

# فتاویٰ رضویہ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ

۲۵

رضا فاؤنڈیشن

جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور

پاکستان (۵۴۰۰۰)

## Contents

4	اجمالی فہرست
5	پیش لفظ
8	پچیسویں جلد
11	فہرست مضامین مفصل
35	فہرست ضمنی مسائل
53	کتاب المداينات
53	(مداينات کا بیان)
77	کتاب الاشرية
77	(اشرية کا بیان)
79	رسالہ
79	حقۃ المرجان لمہم حکم الذخان <sup>۱۳۰۷ھ</sup>
79	(مرجان کی صندوقی حقہ کے ضروری حکم کے بیان میں)
107	رسالہ
107	الفقه التسجيلی فی عجين النارجیلی <sup>۱۳۱۸ھ</sup>
107	(فیصلہ کن دانائی تاڑی سے خمیر شدہ آٹے کے بارے میں)
217	کتاب الرهن
217	(رہن کا بیان)
303	باب القسم
303	(قسم کا بیان)
305	کتاب الوصايا
305	(وصیتوں کا بیان)
403	رسالہ
403	الشرعة البهية فی تحديد الوصية <sup>۱۳۱۷ھ</sup>

403..... (کشادہ راستہ وصیت کی جامع و مانع تعریف کے بیان میں)



# فتاویٰ رضویہ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ

رضا فاؤنڈیشن

جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور نمبر ۸

پاکستان (۵۴۰۰۰)



مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (الحديث)  
 الْعَطَايَا النَّبَوِيَّةُ فِي الْفَتَاوَى الرَّضَوِيَّةِ  
 مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

جلد ۲۵

تحقیقات نادرہ پر مشتمل چودھویں صدی کا عظیم الشان  
 فقہی انسائیکلو پیڈیا

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز

۱۲۷۲ھ \_\_\_\_\_ ۱۳۴۰ھ

۱۸۵۶ء \_\_\_\_\_ ۱۹۲۱ء

رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ، لاہور ۸، پاکستان (۵۴۰۰۰)

فون: ۷۶۵۷۳۱۴

(جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

نام کتاب	فتاویٰ رضویہ جلد ۲۵
تصنیف	شیخ الاسلام امام احمد رضا قادری، ریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
ترجمہ عربی عبارات	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
پیش لفظ	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
ترتیب فہرست	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
تخریج و تصحیح	مولانا ندیر احمد سعیدی، مولانا محمد اکرم اللہ بٹ، مولانا غلام حسین
باہتمام و سرپرستی	مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی ناظم اعلیٰ تنظیم المدارس اہلسنت، پاکستان
کتابت	محمد شریف گل، کڑیال کلاں (گوجرانوالا)
پیشنگ	مولانا محمد منشا تابش قصوری معلم شعبہ فارسی جامعہ نظامیہ لاہور
صفحات	۶۵۸
اشاعت	رجب المرجب ۱۴۲۲ھ / ستمبر ۲۰۰۳ء
مطبع	
ناشر	رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
قیمت	

## ملنے کے پتے

\* رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور

۷۶۶۵۷۷۲

۰۳۰۰ / ۹۴۱۵۳۰۰

\* مکتبہ اہلسنت جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور

\* ضیاء القرآن پبلیکیشنز، گنج بخش روڈ، لاہور

\* شبیر برادرزہ، ۴۰ بی، اردو بازار، لاہور

## اجمالی فہرست

- (۱) پیش لفظ ۵
- (۲) کتاب المداینات ۵۳
- (۳) کتاب الاشربہ ۷۷
- (۴) کتاب الرهن ۲۱۷
- (۵) باب القسم ۳۰۳
- (۶) کتاب الوصایا ۳۰۵

## فہرست رسائل

- (۱) حقۃ البرجان ۷۹
- (۲) الفقہ التسجیل ۱۰۷
- (۳) الشرعیۃ البھیۃ ۲۰۳

بسم اللہ الرحمن الرحیم ط

## پیش لفظ

الحمد للہ! اعلیٰ حضرت امام المسلمین مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے خزان علمہ اور ذخائر فقہیہ کو جدید انداز میں عصر حاضر کے تقاضوں کے عین مطابق منظر عام پر لانے کے لئے دارالعلوم جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور میں رضا فاؤنڈیشن کے نام سے جو ادارہ مارچ ۱۹۸۸ء میں قائم ہوا تھا وہ انتہائی کامیابی اور برق رفتاری سے مجوزہ منصوبہ کے ارتقائی مراحل کو طے کرتے ہوئے اپنے ہدف کی طرف بڑھ رہا ہے۔ اب تک یہ ادارہ امام احمد رضا کی متعدد تصانیف شائع کر چکا ہے جن میں بین الاقوامی معیار کے مطابق شائع ہونے والی مندرجہ ذیل عربی تصانیف خاص اہمیت کی حامل ہیں:

- (۱) الدولة المکیة بالمادة الغیبیة (۱۳۲۳ھ)
- مع الفیوضات الملكية لمحہ الدولة المکیة (۱۳۲۶ھ)
- (۲) انباء الحی ان کلامہ المصون تبیاناً للکل شیئی (۱۳۲۶ھ)
- مع التعليقات حاسم المفتوی علی السید البری (۱۳۲۸ھ)
- (۳) کفل الفقیہ الفأهم فی احکام قرطاس الدار اہم (۱۳۲۴ھ)
- (۴) صیقل الرین عن احکام مجاورۃ الحرمین (۱۳۰۵ھ)
- (۵) ہادی الاضحیۃ بالشاة الهندیة (۱۳۱۴ھ)
- (۶) الصافیة الموحیة الموحیة لحکم جلود الاضحیة (۱۳۰۷ھ)



(۷) الاجازات المتینة لعلماء بكة والمدينة (۱۳۲۴ھ)

(۸) حسام الحرمین علی منحر الکفر والین

مگر اس ادارے کا عظیم ترین کارنامہ العطایا النبویة فی الفتاوی الرضویہ المعروف بہ فتاوی رضویہ کی تخریج و ترجمہ کے ساتھ عمدہ و خوبصورت انداز میں اشاعت ہے۔ فتاویٰ مذکورہ کی اشاعت کا آغاز شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ / مارچ ۱۹۹۰ء میں ہوا تھا اور بفضلہ تعالیٰ جل مجدہ و بعنایت رسول الکریم تقریباً چودہ سال کے مختصر عرصہ میں پچیسویں جلد آپ کے ہاتھ میں ہے۔ اس سے قبل شائع ہونے والی چوبیس جلدوں کی تفصیل سنین اشاعت، کتب و ابواب، مجموعی صفحات، تعداد سوالات و جوابات اور ان میں شامل رسائل کی تعداد کے اعتبار سے حسب ذیل ہے:

جلد	عنوان	جوابات اسلہ	تعداد رسائل	سنین اشاعت	صفحات
۱	کتاب الطہارۃ	۲۲	۱۱	شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ _____ مارچ ۱۹۹۰ء	۸۳۸
۲	کتاب الطہارۃ	۳۳	۷	ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ _____ نومبر ۱۹۹۱ء	۷۱۰
۳	کتاب الطہارۃ	۵۹	۶	شعبان المعظم ۱۴۱۲ھ _____ فروری ۱۹۹۲	۷۵۶
۴	کتاب الطہارۃ	۱۳۲	۵	رجب المرجب ۱۴۱۳ھ _____ جنوری ۱۹۹۳	۷۶۰
۵	کتاب الصلوٰۃ	۱۴۰	۶	ربیع الاول ۱۴۱۳ھ _____ ستمبر ۱۹۹۳	۶۹۲
۶	کتاب الصلوٰۃ	۴۵۷	۴	ربیع الاول ۱۴۱۵ھ _____ اگست ۱۹۹۴	۷۳۶
۷	کتاب الصلوٰۃ	۲۶۹	۷	رجب المرجب ۱۴۱۵ھ _____ دسمبر ۱۹۹۴	۷۲۰
۸	کتاب الصلوٰۃ	۳۳۷	۶	محرم الحرام ۱۴۱۶ھ _____ جون ۱۹۹۵	۶۶۴
۹	کتاب الجنائز	۲۷۳	۱۳	ذیقعدہ ۱۴۱۶ھ _____ اپریل ۱۹۹۶	۹۴۶
۱۰	کتاب زکوٰۃ، صوم، حج	۳۱۶	۱۶	ربیع الاول ۱۴۱۷ھ _____ اگست ۱۹۹۶	۸۳۲
۱۱	کتاب النکاح	۴۵۹	۶	محرم الحرام ۱۴۱۸ھ _____ مئی ۱۹۹۷	۷۳۶
۱۲	کتاب نکاح، طلاق	۳۲۸	۳	رجب المرجب ۱۴۱۸ھ _____ نومبر ۱۹۹۷	۶۸۸
۱۳	کتاب طلاق، ایمان اور حدود و تعزیر	۲۹۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۱۸ھ _____ مارچ ۱۹۹۸	۶۸۸
۱۴	کتاب السیر (۱)	۳۳۹	۷	جمادی الاخریٰ ۱۴۱۹ھ _____ ستمبر ۱۹۹۸	۷۱۲

۱۵	کتاب السیر (ب)	۸۱	۱۵	محرم الحرام ۱۴۲۰ _____ اپریل ۱۹۹۹	۷۴۴
۱۶	کتاب الشریکۃ، کتاب الوقف	۴۳۲	۳	جمادی الاولیٰ ۱۴۰ _____ ستمبر ۱۹۹۹	۶۳۲
۱۷	کتاب البیوع، کتاب الحوالہ، کتاب الکفالہ	۱۵۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۲۰ _____ فروری ۲۰۰۰	۷۲۶
۱۸	کتاب الشہادۃ، کتاب القضاء والدعوی	۱۵۲	۲	ربیع الثانی ۱۴۲۱ _____ جولائی ۲۰۰۰	۷۴۰
۱۹	کتاب الوکالۃ، کتاب الاقرار، کتاب الصلح، کتاب المضاربتہ، کتاب الامانات، کتاب العاریۃ، کتاب الہبہ، کتاب الاجارۃ، کتاب الاکراہ، کتاب الحجر، کتاب الغصب	۲۹۶	۳	ذیقعدہ ۱۴۲۱ _____ فروری ۲۰۰۱	۶۹۲
۲۰	کتاب الشفعۃ، کتاب القسمہ، کتاب المزارعہ، کتاب الصيد و الذبائح، کتاب الاضحیہ	۳۳۴	۳	صفر المظفر _____ ۱۴۲۲ _____ مئی ۲۰۰۱	۶۳۲
۲۱	کتاب الحظرو لاباحۃ (حصہ اول)	۲۹۱	۹	ربیع الاول _____ ۱۴۲۳ _____ مئی ۲۰۰۲	۶۷۶
۲۲	کتاب الحظرو لاباحۃ (حصہ دوم)	۲۴۱	۶	جمادی الاخریٰ _____ ۱۴۲۳ _____ اگست ۲۰۰۲	۶۹۲
۲۳	کتاب الحظرو لاباحۃ (حصہ سوم)	۴۰۹	۷	ذوالحجہ _____ ۱۴۲۳ _____ فروری ۲۰۰۳	۷۶۸
۲۴	کتاب الحظرو لاباحۃ	۲۸۴	۹	ذوالحجہ _____ ۱۴۲۳ _____ فروری ۲۰۰۳	۷۲۰

فتاویٰ رضویہ قدیم کی پہلی آٹھ جلدوں کے ابواب کی ترتیب وہی ہے جو معروف و متداول فقہ و فتاویٰ میں مذکور ہے۔ رضا فاؤنڈیشن کی طرف سے شائع ہونے والی بیس جلدوں میں اسی ترتیب کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ مگر فتاویٰ رضویہ قدیم کی بقیہ چار مطبوعہ (جلد نہم، دہم، یازدہم، دوازدہم) کی ترتیب ابواب فقہ سے عدم مطابقت کی وجہ سے محل نظر ہے۔ چنانچہ ادارہ ہذا کے سرپرست اعلیٰ محسن اہلسنت مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی صاحب اور دیگر اکابر علماء و مشائخ سے استشار و استفسار کے بعد اراکین ادارہ نے فیصلہ کیا کہ بیسویں جلد کے بعد والی جلدوں میں فتاویٰ رضویہ کی قدیم جلدوں کی ترتیب کے بجائے ابواب فقہ کی

معروف ترتیب کو بنیاد بنایا جائے، عام طور پر فقہ و فتاویٰ کی کتب میں کتاب الاضحیہ کے بعد کتاب الخطر و الاباحۃ کا عنوان ذکر کیا جاتا ہے اور ہمارے ادارے سے شائع شدہ بیسویں جلد کا اختتام چونکہ کتاب الاضحیہ پر ہوا لہذا اکیسویں جلد سے مسائل حضر و اباحۃ کی اشاعت کا آغاز کیا گیا۔ اس سلسلہ میں بحر العلوم حضرت مولانا مفتی عبدالمنان صاحب اعظمی دامت برکاتہم العالیہ کی تحقیق انیق کو انتہائی قدر کی نگاہ سے دیکھتے ہوئے اس سے بھرپور استفادہ اور راہنمائی حاصل کر رہے ہیں۔

### پچیسویں جلد

یہ جلد فتاویٰ رضویہ قدیم جلد یازدہم مطبوعہ مجدد احمد رضا اکیڈمی کراچی کے شروع سے آخر تک ۱۸۳ سوالوں کے جوابات اور مجموعی طور پر ۶۵۸ صفحات پر مشتمل ہے۔ اس جلد کی عربی و فارسی عبارات کا ترجمہ راقم الحروف نے کیا ہے۔ اس سے قبل گیارہویں، بارہویں، تیرہویں، سولہویں، سترہویں، اٹھارہویں، انیسویں اور بیسویں جلد بھی راقم کے ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکی ہیں۔

پیش نظر جلد بنیادی طور پر مندرجہ ذیل عنوانات کے مباحث جلیلہ پر مشتمل ہے:

○ کتاب المدانیات

○ کتاب الاشربہ

○ کتاب الرهن

○ باب القسم

○ کتاب الوصایا

تاہم متعدد دیگر عنوانات سے متعلق کثیر مسائل ضمناً زیر بحث آئے ہیں لہذا مذکورہ بالا بنیادی عنوانات کے تحت مندرج مسائل و رسائل کی مفصل فہرست کے علاوہ مسائل ضمنیہ کی الگ فہرست بھی قارئین کرام کی سہولت کے لئے تیار کر دی گئی ہے، نیز اس جلد میں شامل مستقل ابواب سے متعلق مسائل اگر کہیں ایک دوسرے کے تحت ضمناً درج تھے تو ان کی فہرست ہم نے متعلقہ ابواب کی فہرست کے آخر میں بطور ضمیمہ ذکر کر دی ہے تاکہ ان مسائل کی تلاش میں دقت و ابہام پیدا نہ ہو۔ انتہائی وقیع اور گرانقدر تحقیقات و تدقیقات پر مشتمل مندرجہ ذیل تین رسائل بھی اس جلد کی زینت ہیں:

(۱) حقہ المبرجان لمہم حکم الدخان (۱۳۰۷ھ)

حقہ اور تمباکو نوشی کا حکم شرعی

(۲) الفقہ التسجیلی فی عہدین النار جبلی (۱۳۱۸ھ)

تاڑی سے نحر شدہ آٹے کا شرعی حکم

(۳) الشرعیۃ البھیة فی تہدید الوصیة (۱۳۱۷ھ)

وصیت کی جامع و مانع تعریف اور اس کی اقسام کا بیان

نوٹ: رسالہ "المنی والدرد لمن عمد من آردر" فتاویٰ رضویہ قدیم جلد ہشتم (کتاب الاجارہ) اور جلد یازدہم (کتاب المدا نیات) دونوں میں شامل تھا۔ ہمارے خیال میں مقدم الذکر مقام ہی اس کے لئے انسب ہے، چنانچہ ہم نے اس کو فتاویٰ رضویہ جدید جلد ۱۹ (کتاب الاجارہ) میں شامل اشاعت کر دیا ہے لہذا اس جلد میں کتاب المدا نیات سے اس کو خارج کر دیا ہے۔

حافظ محمد عبدالستار سعیدی

جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

رجب المرجب ۱۴۲۴ھ

ستمبر ۲۰۰۳ء ناظم تعلیمات



## فہرست مضامین مفصل

۶۰	اگر بعض لوگ مہر زوجہ کی معافی کا دعویٰ کریں اور زوجہ انکار کرے تو مہر میں وراثت جاری ہوگی یا نہیں۔		کتاب المداینات
۶۱	قرض روپیہ کو سالانہ دینے کا وعدہ کی اور یہ کہ اگر سالانہ نہ دوں تو یکمشت لینے کا اختیار ہے ایسی صورت میں وعدہ خلافی پر یکمشت لے سکتا ہے۔	۵۳	ہندو سے قرض لیا پھر وہ مر گیا اور کوئی وارث بھی نہیں تو ادا کی کیا صورت ہوگی۔
۶۲	غیر مسلم کا قرضہ مسلمان پر تھا دونوں مر گئے اب اس مسلمان پر کچھ عذاب ہے یا نہیں۔	۵۴	کافر اصلاً اہل ثواب نہیں۔
۶۲	کافر حربی کے مال کے سبب مسلمان پر حق العبد لازم نہیں۔	۵۵	سفر میں کسی یکہ والے کا کرایہ کسی وجہ سے دینے سے رہ گیا اور یکہ والے کا پتہ نہیں تو کیا کرے۔
۶۲	کافر حربی کا مال دھوکا یا بد عہدی سے لیا گناہ ہے۔	۵۶	بیع و فاعین رہن ہے۔
۶۳	جو کسی کا مال ادا کی نیت سے لے اللہ اس کو ادا کرے۔	۵۷	رہن میں نفع کی شرط سود اور حرام ہے۔
۶۴	ذمی کا مال مثل مسلمانوں کے سمجھا جاتا ہے۔	۵۸	رہن سے انتفاع کی ایک صورت۔
		۵۹	زوج کا ترکہ زوجہ کو اپنے مہر میں لے لینے کی اجازت ہے یا نہیں۔

۶۴	ذمی کا حق مسلمانوں کے حق سے سخت تر ہے۔	۷۲	قرض وصول ہونے کے بعد دوبارہ غلط کارروائی کر کے مزید روپے لے لینا حرام و نجس ہے۔
۶۴	قیامت کے دن مسلم سے معافی کی امید ہے ذمی سے نہیں۔	۷۲	کافر سے قرض لیا اور وہ مر گیا اس کا وارث بھی نہیں تو اس کا قرض کس طرح ادا ہو۔
۶۷	کفر کے سوا کسی گناہ کا عذاب ضروری الوقوع نہیں۔	۷۳	دو شخصوں سے قرض لینے کی ایک صورت۔
۶۷	اپنے حصہ کو مہر زوجہ میں دے دیا بعد مرنے کے دوسرے اشخاص نے درخواست کی کہ ہمارا بھی قرض ادا کیا جائے اور علاوہ اس حصہ مہر کے اور جائیداد نہیں کیا حکم ہے۔	۷۳	از خود مفصل شقوق پر فتویٰ بتا دینا کبھی خلاف مصلحت ہوتا ہے۔
۶۸	مدیون کے علاوہ دوسرے سے جبراً قرض وصول کرنے کا حکم۔	۷۵	اگر زوجہ مر جائے تو اس کا بھائی صرف اپنے حصہ کے مہر کا مدعی کر سکتا ہے۔
۶۹	کشادگی کے باوجود ادائے قرض میں ٹال مٹول کرنا بے آبروئی کو حلال کر دیتا ہے۔	۷۵	زوجہ یا مرنے کے بعد اس کے ورثہ کی مرضی سے قسط وار مہر ادا کیا جاسکتا ہے حاکم کو جبر کی اجازت نہیں۔
۶۹	وعدہ جھوٹا کرنا حرام ہے۔		(ضمیمہ ص ۳۳ پر ملاحظہ فرمائیں)
۶۹	منافع کی تین نشانیاں۔		کتاب الاشربہ
۶۹	قرض ادا نہ کرنے والے کے القاب۔	۷۷	افیون سے متعلق احکام
۶۹	تقریباً تین پیسہ قرض کے عوض سات سو نمازیں باجماعت جائیں گی۔	۷۸	بدگمانی اور تہمت کی جگہوں سے بچنے کا حکم
۶۹	اللہ تعالیٰ حقوق العباد معاف نہیں کرتا جب تک بندے خود معاف نہ کریں۔	۷۹	○ حقۃ البرجان لمہیم حکم الدخان (حقہ کے جواز میں تحقیق ائین)
۷۰	زید پر عمو کا قرض تھا عمو نے بکر سے کہ اس کے ذمہ زید کا قرض تھا لے لیا تو اس کا کیا حکم ہے۔	۸۱	جو حقہ کہ عام طور سے رائج ہے شرعاً مباح ہے۔
۷۰	بیمہ کی ایک صورت اور اس کا حکم۔	۸۲	حقہ کی حرمت پر گھڑی ہوئی حدیث۔
۷۱	مدیون اگر مر جائے تو اس کا مکان دائن اپنی ملک ظاہر کر کے بیچ سکتا ہے اور قیمت زائد ہے تو تصدق کرے۔	۸۳	جھوٹی حدیث بیان کرنے کا وبال۔

۸۴	مسئلہ حقہ اور مولانا عبدالعزیز محدث دہلوی	۸۴	جن کی نسبت کچھ علم نہ ہو انہیں حرام نہیں کہہ سکتے۔	۹۹
۸۴	مسئلہ حقہ اور مولوی عبدالحلیم لکھنوی۔	۸۴	ہندوؤں کی بنائی مٹھائی کھانا حلال پچنا بہتر۔	۹۹
۸۷	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب دو کاموں کا اختیار دے جاتے تو جو آسان ہوتا اس کو اختیار فرماتے۔	۸۷	تاڑی کا حکم۔	۹۹
۸۷	چاروں مذاہب کے ائمہ نے حقہ کی حلت کا فتویٰ دیا۔	۸۷	شراب حرام اور پیشاب کی طرح ناپاک ہے۔	۱۰۱
۸۸	اگر بو طبیعت کو ناپسند ہے تو مکروہ طبعی ہے نہ کہ شرعی۔	۸۸	حرمت شراب اور اس پر تہدید میں سات احادیث کریمہ۔	۱۰۱
۸۹	اختلافی مسائل میں عموم بلوی باعث تخفیف و ترجیح ہے۔	۸۹	جو شراب نکالے اور اٹھائے اور پیئے اور بیچے اور خریدے سب پر لعنت ہے۔	۱۰۱
۹۲	مولوی عبدالحلیم لکھنوی کا رد۔	۹۲	جو شراب پئے اللہ تعالیٰ اس سے ایمان کھینچ لیتا ہے۔	۱۰۲
۹۲	مکروہ تنزیہی گناہ نہیں۔	۹۲	تین شخص جنت میں نہ جائیں گے۔	۱۰۲
۹۲	شاہ عبدالعزیز کی طرف حرمت قلیان کی نسبت غلط ہے۔	۹۲	شرابی کا عذاب۔	۱۰۲
۹۳	حقہ جو نہیں پیئے اچھا کرتے ہیں جو پیئے ہیں برا نہیں۔	۹۳	جو ایک بوند شراب پئے اس کی چالیس روز تک نماز قبول نہ ہو اور جنت اس پر حرام۔	۱۰۳
۹۳	وہ حقہ جو حواس و دماغ میں فتور لائے ممنوع ہے۔	۹۳	خدا کے خوف سے شراب چھوڑنے والے کا ثواب۔	۱۰۳
۹۴	حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر نشہ آور اور فتور پیدا کرنے والی چیز سے منع فرمایا ہے۔	۹۴	حقہ کا دم لگانا کہ حواس خراب ہو حرام ہے۔	۱۰۴
۹۸	تاڑی کے خمیر سے بنائے گئے بیکٹ کا شرعی حکم۔	۹۸	اگر بو رکھتا ہے خلاف اولیٰ ہے۔	۱۰۴
۹۸	جو چیز نشہ رکھتی ہو نہ صرف حرام بلکہ نجس ہے۔	۹۸	یہ خیال کہ حقہ پینے والے کو خواب میں حضور کی زیارت نہ ہوگی محض غلط اور دروغ ہے۔	۱۰۴



۱۵۰	نوح علیہ السلام اور شیطان کا منازعہ۔	۱۰۴	درد و شریف کے وقت حقہ نہ پیئے اگر پیاجو تو مسواک کلی سے منہ صاف کر کے شروع کرے۔
۱۵۹	اضافہ افاضہ	۱۰۵	افیونی ضرور فاسق و مستحق عذاب ہے۔
۱۵۹	ابحاث مفیدہ۔	۱۰۵	مخالفت شرع میں کسی کی ہمراہی خلاف شرع ہے۔
۱۵۹	پہلی بحث (الاول)	۱۰۵	افیونی کو کھانا کھلایا جاسکتا ہے مگر پیسہ نہ دیا جائے جبکہ معلوم ہو کہ انیون میں صرف کرے گا۔
۱۶۱	حسن لغیرہ بھی احتجاج کے لئے کافی ہے۔	۱۰۶	شراب کا حرام ہونا کس پر موقوف ہے۔
۱۶۱	بارہ احادیث مذکورہ کی کچھ تفصیل۔	۱۰۶	اگر دو اسرائیلی جائے اور اس میں نشہ لانے کا جوش نہ پیدا ہو تو شراب نہ ہوگی۔
۱۶۲	المستور مقبول عندنا و الجھور۔	۱۰۷	○ الفقه التسجیل فی عجین النار جیل (تاڑی سے خمیر شدہ آٹے کی روٹی کا حکم)۔
۱۶۸	دوسری بحث (الثانی)	۱۰۸	ہر مسکر پانی کا قطرہ قطرہ حرام و نجاست غلیظہ ہے۔
۱۶۸	الاتار فی الباب عن امیر المومنین قد قوازت۔	۱۱۴	سیندھی اور تاڑی قریب قریب ہیں۔
۱۷۰	تیسری بحث (الثالث)	۱۱۴	اگر تاڑی سرکہ ہو جائے حلال و طیب ہے۔
۱۷۰	حدیث ابن عباس پر امام ابو عبد الرحمن نسائی کی دو وجہ سے جرح اور مصنف علیہ الرحمہ کی طرف سے اس کا جواب۔	۱۱۵	اصل مذہب
۱۷۲	پہلی وجہ (احدہما)	۱۱۵	آکد الفاظ ترجیح علیہ الفتویٰ ہے۔
۱۷۵	دوسری وجہ (ثانیہما)	۱۱۹	نبیذ کا حکم
۱۸۱	چوتھی بحث (الرابع)	۱۲۳	اللہ تعالیٰ جب لوگوں کی پسندیدہ کسی شئی کو حرام فرماتا ہے تو اس کی جگہ دوسری چیزوں کو حلال بھی فرماتا ہے۔
۱۹۱	پانچویں بحث (الخامس)	۱۲۴	اس کی بحث کہ مسکر قلیل و کثیر کا حرمت وحد میں ایک حکم ہے یا مختلف۔
۲۰۴	اگلی شریعتوں میں شراب حرام نہ تھی مگر نشہ ہر شریعت میں حرام رہا ہے۔	۱۲۴	وفد عبد القیس کی آمد۔
۲۰۴	حضرت مولیٰ علی اور سیدنا امیر حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف غلط اشیاء کا اتساب۔	۱۳۷	زیادہ احادیث۔

۲۱۱	اسپرٹ کا استعمال جائز ہے یا نہیں۔	۲۰۴	اطاعت والدین جائز باتوں میں فرض ہے، ناجائز باتوں میں کسی کی اطاعت جائز نہیں۔
-----	-----------------------------------	-----	--

۲۱۱	تاڑی سے بنائی گئی پاؤں روٹی کا حکم۔	۲۰۵	بڑا بھائی بھی حق تعظیم رکھتا ہے مگر والدین کے برابر نہیں۔
۲۱۱	مشتبہ سے بچنا بہتر ہے نہ بچیں مواخذہ نہیں۔	۲۰۵	مہوہ کی شراب کا حکم
۲۱۲	تمباکو کھانا حقہ پینا جائز ہے۔	۲۰۵	صحیح یہی ہے کہ دوا میں بھی شراب کا استعمال جائز نہیں۔
۲۱۳	کھجور کا رس جو درخت کو چھیل کر نکالتے ہیں اس کا پینا کیسا ہے۔	۲۰۶	جامد چیزوں میں کثیر مسکر حرام ہے۔
۲۱۳	تاڑ کا پھل اور تاڑی پینا حرام۔	۲۰۷	شراب کی حرمت کا منکر کافر ہے۔
۲۱۳	تاڑی جو حقیقتہً سرکہ ہو جائے جائز ہے۔	۲۰۷	بھنگ اور ایون کا حکم۔
۲۱۳	نشہ بذاتہ حرام ہے۔	۲۰۷	نشہ گناہ کبیرہ ہے۔
۲۱۳	خالص پانی بھی دُر شراب کی طرح پینا منع ہے۔	۲۰۷	بھنگ اور ایون کا نشہ حرام مگر یہ نجس نہیں۔
۲۱۳	ایون، چرس، بنگ کا استعمال بطور دوا۔	۲۰۸	حرام کرنا اور اس کی رائے دینا دونوں حرام ہے۔
۲۱۳	ایون معدے میں سوراخ کر دیتی ہے۔	۲۰۹	حقہ کے پانی کا حکم
۲۱۳	ملعون ہے جو اللہ کا واسطہ دے کر مانگے۔	۲۰۹	انگریزی رقیق دوا کپڑے پر لگ جائے تو نماز نہ ہوگی۔
۲۱۳	جو خدا کا واسطہ دینے پر کچھ دے تو تترنکیاں لکھی جائیں اور نہ دینے کا بھی اختیار ہے۔	۲۱۰	یہ خیال کہ روز قیامت حقہ پینے والے سے حضور رُوئے انور پھیر لیں گے، محض افتراء ہے۔
۲۱۵	اللہ کا واسطہ دے کر سوائے اُخروی دینی شے کے کچھ نہ مانگا جائے۔	۲۱۰	تاڑی کے خمیر والی روٹی سے احتراز چاہئے۔
۲۱۵	اس بارہ میں عبد اللہ بن مبارک کا قول۔	۲۱۰	کھجور کا رس جب تک نشہ نہ لائے حلال ہے۔

۲۲۱	مکان مرہون کو مرتہن سے کرایہ پر لینا مالک وغیر مالک کسی کاجائز نہیں۔	۲۱۵	قوی تندرست پیشہ ورسائل کو ایک پیسہ نہ دے۔
۲۲۲	جان کر مرتہن سے رہن کامکان کرایہ پر لینا کسی کوجائز نہیں اگر لے گا تو گنہگار ہوگا۔	۲۱۶	حاجت پوری کرنے میں اپنے قریب کو مقدم رکھے۔
۲۲۲	اگر راہن شیئی مرہون اپنی اجازت سے کسی کو دے تو اس کاکرایہ مالک یعنی راہن ہی لے گا نہ کہ مرتہن۔	۲۱۶	جو غلط مسئلہ بتائے وہ شیطان کانائب ہے۔
۲۲۳	برہنائے قرض کسی قسم کالفع لینا مطلقاً سود ہے۔	۲۱۶	علماء دین کا ادب باپ سے زیادہ فرض ہے۔
۲۲۳	قرض سے نفع غیر مشروط جائز ہے۔	۲۱۶	تین شخص ایسے ہیں جن کا حق منافق ہی ہلکا جانے گا ان میں سے ایک عالم دین ہے۔
۲۲۳	اگر نفع لفظاً مشروط نہ ہو عرفاً مشروط و معہود ہو تو حکم مطلق حرمت و ممانعت ہے۔		<b>کتاب الرهن</b>
۲۲۶	رہن واجارہ دونوں جمع نہیں ہو سکتے۔	۲۱۷	شیئی مرہون کو مرتہن کسی طرح استعمال نہیں کر سکتا۔
۲۲۷	مکان رہن رکھنے کی ایک نادر صورت اور اس پر شرعی حکم۔	۲۱۷	قرض کے ذریعہ جو منفعت حاصل ہو جائے وہ سود ہے۔
۲۲۷	زر خبیث کو اپنے صرف میں نہ لائے اس لئے کہ یہ مانع اجابت دعا ہے۔	۲۱۹	رہن در رہن جائز نہیں۔
۲۲۸	مدت معینہ کے لئے رہن رکھنا۔	۲۱۹	عقد رہن کی حکمت شرعیہ۔
۲۳۳	حق انفکاک رہن ورثہ راہن کو ہے یا نہیں۔	۲۱۹	شے مرہون کا نہ پہننا جائز نہ اجارہ پر دینا اور نہ عاریۃ کسی کو دینا اور نہ اس میں سکونت کرنا۔
۲۳۵	راہن کے مرنے کے بعد اس کے وارث کو حق انفکاک رہن ہے۔	۲۱۹	اگر بے اذن راہن تصرف کرے گا گنہگار ہوگا۔
۲۳۷	بیع الوفا مذہب معتمدین میں رہن ہے۔	۲۲۰	اگر اذن راہن سے تصرف کرے تو جائز و نافذ ہے مگر وہ شیئی رہن نہ رہے گی۔

۲۳۷	جو چیز کسی کے پاس رہن ہے اگر مالک اجارہ پر دے تو اجازت مرتہن پر موقوف ہے۔	۲۳۷	مرتہن جب بلا اذن راہن شے مرہون کو بیع کر دے وہ بیع اجازت راہن پر موقوف ہے۔
۲۳۸	راہن نے اگر مرتہن کو قبضہ نہ دلایا تو رہن ناقص ہے۔	۲۳۹	زید کو شئی مرہون سے نفع اٹھانا بہ اجازت راہن جائز ہے یا نہیں۔
۲۳۸	قاضی کو ناتمام عقد کو جبراً تمام کرانے کا حق نہیں۔	۲۴۰	رہن کی زمین جو تناسل سے نفع لینا حرام ہے۔
۲۳۹	شے مرہون کو کرایہ پر اٹھانے سے رہن باطل ہو جاتا ہے۔	۲۴۰	منافع وصول شدہ از رہن زر رہن میں محسوب ہو سکتے ہیں یا نہیں۔
۲۳۹	رہن اس شرط پر رکھا کہ اگر ایک ماہ تک قف نہ کراؤں تو اس کو بیع سمجھنا اور زر رہن کو زرِ ثمن۔	۲۴۳	راہن کا مرتہن کو منافع بخش دینا غلط ہے۔
۲۵۳	رہن کی مدت مقررہ گزر جانے پر بھی اگر راہن نے نہ چھوڑا تو مرتہن کو اس سے نفع جائز نہیں۔	۲۴۳	معدوم کا بہیہ باطل ہے۔
۲۵۳	راہن نے اپنا مکان رہن رکھا اور بدستور اس میں سکونت پذیر بھی ہے اور اس کے کرایہ دار بھی اپنی جگہ پر ہیں تو یہ رہن ہی تام نہیں ہوا۔	۲۴۴	دکان اس شرط پر لینا کہ جو کچھ اس پر خرچ ہوگا کروں گا منافع بھی لوں گا اور جب میرا وہیہ واپس ہوگا تو دکان مدت معینہ گزرنے پر چھوڑ دوں گا۔
۲۵۳	رہن دخلی سود ہے۔	۲۴۴	عوام کو یہ حکم ہے کہ علمائے معتمدین کے فتویٰ پر عمل کریں نہ کہ ہر کس و ناکس کے۔
۲۵۳	شئی مرہون کارا رہن کو کرایہ پر دینا بھی سود ہے۔	۲۴۴	اگر جان کر کسی نام کے مولوی سے فتویٰ پوچھا اس نے غلط بتایا تو بتانے والے کے ساتھ یہ پوچھنے والا بھی گنہگار ہے۔
۲۵۴	ہنود سے رہن دخلی لینا اور اس سے منافع حاصل کرنا جائز ہے مگر نیت یہ نہ ہو کہ اپنے قرض سے نفع لیتا ہے بلکہ اس کے مال پر اس کی رضا سے قبضہ کی قبضہ کی نیت کرے۔	۲۴۶	رہن واجارہ دو مختلف عقد ہیں۔
۲۵۴	رہن زمین میں اگر یہ نیت کرے کہ دخیل کار سے اتنے دنوں کے لئے مل گئی ہے اور ہم نے مالک سے اجازت لے کر کاشت کی ہے تو اس کا نفع حلال ہے۔	۲۴۷	رہن بے قبضہ تمام نہیں ہوتا۔

۲۷۵	قربانی کی کھال ہر نیک کام میں صرف ہو سکتی ہے۔	۲۵۶	ادھار خرید اور اطمینان کے لئے زیور رہن رکھا تو جائز ہے۔
۲۷۵	حدیث میں ہے جس نے قربانی کی کھال بیچ ڈالی اس کی قربانی ہی نہیں یعنی اپنے لئے۔	۲۵۸	مرہن کو رہن سے کسی طرح کا نفع جائز نہیں۔
۲۷۶	کاشت کار کھیت کا مالک نہیں ہوتا۔	۲۵۹	اجرت مجہول ہو تو اجارہ حرام ہے۔
۲۷۶	رہن واجارہ جمع نہیں ہو سکتے۔	۲۵۹	اگر رہن مر جائے اور کوئی وارث بھی نہ ہو تو مرہن اپنے دین کی مقدار لے کر باقی کو صدقہ کر دے۔
۲۷۸	مواضعات کا دخلی رہن جس کا آج کل رواج ہے محض حرام ہے۔	۲۶۰	رہن چھڑانے کا حق وارثان راہنہ کو ہے۔
۲۸۲	رہن بے قبضہ باطل اور اجارہ بے قبضہ غیر نافذ۔	۲۶۰	شرع مطہر میں تہادی سے حق نہیں جاتا۔
۲۸۲	شے مرہون کو مرہن یا راہن کسی کو اجارہ پر دے تو رہن باطل ہوتا ہے۔	۲۶۳	اجازت مستقلہ بھی حرام ہے جبکہ عرفاً انتقال مشروط ہوا۔
۲۸۴	دکان، مکان رہن سے پہلے سے مخانب زید (راہن) کرایہ پر ہیں اور اب تک کرایہ داروں کا قبضہ ہے تو رہن ناجائز و نامتام۔	۲۶۵	مفتی ندوہ مولوی عبداللہ ٹوکی کے ایک غلط فتویٰ کا رد۔
۲۸۴	عوام اور آج کل کے قانون دان نرے تلفظ یا کاغذ کی تحریر کو قبضہ سمجھتے ہیں یہ غلط ہے۔	۲۶۶	زید مدیون ہے اور دائن نے مقدمہ کر کے مطالبہ کی ڈگری کرائی ہے اور شید کا مال مرہون ہے تو ایسی شکل میں کیا کرے۔
۲۸۶	شیئی واحد پر وقت واحد میں دو مختلف قبضے محال، اور محال کا اقرار واجب الابطال	۲۶۷	شرعاً صرف رہن دخلی ہی معتبر ہے۔
۲۸۸	شے مرہون اجارہ پر دینے سے رہن سے نکل جاتی ہے۔	۲۶۹	اگر دین کا کچھ حصہ بھی باقی ہے تو مرہن کو شیئی مرہون روکنے کا حق ہے۔
۲۹۲	رہن کا لغوی معنی	۲۷۳	مرہن شیئی مرہون کا خود محافظ ہے اس پر کسی طرح کی اجرت نہیں ہو پاتی۔
۲۹۳	امام اعظم کے نزدیک زیادۃ فی الدین ناجائز ہے۔	۲۷۵	رہن دخلی کے جواز کی صحیح شکل۔
		۲۷۵	چرم قربانی کی رقم سے سُنواں بنوا سکتے ہیں۔

۲۹۷	کاشتکار نے اگر زمیندار کی زمین رہن رکھ دی تو یہ اجارہ ہے رہن نہیں۔	۲۹۳	فتویٰ ہمیشہ قول امام پر مگر بصورت۔
۲۹۸	زمین علی وجہ رہن خریدنا رہن ہے اس سے نفع حرام اور بعد و۔ صول دین اس کو واپس کرنا لازم اگرچہ قرض مدت معینہ کے بعد ملے۔	۲۹۳	یہ قول کہ معاملات میں اکثر فتویٰ قول امام ابو یوسف پر ہوتا ہے غلط ہے۔
۲۹۸	بکر سے زید نے زمین اس شرط پر سو روپیہ دے کر لی کہ جب تک ادانہ کرے وہ قبضہ زید میں رہے گی اور نفع اٹھائے گا اور سالانہ سو روپے میں سے مبلغ دو روپے کم ہوتا رہے گا۔	۲۹۳	اجارہ باذن راہن ہو یا باذن مرتہن دونوں صورت میں باطل ہے۔
۲۹۸	قرض کے لئے کوئی معاد لازم نہیں ہو سکتی۔	۲۹۳	استفتا کچھری دیوانی ریاست رامپور کہ مرتہن کے قبضہ کے بعد اگر شے مرہون غصب، عاریت یا اجارہ سے راہن کے پاس آگئی تو رہن باقی رہے گا اور مرتہن شے واپس لے گا۔
۲۹۹	مرتہن نے اگر واقعی عاریت بلا دباؤ رہن کا مکان لیا تو اس میں رہنا جائز، اور اگر کرایہ پردے دیا تو اجازت راہن سے اجارہ ہو جائے گا، رہن باطل۔	۲۹۵	کھیت رہن لینا جائز ہے یا نہیں۔
۲۹۹	ہنود سے زمین دھلی رہن میں لے کر زراعت کرنے میں حرج نہیں۔	۲۹۵	غیر مسلم سے بذریعہ رہن رقم حاصل کرنا جائز ہے۔
۳۰۰	جس سے رہن لیا اسی کو کرایہ پردے دیا تو یہ ناجائز ہے۔	۲۹۶	کاشتکار بے اجازت زمیندار، زمین کو رہن نہیں رکھ سکتا۔ اور اگر با اجازت زمیندار ہے تو اجارہ ہے۔
۳۰۰	زمین کو کاشتکاری کی شروط کے ساتھ قرض میں لینا جائز نہیں (فارسی)	۲۹۶	مرتہن نے اگر سود لیا تو کیا راہن سے معاف کرا سکتا ہے یا نہیں۔
۳۰۱	زید نے عمرو کے پاس زمین رہن رکھی عمرو نے مدت قرض ختم ہونے پر بغیر اجازت اس کو بیع کر دیا تو کیا زید کو بیع فسخ کرنے کا اختیار ہے۔	۲۹۷	سود کا مال توبہ سے بھی حلال نہیں ہوتا جب تک کہ اس کو جس سے لیا ہے واپس نہ کرے یا فقراء کو نہ دے دے۔
۳۰۲	مرتہن نے اگر مکان کرایہ پر دیا تو سود، اور اگر اجازت راہن سے دیا تو رہن باطل اجارہ ثابت، اور خود مرتہن کا اس میں رہنا بھی ناجائز۔	۲۹۷	زمین مرہون سے مرتہن کو نفع لینا حرام ہے۔

۳۱۸	بعض نے عدم خوف موت کی جو قید لگائی ہے اس کا مطلب		(ضمیمہ ص ۳۴ پر ملاحظہ فرمائیں)
۳۳۱	مرض الموت میں ورثہ کے نام مکان فروخت کرنا جائز نہیں۔		باب القسم
۳۳۱	اگر ہندہ نے مرض موت میں شوہر کا مہر معاف کیا تو معاف نہ ہوگا۔	۳۰۳	جھوٹی بات پر قرآن مجید کی قسم کھانا یا اٹھانا سخت عظیم گناہ ہے اور سچی بات پر بلا ضرورت نہ چاہئے۔
۳۳۲	اگر کوئی وارث مرض موت میں کوئی وصیت کرے کہ میرا مال فلاں وارث کو ملے فلاں کو نہ ملے تو کیا حکم ہے		(ضمیمہ ص ۳۴ پر ملاحظہ فرمائیں)
۳۳۲	میراث ایک شکل۔		کتاب الوصایا
۳۳۳	امانت میں وصیت۔	۳۰۵	اگر کسی نے اپنی حیات ہی میں اپنی بیٹی کو کچھ جائیداد دے دی کہ اب بعد مرنے کے وہ وارث نہ ہوگی اس نے بھی اس کو منظور کر لیا تو اب وارث نہیں۔
۳۳۴	جوان بڑا بھائی اگر امین ہو تو چھوٹوں کے حق میں وصی کا درجہ رکھتا ہے۔	۳۰۶	دو شخص کے بارے میں تولیث کی وصیت نافذ ہے۔
۳۳۵	بڑے بھائی کو وصی کی جگہ قرار دینے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی نادر تحقیق۔	۳۱۱	وصیت میراث پر مقدم ہے۔
۳۳۹	جو اپنے زمانے کو نہ پہچان کر اور لوگوں کے احوال کی رعایت نہ کر کے فتویٰ دے وہ جاہل ہے۔	۳۱۶	فالج اور دق کے مریض ایک سال بعد مرض الموت میں شمار نہیں کئے جاتے۔
۳۴۲	اگر وارث کبیر نے صغیر کی پرورش یا شادی میں خرچ کیا تو ضروری اخراجات اس کے حصہ مال سے مچا لے سکتا ہے۔	۳۱۷	مرض الموت کی تعریف
۳۴۳	اگر بے اذن، بالغ بھائی بہن کی بڑے بھائی نے شادی کر دی اور اخراجات میں مشورہ و اجازت نہ لی تو اس کو بحر انہیں لے سکتا۔	۳۱۷	فالج اور دق کا مریض اگر سال بھر کے اندر مرے تو اس کو مرض الموت شمار کریں گے سال گزرنے کے بعد فالج مرض الموت نہیں رہتا۔
۳۴۵	دلہن کا جہیز بحر کیا جائے گا یا نہیں۔	۳۱۷	اگر اپنی ضروریات سے باہر آتا جاتا تھا تو مرض موت نہیں۔

۳۶۸	زیور اگر عورت کو بہہ نہ دیا تھا تو مالک شوہر ہے۔	۳۳۵	اس کی تفصیل
۳۶۹	وصیت ایک ثلث یعنی تہائی مال میں نافذ ہوگی۔	۳۳۸	دلہن کا جہیز اگر مال مشترک سے ہے تو تعدی کے طور پر تلف کرنے میں ضمان لازم ہوگا۔
۳۶۹	زید نے جو جائیداد اپنی بیوی کو بحالت صحت بعوض دین مہر دی اس کی مالک ہوگئی۔	۳۵۳	اگر بھائی نے بہن کو جہیز بطور ہبہ دیا تو وہ اس کی مستقل مالک ہے۔ اگر مال مشترک سے دیا تو دینے والے پر ضمان ہے۔
۳۷۱	اگر کسی نے مرنے کے بعد کے لئے کسی شخص سے وعدہ تبرع کیا تو اس کا حکم وصیت کا سا نہیں ہے۔	۳۵۶	غیر منقسم زمین کا ہبہ باطل ہو جاتا ہے اور اس میں محض داخل خارج کاغذی کا اعتبار نہیں، اگر مرد و عورت دونوں کے لئے وصیت کی تو ہر ایک کو برابر ملے گا یا مرد کو دو گنا (فارسی)
۳۷۲	تہائی مال تک وصیت نافذ ہوتی ہے اس کو کوئی منع نہیں کر سکتا۔	۳۵۹	عورت نے کسی کو روپیہ دیا اور وصیت کی کہ ہر موسم میں میوہ لے کر میری فاتحہ دلا کر تقسیم کر دینا، تو کیا یوں ہی کرنا واجب ہے یا محض تصدیق کافی ہے۔
۳۷۳	مرنے والے نے وصیت کی تو ثلث تک اطلاع ورثہ وصی خرچ کر سکتا ہے۔	۳۶۲	اگر فاتحہ کی وصیت کا پیسہ اغنیاء کو کھلایا تو ناجائز اور خرچ کرنے والے پر تاوان ہے۔
۳۷۴	عورت کا نکاح ثانی کر لینا اس کے حق میراث کو نہیں روک سکتا۔	۳۶۲	دعوت کا کھانا بر سبیل اباحت ہوتا ہے بغیر اذن مالک اس میں تصرف جائز نہیں۔
۳۷۴	ایک صورت تزکرہ کی تقسیم شرعی۔	۳۶۲	مرض الموت کے لئے اختلال حواس ضروری نہیں۔
۳۷۵	وہ ولی جسے مال یتیم میں تصرف جائز ہے وہ تین ہیں، جو یتیموں کا مال کھاتے ہیں اپنے پیٹ میں آگ کھاتے ہیں۔	۳۶۶	مرض الموت میں وصیت نافذ ہے یا نہیں۔
۳۷۵	باپ کو بھی اختیار نہیں کہ اپنے نابالغ بچے کا مال بشرط عوض کسی کو دے۔	۳۶۸	تجہیز و تکفین سے مصارف غسل و کفن و دفن بقدر سنت مراد ہیں فاتحہ وغیرہ کے خرچ شامل نہیں۔
۳۷۵	نابالغ یتیم کے مال سے کسی کو ہدیہ کرنا جائز نہیں۔	۳۶۸	مسئلہ وراثت کی ایک شکل



۳۹۰	وصیت کے بارے میں ایک سوال	۳۷۸	تقسیم میراث کی بعض صورتیں۔
۳۹۱	نقل وصیت نامہ	۳۷۹	اگر کوئی وارث مفقودالخبر ہو تو اس کا ترکہ امانت رکھیں تا آنکہ اس کی عمر کے تمام آدمی مرجائیں تو بیچ کے ذریعہ اس کی موت کا حکم لگا کر اس کے وارثوں میں تقسیم کر دیں۔
۳۹۳	باپ سے ملنے والے مشاہرہ کا مطالبہ بھائی سے بے جا ہے۔	۳۸۱	جو بیٹی اپنے سامنے مرجائے اس کی اولاد کے لئے اس طرح وصیت کرنا باطل ہے کہ جو شرعی حصہ میری بیٹی کو پہنچے اس کی مالک اس کی اولاد ہے۔
۳۹۴	وارث کے لئے وصیت نہیں مگر جبکہ ورثہ اس کو جائز رکھیں تو نافذ ہے۔	۳۸۱	وصیت زوجہ کے لئے بے اجازت دیگر ورثہ نافذ نہیں۔
۳۹۵	وصی جب اپنے مال سے وصیت نافذ کرے تو اسے حق رجوع ہے۔	۳۸۲	اگر کسی نے بعوض دین مہر اپنی جائیداد کو بیوی کے ہاتھ بیچ کر دیا تو بلاشبہ درست ہے۔
۳۹۶	وصی برادران نابالغ کے خورد و نوش کے مصارف مجر پائے گا۔	۳۸۳	پسر کے لئے وصیت بشرطیکہ موجود نہ ہو جائز ہے۔
۳۹۶	البتہ برادران بالغ کے مصارف کو نہیں لے سکتا جبکہ واپسی کی شرط نہ کر لی تھی۔	۳۸۴	معتوبہ کی وصیت نافذ نہیں۔
۳۹۶	زیور زوجہ میں موصی کی شرط نہ کر لی تھی۔	۳۸۵	اگر پسر نے باپ کا قرضہ ادا کر دیا تو تقسیم میراث کے وقت اس کو وصول کر سکتا ہے۔
۳۹۷	زیور زوجہ میں موصی کی وصیت اسی قدر پر اثر انداز ہوگی جو اس کا حق شوہری ہے۔	۳۸۶	نابالغ کی شادی کے لئے بالغ بھائی نے قرضہ لیا تو اس کا مطالبہ قرضہ لینے والے ہی پر ہے۔
۳۹۸	معدوم کے لئے وصیت و تملیک باطل ہے۔	۳۸۷	جو حصہ مکان بکرنے اپنے پیسے سے خریدا اس میں دوسروں کا کچھ حق نہیں۔
۳۹۸	حمل کے لئے وصیت کی شرط۔	۳۸۷	زوجہ نے اپنے مرتے وقت مہر معاف کیا تو اس کی معافی وارثوں کی اجازت پر موقوف ہے۔
۴۰۰	اگر وارثان فلاں کے لئے وصیت کی تو ضروری ہے کہ وہ اسی موصی سے پہلے مرجائے تاکہ وارثان فلاں کا لفظ صادق آئے ورنہ نفاذ نہیں۔	۳۸۸	اگر شوہر نے از خود زوجہ کی دوا میں اپنا مال صرف کیا تو واپسی کا دعویٰ باطل ہے۔

۴۰۳	○ الشرعية البهية في تحديد الوصية۔	۴۰۳	جواب سوال سوم	۴۱۱
۴۰۴	آٹھ سوالات پر مشتمل استفتاء	۴۰۴	وصیت پر عمل فوراً جائد اور متروک سے ہوگا نہ کہ آئندہ جائد ادا کے منافع سے۔	۴۱۱
۴۰۴	ورثہ کو وصیت پر عمل واجب ہے یا نہیں۔	۴۰۴	جواب سوال چہارم	۴۱۶
۴۰۴	ملک کے غریب کے لئے وصیت	۴۰۴	عبادات و معاملات کی شرعی اصطلاحی تعریف۔	۴۱۶
۴۰۴	وصیت از قبیل معاملات ہے یا نہیں۔	۴۰۴	مطلق وصیت نہ عبادات سے ہے نہ معاملات سے۔	۴۱۸
۴۰۴	ایسی وصیت جس سے ورثہ کو مضرت ہو جائز ہے یا نہیں۔	۴۰۴	جواب سوال پنجم	۴۱۹
۴۰۶	اگر وصی اولاً محض اپنے نفع کے کلام پر عمل کرے دوسرے کے نفع والا کام نہ کرے تو اس سے وصیت میں خلل ہوگا یا نہیں۔	۴۰۶	بیچ پر وصیت کا قیاس درست نہیں۔	۴۱۹
۴۰۶	وصت بالمنافع کا کیا حکم ہے۔	۴۰۶	بیچ حمل ناجائز اور وصیت بالمحمل جائز	۴۱۹
۴۰۶	نقل ترجمہ وصیت نامہ در زبان انگریزی	۴۰۶	جواب سوال ششم	۴۲۲
۴۰۷	جواب سوال اول	۴۰۷	وصیت اگر مکروہ ہے جب بھی نافذ ہوگی۔	۴۲۲
۴۰۷	وصیت فی نفسہ واجب نہیں۔	۴۰۷	وصیت دو قسم ہے: تملیک و قربت۔	۴۲۲
۴۰۸	ورثہ اگر ثلث مال میں نفاذ وصیت کو روکیں ظالم ہیں۔	۴۰۸	الندب والکراهة متنفايان	۴۲۲
۴۰۸	جواب سوال دوم	۴۰۸	ہزار جگہ ہوتا ہے کہ شئی فی نفسہ قربت ہو اور اسے خارج سے کراہت عارض ہو۔	۴۲۲
۴۰۸	صحت وصیت کو خاص جز معین کی تعیین ضروری نہیں۔	۴۰۸	انقضاء الاقسام باسرها قاض بانقضاء القسم رائسا۔	۴۲۲
۴۱۰	اگر کسی خاص شہر کے فقراء کی وصیت کی تو ضروری نہیں کہ اسی شہر کے فقراء کو دے کسی فقیر کو دے سکتا ہے، ہاں افضل انہیں کو دینا ہے۔	۴۱۰	قبر سے اپنی قبر مزین کرنا نوع قربت سے نہیں۔	۴۲۲
۴۱۱	تجہیز و تکفین کے لئے اگر قدر مسنون سے زائد روپوں کی وصیت کی تو زائد میں باطل ہے۔	۴۱۱		

۴۳۱	وصی نابالغ کا محافظ ہے لہذا عدم ضرر کی صورت میں جلداد منقول فروخت کر سکتا ہے غیر منقول نہیں مگر چند صورائشہ میں۔	۴۳۳	قبر کا نشان لگانا شرعاً محمود ہے۔
۴۳۳	ہندوستانی ساکن مدینہ منورہ اگر وصیت کرے کہ اس کی جلداد کا ثلث مدینہ منورہ بھیجا جائے تو اس کے یہاں کے فقراء کو دے سکتے ہیں یا نہیں۔	۴۳۴	قبر کے ارد گرد تعمیر برائے حفاظت جائز، برائے تزیین ممنوع، اور اس کی وصیت باطل۔
۴۳۴	یتیم خانہ میں دئے گئے کپڑے اگر بیکار ہوں تو ان کو درست کر کے استعمال کرانا یا اس کو فروخت کر کے مصرفِ یتامیٰ میں لانا درست ہے۔	۴۳۵	اگر کسی امر نامشروع کی وصیت ہے تو اس پر عمل نہ کریں گے طریقہ مشروع پر عمل ہوگا۔
۴۳۴	جو مصاحف وقف یتیم خانہ میں ضرورت سے زائد ہوں ان کو بدیہ کر کے خرچ کر سکتے ہیں۔	۴۳۵	گھر میں دفن کی وصیت باطل ہے۔
۴۳۵	یتیم خانہ کے چندہ سے یتیموں کا ختنہ اور یتیم بچیوں کی شادی میں معمولی طور پر خرچ کر سکتے ہیں۔	۴۳۵	گھر میں دفن انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے۔
۴۳۶	زید نے اپنا مکان زوجہ کے نام بیچ کر دیا پھر وہ مر گئی اور نابالغ بچے وارث ہوئے تو زید اس جلداد کو بیچ سکتا ہے یا نہیں۔	۴۳۵	فاسقوں کے لئے وصیت مکروہ ہے۔
۴۳۷	اولاد کے لئے وصیت سے متعلق سات امور پر مشتمل ایک وصیت نامہ کے بارے میں استفتاء۔	۴۳۶	کافر حربی کے لئے بھی وصیت باوجود ممنوع نافذ ہے۔
۴۴۰	وصیت نامہ مذکورہ سے متعلق علماء کرام سے گیارہ سوالات۔	۴۳۶	کبھی وصیت مکروہ غیر صحیح بھی ہوتی ہے۔
۴۴۱	مذکورہ بالا وصیت نامہ پر مصالحت سے متعلق سوال۔	۴۳۰	جواب سوال ہفتم
۴۴۳	نابالغوں خصوصاً یتیموں کا مال آگ ہے، باپ جو چیز اپنے نابالغ بچے کے لئے خریدے وہ باپ ہی کے قبضہ سے نابالغ کی ملک ہو جاتی ہے۔	۴۳۰	اوصیا کا بعض وصایا میں تعمیل نہ کرنا نفاذ میں خلل نہیں ڈال سکتا۔
۴۴۵	اگر مہربانی ہو تو جلداد سے اس کو ادائیجا جائے پھر تقسیم ورثہ ہو۔	۴۳۱	جواب سوال ہشتم

۴۶۳	اگر زوجہ نے باپ کو وصیت کی تو باپ حق شوہر ادا کر کے بقیہ کو صدقہ و فدیہ میں خرچ کر سکتا ہے۔	۴۴۶	ہبہ مرض میں وصیت ہے اور وصیت مرض موت میں بے اجازت ورثہ نافذ نہیں۔
۴۶۳	بیوی مری صرف شوہر اور والدین کو چھوڑا تو اس کی تقسیم وراثت کی صورت۔	۴۴۷	کفن و دفن بقدر مسنون میں جو روپیہ صرف ہو اوہ تو ترکہ سے مجرا ہو گا باقی فاتحہ خیرات کے مصارف خرچ کرنے والے پر پڑیں گے۔
۴۶۴	ارث ساقط کئے ساقط نہیں ہوتی۔	۴۴۷	بالغ وارث جائز خرچ کی اجازت دے تو اس کے حصہ سے مجرا ہوں گے مگر نابالغ کامل بہر حال محفوظ رہے گا نہ وہ اجازت دے نہ اس کی طرف سے دوسرا اس کو پورا پورا حصہ ملے گا۔
۴۶۴	اگر یہ کہا کہ مجھ کو نہیں چاہئے دیکھیں صدقہ وغیرہ میں خرچ کر دو تو اس سے اس کی وراثت ساقط نہیں ہوتی چاہے تو لے چاہے صرف کرنے کی اجازت دے۔	۴۴۸	جو زیور امانت رکھا گیا تھا وہ شہادت عادلہ پر موقوف ہے۔
۴۶۴	جو کسی مسلمان سے سختی دور کرے اللہ تعالیٰ روز قیامت اس کی سختی دور کرے۔	۴۴۸	نابالغوں کے تقسیم حصص میں کمی رکھنا حرام ہے
۴۶۵	وارث جب بعد موت وصیت کو جائز کر دے تو اب رجوع کا اختیار نہیں۔	۴۴۸	نابالغوں کے حصے یکجا رہیں نابالغوں کو اپنے حصے کا اختیار ہے۔
۴۶۶	تنباعورت کا دغوی کہ متوفیہ نے یہ وصیت کی تھی حجت نہیں، بالغین ورثہ کو اختیار ہے اعتبار کریں یا نہ کریں۔	۴۵۳	مرض الموت میں ہبہ کے احکام
۴۶۶	بھانجی و ماموں زاد بھائی یہ دونوں بچہ زاد بھائی کے ہوتے ہوئے وارث نہیں ہو سکتے۔	۴۵۴	مرض الموت میں اپنی جائداد کسی ایک وارث کو ہبہ کی تو اس کا حکم کیا ہے، اس کی چند صورتیں۔
۴۶۷	دین مہر یا دیگر دیون ترکہ ہی سے ادا کئے جائیں گے وارثوں پر ادائیگی واجب نہیں از خود کریں بہتر ہے۔	۴۵۷	مرض الموت کی تعریف
۴۶۷	اگر شوہر نے حیات میں مہر کی مقدار کا اقرار نہ کیا، نہ گواہان سے ثابت، تو صرف مثل مہر دیا جائے۔	۴۶۰	ہمارے بلاد میں بڑا بیٹا لائق ہو نہار حکماً وصی ہوتا ہے۔
		۴۶۳	باپ کے ہوتے ہوئے بھائی بہن کا استحقاق نہیں۔

۴۸۰	وصی کو مطلق اختیار بیع نہیں۔	۴۶۹	والدین کی خدمت اور بچوں کی تربیت بھی عین کارِ دین و رضائے رب ہے۔
۴۸۳	یہ کہنا کہ چچا حلف لیں تو میں مکان سے دستبردار ہوں مہمل و باطل ہے۔	۴۶۹	ریاضت و مجاہدہ، رضائے الہی میں نفس کے خلاف کام کرنے کا نام ہے۔
۴۸۸	یتیم نابالغ نے اگر اپنا پانی کنویں میں ڈال دیا تو پانی قابل استعمال رہا یا نہیں۔ اس کی تفصیل۔	۴۶۹	مشتکر مال کی تقسیم وراثت کا طریقہ۔
۴۸۸	نابالغ نے اپنے یاد دوسرے کے لئے کنویں سے پانی بھرا تو اس سے بالغ کو وضو کرنا جائز ہوگا یا نہیں۔	۴۶۹	بازار بھاؤ میں خریدنے کا مطلب
۴۸۹	نابالغ کی ملک میں کسی کو تصرف کا اختیار نہیں۔	۴۷۱	باپ نابالغ کے مال کو خرچ کر سکتا ہے یا نہیں۔
۴۸۹	جو چیز نابالغ کی ملک ہو اس میں سوا فقیر والدین کوئی تصرف نہیں کر سکتا۔	۴۷۱	نابالغ بچوں کے مال صرف کرنے کا ایک حیلہ شرعیہ
۴۹۱	وصیت کا نفاذ ثلث میں ہوگا اگرچہ متعدد ہوں۔	۴۷۱	بغیر تقسیم وراثت کا مال ہبہ کرنے سے ہبہ نہ ہوگا۔
۴۹۲	اگر سالانہ فاتحہ کی وصیت کی اور جلد ہی سب خرچ کر دیا تو بھی جائز ہے بلکہ یہی بہتر ہے۔	۴۷۲	باپ اگر محتاج ہو تو بیٹے کا مال بغیر قیمت لے سکتا ہے اور غنی ہو تو بغیر قیمت لے۔
۴۹۳	وارث بھائی مفقود الخیر ہو تو اس کا حصہ مال کیا کرے۔	۴۷۷	اگر شوہر اقرار کرے کہ مہربانی ہے اور اس میں زوجہ کو کچھ دے دیا تو ورثہ کو بعد میں اس کو واپس لینے کا حق نہیں اگرچہ یہ ثابت ہو جائے کہ عورت نے معاف کر دیا تھا۔
۴۹۵	ایک مرحومہ نے وصیت کی کہ میری طرف سے کنواں بنوادینا تو اگر ضرورت شدیدہ کی وجہ سے مسجد کا سائبان بنوادیا تو کیا حکم ہے۔	۴۷۷	مرض الموت میں مریض کا کوئی چیز بیچنا بغیر اجازت دیگر ورثہ باطل ہے۔
۴۹۷	مال مشترک سے بے اجازت جس قدر صرف کیا اس کا تباوان لازم ہے۔	۴۷۸	تقسیم ترکہ کی ایک شکل۔
		۴۷۹	بیس برس گزرنے کے بعد بھی اقرار تسلیم ہوگا اور بے اقرار طالبین کا مدت مدید تک سکوت سقوط دعویٰ کا باعث ہے۔

۴۹۸	مال متروکہ سے ادائے دین تقسیم ترکہ سے مقدم ہے۔	۴۹۸	فتویٰ نمبر ۸۔	۵۳۹
۵۰۰	اقرار کا ذب دیا نہ باطل محض ہے۔	۵۰۰	جواب از مصنف علیہ الرحمۃ	۵۴۲
۵۰۳	مجرور جسٹری یا کوئی تحریر کوئی چیز نہیں جب تک گواہان سے ثابت نہ ہو۔	۵۰۳	یہاں فتویٰ پر فیس نہیں لی جاتی۔	۵۴۲
۵۰۳	اگر بیٹے کو بہہ کر کے قبضہ دلادیا تو وہ مالک ہو گیا۔	۵۰۳	وصیت و وراثت سے متعلق آٹھ فتوؤں کا رد	۵۴۲
۵۰۳	کچہری چیف کورٹ ریاست بہاولپور کے جج کی طرف سے ارسال کردہ طویل استفتاء جو وصیت و وراثت سے متعلق ہے اور اس میں آٹھ مفتیوں کے فتوے مفتیوں کے نام حذف کر دیئے گئے ہیں۔	۵۰۳	الافادات والتفریعات	۵۴۴
۵۰۵	نقل وصیت نامہ	۵۰۵	افادہ اولیٰ	۵۴۴
۵۰۶	استفتاء	۵۰۶	وصایت مثل وکالت ہے۔	۵۴۵
۵۰۸	سوال نمبر ۲۔	۵۰۸	وکالت حیات میں ہوتی ہے وصایت بعد موت۔	۵۴۵
۵۰۸	فتویٰ نمبر ۱۔	۵۰۸	وصایت کے معنی کسی کو اختیار دینا اور نافذ التصرف بنانا۔	۵۴۵
۵۰۹	فتویٰ نمبر ۲۔	۵۰۹	جس طرح موہوب لہ، واپس کا وکیل نہ ہوگا اسی طرح تملیک بلا عوض بعد الموت سے موصی لہ، وصی نہ ہوگا بلکہ مالک ہوگا۔	۵۴۶
۵۰۹	نقل فتویٰ مولوی صاحب برائڈامولویان	۵۰۹	جو اپنے مال کا کسی کو مالک کرے تو اب مالک اول کی پابندی مالک ثانی پر کسی طرح نہیں۔	۵۴۷
۵۱۳	فتویٰ نمبر ۳۔	۵۱۳	ہبہ مشروط نافذ ہے اور شرط باطل۔	۵۴۷
۵۱۵	فتویٰ نمبر ۴۔	۵۱۵	اگر تملیک کے بعد کسی مصلحت کو شرط قرار دے تو تملیک تام ہوگی اور شرط معدوم۔	۵۴۷
۵۱۵	تردید منجانب علمائے ریاست بہاولپور	۵۱۵	افادہ ثانیہ	۵۴۸
۵۲۲	فتویٰ نمبر ۵۔	۵۲۲	پرائی ملک میں وصیت کا اختیار نہیں۔	۵۴۸
۵۲۶	فتویٰ نمبر ۶۔	۵۲۶	تفریعات	۵۴۹
۵۳۱	فتویٰ نمبر ۷۔	۵۳۱	فتویٰ نمبر ۶ کا رد	۵۴۹

۵۶۳	وصیت شئی سے منفعت لازم نہیں آتی مگر التزاماً مفید تملیک منفعت ہے لہذا اس کی جدا وصیت جائز۔	۵۵۲	افادہ ثالثہ
۵۶۳	فائدہ نمبر ۴۔	۵۵۲	وارث کے لئے وصیت بلاشبہ جائز ہے جبکہ اور کوئی وارث نہ ہو۔
۵۶۳	وصیت منفعت بمنزلہ وصیت رقبہ ہے۔	۵۵۳	تفریعات
۵۶۶	فائدہ نمبر ۵۔	۵۵۳	فتویٰ نمبر ۵ کارڈ
۵۶۶	جس کے لئے وصیت رقبہ ہو اس کو وصیت منفعت کی حاجت نہیں۔	۵۵۳	افادہ رابعہ
۵۶۶	فائدہ نمبر ۶۔	۵۵۳	وصیت جس طرح رقبہ شئی کی صحیح ہے یونہی تنہا منفعت کی۔
۵۶۶	وصیت میں مقصد موصی پر نظر لازم ہے۔	۵۵۶	تفریعات
۵۶۷	فائدہ نمبر ۷۔	۵۵۶	فتویٰ نمبر ۷ کارڈ
۵۶۷	دربارہ مہر، عورت کا قول قسم کے ساتھ مہر مثل تک معتبر ہے۔	۵۵۶	تملیک مضاف الی ما بعد الموت اگر صحت میں ہو وصیت ہے۔
۵۶۷	فائدہ نمبر ۸۔	۵۵۶	فتویٰ نمبر ۵ کارڈ
۵۶۷	مہر بھی تمام دیون کی طرح ہے اور دین کا تعلق مالیت ہے جائداد سے نہیں۔	۵۵۷	فتویٰ نمبر ۱ کی عجیب تر تحریر
۵۶۸	فائدہ نمبر ۹۔	۵۵۷	افادہ خامسہ جلیلیہ مشتمل بر فوائد جزلیہ
۵۶۸	وصیت جہت موصی سے تملیک ہے۔	۵۵۷	فائدہ نمبر ۱۔
۵۶۹	فائدہ نمبر ۱۰۔	۵۵۷	ترکہ میں تجبیز و تکلیفین کے بعد دین ہے۔
۵۶۹	وصیت میں ثلث کے نفاذ کے لئے کل متروکہ سے بعد ادائے دین کا اعتبار ہے۔	۵۵۷	پھر وصیت پھر میراث۔
۵۶۹	فائدہ نمبر ۱۱۔	۵۵۸	تقسیم میراث
۵۶۹	اقرار کے بعد کسی تفتیش کی حاجت نہیں۔	۵۶۲	فائدہ نمبر ۲۔
۵۷۰	فائدہ نمبر ۱۲۔	۵۶۲	اگر کسی کے لئے رقبہ شے کی وصیت کی، پھر بعد میں دوسرے کے لئے اس کی منفعت کی تو پہلا صرف مالک ہوگا دوسرا منفعت لے گا۔
۵۷۰	وصیت وارث جب وصیت اجنبی سے مؤخر ہے تو اس کے مقابل مضمحل ہوگی۔	۵۶۳	فائدہ نمبر ۳۔

۵۸۰	افادات سابعہ	۵۷۲	اگر عورت اقرار کرے کہ زیور شوہر نے مہر میں دے دیا تو مثل مہر تک زوجہ کا قول مسلم ہوگا۔
۵۸۰	شاہ محمد خاں مذکور فی السؤال کے لئے کہیں نہیں لکھا ہے کہ وہ جمع مال کا موطنی لہ، ہے عاقل بالغ کا کلام مہما ممکن، محمل صحیح پر حمل کرنا واجب ہے۔	۵۷۳	طے شدہ امور میں قاضی و مفتی کو حاجت نہیں کہ انہیں زیر بحث لائے۔
۵۸۱	تفریعات	۵۷۴	تفریعات
۵۸۱	شاہ محمد خاں کو جمع مال کا مالک جب نہیں قرار دیا تو زیور کا بقیہ اس کے حصہ میں دینا ظلم ہوگا۔	۵۷۴	فتویٰ اکارد۔
۵۸۳	افادہ ثامنہ۔	۵۷۴	فتویٰ نمبر ۱ کی ایک عجیب و غریب غلطی۔
۵۸۴	تفریعات	۵۷۷	قرض و دین میں عموم خصوص ہے۔
۵۸۵	افادہ ناسعہ۔	۵۷۷	وارث کے لئے وصیت میراث سے مؤخر ہے۔
۵۸۵	وصیت کا بے اجازت وارث ثلث سے زائد میں نافذ نہ ہونا ان ورثہ ک ساتھ ہے جن کے حقوق میراث کے بعد کچھ نہ بچیں (مزید تفصیل)	۵۷۷	افادہ سادسہ
۵۸۵	تفریعات	۵۷۷	وصیت ضرور مقید بشرط ہو سکتی ہے۔
۵۸۶	زوجہ کا حق وراثت رابع سے زائد جائز نہیں۔	۵۷۸	جو جس شرط سے مقید ہے مقید رہے گا۔
۵۸۶	افادہ عاشرہ	۵۷۸	جو مطلق ہے مطلق رہے گا
۵۸۶	کسی تقسیم میں نہ حاکم کو یہ جبر پہنچتا ہے نہ ایک حصہ دار کو کہ بے رضائے دیگر بجائے عین قیمت لے۔	۵۷۸	کسی کی طرف حرام کاری کی نسبت کرنے پر تہدیدیں۔
۵۸۷	راضی طرفین سے تبدیل عین جائز ہے۔	۵۷۹	تہمت لگانے والے کی سزا۔
۵۸۸	تفریعات	۵۷۹	عورت کہ نکاح ثانی نہ کیا ہو روز قیامت اپنے شوہر کو ملے گی۔
۵۸۸	ایک فریق کے رضامند ہونے سے عدالت کو جائز نہیں کہ اسے قیمت دلادے جب تک دوسرا راضی نہ ہو جائے۔	۵۷۹	دو شوہر والی عورت کو اختیار ہوگا کہ جس کے ساتھ چاہے جائے، جبکہ کسی کے نکاح میں نہ فوت ہوئی ہو بلکہ بیوہ ہو کر۔



۵۹۶	بیت المال کا کوئی حصہ معین نہیں۔	۵۸۹	افادہ حادیہ عشر
۵۹۸	فائدہ نمبر ۱۳۔	۵۸۹	اجنبی کہ نہ وارث نہ وصی اگر میت کی تجہیز و تکفین خود کرے تو اسے ترکہ سے لینے کا اختیار نہیں۔
۵۹۸	زیادت علی الثالث میں موصی لہ، کا حق صرف وارث سے مؤخر ہے اور غیر وارث پر مقدم، ولہذا بیت المال پر مقدم ہے۔	۵۸۹	اگر وارث سے واپسی کی شرط کر لی ہو پھر خرچ کیا ہو تو رجوع کا حق ہے جبکہ وارث کا امر بھی پایا جائے۔
۶۰۰	رد علی الزوجین وراثتہ نہیں۔	۵۸۹	غیر وارث وصی کو کفن دینے کے مصارف واپس لینے نہ لینے کی متعدد صورتیں۔
۶۰۰	اصحاب رد پر رد بجهت عصوبت ہے۔	۵۹۱	مردہ کی تجہیز و تکفین سب پر مقدم ہے۔
۶۰۱	فائدہ نمبر ۱۵۔	۵۹۱	زندگی میں تن کے کپڑے دائن نہیں دیئے جائیں گے۔
۶۰۱	مرد مرے اور ایک زوجہ ایک دختر چھوڑے تو مسئلہ آٹھ سے کرتے ہیں۔	۵۹۲	میت کو برہنہ رکھنا جائز نہیں کہ تعظیم مسلمان مردہ و زندہ یکساں ہے۔
۶۰۱	ایک زوجہ کاسات دختر کا۔	۵۹۳	دین تجہیز تمام دیون کے مثل ہے تو یہ بھی مرتبہ دیون میں ہوگا نہ کہ مرتبہ تجہیز میں۔
۶۰۱	فائدہ نمبر ۱۶۔	۵۹۳	دین تجہیز دین مہر وغیرہ پر مقدم نہیں۔
۶۰۲	ایک مسئلہ بدیہہ میں تشکیک۔	۵۹۴	اس مسئلے میں جد الممتار کی بحث کی تحقیق تام۔
۶۰۲	فائدہ نمبر ۱۷۔	۵۹۵	تفریعات
۶۰۳	فائدہ نمبر ۱۸۔	۵۹۵	فتویٰ نمبر ۷ کے مفتی صاحب کا یہ وہم کہ اجنبی نے تجہیز کی، وارث کو اطلاع دی تو محض اطلاع رجوع کے لئے کافی ہے، یہ غلط ہے۔
۶۰۳	رد علی الزوجین فساد بیت المال کی وجہ سے ہے۔	۵۹۵	افادہ ثانیہ عشر مع فوائد غرر۔
۶۰۳	رد علی الزوجین ضرورۃً ہے لہذا اگر بیت المال منتظم ہو تو اسی میں رکھا جائے گا۔	۵۹۵	فائدہ نمبر ۱۳۔
		۵۹۵	اصحاب فرائض سے جو بچے اس کے مصارف۔

۶۱۷	فائدہ نمبر ۲۵۔	۶۰۳	فائدہ نمبر ۱۹۔
۶۱۹	فساد بیت المال کے باوجود اگر کسی نے بیت المال میں رد کر دیا تو یہ جائز نہیں۔	۶۰۴	فساد بیت المال کی علت کے قائل شافعیہ بھی ہیں۔
۶۱۹	فائدہ نمبر ۲۶۔	۶۰۸	فائدہ نمبر ۲۰۔
۶۲۰	موسیٰ لہ،، بالزائد کے ہوتے ہوئے رد علی الزوجین نہ ہوگا۔	۶۰۸	رد علی ذی السم النسبی کی علت فساد بیت المال بتانا فسادات ہے۔
۶۲۱	مقر لہ، موسیٰ لہ، بالزید سے بالاد اقویٰ ہے۔	۶۰۸	کوئی مرے اور صرف ایک لڑکی چھوڑے تو کل مال اس کا ہے۔
۶۲۱	فائدہ نمبر ۲۔	۶۰۸	اگر مرنے والے نے صرف باپ کو چھوڑا وہ بھی کل کا وارث ہے۔
۶۲۲	تفریعات	۶۱۳	فائدہ نمبر ۲۱۔
۶۲۲	موسیٰ لہ، بالزائد کے ہوتے ہوئے رد علی الزوجین خرق اجماع ہے۔	۶۱۳	شوہر جبکہ چچا بیٹا اور تنہا وارث ہو کل مال پائے گا۔
۶۲۲	موسیٰ لہ بالزائد کا مرتبہ ہر غیر وارث سے مقدم ہے۔	۶۱۳	وقائع عین، مورد احتمال ہوتے ہیں۔
۶۲۵	یہ غلط ہے کہ رد علی الفروض النسبیہ کی علت فساد بیت المال ہے۔	۶۱۴	فائدہ نمبر ۲۲۔
۶۲۵	تنبیہ۔	۶۱۶	فائدہ نمبر ۲۳۔
۶۲۶	جواب استفتاء چیف کورٹ بہاولپور	۶۱۶	رد علی الزوجین کا ماننا دو طرح ہے۔
۶۲۶	وصیت سے متعلق بیان احکام۔	۶۱۶	زوجین بہ نسبت زے بیگانوں کے اقرب ہیں۔
۶۲۷	جواب استفتاء ججی خان پور	۶۱۷	فائدہ نمبر ۲۴۔
۶۲۸	حکم اخیر در بارہ استفتاء مذکور	۶۱۷	در مختار میں ہے کہ زوجین پر رد نہیں اور جو رد علی الزوجین حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اس میں کلام ہے۔
۶۳۰	ہندہ نے کنواں یا مسجد بنوانے کی وصیت کی تو اگر مسجد کی زیادہ ضروری ہے وہی کرائے ورنہ کنواں بنوائے اور گپکاری و سفیدی ضروری مرمت نہیں، لہذا اگر یہ مراد ہے تو کنواں افضل ہے۔	۶۱۷	قرآن فی الذکر، قرآن فی الحکم کو مستلزم نہیں۔

۶۳۱	ایک تفصیلی وصیت نامے سے متعلق احکام	۶۳۱	کسی کا محض یہ کہنا کہ یہ چیز مجھے دی ہے، ثبوت ملکیت یا وصیت کے لئے کافی نہیں۔
۶۳۲	عاقدين میں کوئی ایک قبل تسلیم مر جائے تو عقد باطل ہے۔	۶۳۲	مرض موت میں مال کا ہبہ یا ذہن کا برا وصیت ہے، اور وصیت وارث کے لئے بے اجازت ورثہ دیگر باطل ہے۔
۶۳۳	موصیٰ لہ کو نزاع ورثہ میں کسی کو حکم بنانے کا اختیار نہیں۔	۶۳۳	روف النساء نے وفات پائی دود خترا یک بھائی چھوڑا، کل جلداد دختروں کے نام وصیت کی، تو اگر بھائی نے نافذ کر دیا کل جلداد دختروں کی ہو گئی۔
۶۳۴	ایک شخص نے زیور عاریت لیا پھر دینے والا مر گیا اور ایک غیر معتمد سے معلوم ہوا کہ مرنے والا زیور پوتے کو دینے کی وصیت کر گیا ہے، تو اس صورت میں کیا حکم ہے۔	۶۳۴	ماں کو اختیار نہیں کہ اپنے نابالغوں کا حصہ فروخت کرے۔
۶۳۵	امین مرنے والے کے ورثہ کی موجودگی میں امانت کی رقم از خود خیرات میں نہیں خرچ کر سکتا۔	۶۳۵	باپ بالغہ کی رقم اجازت سے صرف کر سکتا ہے۔
۶۳۶	ورثہ کا حق متعلق ہونے کسی کو اجازت نہیں کہ ترکہ کو خیرات کرے، اگر کیا تو تاوان دے۔	۶۳۶	نابالغہ کی رقم اپنے صرف میں بطور قرض لانے میں اختلاف ہے، احتیاط بچنا ہے۔
۶۳۷	شادی میں دلہن کو چڑھاوے کا حکم اس کی قوم کے رواج پر موقوف ہے۔	۶۳۷	کفن دفن کے بقدر سنت کے بعد جو بچے اس کو حسب وصیت تہائی خرچ کیا جائے باقی ورثہ کو۔
۶۳۸	فلاں کو مل جائے ودیعت اور ہبہ دونوں کو محتمل ہے۔	۶۳۸	اگر دو معین مسجدوں کو دینے کی وصیت کی ہے تو ان کو دیا جائے، اور جو مساکین حرمین و بغداد شریفہ کے لئے ہے اس کو یہاں کے بھی فقراء کو دے سکتے ہیں۔
۶۳۹	فقطیت سے حکم نہیں ہوتا۔	۶۳۹	موصیٰ نے اگر مختلف مدت اور مختلف مقامات اور مختلف ایام میں خیرات کی وصیت کو ان کو مطلق صدقہ بھی کافی ہے، مگر اولیٰ تعیین ہی کی تعمیل ہے۔
۶۴۰	یہ کہنا کہ یہ روپیہ زید کی لڑکی کے عقد کا ہے یہ حد وصیت میں نہیں آتا۔	۶۴۰	گواہی ہر معاملے میں ثقہ معتبر لوگوں کی معتبر ہے۔

۶۵۴	بازاری عورت کی وہ رقم زنا یا غنا کی اجرت ہے اس کی ملک نہیں فقراء کو دیں۔	۶۵۱	مرض الموت میں مہر معاف کیا تو بے اجازت ورثہ معاف نہ ہوگا۔
۶۵۴	عورت کا مہر ترکہ کو محیط تھا اور اس نے مکان اپنے مہر میں لے لیا تو یہ جائز ہے۔	۶۵۲	مدعی کی حلف معتبر نہیں۔
۶۵۵	نکاح فضولی۔	۶۵۲	بیٹے نے باپ کی وصیت کے مطابق ثلث نہ ادا کر کے کم دیا باقی موٹھی لہ، سے معاف کرا لیا یہ جائز نہیں۔
۶۵۵	غیر کفو سے نکاح جائز نہیں۔	۶۵۳	مرض موت میں کسی وارث سے بیع صحیح نہیں۔
۶۵۶	دین مستغرق مانع ملک ورثہ نہیں۔	۶۵۳	شوہر کے مال میں بیوی کی وصیت بے اجازت باطل ہے۔
۶۵۷	تقسیم ترکہ کی ایک شکل۔	۶۵۴	مرید نے کہا کہ مرنے کے بعد میرے کل مال کا حق مرشد کو ہے اور اس کا کوئی وارث شرعی نہیں تو یہ نافذ ہے۔
۳۰۰	زمین کو کاشتکاری کی شرط کے ساتھ قرض میں لینا جائز نہیں۔ (فارسی)		ضمیمہ مداینات
۳۸۶	نابالغ کی شادی کے لئے بالغ بھائی نے قرضہ لیا تو اس کا مطالبہ قرضہ لینے والے ہی پر ہے۔	۲۶۶	زید مدیون ہے اور دائن نے مقدمہ کر کے مطالبہ کی ڈگری کرا لی ہے اور زید کا مال مرہون ہے تو ایسی شکل میں کیا کرے۔
۵۹۱	زندگی میں تن کے کپڑے دائن کو نہیں دیئے جائیں گے۔		
۵۹۳	دین تجہیز تمام دیون کے مثل ہے تو یہ بھی مرتبہ دیون میں ہوگا نہ کہ مرتبہ تجہیز میں۔	۲۶۹	اگر دین کا کچھ حصہ بھی باقی ہے تو مرتبہ کو شیشی مرہون روکنے کا حق ہے۔
۵۹۳	دین تجہیز دین وغیرہ پر مقدم نہیں۔	۶۹۳	امام اعظم کے نزدیک زیادہ فی الدین ناجائز ہے۔
		۲۹۸	قرض کے لئے کوئی میعاد لازم نہیں ہو سکتی۔

ضمیمہ رہن		ضمیمہ قسم	
رہن میں نفع کی شرط سود اور حرام ہے۔	۵۷	مدعی کی حلف معتبر نہیں۔	۶۵۲
رہن سے انتفاع کی ایک صورت۔	۵۸		



## فہرست ضمنی مسائل

۶۲	کافر حربی کا مال دھوکا یا بد عہدی سے لینا گناہ ہے۔		عقائد و کلام
۲۵۴	ہنود سے رہن و غلی لینا اور اس سے منافع حاصل کرنا جائز ہے مگر نیت یہ نہ ہو کہ اپنے قرض سے نفع لیتا ہے بلکہ اس کے مال پر اس کی رضا سے قبضہ کی قبضہ کی نیت کرے۔	۵۴	کافر اصلاً اہل ثواب نہیں
	سیرۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	۶۷	کفر کے سوا کسی گناہ کا عذاب ضروری الوقوع نہیں۔
۸۷	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب دو کاموں کا اختیار دئے جاتے تو جو آسان ہوتا اس کو اختیار فرماتے۔	۶۹	منافق کی تین نشانیاں
	تصوف	۱۰۴	یہ خیال کہ حقہ پینے والے کو خواب میں حضور کی زیارت نہ ہوگی محض غلط اور دروغ ہے۔
۴۶۹	ریاضت و مجاہدہ، رضائے الہی میں نفس کے خلاف کام کرنے کا نام ہے۔	۱۰۵	افیونی ضرور فاسق و مستحق عذاب ہے۔
	فوائد اصولیہ	۲۰۷	شراب کی حرمت کا منکر کافر ہے۔
۱۰۵	مخالفت شرع میں کسی کی ہمراہی خلاف شرع ہے۔		سیر

۵۸۰	عاقل بالغ کلام مہما مکن، محمل صحیح پر حمل کرنا واجب ہے۔	۱۳۳	اللہ تعالیٰ جب لوگوں کی پسندیدہ کسی شئی کو حرام فرماتا ہے تو اس کی جگہ دوسری چیزوں کو حلال بھی فرماتا ہے۔
۵۸۷	تراخی طرفین سے تبدیل عین جائز ہے۔	۱۶۱	حسن لغیرہ بھی احتیاج کے لئے کافی ہے۔
۶۱۷	قرآن فی الذکر، قرآن فی الحکم کو مستلزم نہیں۔	۱۶۲	المستور مقبول عندنا والجمہور۔
۶۳۲	عاقدین میں کوئی ایک قبل تسلیم مر جائے تو عقد باطل ہے۔	۲۱۱	مشتبہ سے بچنا بہتر ہے نہ بچیں مواخذہ نہیں۔
۶۳۴	موصی لہ کو نزاع ورثہ میں کسی کو حکم بنانے کا اختیار نہیں۔	۲۸۶	شیئی واحد پر وقت واحد میں دو مختلف قبضے محال، اور محال کا اقرار واجب الابطال
	<b>افتاء ورسم المفتی</b>	۴۱۹	بیع پر وصیت کا قیاس درست نہیں۔
۷۴	از خود مفصل شقوق پر فتویٰ بتا دینا کبھی خلاف مصلحت ہوتا ہے۔	۴۲۲	الندب والکراہۃ متنافیان
۸۹	اختلافی مسائل میں عموم بلوی باعث تخفیف و ترجیح ہے۔	۴۲۲	ہزار جگہ ہوتا ہے کہ شئی فی نفسہ قربت ہو اور اسے خارج سے کراہت عارض ہو۔
۱۱۵	آکد الفاظ ترجیح علیہ الفتویٰ ہے۔	۴۲۲	إنتفاء الاقسام باسرها قاض بانتفاء القسم رأساً۔
۲۱۶	جو غلط مسئلہ بتائے وہ شیطان کا نائب ہے۔	۵۵۶	تملیک مضاف الی ما بعد الموت اگر صحت میں ہو وصیت ہے۔
۲۴۴	اگر جان کر کسی نام کے مولوی سے فتویٰ پوچھا اس نے غلط بتایا تو بتانے والے کے ساتھ یہ پوچھنے والا بھی گنہگار ہے۔	۵۶۳	وصیت شئی سے منفعت لازم نہیں آتی مگر التزاماً مفید تملیک منفعت ہے لہذا اس کی جدا وصیت جائز۔
۲۹۳	فتویٰ ہمیشہ قول امام پر مگر بغیر ورت۔	۵۶۹	اقرار کے بعد کسی تفتیش کی حاجت نہیں۔
۲۹۳	یہ قول کہ معاملات میں اکثر فتویٰ قول امام ابو یوسف پر ہوتا ہے غلط ہے۔	۵۷۳	طے شدہ امور میں قاضی و مفتی کو حاجت نہیں کہ انہیں زیر بحث لائے۔
۳۳۹	جو اپنے زمانے کو نہ پہچان کر اور لوگوں کے احوال کی رعایت نہ کر کے فتویٰ دے وہ جاہل ہے۔	۵۷۸	جو جس شرط سے مقید ہے مقید رہے گا۔
		۵۷۸	جو مطلق ہے مطلق رہے گا

۲۲۰	اگر اذان راہن سے تصرف کرے تو جائز و نافذ ہے مگر وہ شیئی رہن نہ رہے گی۔		فوائد فقہیہ
۲۲۳	قرض سے نفع غیر مشروط جائز ہے۔	۸۷	چاروں مذاہب کے ائمہ نے حقہ کی حلت کا فتویٰ دیا۔
۲۲۳	اگر نفع لفظاً مشروط نہ ہو عرفاً مشروط و معبود ہے تو حکم مطلق حرمت و ممانعت ہے۔	۸۸	اگر بوطبیعت کو ناپسند ہے تو مکروہ طبعی ہے نہ کہ شرعی۔
۲۲۶	رہن واجارہ دونوں جمع نہیں ہو سکتے۔	۹۲	مکروہ تنزیہی گناہ نہیں۔
۲۴۶	رہن واجارہ دو مختلف عقد ہیں۔	۹۸	تاڑی کے خمیر سے بنائے گئے بسکٹ کا شرعی حکم۔
۲۴۷	رہن بے قبضہ تمام نہیں ہوتا۔	۹۸	جو چیز نشر رکھتی ہو نہ صرف حرام بلکہ نجس ہے۔
۲۶۰	شرع مطہر میں تہادی سے حق نہیں جاتا۔	۹۹	جن کی نسبت کچھ علم نہ ہو انہیں حرام نہیں کہہ سکتے۔
۲۶۷	شرعاً صرف رہن دخلی ہی معتبر ہے۔	۱۰۶	شراب کا حرام ہونا کس پر موقوف ہے۔
۲۷۵	ارہن دخلی کے جواز کی صحیح شکل۔	۱۰۶	اگر دوا سرائی جائے اور اس میں نشہ لانے کا جوش نہ پیدا ہو تو شراب نہ ہوگی۔
۲۸۲	رہن بے قبضہ باطل اور اجارہ بے قبضہ غیر نافذ۔	۱۱۴	سیندھی اور تاڑی قریب قریب ہیں۔
۳۱۱	وصیت میراث پر مقدم ہے۔	۱۱۴	اگر تاڑی سرکہ ہو جائے حلال و طیب ہے۔
۳۱۶	فالج اور دق کے مریض ایک سال بعد مرض الموت میں شمار نہیں کئے جاتے۔	۱۱۹	نبیذ کا حکم
۳۱۷	مرض الموت کی تعریف	۱۲۴	اس کی بحث کہ مسکر قلیل و کثیر کا حرمت وحد میں ایک حکم ہے یا مختلف۔
۳۱۷	فالج اور دق کا مریض اگر سال بھر کے اندر مرے تو اس کو مرض الموت شمار کریں گے سال گزرنے کے بعد فالج مرض الموت نہیں رہتا۔	۲۰۵	مہوہ کی شراب کا حکم
۳۱۷	اگر اپنی ضروریات سے باہر آتا جاتا تھا تو مرض الموت نہیں۔	۲۰۷	بھنگ اور ایون کا حکم۔
۳۱۸	بعض نے عدم خوف موت کی جو قید لگائی ہے اس کا مطلب	۲۰۹	حقہ کے پانی کا حکم
		۲۱۳	نشہ بذاتہ حرام ہے۔



۳۶۴	مرض الموت کے لئے احتمال حواس ضروری نہیں۔	۵۴۵	وکالت حیات میں ہوتی ہے وصایت بعد موت۔
۳۸۴	معتوبہ کی وصیت نافذ نہیں۔	۵۴۵	وصایت کے معنی کسی کو اختیار دینا اور نافذ التصرف بنانا۔
۳۹۴	اوارث کے لئے وصیت نہیں مگر جبکہ ورثہ اس کو جائز رکھیں تو نافذ ہے۔	۵۴۶	جس طرح موبوب لہ، واہب کا وکیل نہ ہوگا اسی طرح تملیک بلا عوض بعد الموت سے موصی لہ، وصی نہ ہوگا بلکہ مالک ہوگا۔
۳۹۸	معدوم کے لئے وصیت و تملیک باطل ہے۔	۵۴۷	جو اپنے مال کا کسی کو مالک کرے تو اب مالک اول کی پابندی مالک ثانی پر کسی طرح نہیں۔
۴۰۰	اگر وارثان فلاں کے لئے وصیت کی تو ضروری ہے کہ وہ اسی موصی سے پہلے مر جائے تاکہ وارثان فلاں کا لفظ صادق آئے ورنہ نفاذ نہیں۔	۵۴۸	پرائی ملک میں وصیت کا اختیار نہیں۔
۴۰۷	وصیت فی نفع واجب نہیں۔	۵۵۳	وصیت جس طرح رقبہ شیبی کی صحیح ہے یونہی تنہا منفعت کی۔
۴۰۸	صحت وصیت کو خاص جز معین کی تعین ضروری نہیں۔	۵۵۷	ترکہ میں تجہیز و تکفین کے بعد دین ہے۔
۴۱۶	عبادات و معاملات کی شرعی اصطلاحی تعریف۔	۵۵۷	پھر وصیت پھر میراث۔
۴۱۹	بیع حمل ناجائز اور وصیت بالحمل جائز	۵۶۴	وصیت منفعت بمنزلہ وصیت رقبہ ہے۔
۴۲۲	وصیت دو قسم ہے: تملیک و قربت۔	۵۶۶	وصیت میں مقصد موصی پر نظر لازم ہے۔
۴۲۶	کبھی وصیت مکروہ غیر صحیح بھی ہوتی ہے۔	۵۶۷	مہر بھی تمام دیون کی طرح ہے اور دین کا تعلق مالیت ہے جائداد سے نہیں۔
۴۴۶	ہبہ مرض میں وصیت ہے اور وصیت مرض موت میں بے اجازت ورثہ نافذ نہیں۔	۵۶۸	وصیت جہت موصی سے تملیک ہے۔
۴۵۷	مرض الموت کی تعریف	۵۷۷	وارث کے لئے وصیت میراث سے مؤخر ہے۔
۴۶۰	ہمارے بلاد میں بڑا بیٹا لائق ہو نہار حکماً وصی ہوتا ہے۔	۵۷۷	وصیت ضرور مقید بشرط ہو سکتی ہے۔
۵۴۵	وصایت مثل وکالت ہے۔	۶۱۳	وقائع عین، مورد احتمال ہوتے ہیں۔

۱۶۳	عبدالرحمن بن بشر	۶۳۰	فلاں کو مل جائے ودیعت اور ہبہ دونوں کو محتمل ہے۔
۱۶۳	ابن القرات	۶۳۲	فقطانیت سے حکم نہیں ہوتا۔
۱۶۳	مسلم بن خالد	۶۳۲	یہ کہنا کہ یہ روپیہ زید کی لڑکی کے عقد کا ہے یہ حد وصیت میں نہیں آتا۔
۱۶۴	شریک	۶۳۲	کسی کا محض یہ کہنا کہ یہ چیز مجھے دی ہے، ثبوت ملکیت یا وصیت کے لئے کافی نہیں۔
۱۶۷	محمد بن خزیمہ	۶۳۲	مرض موت میں مال کا ہبہ یا دین کا ابرا وصیت ہے، اور وصیت وارث کے لئے بے اجازت ورثہ دیگر باطل ہے۔
۱۷۰	رجال حدیث ابن عباس		<b>فوائد حدیثیہ</b>
۱۷۱	ابو بکر	۸۲	حقہ کی حرمت پر گھڑی ہوئی حدیث۔
۱۷۱	القواریری	۸۳	جھوٹی حدیث بیان کرنے کا وبال۔
۱۷۱	عبدالوارث	۹۴	حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر نشہ آور اور فتور پیدا کرنے والی چیز سے منع فرمایا ہے۔
۱۷۱	ابن شرمہ	۱۳۷	زیادۃ احادیث۔
۱۷۱	عبداللہ بن شداد	۱۶۱	بارہ احادیث مذکورہ کی کچھ تفصیل۔
۱۷۱	فہد	۱۷۰	حدیث ابن عباس پر امام ابو عبد الرحمن نسائی کی دو وجہ سے جرح اور مصنف علیہ الرحمۃ کی طرف سے اس کا جواب۔
۱۷۱	ابو نعیم	۱۷۲	پہلی وجہ (احدہما)
۱۷۱	مسعر	۱۷۵	دوسری وجہ (ثانیہما)
۱۷۱	ابو عون	۱۸۱	چوتھی بحث (الرائع)
۱۷۲	ابوسفیان الحمیدی	۱۹۱	پانچویں بحث (الخامس)
۱۷۳	ابومعویہ الکوئی		<b>اسماء الرجال</b>
۱۷۴	ہشیم	۱۶۱	عبدالمالک بن نافع
۱۸۲	حجاج بن ارطاة	۱۶۲	یحییٰ بن یمان
		۱۶۳	الیسع

۲۰۲	یعلیٰ	۱۹۲	داؤد بن حصین
	انجاس	۱۹۲	ابو اسحق سبئی
۱۰۱	شراب حرام اور پیشاب کی طرح ناپاک ہے۔	۱۹۲	عمر بن میمون
۱۰۸	ہر مسکر پانی کا قطرہ قطرہ حرام و نجاست غلیظہ ہے۔	۱۹۲	ابوالاحوص سلام بن سلیم
۲۱۱	اسپرٹ کا استعمال جائز ہے یا نہیں۔	۱۹۳	ابو بکرہ
	وضو	۱۹۳	ابوداؤد
۲۸۸	نابالغ نے اپنے یا دوسرے کے لئے کنویں سے پانی بھرا تو اس سے بالغ کو وضو کرنا جائز ہوگا یا نہیں۔	۱۹۳	زہیر
	نماز	۱۹۳	روح بن الفرج
۲۰۹	انگریزی رقیق دو اکیڑے پر لگ جائے تو نماز نہ ہوگی۔	۱۹۴	عمر بن خالد
	جنازہ	۱۹۵	عمر بن حفص
۳۶۸	تجہیز و تکفین سے مصارف غسل و کفن و دفن بقدر سنت مراد ہیں فاتحہ وغیرہ کے خرچ شامل نہیں۔	۱۹۵	حفص بن غیاث
۲۲۲	قبر سے اپنی قبر مزین کرنا نوع قربت سے نہیں۔	۱۹۵	ہمام النخعی
۲۲۳	قبر کا نشان لگانا شرعاً محمود ہے۔	۱۹۵	حبیب بن ابی ثابت
۲۲۴	قبر کے ارد گرد تعمیر رائے حفاظت جائز، رائے تزیین ممنوع، اور اس کی وصیت باطل۔	۱۹۶	ابن ابی داؤد
۲۲۵	گھر میں دفن کی وصیت باطل ہے۔	۱۹۶	عبدالرحمن بن عثمان
۲۲۵	گھر میں دفن انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے۔	۱۹۸	عبداللہ بن زید
۲۴۷	کفن دفن بقدر مسنون میں جو روپیہ صرف ہوا وہ تو ترکہ سے مخرج ہوگا باقی فاتحہ خیرات کے مصارف خرچ کرنے والے پر پڑیں گے۔	۲۰۰	سعد العبدی الکوفی
۵۸۹	اجنبی کو نہ وارث نہ وصی اگر میت کی تجہیز و تکفین خود کرے تو اسے ترکہ سے لینے کا اختیار نہیں۔	۲۰۰	سعد العدوی البصری
		۲۰۲	زکریا

۳۶۹	زید نے جو جائداد اپنی بیوی کو بحالت صحت بعوض دین مہر دی اس کی مالک ہو گئی۔	۵۸۹	اگر وارث سے واپسی کی شرط کر لی ہو پھر خرچ کیا ہو تو رجوع کا حق ہے جبکہ وارث کا امر بھی پایا جائے۔
۳۸۷	زوجہ نے اپنے مرتے وقت مہر معاف کیا تو اس کی معافی وارثوں کی اجازت پر موقوف ہے۔	۵۸۹	غیر وارث و وصی کو کفن دینے کے مصارف واپس لینے نہ لینے کی متعدد صورتیں۔
۴۴۵	اگر مہربانی ہو تو جائداد سے اس کو ادا کیا جائے پھر تقسیم ورثہ ہو۔	۵۹۱	مردہ کی تجہیز و تکفین سب پر مقدم ہے۔
۴۶۷	اگر شوہر نے حیات میں مہر کی مقدار کا اقرار نہ کیا، نہ گواہان سے ثابت، تو صرف مثل مہر دیا جائے۔		<b>نکاح</b>
۴۷۷	اگر شوہر اقرار کرے کہ مہربانی ہے اور اس میں زوجہ کو کچھ دے دیا تو ورثہ کو بعد میں اس کو واپس لینے کا حق نہیں اگرچہ یہ ثابت ہو جائے کہ عورت نے معاف کر دیا تھا۔	۵۷۹	عورت کہ نکاح ثانی نہ کیا ہو روز قیامت اپنے شوہر کو ملے گی۔
۵۶۷	دربارہ مہر، عورت کا قول قسم کے ساتھ مہر مثل تک معتبر ہے۔	۵۷۹	دو شوہر والی عورت کو اختیار ہوگا کہ جس کے ساتھ چاہے جائے، جبکہ کسی کے نکاح میں نہ فوت ہوئی ہو بلکہ بیوہ ہو کر۔
۶۵۱	مرض الموت میں مہر معاف کیا تو بے اجازت ورثہ معاف نہ ہوگا۔	۶۵۵	نکاح فضولی
۶۵۴	عورت کا مہر ترکہ کو محیط تھا اور اس نے مکان اپنے مہر میں لے لیا تو یہ جائز ہے۔	۶۵۵	غیر کفو سے نکاح جائز نہیں۔
	<b>ولایت</b>		<b>مہر</b>
۳۷۵	وہ ولی جسے مال یتیم میں تصرف جائز ہے وہ تین ہیں، جو یتیموں کا مال کھاتے ہیں اپنے پیٹ میں آگ کھاتے ہیں۔	۷۵	زوجہ یا مرنے کے بعد اس کے ورثہ کی مرضی سے قسط وار مہر ادا کیا جاسکتا ہے حاکم کو جبر کی اجازت نہیں۔
۳۷۵	باپ کو بھی اختیار نہیں کہ اپنے نابالغ بچے کا مال بشرط عوض کسی کو دے۔	۳۳۱	اگر ہندہ نے مرض موت میں شوہر کا مہر معاف کیا تو معاف نہ ہوگا۔

۲۳۷	بیع الوفا مذہب معتمدین میں رہن ہے۔	۴۷۱	باپ نابالغ کے مال کو خرچ کر سکتا ہے یا نہیں۔
۲۳۷	مرتبہن جب بلاذن راہن شے مرہون کو بیع کر دے وہ بیع اجازت راہن پر موقوف ہے۔	۴۸۹	نابالغ کی ملک میں کسی کو تصرف کا اختیار نہیں۔
۲۵۶	ادھار خرید اور اطمینان کے لئے زیور رہن رکھا تو جائز ہے۔	۴۸۹	جو چیز نابالغ کی ملک ہو اس میں سوا فقیر والدین کوئی تصرف نہیں کر سکتا۔
۳۰۱	زید نے عمرو کے پاس زمین رہن رکھی عمرو نے مدت قرض ختم ہونے پر بغیر اجازت اس کو بیع کر دیا تو کیا زید کو بیع فسخ کرنے کا اختیار ہے۔	۶۳۵	ماں کو اختیار نہیں کہ اپنے نابالغوں کا حصہ فروخت کرے۔
۳۳۱	مرض الموت میں ورثہ کے نام مکان فروخت کرنا جائز نہیں۔	۶۳۶	باپ بالغ کی رقم اجازت سے صرف کر سکتا ہے۔
۳۸۲	اگر کسی نے بعوض دین مہر اپنی جائداد کو بیوی کے ہاتھ بیع کر دیا تو بلاشبہ درست ہے۔	۶۳۶	نابالغ کی رقم اپنے صرف میں بطور قرض لانے میں اختلاف ہے، احتیاط بچنا ہے۔
۴۳۱	وصی نابالغ کا محافظ ہے لہذا عدم ضرر کی صورت میں جائداد منقول فروخت کر سکتا ہے غیر منقول نہیں مگر چند صور استثناء میں۔		نفقہ
۴۳۶	زید نے اپنا مکان زوجہ کے نام بیع کر دیا پھر وہ مر گئی اور نابالغ بچے وارث ہوئے تو زید اس جائداد کو بیع کر سکتا ہے یا نہیں۔	۴۷۲	باپ اگر محتاج ہو تو بیٹے کا مال بغیر قیمت لے سکتا ہے اور غنی ہو تو قیمت لے۔
۴۶۹	بازار بھاؤ میں خریدنے کا مطلب		تعزیر
۴۷۷	مرض الموت میں مریض کا کوئی چیز بیچنا بغیر اجازت دیگر ورثہ باطل ہے۔	۵۷۹	تہمت لگانے والے کی سزا۔
۴۸۰	وصی کو مطلق اختیار بیع نہیں۔		یوع
۶۵۳	مرض موت میں کسی وارث سے بیع صحیح نہیں۔	۵۶	بیع وفاعین رہن ہے۔
		۷۱	مدیون اگر مر جائے تو اس کا مکان دائر اپنی ملک ظاہر کر کے بیع کر سکتا ہے اور قیمت زائد ہے تو تصدق کرے۔

۳۸۸	اگر شوہر نے از خود زوجہ کی دوا میں اپنا مال صرف کیا تو واپسی کا دعوٰی باطل ہے۔		سود
۴۶۶	تہا عورت کا دعوٰی کہ متوفیہ نے یہ وصیت کی تھی حجت نہیں، بالغین ورثہ کو اختیار ہے اعتبار کریں یا نہ کریں۔	۲۱۷	شیئی مرہون کو مرہن کسی طرح استعمال نہیں کر سکتا۔
۵۸۸	ایک فریق کے رضامند ہونے سے عدالت کو جائز نہیں کہ اسے قیمت دلادے جب تک دوسرا رضی نہ ہو جائے۔	۲۱۷	قرض کے ذریعہ جو منفعت حاصل ہو جائے وہ سود ہے۔
	شہادت	۲۲۳	برہنائے قرض کسی قسم کا نفع لینا مطلقاً سود ہے۔
۶۵۱	گوای ہر معاملے میں ثقہ معتبر لوگوں کی معتبر ہے۔	۲۲۰	رہن کی زمین جو تناسل سے نفع لینا حرام ہے۔
	اقرار	۲۵۳	رہن دخلی سود ہے۔
۴۷۹	بیس برس گزرنے کے بعد بھی اقرار تسلیم ہوگا اور بے اقرار طالبین کا مدت مدید تک سکوت سقوط دعوٰی کا باعث ہے۔	۲۵۳	شیئی مرہون کاراہن کو کرایہ پر دینا بھی سود ہے۔
۵۰۰	اقرار کا زب دیا نہ باطل محض ہے۔	۲۹۶	مرہن نے اگر سود لیا تو کرایہ مرہن سے معاف کر سکتا ہے یا نہیں۔
۵۷۲	اگر عورت اقرار کرے کہ زیور شوہر نے مہر میں دے دیا تو مثل مہر تک زوجہ کا قول مسلم ہوگا۔	۲۹۷	سود کا مال توبہ سے بھی حلال نہیں ہوتا جب تک کہ اس کو جس سے لیا ہے واپس نہ کرے یا فقراء کو نہ دے دے۔
	ہبہ		دعوٰی و قضا
۲۳۳، ۲۹۳	معدوم کا ہبہ باطل ہے۔	۷۵	اگر زوجہ مر جائے تو اس کا بھائی صرف اپنے حصہ کے مہر کا دعوٰی کر سکتا ہے۔
۳۵۶	غیر منقسم زمین کا ہبہ باطل ہو جاتا ہے اور اس میں محض داخل خارج کا غنڈی کا اعتبار نہیں	۲۳۸	قاضی کو نا تمام عقد کو جبراً تمام کرانے کا حق نہیں۔

۵۵	سفر میں کسی یکہ والے کا کرایہ کسی وجہ سے دینے سے رہ گیا اور یکہ والے کا پتہ نہیں تو کیا کرے۔	۴۵۳	مرض الموت میں ہبہ کے احکام
۲۲۱	مکان مرہون کو مرتہن سے کرایہ پر لینا مالک وغیرہ مالک کسی کا جائز نہیں۔	۴۵۴	مرض الموت میں اپنی جائداد کسی ایک وارث کو ہبہ کی تو اس کا حکم کیا ہے، اس کی چند صورتیں۔
۲۲۲	جان کر مرتہن سے رہن کا مکان کرایہ پر لینا کسی کو جائز نہیں اگر لے گنہگار ہوگا۔	۴۷۱	بغیر تقسیم وراثت کا مال ہبہ کرنے سے ہبہ نہ ہوگا۔
۲۲۲	اگر رہن شیئ مرہون اپنی اجازت سے کسی کو دے تو اس کا کرایہ مالک یعنی رہن ہی لے گا نہ کہ مرتہن۔	۵۰۳	اگر بیٹے کو ہبہ کر کے قبضہ دلادیا تو وہ مالک ہو گیا۔
۲۳۷	جو چیز کسی کے پاس رہن ہے اگر مالک اجارہ پر دے تو اجازت مرتہن پر موقوف ہے۔	۵۴۷	ہبہ مشروط نافذ ہے اور شرط باطل۔
۲۵۹	اجرت مجہول ہو تو اجارہ حرام ہے۔	۵۴۷	اگر تملیک کے بعد کسی مصلحت کو شرط قرار دے تو تملیک تام ہوگی اور شرط معدوم۔
۲۷۴	مرتہن شیئ مرہون کا خود محافظ ہے اس پر کسی طرح کی اجرت نہیں ہو پاتی۔		<b>قربانی</b>
۲۸۸	شے مرہون اجارہ پر دینے سے رہن سے نکل جاتی ہے۔	۲۷۵	چرم قربانی کی رقم سے سُنوں بنوا سکتے ہیں۔
۲۹۶	کاشتکار بے اجازت زمیندار، زمین کو رہن نہیں رکھ سکتا۔ اور اگر با اجازت زمیندار ہے تو اجارہ ہے۔	۲۷۵	قربانی کی کھال ہر نیک کام میں صرف ہو سکتی ہے۔
۲۹۷	کاشتکار نے اگر زمیندار کی زمین رہن رکھ دی تو یہ اجارہ ہے رہن نہیں۔	۲۷۵	حدیث میں ہے جس نے قربانی کی کھال بیچ ڈالی اس کی قربانی ہی نہیں یعنی اپنے لئے۔
۶۵۴	بازاری عورت کی وہ رقم زنا یا غنا کی اجرت ہے اس کی ملک نہیں فقراء کو دیں۔		<b>اجارہ</b>

۶۳۹	ورثہ کا حق متعلق ہونے کسی کو اجازت نہیں کہ ترکہ کو خیرات کرے، اگر کیا تو تاوان دے۔		امانت
	بیہ	۳۳۳	امانت میں وصیت۔
۷۰	بیہ کی ایک صورت اور اس کا حکم۔	۳۳۴	جوان بڑا بھائی اگر امین ہو تو چھوٹوں کے حق میں وصی کا درجہ رکھتا ہے۔
	قسمت	۴۳۸	جو زیور امانت رکھا گیا تھا وہ شہادت عادلہ پر موقوف ہے۔
۵۸۶	کسی تقسیم میں نہ حاکم کو یہ جبر پہنچتا ہے نہ ایک حصہ دار کو کہ بے رضائے دیگر بجائے عین قیمت لے۔	۶۳۶	امین مرنے والے کے ورثہ کی موجودگی میں امانت کی رقم از خود خیرات میں نہیں خرچ کر سکتا۔
	عاریت		ضمان و تاوان
۲۹۹	مرتنہ نے اگر واقعی عاریۃً بلاد باؤر بہن کا مکان لیا تو اس میں رہنا جائز، اور اگر کرایہ پردے دیا تو اجازت راہن سے اجارہ ہو جائے گا، رہن باطل۔	۳۳۸	دلہن کا جہیز اگر مال مشترک سے ہے تو تعدی کے طور پر تلف کرنے میں ضمان لازم ہوگا۔
۶۳۴	ایک شخص نے زیور عاریت لیا پھر دینے والا مر گیا اور ایک غیر معتمد سے معلوم ہوا کہ مرنے والا زیور پوتے کو دینے کی وصیت کر گیا ہے، تو اس صورت میں کیا حکم ہے۔	۳۵۳	اگر بھائی نے بہن کو جہیز بطور ہبہ دیا تو وہ اس کی مستقل مالک ہے۔ اگر مال مشترک سے دیا تو دینے والے پر ضمان ہے۔
	مزارعت	۳۶۲	اگر فاتحہ کی وصیت کا پیسہ اغنیاء کو کھلایا تو ناجائز اور خرچ کرنے والے پر تاوان ہے۔
۲۷۶	کاشت کار کھیت کا مالک نہیں ہوتا۔	۴۹۷	مال مشترک سے بے اجازت جس قدر صرف کیا اس کا تاوان لازم ہے۔



۳۷۸	تقسیم میراث کی بعض صورتیں۔	۲۹۹	ہنود سے زمین دخلی رہن میں لے کر زراعت کرنے میں حرج نہیں۔
۳۸۵	اگر پسر نے باپ کا قرضہ ادا کر دیا تو تقسیم میراث کے وقت اس کو وصول کر سکتا ہے۔		فرائض و میراث
۴۴۷	بالغ وارث جائز خرچ کی اجازت دے تو اس کے حصہ سے بھر ہوں گے مگر نابالغ کامل بہر حال محفوظ رہے گا نہ وہ اجازت دے نہ اس کی طرف سے دوسرا اس کو پورا پورا حصہ ملے گا۔	۵۹	زوج کا ترکہ زوجہ کو اپنے مہر میں لے لینے کی اجازت ہے یا نہیں۔
۴۴۸	نابالغوں کے تقسیم حصص میں کمی رکھنا حرام ہے۔	۶۰	اگر بعض لوگ مہر زوجہ کی معافی کا دعویٰ کریں اور زوجہ انکار کرے تو مہر میں وراثت جاری ہوگی یا نہیں۔
۴۴۸	نابالغوں کے حصے یکجا رہیں نابالغوں کو اپنے حصے کا اختیار ہے۔	۶۷	اپنے حصہ کو مہر زوجہ میں دے دیا بعد مرنے کے دوسرے اشخاص نے درخواست کی کہ ہمارا بھی قرض ادا کیا جائے اور علاوہ اس حصہ مہر کے اور جلد ادا نہیں کیا حکم ہے۔
۴۶۳	باپ کے ہوتے ہوئے بھائی بہن کا استحقاق نہیں۔	۳۳۲	میراث ایک شکل۔
۴۶۳	بیوی مری صرف شوہر اور والدین کو چھوڑا تو اس کی تقسیم وراثت کی صورت۔	۳۳۲	اگر وارث کبیر نے صغیر کی پرورش یا شادی میں خرچ کیا تو ضروری اخراجات اس کے حصہ مال سے بھر لے سکتا ہے۔
۴۶۴	ارث ساقط کئے ساقط نہیں ہوتی۔	۳۳۳	اگر بے اذن، بالغ بھائی بہن کی بڑے بھائی نے شادی کر دی اور اخراجات میں مشورہ و اجازت نہ لی تو اس کو بھر نہیں لے سکتا۔
۴۶۴	اگر یہ کہا کہ مجھ کو نہیں چاہئے دیکھیں صدقہ وغیرہ میں خرچ کر دو تو اس سے اس کی وراثت ساقط نہیں ہوتی چاہے تو لے چاہے صرف کرنے کی اجازت دے۔	۳۴۵	دلہن کا جہیز بھر کیا جائے گا یا نہیں۔
۴۶۶	بھانجی و ماموں زاد بھائی یہ دونوں پچازاد بھائی کے ہوتے ہوئے وارث نہیں ہو سکتے۔	۳۶۸	مسئلہ وراثت کی ایک شکل
۴۶۷	دین مہر یا دیگر دیون ترکہ ہی سے ادا کئے جائیں گے وارثوں پر ادائیگی واجب نہیں از خود کریں بہتر ہے۔	۳۷۴	عورت کا نکاح ثانی کر لینا اس کے حق میراث کو نہیں روک سکتا۔
		۳۷۴	ایک صورت ترکہ کی تقسیم شرعی۔

۶۰۸	کوئی مرے اور صرف ایک لڑکی چھوڑے تو کل مال اس کا ہے۔	۴۶۹	مشترکہ مال کی تقسیم وراثت کا طریقہ۔
۶۰۸	اگر مرنے والے نے صرف باپ کو چھوڑا وہ بھی کل کا وارث ہے۔	۴۷۸	تقسیم ترکہ کی ایک شکل۔
۶۱۳	شوہر جبکہ چچا کا بیٹا اور تنہا وارث ہو کل مال پائے گا۔	۴۹۸	مال متروکہ سے ادائے دین تقسیم ترکہ سے مقدم ہے۔
۶۱۶	رد علی الزوجین کا ماننا دو طرح ہے۔	۵۸۶	زوجہ کا حق وراثت ربع سے زائد جائز نہیں۔
۶۱۶	زوجین بہ نسبت زے بیگانوں کے اقرب ہیں۔	۵۹۵	اصحاب فرائض سے جو بچے اس کے مصارف۔
۶۱۹	فساد بیت المال کے باوجود اگر کسی نے بیت المال میں رد کر دیا تو یہ جائز نہیں۔	۵۹۶	بیت المال کا کوئی حصہ معین نہیں۔
۶۲۰	موطیٰ لہ بالزائد کے ہوتے ہوئے رد علی الزوجین نہ ہوگا۔	۶۰۰	رد علی الزوجین وراثتہ نہیں۔
۶۲۱	مقرر لہ، موطیٰ لہ، بالزید سے بالا اوقویٰ ہے۔	۶۰۰	اصحاب رد پر رد بجمہت عصوبت ہے۔
۶۲۲	موطیٰ لہ، بالزائد کے ہوتے ہوئے رد علی الزوجین خرق اجماع ہے۔	۶۰۱	مرد مرے اور ایک زوجہ ایک دختر چھوڑے تو مسئلہ آٹھ سے کرتے ہیں۔
۶۲۲	موطیٰ لہ بالزائد کا مرتبہ ہر غیر وارث سے مقدم ہے۔	۶۰۱	ایک زوجہ کا سات دختر کا۔
۶۲۵	یہ غلط ہے کہ رد علی الفروض النسبیہ کی علت فساد بیت المال ہے۔	۶۰۳	رد علی الزوجین فساد بیت المال کی وجہ سے ہے۔
۶۳۷	کفن دفن کے بقدر سنت کے بعد جو بچے اس کو حسب وصیت تنہائی خرچ کیا جائے باقی ورثہ کو۔	۶۰۳	رد علی الزوجین ضرورۃً ہے لہذا اگر بیت المال منتظم ہو تو اسی میں رکھا جائے گا۔
۶۵۶	دین مستغرق مانع ملک ورثہ نہیں۔	۶۰۴	فساد بیت المال کی علت کے قائل شافعیہ بھی ہیں۔
۶۵۷	تقسیم ترکہ کی ایک شکل۔	۶۰۸	رد علی ذی السم النسبی کی علت فساد بیت المال بتانا فسادات ہے۔

مفقود الخبر	عُرف در و اج	
اگر کوئی وارث مفقود الخبر ہو تو اس کا ترکہ امانت رکھیں تا آنکہ اس کی عمر کے تمام آدمی مر جائیں تو بیچ کے ذریعہ اس کی موت کا حکم لگا کر اس کے وارثوں میں تقسیم کر دیں۔	۳۷۹	شادی میں دلہن کو چڑھا دے کا حکم اس کی قوم کے رواج پر موقوف ہے۔
وارث بھائی مفقود الخبر ہو تو اس کا حصہ مال کیا کرے۔	۴۹۳	وعدہ
منطق	۶۹	وعدہ جھوٹا کرنا حرام ہے۔
قرض و دین میں عموم خصوص ہے۔	۵۷۷	بھیک مانگنا
تاریخ و تذکرہ	۲۱۳	ملعون ہے جو اللہ کا واسطہ دے کر مانگے۔
شاہ عبدالعزیز کی طرف حرمت قلیان کی نسبت غلط ہے۔	۹۲	جو خدا کا واسطہ دینے پر کچھ دے تو ستر نیکیاں لکھی جائیں اور نہ دینے کا بھی اختیار ہے۔
وفد عبدالقیس کی آمد۔	۱۳۴	اللہ کا واسطہ دے کر سوائے آخر و دیں شے کے کچھ نہ مانگا جائے۔
نوح علیہ السلام اور شیطان کا منازعہ۔	۱۵۰	اس بارہ میں عبد اللہ بن مبارک کا قول۔
آثار فی الباب عن امیر المومنین قد قوا تہ۔	۱۶۸	قوی تندرست پیشہ و رسائل کو ایک پیسہ نہ دے۔
اگلی شریعتوں میں شراب حرام نہ تھی مگر نشہ ہر شریعت میں حرام رہا ہے۔	۲۰۴	فضائل و مناقب
حضرت مولیٰ علی اور سیدنا امیر حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف غلط اشیاء کا انتساب۔	۲۰۴	علماء دین کا ادب باپ سے زیادہ فرض ہے۔
	۲۱۶	تین شخص ایسے ہیں جن کا حق منافق ہی ہا کا جانے گا ان میں سے ایک عالم دین ہے۔

ترغیب و ترہیب	صلہ رحمی		
قرض ادا نہ کرنے والے کے القاب۔	۶۹	حاجت پوری کرنے میں اپنے قریب کو مقدم رکھے۔	۲۱۶
تقریباً تین پیسہ قرض کے عوض سات سو نمازیں باجماعت جائیں گی۔	۶۹	مرض و علاج	
حرمت شراب اور اس پر تہدید میں سات احادیث کریمہ۔	۱۰۱	افیون، چرس، بنگ کا استعمال بطور دوا۔	۲۱۳
جو شراب نکالے اور اٹھائے اور پیئے اور بیچے اور خریدے سب پر لعنت ہے۔	۱۰۱	افیون معدے میں سوراخ کر دیتی ہے۔	۲۱۳
جو شراب پئے اللہ تعالیٰ اس سے ایمان کھینچ لیتا ہے۔	۱۰۲	شرب و طعام	
تین شخص جنت میں نہ جائیں گے۔	۱۰۲	تاڑی کے خمیر والی روٹی سے احتراز چاہئے۔	۲۱۰
شرابی کا عذاب۔	۱۰۲	کھجور کارس جب تک نشہ نہ لائے حلال ہے۔	۲۱۰
جو ایک بوند شراب پئے اس کی چالیس روز تک نماز قبول نہ ہو اور جنت اس پر حرام۔	۱۰۳	تاڑی سے بنائی گئی پاؤ روٹی کا حکم۔	۲۱۱
خدا کے خوف سے شراب چھوڑنے والے کا ثواب۔	۱۰۳	تمباکو کھانا حقہ پینا جائز ہے۔	۲۱۲
نشہ گناہ کبیرہ ہے۔	۲۰۷	کھجور کارس جو درخت کو چھیل کر نکالتے ہیں اس کا پینا کیسا ہے۔	۲۱۳
ورشہ اگر ثلث مال میں نفاذ وصیت کو روکیں ظالم ہیں۔	۴۰۸	تاڑ کا پھل جائز اور تاڑی پینا حرام۔	۲۱۳
جو کسی مسلمان سے سختی دور کرے اللہ تعالیٰ روز قیامت اس کی سختی دور کرے۔	۴۶۴	تاڑی جو حقیقتاً سرکہ ہو جائے جائز ہے۔	۲۱۳
کسی کی طرف حرام کاری کی نسبت کرنے پر تہدیدیں۔	۵۷۸	آداب	
		درود شریف کے وقت حقہ نہ پیئے اگر پیا ہو تو مسواک کلی سے منہ صاف کر کے شروع کرے۔	۱۰۴

۶۳	قیامت کے دن مسلم سے معافی کی امید ہے ذمی سے نہیں۔		حیل
۶۹	اللہ تعالیٰ حقوق العباد معاف نہیں کرتا جب تک بندے خود معاف نہ کریں۔	۴۷۱	نابالغ بچوں کے مال صرف کرنے کا ایک حیلہ شرعیہ
۲۰۴	اطاعت والدین جائز باتوں میں فرض ہے، ناجائز باتوں میں کسی کی اطاعت جائز نہیں۔		تقید
۲۰۵	بڑا بھائی بھی حق تعظیم رکھتا ہے مگر والدین کے برابر نہیں۔	۹۲	مولوی عبدالحلہ لکھنوی کا رد۔
۴۶۹	والدین کی خدمت اور بچوں کی تربیت بھی عین کارِ دین و رضائے رب ہے۔	۵۴۲	وصیت و وراثت سے متعلق آٹھ فتوؤں کا رد
۵۹۲	میت کو برہنہ رکھنا جائز نہیں کہ تعظیم مسلمان مردہ زندہ یکساں ہے۔	۵۵۷	فتویٰ نمبر ۱ کی عجیب تر تحریر
	حظر و اباحت	۵۷۳	فتویٰ نمبر ۱ کی ایک عجیب و غریب غلطی۔
۷۸	بدگمانی اور تہمت کی جگہوں سے بچنے کا حکم		رَدِّ بد مذہبیاں
۹۳	وہ حقہ جو حواس و دماغ میں فتور لائے ممنوع ہے۔	۲۶۵	مفتی ندوہ مولوی عبد اللہ ٹوکی کے ایک غلط فتویٰ کا رد۔
۹۹	ہندوؤں کی بنائی مٹھائی کھانا حلال پینا بہتر۔		حقوق العباد
۱۰۴	حقہ کا دم لگانا کہ حواس خراب ہو حرام ہے۔	۶۲	غیر مسلم کا قرضہ مسلمان پر تھا دونوں مر گئے اب اس مسلمان پر کچھ عذاب ہے یا نہیں۔
۱۰۴	اگر بو رکھتا ہے خلاف اولیٰ ہے۔	۶۲	کافر حربی کے مال کے سبب مسلمان پر حق العبد لازم نہیں۔
۱۰۵	افیونی کو کھانا کھلایا جاسکتا ہے مگر پیسہ نہ دیا جائے جبکہ معلوم ہو کہ افیون میں صرف کرے گا۔	۶۴	ذمی کا مال مثل مسلمانوں کے سمجھا جاتا ہے۔
۲۰۵	صحیح یہی ہے کہ دوا میں بھی شراب کا استعمال جائز نہیں۔	۶۴	ذمی کا حق مسلمانوں کے حق سے سخت تر ہے۔

۲۰۶	جامد چیزوں میں کثیر مسکر حرام ہے۔	۲۰۶	یتیم خانہ میں دئے گئے کپڑے اگر بیکار ہوں تو ان کو درست کر کے استعمال کرانا یا اس کو فروخت کر کے مصرفِ یتامی میں لانا درست ہے۔	۲۳۴
۲۰۷	بھنگ اور افیون کا نشہ حرام مگر یہ نجس نہیں۔	۲۰۷	جو مصاحف وقف یتیم خانہ میں ضرورت سے زائد ہوں ان کو بدیہ کر کے خرچ کر سکتے ہیں۔	۲۳۴
۲۰۸	حرام کرنا اور اس کی رائے دینا دونوں حرام ہے۔	۲۰۸	یتیم خانہ کے چندہ سے یتیموں کا ختنہ اور یتیم بچیوں کی شادی میں معمولی طور پر خرچ کر سکتے ہیں۔	۲۳۵
۲۱۳	خالص پانی بھی دُور شراب کی طرح پینا منع ہے۔	۲۱۳	متفرقات	
۲۲۷	زر خبیث کو اپنے صرف میں نہ لائے اس لئے کہ یہ مانعِ اجابت دعا ہے۔	۲۲۷	یہ خیال کہ روز قیامت حقہ پینے والے سے حضور زوئے انور پھیر لیں گے، محض افتراء ہے۔	۲۱۰
۲۴۴	عوام کو یہ حکم ہے کہ علمائے معتمدین کے فتویٰ پر عمل کریں نہ کہ ہر کس و نا کس کے۔	۲۴۴	دکان اس شرط پر لینا کہ جو کچھ اس پر خرچ ہوگا کروں گا منافع بھی لوں گا اور جب میرا رویہ واپس ہوگا تو دکان مدت معینہ گزرنے پر چھوڑ دوں گا۔	۲۴۴
۲۷۸	مواضع کا دخلی رہن جس کا آج کل رواج ہے محض حرام ہے۔	۲۷۸	عوام اور آج کل کے قانون دان نرے تلفظ یا کاغذ کی تحریر کو قبضہ سمجھتے ہیں یہ غلط ہے۔	۲۸۴
۳۰۳	جھوٹی بات پر قرآن مجید کی قسم کھانا یا اٹھانا سخت عظیم گناہ ہے اور سچی بات پر بلا ضرورت نہ چاہئے۔	۳۰۳	مجرور جبری یا کوئی تحریر کوئی چیز نہیں جب تک گواہان سے ثابت نہ ہو۔	۵۰۳
۳۶۲	دعوت کا کھانا برسبیل اباحت ہوتا ہے بغیر اذن مالک اس میں تصرف جائز نہیں۔	۳۶۲	در مختار میں ہے کہ زوجین پر رد نہیں اور جو رد علی الزوجین حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اس میں کلام ہے۔	۶۱۷



## کتاب المداینات

(مداینات کا بیان)

مسئلہ ۱: ازواجین مکان میر خادم علی صاحب اسٹیٹ مرسلہ ملا حاجی یعقوب علی خاں  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین عظام شرع نبی، اس مسئلہ میں، کہ ہندو کفار سے کسی اہل اسلام نے قرضی لیا تھا، اور قضاء عند اللہ وہ  
قرض خواہ اصل جہنم ہوا اور اس کا کوئی ورثہ باقی نہیں تو اس کے قرضہ کے ادائیگی کی صورت ہے؟ بیئنا تو جروا (بیان فرمائیے اجر  
پائیے۔ ت)

الجواب:

جو شخص مر جائے اور کوئی وارث نہ چھوڑے نہ کسی کے نام وصیت کی ہو تو اس کے مال کا مستحق بیت المال ہے اور بیت المال کے  
ایسے مال کے مستحق مذہب جمہور پر فقراء مساکین عاجزین ہیں کہ ان کے کھانے پینے، دوا دارو، کفن دفن میں صرف کیا جائے۔  
در مختار میں ہے:

ورابعها الضوائع مثلاً ما لا یكون له اناس وارثوناً <sup>۱</sup> ۔	اور ان میں چہارم ضوائع (گری پڑی اشیاء) ہیں مثلاً وہ شئی جس کا لوگوں میں سے کوئی وارث نہ ہو۔ (ت)
--	--

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الزکوٰۃ باب العشر مطبع مجتبائی دہلی ۱۴۰۱ھ



ردالمحتار میں ہے:

<p>الضوائع اللقطات مثل مالا ای مثل ترکة لا وارث لها اصلاً، اولها وارث لا یرد علیہ۔ فمصرفہ المشہور اللقیط الفقیر والفقراء الذین لا اولیاء لهم فیعطى منه نفقتهم وادویتہم وکفنیہم وعقل جنایتہم کما فی الزیلعی وغیرہ وحاصلہ ان مصرفہ العاجزون الفقراء<sup>1</sup> اہملتقطاً۔</p> <p>اھ التقاطاً۔ (ت)</p>	<p>ضوائع یعنی لقطے (گری پڑی اشیاء) پس ماتن کا قول "مثل مالا" یعنی اس ترکہ کی مثل جس کا سرے سے کوئی وارث نہ ہو یا ایسا وارث ہو جس پر (بچا ہوا ترکہ) رد نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ اس کا مشہور مصرف وہ لقیط ہے جو محتاج ہو اور وہ فقراء ہیں جن کے لئے کوئی ولی نہ ہوں، اس میں سے ان کو خرچہ، دوائیں کفن کے اخراجات اور جنایات کی دیتیں دی جائیں گی جیسا کہ زیلعی وغیرہ میں ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس کا مصرف عاجز فقراء ہیں اہملتقطاً۔ (ت)</p>
--	---

اور یہ حکم جیسا مال مسلم کے لئے ہے یونہی مال کافر کے لئے بھی، عالمگیری میں ہے:

<p>من ملک من اهل الذمة ولا وارث له فماله لبیت المال کذا فی الاختیار شرح المختار<sup>2</sup></p> <p>ذمیوں میں سے کوئی مرگیا اور اس کا کوئی وارث نہیں تو اس کمال بیت المال میں رکھا جائے گا۔ اختیار شرح مختار میں یونہی ہے۔ (ت)</p>	<p>من ملک من اهل الذمة ولا وارث له فماله لبیت المال کذا فی الاختیار شرح المختار<sup>2</sup></p>
---	---

پس ایسی صورت میں وہ مال فقراء کو دے دے نہ اس نیت سے کہ اس صدقہ کا ثواب اس کافر کو پہنچے کہ کافر اصلاً اہل ثواب نہیں  
بلکہ اس وجہ سے کہ خبیث مرگیا اور موت مزیل ملک ہے تو اب وہ اس کمالک نہ رہا بلکہ حق بیت المال ہوا تو فقراء کو بذریعہ  
استحقاق مذکور دیا جاتا ہے۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔

۲۵ رجب المرجب ۱۳۱۲ھ

از بنارس محلہ پزکنڈہ مرسلہ مولوی عبدالحمید صاحب

مسئلہ ۲:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بقاہم اللہ تعالیٰ الیٰ یوم الدین، اس میں کہ زید اکبر آباد سے چل کر شب کو تین  
بجے دہلی کے اسٹیشن پر اترے اور وہاں سے تین آنے کرایہ کو ایک

<sup>1</sup> ردالمختار کتاب الزکوٰۃ باب العشر دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۸/۲

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الفرائض الباب الخامس نورانی مکتب خانہ پشاور ۴۵۴/۶

گاڑی کے سرائے میں آیا اور وہاں آکر گاڑی بان کو کرایہ دینے کے لئے جیب میں ہاتھ ڈالا تو پیسے نہ تھے گاڑی بان سے کہا کہ صبح کو آن لے لینا، اس نے کہا اچھا، زید صبح کو دس بجے تک اسٹیشن پر گاڑی بان کا منتظر رہا وہ نہ آیا بعد دس بجے کے زید شہر میں اپنا کام کرنے کو چلا گیا اپنے سب کام سے فارغ ہو کر شام کی گاڑی میں سوار ہو کر اپنے گھر چلا آیا وہ گاڑی بان کا کرایہ اس کے ذمے رہے گا تو اس کو زید کب کیسے ادا کرے؟ بیٹنوا تو جروا۔

الجواب:

اسٹیشن پر جانے والی گاڑیاں اگر کوئی مانع قوی نہ ہو تو ہر گاڑی کہ آمد و رفت پر ضرور آتی جاتی ہیں۔ اگر زید اسٹیشن پر تلاش کرتا ملنا آسان تھا اب بھی خود یا بذریعہ کسی متدین معتمد کے تلاش کرائے اگر ملے دے دیئے جائیں، ورنہ جب یاس و نا اُمیدی ہو جائے اس کی طرف سے تصدق کر دے اگر پھر بھی وہ ملے اور اس تصدق پر راضی نہ ہو تو اسے اپنے پاس سے دے،

جیسا کہ لفظ اور دیگر گری پڑی اشیاء کا حال ہوتا ہے۔ (ت)

کہا ہوشان اللقطة وسائر الضوائع۔

تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

اس پر قرض اور مظالم ہیں جن کے مالکوں کا پتہ نہیں اور وہ مقروض ان مالکوں کی معرفت سے نا امید ہو چکا ہے تو اس پر ان قرضوں کے برابر اپنے مال سے صدقہ کرنا ضروری ہے اگرچہ اس کا سارا مال اس میں ختم ہو جائے، ہمارے ائمہ کا یہی مذہب ہے۔ ہمارے علم میں ان کا اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں۔ جیسے کسی شخص کے پاس ایسا سامان ہو جس کے مستحقین معلوم نہیں قرضوں کو اجناس پر قیاس کرتے ہوئے، اور جب اس نے ایسا کر دیا یعنی صدقہ کر دیا تو آخرت میں اصحاب دیون کی طرف سے اس پر سے مطالبہ ساقط ہو گیا۔ (ت)

(علیہ دیون و مظالم جہل اربابہا و لیس) من علیہ ذالک (من معرفتہم فعلیہ التصدق بقدرہا من مالہ وان استغرقت جمیع مالہ) هذا مذهب اصحابنا لانعلم بینہم خلافا کمن فی یدہ عروض لم یعلم مستحقیہا اعتبارا للدیون بالاعیان (و) متی فعل ذلک (سقط عنه المطالبة من اصحاب الديون) (فی العقبی) <sup>۱</sup> مجتبئی

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب اللقطة مطبع مجتبائی، دہلی، ۱/۳۶۶

انہیں میں ہے:

<p>(فان جاء مالکها) بعد التصديق (خيبر بين اجازة فعله ولو بعد هلاكها) وله ثوابها (او تضمينه) <sup>1</sup> واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔</p>	<p>اگر صدقہ کر دینے کے بعد مالک آگیا تو اس کو اختیار دیا جائے گا کہ چاہے صدقہ کرنے والے کے فعل کو جائز قرار دے اگرچہ اجازت لفظ کی ہلاکت کے بعد ہو اس کا ثواب مالک کو ملے گا اور اگر چاہے تو اس کو ضامن ٹھہرائے۔ (ت) واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

مسئلہ ۳: از بنارس محلہ کنڈی گڈھ ٹولہ مسجد بی بی راجی شفا خانہ مرسلہ مولوی حکیم عبدالغفور ۵ شعبان ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب علاقہ و جلداد اپنا ایک موضع جس میں گودام بیل اس کے متعلق مکانات و بنگہ و اصطبل و گاڑی خانہ وغیرہ تھے و قدرے اپنے دوسرے موضع سے بعض چھ ہزار روپے کے بدست عمر و بیع میعادی مدت دس سال کی کرتا ہے اور خالد عم زادہ زید جس کا کاروبار سب زید سے علیحدہ عمر و مشتری سے یہ شرط کرتا ہے کہ بیع میعادی کر لو سارا انتظام اس موضع کا ہم بطور ٹھیکہ دار کے کریں گے فقط تم کو نفع و دو سو پچاس روپے سالانہ دیا کریں گے اور ما بقی بعد ادائے مال گزاری سرکار و دیگر مصارف ہم لیں گے ہم اس کے ذمہ کار ہیں اور کسی امر سے تم کو تعلق نہ رہے گا و وقت انقضائے میعاد فوراً تمہارا روپیہ ادا کر دیا جائے گا اور اندر میعاد تم اپنا روپیہ چاہو گے تو قبل چند ماہ ہم کو اطلاع دینا کہ ہم یعنی زید روپیہ واپس کر دیں گے اور اگر اندر میعاد ہم کو روپیہ مہیا ہو جائے گا تو ہم دے کر اپنی جلداد واپس لیں گے اور کسی نوع کی مداخلت تم کو حاصل نہ رہے گی یہ قول خالد ٹھیکہ دار کا ہے اگر عمر و شرط مذکور کے ساتھ معاملہ کر لے تو جائز ہو گا یا نہیں؟ در صوت عدم جواز کے کس طور سے معاملہ مذکور تو جائز ہو سکتا ہے؟

الجواب:

یہ صورت بیع وفا کی ہے اور بیع وفامند بہ محقق و منتقم میں عین رہن ہے۔

<p>في رد المحتار قدمنا أنفا عن جواهر الفتاوى انه الصحيح قال في الخيرية والذي عليه الاكثر</p>	<p>رد المحتار میں ہے ابھی ابھی ہم جواہر الفتاویٰ کے حوالے سے بیان کر چکے ہیں کہ یہ صحیح ہے۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے اکثر علماء کا موقف یہ ہے کہ</p>
--	--

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب اللقطة مطبع مجتبائی، دہلی، ۱/۳۶۵

<p>یہ رہن ہے اور کسی حکم میں یہ رہن سے مختلف نہیں ہے۔ سید امام نے فرمایا میں نے ابوالحسن ماتریدی سے کہا کہ یہ بیع لوگوں میں پھیل گئی ہے اور اس میں فساد عظیم ہے جبکہ آپ کا فتویٰ ہے کہ یہ رہن ہے اور میں بھی اسی پر قائم ہوں۔ چنانچہ درست بات یہ ہے کہ ہم ائمہ کو اس پر جمع کر کے متفق ہوں اور اس کو لوگوں میں ظاہر کریں، تو انہوں نے فرمایا کہ اس وقت ہمارا فتویٰ معتبر ہے اور وہی لوگوں میں ظاہر ہے تو جو ہماری مخالفت کرے وہ اپنا موقف ظاہر کرے اور اس پر دلیل قائم کرے الخ (ت)</p>	<p>انه رهن لا يفتقر عن الرهن في حكم من الاحكام قال السيد امام قلت للامام ابي الحسن الماتریدی قد فشا هذا البيع بين الناس وفيه مفسدة عظيمة وفتواك انه رهن وانا ايضا على ذلك فالصواب ان نجيب الائمة ونتفق على هذا ونظهره بين الناس فقال المعتبر اليوم فتوانا وقد ظهر ذلك بين الناس فمن خالفنا فليبرز نفسه وليقم دليله<sup>1</sup> الخ۔</p>
--	---

اور رہن میں کسی طرح کے نفع کی شرط بلاشبہ حرام اور خالص سود ہے بلکہ ان دیار میں مرہن کامرہون سے انتفاع بلا شرط بھی حقیقۃً بحکم عرف انتفاع بالشرط ربائے محض ہے۔

<p>شامی نے کہا کہ ط نے فرمایا میں کہتا ہوں غالب حال لوگوں کا یہ ہے کہ وہ رہن سے نفع کا ارادہ رکھتے ہیں اگر یہ توقع نہ ہو تو قرض ہی نہ دیں اور یہ بمنزلہ شرط کے ہے کیونکہ معروف مشروط کے حکم میں ہوتا ہے۔ یہ بات عدم جواز کو متعین کرتی ہے۔ (ت)</p>	<p>قال الشامي. قال ط قلت والغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع ولولا له لما اعطاه الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو ما يعين المنع<sup>2</sup></p>
--	---

بالجملہ جبکہ دیہات اس بیع بے معنی کے سبب ملک زید سے نہ نکلے تو عمرو کو ان کی توفیر سے کسی جز کا استحقاق نہیں، نہ وہ ملک غیر کو اجارہ پردے سکتا ہے، نہ رہن و اجارہ ہر گز جمع ہو سکتے ہیں، نہ یہ صورت اجارہ دیہات کہ ان بلاد میں جاری جس کا حاصل اجارہ توفیر و محاصل ہوتا ہے نہ اجارہ زمین کہ وہ تو اجارہ مزارعین زمین ہے، کسی طرح صورت جواز نہیں رکھتی ہے کماحققناہ بتوفیق اللہ تعالیٰ

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب الصرف دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۴۶

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۱

فی فتاونا (جیسا کہ اس کی تحقیق ہم اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہم اپنے فتاویٰ میں کر چکے ہیں۔ ت) غرض یہ حیلہ باطلہ اصلاً بکار آمد نہیں، ہاں اس کی صورتوں میں ایک صورت یہ ہے کہ مثلاً زید چھ ہزار روپے عمرو سے دس سال کے وعدے پر لیا جاتا ہے اور عمرو ڈھائی سو روپے سال نفع کا خواستگار ہے تو زید اپنی کوئی شے عمرو کے ہاتھ چھ ہزار روپے نقد کو بیچے اور عمرو روپے ادا کر کے شے بیچ پر قبضہ کر لے اس وقت تک کوئی ذکر و شرط درمیان نہ ہو اس بیچ کو صرف زبانی طور پر بجالائیں بلکہ حقیقتاً بیچ مقصود ہو۔ پھر عمرو وہی شے زید کے ہاتھ آٹھ ہزار پانسو روپے بوجہ دہ سال فروخت کرے، یہ زیادت کہ ایک بیچ صحیح میں بتراضی طرفین ہوئی حلال و روا ہے۔ فتاویٰ امام اجل قاضی خان میں ہے:

<p>ایک شخص کے دوسرے پر دس درہم قرض ہیں اور وہ چاہتا ہے کہ کچھ عرصہ کے بعد وہ تیرہ درہم ہو جائیں تو علماء نے کہا کہ وہ مقروض سے انہی دس درہموں میں کوئی شے خریدے اور اس کو اپنے قبضہ میں لے کر پھر تیرہ درہم کے عوض ایک سال کے ادھار پر مدیون کے ہاتھ فروخت کر دے، تو اس طرح حرام سے اجتناب واقع ہو جائے گا اسی کی مثل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے آپ نے فرمایا: ایک شخص نے دوسرے سے دس درہم قرض مانگا اس شرط پر کہ وہ بارہ درہم واپس کرے گا تو قرض خواہ اپنی کوئی چیز قرض دہندہ کے سامنے رکھ کر کہے کہ میں نے یہ چیز سو درہم کے عوض تمہارے ہاتھ فروخت کی۔ قرض دہندہ اس کو خرید کر سو درہم ادا کر دے اور وہ چیز اپنے قبضہ میں لے لے۔ پھر قرض خواہ کہے کہ یہ چیز تو میرے ہاتھ ایک سو بیس درہم میں فروخت کر دے تاکہ قرض خواہ کو سو درہم بھی مل جائیں اور اس کا سامان بھی اس کے پاس لوٹ آئے اور قرض دہندہ کے لئے اس پر ایک سو بیس</p>	<p>رجل له على رجل عشرة دراهم فأراد ان يجعلها ثلثة عشر الى اجل قالوا يشتري من المديون شيئاً بثلث العشرة ويقبض المبيع ثم يبيع من المديون بثلثة عشر الى سنة فيقع التجوز عن الحرام ومثل هذا مروي عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انه امر بذلك رجل طلب من رجل دراهم ليقرضه بده دوا زده فوضع المستقرض متاعاً بين يدي المقرض فيقول للمقرض بعث منك هذا المتاع بمائة درهم فيشتري المقرض ويدفع اليه الدراهم وياخذ المتاع ثم يقول المستقرض بعني هذا المتاع بمائة و عشرين فيبيعه ليحصل للمستقرض مائة درهم و يعود اليه متاعه ويجب للمقرض عليه مائة و عشرون درهماً الخ۔</p>
--	---

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیع فصل فیما یکون فرااً عن الربو نوکھنور لکھنؤ ۲۰۶/۲

درہم واجب ہو جائیں الخ۔ (ت)	
-----------------------------	--

پھر اگر زید میعاد کے اندر زر اصل یعنی چھ ہزار روپے ادا کرے گا تو بحساب دو سو پچاس روپے سالانہ اس وقت تک جتنا لازم ہوا ہوگا اسی قدر ادا کرنا ہوگا مثلاً پانچ برس میں روپے ادا کر دیئے تو صرف ساڑھے بارہ سو زیادہ ہوں گے اور دوسرے برس میں تو فقط پانچ سو اور چھ مہینے میں تو صرف سو سو روپے علیٰ هذا القیاس، تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

قضى المديون الدين المؤجل قبل الحلول او مات فحل بموته فأخذ من تركته لا يأخذ من المراجعة التي جرت بينهما الا بقدر ماضى من الايام وهو جواب المتأخرين قنیه وبه افق البرحوم ابو السعود افندی مفتی الروم وعلله بالرفق للجانبین <sup>۱</sup>	مدیون نے دین مؤجل کو میعاد سے پہلے ادا کر دیا یا مدیون مر گیا جس کی بنا پر دین حالی ہو گیا (مؤجل نہ رہا) چنانچہ میت مدیون کے ترکہ سے لے لیا گیا تو اب قرض خواہ وہ نفع نہ لے جو اس کے اور مدیون کے درمیان طے پایا تھا مگر بقدر ایام گزشتہ کے اور یہ بھی جواب متأخرین کا ہے (قنیه) اور مفتی روم ابو السعود آفندی نے یہی فتویٰ دیا اور دونوں جانبوں کی رعایت کو اس کی علت قرار دیا ہے۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

قوله يأخذ من الخ صورته اشتري شيئاً بعشرة نقد او باعه لآخر بعشرين الى اجل هو عشرة اشهر فاذا قضاه بعد تمام خمسة او مات بعدها يأخذ خمسة ويتوك خمسة <sup>۲</sup> - والله تعالى اعلم -	ما تن کا قول للبخذ من الخ اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی چیز دس درہم نقد کی خریدی اور دوسرے کے ہاتھ بیس درہم کے عوض دس مہینے کے ادھار پر فروخت کی۔ پھر مدیون نے اگر پانچ ماہ بعد وہ مر گیا تو صاحب دین پانچ درہم نفع لے اور پانچ درہم چھوڑ دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۴: از گویار ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۱۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ہندہ کا شوہر زید فوت ہوا اس نے مال از قسم

<sup>۱</sup> الدر المختار مسائل شتی قبیل کتاب الفرائض مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۵۱

<sup>۲</sup> ردالمحتار مسائل شتی قبیل کتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۸۲

زیور و کپڑے اور مکانات چھوڑے اور ہندہ کا اس جائداد متروکہ زید سے زائد ہے اور ہندہ نے اپنے دین مہر میں جو جائداد کہ شوہر ہندہ نے چھوڑی اور ہندہ کے قبضہ میں ہے تو بعد وفات ہو جانے اپنے شوہر کے جائداد مذکور کو ہندہ لے لے تو ہندہ کو لے لینا اس جائداد کا پہنچتا ہے یا نہیں؟ دوسرے یہ کہ بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ بعد فوت ہونے شوہر کے ہندہ نے وقت تیار ہونے جنازہ اپنے شوہر کے دین مہر اپنا جو ذمہ شوہر اپنے کے ہاتھ وہ معاف کر دیا حالانکہ ہندہ معاف کرنے مہر سے انکار کرتی ہے تو آیا ہندہ کے مہر میں وراثت جاری ہوگی یا نہیں؟ اور دوسرے وارث زید کا دعویٰ دین مہر میں چل سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جروا۔

### الجواب:

تقریر و بیان سائل سے ظاہر ہوا کہ جائداد اگرچہ پہلے سے قبضہ ہندہ میں ہے مگر زید نے اپنی حیات میں یہ مال و جائداد ہندہ کو اس کے مہر میں نہ دیا تھا بلکہ خود ہندہ نے بعد فوت شوہر ترکہ شوہر اپنے دین مہر میں لے لیا پس صورت مستفسرہ میں جبکہ حسب اظہار سائل تعداد زر مہر قیمت ترکہ سے زائد ہے تو وارثوں کے لئے ترکہ میں اصلاً ملک ثابت نہ ہوئی۔ اشباہ والنظائر میں ہے:

الدین المستغرق للتركة يمنع ملك الوارث <sup>1</sup>	جو قرض تمام ترکہ کو محیط ہو وہ ملک وارث سے مانع ہوتا ہے۔ (ت)
--	---

ترکہ میں جس قدر زر نقد تھا ہندہ کا اسے اپنے مہر میں لے لینا صحیح و واجبی ہوا اور اتنے روپے مہر میں سے ادا ہو گئے۔ عالمگیری میں ہے:

ان ترك البیت صامتاً مثل مهرها كان لها ان تأخذ مهرها من الصامت لانها ظفرت بجنس حقها <sup>2</sup>	اگر میت نے اپنی بیوی کے مہر کے برابر نقدی چھوڑی تو وہ اس میں سے اپنا مہر وصول کر سکتی ہے کیونکہ وہ اپنے حق کی جنس وصول کرنے پر قادر ہو گئی ہو۔ (ت)
---	--

باقی مال نہ تو وارث بے ادائے بقیہ مہر اپنی میراث میں لے سکتے ہیں نہ ہندہ بے رضامندی دیگر ورثہ اپنے مہر میں لے سکتی ہے بلکہ اسے بیچ کر ہندہ کا باقی مہر اور اسی طرح اور دین بھی اگر ذمہ زید ہو ادا کیا جائے گا اور کوئی وارث کچھ نہ پائے گا خواہ دیگر ورثہ اپنے پاس سے مہر وغیرہ دین ادا کر کے جائداد

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول في الملك ادارة القرآن کراچی ۲/۲۰۴

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب التاسع نورانی مکتب خانہ پشاور ۶/۱۵۳

بیع سے بچالیں۔ اشباہ میں ہے:

لوارث استخلاص التركة بقضاء الدين ولو مستغرقاً <sup>۱</sup>	وارث کو حق پہنچتا ہے کہ وہ میت کا قرض ادا کر کے ترکہ کو بیع سے بچالے۔ (ت)
--	---

یہ سب اس صورت میں ہے کہ لوگوں کا وہ بیان معافی مہر بہ ثبوت شرعی ثابت نہ ہو یعنی اگر دو مرد یا ایک مرد و عورت مسلمان نمازی پر ہیزار جونہ کسی گناہ کبیر میں مبتلا ہوں نہ کسی گناہ صغیرہ میں اصرار رکھتے ہوں نہ کوئی فعل سفلہ میں آوارہ وضعی کا کرتے ہوں اور ان کی عقل و یاد قابل اعتماد ہو اور اس معاملہ میں ان کا بیان گمان و تہمت طرفداری سے پاک ہو (کہ ان سب شرائط کی تفصیل کتب فقہ میں مذکور ہے) ایسے گواہ شہادت شرعیہ دیں کہ ان کے سامنے ہندہ نے مہر معاف کر دیا تو معافی ثابت ہو جائے گی اور ہندہ دعویٰ مہر نہ کر سکے گی اور اگر گواہوں میں ان سات شرطوں میں سے ایک بھی کم ہے تو ان کا بیان نامقبول اور دعویٰ ہندہ نامسموع و نامعقول، پھر بر تقدیر ثبوت معافی مہر ہندہ میں دیگر ورثہ کا کوئی دعوٰی نہیں یہ محض جہالت ہے معافی کے یہ معنی کہ وہ باوجود ذمہ زید پر تھا ساقط ہو گیا نہ یہ کہ کوئی مال زید کو ملا جس میں وارث حصہ دار نہ ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۵: ۲۱ جمادی الآخرہ ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے یا فتنی مبلغ توے روپے ذمہ بکر کے واجب الادا ہیں جس کا اقرار بکر نے زید سے کیا کہ مبلغ نوے روپے عرصہ نو سال میں بحساب دس روپے سالانہ ادا کیا کروں گا روپیہ آخر سال فصل پر دیا کروں گا اگر کسی سال کاروپیہ وعدہ مندرجہ اقرار نامہ پر ادا نہ کروں تو کل روپیہ یکمشت فوراً ادا کروں گا اور زید کو اختیار ہے کہ بشرط وعدہ خلانی ایک قسط کے، کل روپے یکمشت مجھ سے لے لے۔ تو اب یہ امر دریافت طلب ہے کہ در صورت وعدہ خلانی ایک قسط کے کل روپیہ یکمشت واجب الادا ہوا یا نہیں؟ بیّنوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

صورت مسئلہ میں بلاشبہ کل روپیہ یکمشت واجب الادا ہو گیا۔ فتاویٰ خلاصہ، فتاویٰ بزازیہ و طحطاوی علی الدر المختار میں ہے:

لو قال کما حل نجم ولم تؤد	اگر کہا کہ وقت مقررہ پر قسط ادا نہ کی گئی تو مال
---------------------------	--

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی الملك ادارة القرآن کراچی ۲۰۵/۲



فألما حال صح و صار حالا <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	حالی ہو جائے گا (موجل نہیں رہے گا) تو صحیح ہے اور مال حالی ہو جائے گا۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم
---	--

مسئلہ ۶: اراجین مکان میر خادم علی صاحب اسٹنٹ مرسلہ حاجی یعقوب علی صاحب ۱۱/ محرم الحرام ۱۳۱۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے ذوی الاحترام و مفتیان پابند شرع خیر الانام اس مسئلہ میں کہ ہری سنگھ چودھری کا قرضہ واجب الادا رحیم الدین پر ہے اور دونوں فوت ہو گئے اور کوئی وارث شرعی نہیں رکھتے کہ قرض ادا کیا جائے کیونکہ قرضہ غیر مسلم پر ہے تو بدلا ایک دوسرے کی نیکی پر موقوف ہے اسی سوائے ایمان کے نیکی اس کے قرض خواہ کو دینا لائق اعتبار اور اگر معرکہ اعمال نیک ہے تو مدعا علیہ کی نیکی مدعی کو دینا لابد اور مدعا علیہ بری اور کافر مستحق نیکی نہیں کہ اہل اسلام ہو کہ اس کی بدی سوائے شرک و کفر اور نہیں اور شرک و کفر اہل اسلام پر عائد نہیں ہوتا اس صورت میں تصفیہ اہل اسلام اور اہل نار کس طور سے ہوگا، بیان فرمادیں بحوالہ کتب۔

### الجواب:

اگر وہ کافر حربی ہے تو اس کے مال کے سبب مسلمان پر حق العبد لازم نہیں جس کا تصفیہ درکار فان اموالہم مباحۃ غیر معصومۃ (کیونکہ حربی کافروں کا مال مباح ہے معصوم نہیں۔ ت) ہاں بطور غدر و عہد شکنی لیا ہو گناہ و حق اللہ ہے جس پر مواخذہ یا عفو اللہ عزوجل کی مشیت میں ہے)

الاتری ان من دخل دارهم مستأمنًا فآخذ غدراً فأحرز بدارنا ملک ملکاً خبیثاً فالخبث للغدر والملك للاستیلاء علی مال مباح فالأحراز انما هو شرط التملك لانتفاء العصمة رأیت ان اغار مسلمون علی دار الحرب فغنموا اموالاً فأتوا قبل ان	کیا تو نہیں دیکھتا کہ جو مسلمان امن لے کر حربیوں کے ملک میں گیا اور ان کا مال دھوکہ سے اپنے ملک میں سمیٹ لیا تو ملک خبیث کے ساتھ مالک ہوا۔ خبث تو دھوکہ کی وجہ سے اور ملک اس لئے کہ مال مباح پر قابض ہوا ہے۔ لہذا اس مال کو قبضہ میں لے کر محفوظ کرنا مالک ہونے کے لئے شرط ہے عصمت کے منتفی ہونے کی وجہ سے۔ بھلا دیکھو تو اگر مسلمان دار الحرب پر حملہ آور ہو کر مال غنیمت
--	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع ما یبطل بالشرط الفاسد الخ در احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۲۸

یحرزوا ولم تصل الاموال الى من اخذت منه اتكون الحریبون خصماء المسلمین فی ذلک عند اللہ کلا نعلم ان الاثم فی العذر لحق الشرع لا لحق الکافر۔	پائیں اور اس کو جمع کر کے محفوظ مقام تک پہنچانے سے قبل ہی مرجائیں تو کیا اللہ تعالیٰ کے ہاں اس مال کے بارے میں وہ حربی کفار مسلمانوں سے خاصہ کریں گے؟ ہرگز نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ دھوکہ کی صورت میں گناہ حق شرع کی وجہ سے ہے نہ کہ حق کافر کی وجہ سے۔ (ت)
--	--

اور وہ کافر ذمی ہے تو اگر یہ قرض اس نے سچی نیت سے لیا اور اس کے ادا کا قصد رکھتا تھا اور قدرت نہ پائی کہ مر گیا تو مسلمان پر اس کے باعث عذاب نہ ہوگا کہ قرض لینا گناہ نہیں اور ادا پر قادر نہ ہونا اس کا فعل نہیں۔ اور اللہ عزوجل بے کسی گناہ کے عذاب نہیں فرماتا۔ رہا اس کا حق اسے اللہ تعالیٰ جس طرح چاہے راضی فرمادے گا اگرچہ اس پر کسی عذاب یا ہول کی تخفیف سے ہر کافر پر کفر و معاصی سب کے سبب عذاب ہے۔ قال تعالیٰ:

"مَا سَأَلَكُمْ فِي سَفَرٍ ۖ قَالُوا لَمْ نَكُ مِنَ الْمُصَلِّينَ ۚ" <sup>۱</sup> الآية۔	مسلمان کافروں سے کہیں گے تمہیں کس چیز نے جہنم میں پہنچایا تو وہ کہیں گے ہم نماز نہیں پڑھتے تھے (ت)
--	---

جزاء کفر تخلید فی النار والعذاب ہے اس میں تخفیف امکان شرعی نہیں رکھتی،

فإن التخفيف فی التابید ابطال له رأسا وفيه تبدیل القول وهو محال۔	ہیشگی میں تخفیف اس کا ابطال ہے اور اس میں قول باری تعالیٰ کی تبدیلی لازم آتی ہے جو کہ محال ہے۔ (ت)
--	---

باقی بالائی عذابوں ہولوں میں حسب ارادہ الہیہ تخفیف سے کوئی مانع نہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من اخذ اموال الناس یرید اداها ادى اللہ عنه۔ رواہ احمد <sup>۲</sup> والبخاری وابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنه۔	جو لوگوں کا مال بہ ارادہ ادا لے اللہ تعالیٰ اس کی طرف سے ادا فرمادے (اس کو امام احمد، بخاری اور ابن ماجہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)
---	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۷۴/۲۳-۲۲

<sup>۲</sup> صحیح البخاری کتاب فی الاستقراض باب من اخذ اموال الناس الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۲۱/۱

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

من ادان دینا یئوی قضاءہ اداہ اللہ عنہ یوم القلیمة۔ رواہ الطبرانی فی الکبیر <sup>۱</sup> عن میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بسند صحیح۔	جو کوئی دین اپنے ذمہ کرے اور اس کی ادا کی نیت رکھتا ہے اللہ عزوجل روز قیامت اس کی طرف سے ادا فرمادے (اس کی طہرائی نے معجم کبیر میں حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے بسند صحیح روایت کیا۔ ت)
---	---

اور اگر بد نیتی اور ناجائز طریقے سے لیا تو ضرور گناہ و حق العبد ہے ذمی کمال معصوم ہے اور وہ ان حقوق میں مثل مسلمانوں کے  
سمجھا جاتا ہے اس صورت میں علماء فرماتے ہیں کہ اس کا بدلہ عذاب ہی ہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ ولہذا فرماتے ہیں کہ ذمی کا حق  
مسلمان کے حق سے سخت تر ہے۔ فتاویٰ خانیہ آخر کتاب الغضب میں ہے:

مسلم غصب من ذمی ما لا وسرق منه فانه یعاقب بہ یوم القلیمة لانه اخذ ما لا معصوماً والذمی لا یرجى منہ العفو ویرجى ذلک من المسلم فکانت خصومة الذمی اشد وعند الخصومة لا یعطى ثواب طاعة المسلم الکافر لانه لیس من اهل الثواب ولا وجه ان یوضع علی المسلم وبال کفر الکافر فیبقى فی خصومته <sup>۲</sup>	کسی مسلمان نے ذمی کمال غصب کیا یا چوری کیا تو روز قیامت اس کو سزا دی جائے گی کیونکہ اس نے مال معصوم لیا حالانکہ ذمی سے معافی کی امید بھی نہیں کیونکہ وہ تو مسلمان سے متوقع ہے، لہذا خصومت ذمی زیادہ شدید ہے۔ خصومت کے وقت مسلمان کی عبادت کا ثواب کافر کو نہیں دیا جائے گا کیونکہ وہ ثواب کا اہل نہیں اور نہ ہی کفر کافر کا وبال مسلمان پر ڈال دینے کی کوئی وجہ ہے لہذا اس کی خصومت برقرار رہے گی۔ (ت)
---	--

جو اہل الاخلاطی کتاب الاستحسان میں ہے:

لم غصب المسلم من ذمی اوسرق منه یعاقب المسلم ویخاصہ	اگر مسلمان نے ذمی سے کچھ غصب کیا یا اس کی چوری کی تو مسلمان کو سزا دی جائے گی اور ذمی
---	--

<sup>۱</sup> المعجم الکبیر حدیث ۱۰۴۹، المكتبة الفیصلیة بیروت ۲۳/۴۳۲، کنز العمال بر مزطب عن میمونہ حدیث ۱۵۴۲ مؤسسة الرسالہ

بیروت ۲۲/۶

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الغضب فصل فی براءة الغاصب الخ نوکثور لکھنؤ ۴/۴۹۳

<p>الذمی یوم القیلة فظلامه الکافر اشد من ظلامه المسلم لان الکافر من اهل النار ابدًا ويقع له التخفيف بالظلمات التي قبل الناس فلا یرجى منه ان یتوکھا والمسلم یرجى منه العفو<sup>1</sup>۔</p>	<p>قیامت کے روز اس سے خصومت کرے گا لہذا کافر پر ظلم مسلمان پر ظلم سے سخت تر ہے کیونکہ کافر دائمی جہنمی ہے اور لوگوں کی اس پر جو زیادتیاں ہیں ان کے سبب سے اس کے عذاب میں تخفیف ہوگی لہذا اس سے یہ امید نہیں کہ وہ ان زیادتیوں کو معاف کرے گا، البتہ مسلمان سے معافی کی توقع جاسکتی ہے۔ (ت)</p>
--	--

طریقہ محمدیہ وحدیقہ ندیہ بیان آفات الرجل میں ہے:

<p>الفقهاء قالوا ان العذاب يوم القيامة على الانسان في حق الحيوان متعين لانه لا يمكن المسامحة ولا القصاص بالحسنات والسيئات وكذا الذمی اذا طلبه المسلم فان العذاب فيه متعين ان لم يستحل منه في الدنيا قال الوالد رحمه الله تعالى في شرحه على شرح الدرر مسلم غصب او سرق مال ذمی یؤخذ به في الآخرة وظلامه الکافر وخصومته اشد لانه اما ان يحمله ذنبه بقدر حقه او يأخذ من حسناته والکافر لا يأخذ من الحسنات ولا ذنب للدابة ولا تؤهل لاخذ الحسنات فيتعين العقاب<sup>2</sup> اهاباختصار۔</p>	<p>فقہاء نے فرمایا ہے حیوان پر ظلم کی وجہ سے قیامت کے روز انسان پر عذاب کا واقع ہونا متعین ہے کیونکہ اس میں معافی اور نیکیوں اور برائیوں سے بدلہ ممکن نہیں۔ ایسا ہی ذمی جس پر مسلمان نے ظلم کیا ہو تو اس مسلمان پر عذاب متعین ہے جبکہ دنیا میں اس سے معاف نہ کر لیا ہو۔ حضرت والد رحمہ اللہ تعالیٰ نے شرح الدرر پر اپنی شرح میں فرمایا کسی مسلمان نے ذمی کا مال غصب کیا یا چرایا تو اس پر آخرت میں مؤاخذہ ہوگا حالانکہ ذمی کا ظلم و خصومت سخت ترین ہے کیونکہ یا تو وہ اپنے گناہ اپنے حق کے مطابق مسلمان پر ڈالے یا اس کی نیکیاں لے حالانکہ کافر نہ تو مسلمان کی نیکیاں لے سکتا ہے اور نہ اس کے گناہ مسلمان پر ڈالے جاسکتے ہیں، چار پائے کا کوئی گناہ نہیں ہوتا اور نیکیوں کا وہ اہل ہی نہیں لہذا عذاب متعین ہوا اھ اختصار (ت)</p>
--	---

<sup>1</sup> جواهر الاخلاطی فصل فیما یکرہ لبسه وفیما لا یکرہ قلمی نسخہ ص ۲۳۸-۲۹۷

<sup>2</sup> الحدیقة الندیة شرح الطریقة المحمدیة الصنف الثامن من الاصناف التسعة الخ المكتبة النوریة رضویہ فیصل آباد ۵۰۷/۲

شرح فقہ اکبر بحث توبہ میں ہے کہ:

اذا غصب مسلم من ذمی مالا اوسرق منه فانه يعاقب به يوم القيامة لان الذمی لايرجى منه العفو فكانت خصومة الذمی اشد <sup>1</sup> ۔	جب کسی مسلمان نے ذمی کا مال غصب کیا یا چرایا تو اس کی وجہ سے اس کو قیامت کے دن عذاب دیا جائے گا کیونکہ ذمی سے عفو کی توقع نہیں للذاذمی کی خصومت زیادہ سخت ہے۔
--	---

مگر یہ اسی حالت میں ہے جبکہ بدلہ لینا ہی مشیت رب العزۃ عز جلالہ ہو، ورنہ ممکن ہے کہ وہ کافر کے دل میں ڈالے کہ معاف کر دے یا کسی تخفیف کے بدلے اس سے معاف کرا دے،

فانه اذا جاز التخفيف عنه بظلمات له قبل الناس كما في الجواهر فليجز ايضاً جزاء العفو تخليصاً للمسلم وقد قال الطحاوی ثم الشافعی عند قول الدر من الحظر قبيل مسائل المسابقة. ظلم الذمی اشد من ظلم المسلم <sup>2</sup> مانصه لانه يشدد الطلب على ظالمه ليكون معه في عذابه ولا مانع من طرح سيئات غير الكفر على ظالمه فيعذب بها بدل له ذكره بعضهم <sup>3</sup> اه فكذا لا مانع من ان يقال له ان يفوت من المسلم طرحاً منك كذا وكذا من سيئاتك فيعفو۔	اس لئے کہ جب لوگوں کی ذمی پر زیادتوں کی وجہ سے اس کے عذاب میں تخفیف جائز ہے جیسا کہ جواہر میں ہے تو یہ بھی جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کی خلاصی کے لئے ذمی کو معاف کرنے کا کچھ بدلہ دے کر اس کی خلاصی کرا دے۔ طحاوی نے کہا پھر شافعی نے در کے خطر میں مسائل سابقہ سے تھوڑا پہلے اس قول کہ "ظلم ذمی ظلم مسلمان سے اشد ہے" پر کہا یہ اس لئے ہے کہ ذمی اپنے اوپر ظلم کرنے والے پر سخت مطالبہ کرے گا تاکہ وہ ظالم بھی اس کے ساتھ عذاب میں شریک ہو اور کفر کے سوائے ذمی کے گناہ ظالم پر ڈالنے میں کوئی مانع نہیں چنانچہ وہ ان کے بدلے عذاب میں مبتلا ہوگا، اس کو بعض علماء نے ذکر کیا ہے اہ اسی طرح اس سے بھی کوئی مانع نہیں کہ ذمی کو کہا جائے اگر تو مسلمان کو معاف کر دے تو تیرے یہ یہ
--	--

<sup>1</sup> منح الروض الاظهر شرح الفقہ الاکبر ومنہا بحث التوبۃ الخ مصطفی البابی مصر ص ۵۹-۱۵۸

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۳۹

<sup>3</sup> رد المحتار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۵۷، حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب

الحظر والاباحۃ فصل فی البیع دار المعرفۃ بیروت ۳/۲۰۱

گناہ مٹا دیئے جائیں تو وہ معاف کر دے۔ (ت)
---

بالجملہ یہ معنی ہر گز نہیں کہ ظلم ذمی پر عذاب واجب و قطعی و ضروری الوقوع ہے کہ یہ مذہب اہلسنت کے صریح خلاف ہے۔ ہمارے نزدیک کفر کے سوا کسی گناہ کا عذاب ضروری الوقوع نہیں۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور وہ شرک کے سوا جس کے گناہ چاہے معاف فرما دے۔ جیسا کہ اس بات پر میں نے حدیقہ کے حاشیہ میں تنبیہ کی ہے۔ (ت) واللہ سببخنہ وتعالیٰ اعلم۔
--

مسئلہ ۷: از بنارس محلہ جمال ٹولہ مرسلہ ماسٹر بدر الدین ۴ رجب ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مختلف لوگوں سے قرض لے کر اپنے نکاح کی تقریب میں خرچ کیا اور ایک ڈگری کو بھی جو عدالت دیوانی سے اس پر جاری ہوئی تھی بے باق کیا بعدہ اس نے اپنا حق و حصہ موروثی جائداد کا دوسو کا قرارے کر اس زوجہ کے دین مہر میں جو ساڑھے پانسو کا تھا بیچ کر کے رجسٹری کرادیا بیعنامہ میں زید نے یہ بھی تحریر کیا ہے کہ اگر میری جائداد اور قرار پائے تو بقیہ مہر اس سے ادا کیا جائے، زید فوت ہو گیا اور اس کی کوئی دوسری جائداد نہیں ہے اس وقت تقسیم جائداد موروثی کے واسطے اور ان انواع و اقسام کے نزاع کے واسطے جو درمیان فریقین میں جو بیع مقرر ہوئے ہیں قرضہ دہندوں نے بیچ کے یہاں درخواست کی ہے کہ متوفی کی جائداد سے دلایا جائے، زید نے بیوی اور ایک پسر نابالغ چھوڑا ہے۔ بیٹنواتو جو (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

### الجواب:

اگر زید نے اپنی کل جائداد بحالت صحت نفس و ثبات عقل اپنی زوجہ کے مہر میں بیچ کر دی اور باقی قرضخواہوں کو کچھ نہ دیا تو اگرچہ زید پر بحال بدینی گناہ ہو مگر قرضخواہوں کو اس جائداد سے کہ اب ملک زوجہ زید ہے اصلاً مطالبہ کا اختیار نہیں ان کا مطالبہ آخرت پر رہا، ہاں اگر اس کے سوا اور جائداد یا مال زید کا ثابت ہو تو اس میں تو قرضخواہ حصہ رسد حقدار ہوں گے اور زید کا بیعنامہ میں لکھنا کہ اس سے بھی بقیہ مہر ادا کیا جائے مسوع نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۸ ربیع الاول شریف ۱۳۲۰ھ

از شہر کہنہ

مسئلہ ۸:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں، زید نے بکر کو روپیہ بوعده ادائے مال کسی قسم کے دیا، بکر نے بموجب وعدہ روپیہ کے عوض میں تھوڑا مال روپیہ سے ادا کیا اور کچھ روپیہ زید کا ذمہ بکر کے باقی رہا، بعد ازاں بکر فرار ہو گیا یا فوت ہو گیا یا نادار ہو گیا، اب زید کو بکر کے عوض کا روپیہ خالد سے بلا رضامندی خالد کے بوجہ کسی قسم کے دباؤ کے وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بیّنوا تو جروا۔

الجواب:

اگر نہ خالد نے بکر کی ضمانت مال مذکور کر لی تھی نہ اس کا مطالبہ اپنے اوپر تھانہ خالد کو بکر کا مال وراثت پہنچا تو اس کو بکر کے مطالبہ میں مانع کرنا محض ظلم و غصب ہے۔

قال الله تعالى "لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ"۔ <sup>۱</sup> واللہ	کوئی بوجھ اٹھانے والی جان دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔
تعالى اعلم۔	(ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹:

مسئولہ جناب مرزا عبدالقادر بیگ صاحب بریلی محلہ نواباں

ماہ ربیع الآخر ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ایک یا چند اشخاص کے زر نقد کا قرضدار ہے جو اس کی آمدنی ہوتی ہے وہ اس کو بفراعت خرچ کر ڈالتا ہے اور زیادہ دستیاب ہونے پر عمارت بنوانے و تجارت کرنے پر تیار ہو جاتا ہے تقاضہ اور وعدہ ہونے پر بھی ادائیگی کی فکر نہیں کرتا ہے قرضہ بڑھانے کے خیال میں رہتا ہے، اس عمل پر چند مثالیں ان بزرگان بے نفس کی کہ جو اتفاقیہ جزوی قرضدار رہے ہوں یا کسی مجبوری سے قرضہ کی حالت میں اس دار فانی سے رحلت فرما ہوئے ہوں زید اپنی صفائی پیش کرتا ہے اور کہتا ہے کہ وعدہ کر لینا میرا کام تھا اور پورا کرنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ پس قرضہ کو بزرگان دین پر اور وعدہ پر قرضہ کی ادائیگی کی فکر نہ کرنے کو اللہ تعالیٰ پر منسوب کرنا کیسا ہے؟ اور اگر اسی ٹال مٹول میں قرضخواہ و قرضدار دونوں فوت ہو گئے تو یوم جزا اور روز حساب کیا؟ اور کیونکر اس کا معاملہ طے ہوگا؟ عند اللہ جواب تفصیل عطا فرمایا جائے۔

الجواب:

حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لی الواجد یحل عرضہ <sup>۲</sup>	ہاتھ پہنچتے ہوئے کا ادائے دین سے سرتابی کرنا
---------------------------------	--

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱۵/۱۷<sup>۲</sup> صحیح البخاری کتاب فی الاستقراض باب لصاحب الحق مقال الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۳۲۳

و مظل الغنی ظلم <sup>۱</sup> ۔	اس کی آبرو کو حلال کر دیتا ہے یعنی اسے برا کہنا اس پر طعن و تشنیع کرنا جائز ہو جاتا ہے اور غنی کا دیر لگانا ظلم ہے۔
--------------------------------	---

اشباہ والنظائر میں ہے:

خلف الوعد حرام <sup>۲</sup> ۔	وعدہ جھوٹا کرنا حرام ہے۔
-------------------------------	--------------------------

حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

أية المنافق ثلاث إذا حدث كذب وإذا وعد اخلف وإذا أتمن خان <sup>۳</sup> ، او کہا قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فان الاحادیث فی المعنی کثیرة۔	منافق کی تین نشانیاں ہیں، جب بات کرے جھوٹ کہے، اور جب وعدہ کرے خلاف کرے، اور جب اس کے پاس امانت رکھی جائے خیانت کرے۔ (یا جیسا کہ آپ نے فرمایا اور اس معنی میں احادیث کثیر ہیں۔ ت)
--	---

صورت مستفسرہ میں زید فاسق و فاجر، مرتکب کبائر، ظالم، کذاب، مستحق عذاب ہے۔ اس سے زیادہ اور کیا القاب اپنے لئے چاہتا ہے، اگر اس حالت میں مر گیا اور دین لوگوں کا اس پر باقی رہا اس کی نیکیاں ان کے مطالبہ میں دی جائیں گی اور کیونکر دی جائیں گی تقریباً تین پیسہ دین کے عوض سات سو نمازیں باجماعت کما فی الدر المختار وغیرہ من معتمدات الاسفار والعباد باللہ العزیز الغفار (جیسا کہ در مختار وغیرہ معتمد کتب میں ہے۔ اللہ عزیز غفار کی پناہ۔ ت) جب اس کے پاس نیکیاں نہ رہیں گی ان کے گناہ ان کے سر پر رکھے جائیں گے و یلقی فی النار اور آگ میں پھینک دیا جائے گا، یہ حکم عدل ہے، اور اللہ تعالیٰ حقوق العباد معاف نہیں کرتا جب تک بندے خود معاف نہ کریں، اور سلف صالحین کے احوال طیبہ کو اپنے ان مظالم کی سند قرار دینا اور زیادہ وقاحت اور دین متین پر جرات ہے، اس پر فرض ہے کہ اپنے حال پر رحم کرے اور دیون سے پاک ہو، موت کو دور نہ جانے آگ کا عذاب سہانہ جائے گا۔ اللہ تعالیٰ توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب فی الاستقراض باب مظل الغنی ظلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۳۲۳

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر کتاب الحظرو والاباحة الفن الثانی ادارة القرآن کراچی ۲/۱۰۹

<sup>۳</sup> صحیح البخاری کتاب الایمان باب علامة المنافق قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۱۰۱



مسئلہ ۱۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید پر عمرو کا قرضہ آتا ہے اور زید کا روپیہ بکر کے ذمہ ہے عمرو نے بطور خود بلا حوالہ زید بکر سے وہ روپیہ کہ جو اس پر زید کا آتا تھا اپنے قرضہ میں جو زید پر تھا، لے لیا اور بکر نے بلا حوالہ و بغیر اجازت زید عمرو کو وہ روپیہ دے دیا اب بکر زید کا روپیہ دیتے وقت وہ روپیہ کہ جو عمرو کو زید کے قرض میں بغیر اجازت زید دے چکا تھا وضع کرتا ہے اور زید اس کے مجرا دینے سے انکار کرتا ہے لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ بکر ان روپیوں کے مجرا لینے کا مستحق ہے یا نہیں اور زید پر ان کا مجرا دینا لازم ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

اس صورت میں بکر ان روپیوں کے مجرا لینے کا مستحق نہیں، نہ زید پر ان کا مجرا دینا لازم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱: ۲۹ ربیع الاول شریف یوم دو شنبہ ۱۳۳۳ھ از کلکتہ ۲۵ کولوٹولہ اسٹریٹ

ایک خاص کمپنی جس کے مالک و مختار سب کے سب نصرانی المذہب ہیں ان کا اعلان ہے کہ جو شخص ۳۰ برس کی عمر سے سینتالیس سال کی عمر تک یعنی کامل پندرہ سال تک ہر سال چھتر روپے آٹھ آنے کمپنی کو دیا کرے تو پندرہ برس کی مدت گزرنے کے بعد اس کو کمپنی ایک ہزار روپے دے گی، معاہدہ ہونے کے بعد مدت معینہ ختم ہونے سے پہلے مثلاً دو مہینے یا دو سال چار سال کے بعد وہ شخص مر گیا تو یہی کمپنی اس کے وارثوں کو پورے ایک ہزار روپیہ دے گی، رقم معینہ مذکورہ سالانہ کی تعداد کامل پندرہ سال کی مجموعہ گیارہ سو سینتالیس<sup>۱</sup> روپیہ آٹھ آنے ہوتی ہے ایسی صورت میں روپیہ جمع کرنا اور کمپنی سے مذکورہ شرط کے ساتھ روپیہ وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

یہ صورت قمار کی ہے اور میعاد عمر وہ رکھی ہے جس میں غالب حیات ہے۔ حدیث میں فرمایا:

اعمار امتی مابین الستین الی السبعین <sup>۱</sup> ۔	میری اُمّت کی عمریں ساٹھ اور ستر سال کے درمیان ہوں گی۔ (ت)
--	--

اور بحال حیات ظاہر ہے کہ ایک سو سینتالیس روپے آٹھ آنہ کا نقصان ہے کافر کے ساتھ ایسا معاملہ

<sup>۱</sup> سنن ابن ماجہ ابواب الزہد باب الامل والاجل ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۳۲۲

جس میں غالب پہلو اپنے نقصان کا ہوجائز نہیں کما نص علیہ فی فتح القدیر (جیسا کہ فتح القدیر میں اس پر نص کی گئی ہے۔  
ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲: مرسلہ الف خاں مہتمم مدرسہ اسلامیہ ساگو وریاست کوٹہ راجپوتانہ ۲۶ صفر ۱۳۳۵ھ  
ایک مسلمان نے اپنا مکان ظاہر کر کے ایک مسلمان کے ہاتھ فروخت کر دیا اور جب تحقیق کی گئی تو وہ مکان ایک ہندو جو مشتری اس کا نکلا، فروشنده نے دھوکہ سے بوجہ رہن ملک خود ظاہر کر کے بیع کر دیا اور متوفی کی صلب سے کوئی اولاد نہیں ہے تو مشتری کا یہ عمل شریعت میں قابل مواخذہ تو نہیں ہے اور وہ اس مکان کو ملک اپنی تصور کرے گا یا نہیں؟ یا روپیہ اپنا واپس لے سکتا ہے؟  
بیّنوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

فتویٰ اس پر ہے کہ اس زمانہ میں جنس غیر سے بھی دین وصول کر سکتے ہیں جبکہ وہ ہندو اس کا مدیون تھا اور مر گیا تو یہ اس مکان کو اپنے دین میں لاسکتا ہے اگر اس کی قیمت دین کے برابر یا دین سے کم ہے جب تو ظاہر ہے اس نے جو مکان کو اپنا ظاہر کر کے بیع کیا بیع صحیح ہوئی مشتری مالک ہو گیا، ہاں اگر قیمت مکان دین سے زائد ہے تو بقدر قیمت اس کی ملک ہو سکتا ہے اپنا دین اس سے وصول کرے اور جو زائد بچے فقراء پر تصدق۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳: از نگر یاسادات ڈاکخانہ میر گنج ضلع بریلی محمد تقی صاحب ۷ شوال ۱۳۳۵ھ

زید کے سو روپے تمسکی سود کے عمرو کے ذمہ واجب الادا تھے عمرو نے قضا کی اس کے ورثانے زمین مکفول کو ایک عرصہ تک زید کے قبضہ میں چھوڑ کر روپیہ ادا کر دیا لیکن تمسک بوجہ عزیز داری و یگانگت کے زید سے حاصل نہ کیا ورثائے عمرو نے اس جلداد کو بدست دیگر اشخاص بیع کر دیا زید نے اس بیع میں کچھ مزاحمت بوجہ اس کے کہ اس کا مطالبہ وصول ہو چکا تھا نہیں کی مسماۃ ہندہ پھوپھی عمرو نے بھی سو روپے زید سے تمسکی قرض لئے تھے۔

بکر شوہر مسماۃ ہندہ نے ازراہ طمع نفسانی کہ بشمول چند کسان بہ تقرر حصص باہمی نوشتہ عمرو موسومہ زید کو براہ چالاکی و فریب دہی خالہ زید سے حاصل کر کے نالش موسومہ عمرو منجانب زید دائر کی اور بعد حصول ڈگری تمام زرڈگری حاصل کرنا چاہا جس سے زید بلا وجہ بے ایمان و دغا باز مشہور ہو کر زبان زدِ خلأق ہو واجب زید نے اپنے کو بلا وجہ متمم ہوتے دیکھا تو کل مطالبہ زرڈگری خود وصول کر لیا اور فرضی اشخاص نالش مثل بکر وغیرہ کو کچھ نہیں دیا، زید نے مسماۃ ہندہ پر اپنے روپے کی نالش کی بکر شوہر

مسماۃ ہندہ نے منجانب مسماۃ مذکورہ پکھری میں بذریعہ اظہار حلفی بیان کیا کہ تمسک کالکھنا صحیح ہے مگر داد دست روپے کی نہیں ہوئی روپیہ ہم نے نہیں لیا ہے فرضی لکھ دیا ہے اس کا کاتب بکر شوہر مسماۃ ہندہ کا تھا چونکہ تاریخ فیصلہ التوا ہو گئی تھی سب عہدہ زو اقارب نے باہمی فیصلہ کی بابت کہا تو بکر نے صاف جواب دے دیا کہ جب تک اس ڈگری موسومہ عمرو میں ہمارے حصہ کاروپیہ نہ دیں گے ہم اس روپے سے قطعی انکار کریں گے پھر ہم نے یہ روپیہ اس میں مجرا کر لیا چنانچہ ایسا ہی ہوا حسب شریعت یہ صورت اس زر جائز متصور ہوگی یا نہیں یا ہندہ تا یوم النشور مواخذہ دار ادا کی رہے گی۔

### الجواب:

وہ کارروائی بکر وغیرہ نے وصول شدہ روپے دوبارہ زید سے حاصل کرنے کی کی حرام قطعی تھی اور اس کے بعد ورثاء عمرو نے کہ وہ روپیہ خود وصول کریں حرام و خبیث ہوا وہ سب کے سب مستحق نار ہوئے۔

قال للہ تعالیٰ "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّكَلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ"۔ <sup>1</sup>	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق نہ کھاؤ۔ (ت)
--	--

اب یہ کارروائی جو بکر نے اپنی زوجہ کی طرف سے کی یہ بھی حرام و حرام ہے دائن کا دین مار لینا حرام اور اس حرام و خبیث روپے میں جو زید سے حاصل کئے حصہ مانگنا حرام اس نجس کارروائی سے عمرو کا یہ روپیہ جو ہندہ پر ہے اگر مارا بھی گیا تو ہندہ حشر تک اس سے بری الذمہ نہیں ہو سکتی۔

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی الید ما اخذت حتی تردھا۔ <sup>2</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہاتھ پر وہ چیز واجب ہے جو اس نے لی حتیٰ کہ ادا کر دے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	--

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

از لکھنؤ پور کھیری مرسلہ عبداللہ خلیط

مسئلہ ۱۳:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ میری ماں نے مجھ سے فرمایا کہ تمہارے والد نے ایک بقال مشرک سے مبلغ بیس روپے بوعہہ چوبیس روپے قرض لیا تھا جس کو عرصہ تھمیتا تیس برس کا ہوگا، اس کے چند روز بعد کہ وہ اس قرض کو ادا نہیں کر پائے تھے ان کا انتقال ہو گیا بقال مذکور سے والدہ نے کہا کہ میں محنت کر کے ادا کروں گی کیونکہ کوئی سرمایہ اس وقت موجود

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۲/۲۹

<sup>2</sup> جامع الترمذی ابواب البیوع باب ان العاریۃ موداة میں کہن دلی ۱/۱۵۲

نہ تھا بقال نے یہ کہا تھا کہ یہاں خود ہی چھوٹے چھوٹے بچے ہیں ان سے میں کیا لے لوں ہم سب بہن بھائی چھوٹے تھے میں شیر خوار تھا اب والدہ صاحبہ کے فرمانے پر مجھے خیال ہوا کہ میں بفضلہ تعالیٰ بطفیل نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس وقت اس قابل ہوں کہ ان کا قرض معلوم ہونے پر ادا کروں بدریافت معلوم ہوا کہ جس سے قرض لیا تھا وہ مر گیا اور اس کا لڑکا بھی مر گیا جس ضامن مسلمان کی معرفت لیا تھا ان کا بھی انتقال ہو گیا یہ بھی نہیں معلوم کہ انہوں نے تو ادا نہیں کر دیا والدہ کو اس کا بھی علم نہیں ہے ایک سال سے برابر دریافت، تلاش کی کہ اس کے وارث کا پتہ چل جائے تو ادا کروں اب تک کوئی وارث اس کا نہیں معلوم ہوا ایسی حالت میں شرع شریف سے کیا حکم ہے کہ میرے باپ پر قیامت میں اس قرض کا بار نہ رہے بقال سے ہمیشہ بلا سودی لین دین تھا سو اس روپیہ کے بیٹنوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

جبکہ یہ قرض تھا آپ کے والد پر اصلاً بیس روپے واجب الادا تھے،

قال الله تعالى "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آؤُفُوا بِالْعُقُودِ" <sup>1</sup>	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے ایمان والو! وعدے پورے کرو۔ (ت)
---	--

اور جبکہ پہلے کبھی اس سے سود وغیرہ کوئی رقم ناجائز نہ لی تھی تو اس کے کل یا بعض اس سے مجرا بھی نہیں ہو سکتے اس کا یہ کہنا کہ چھوٹے چھوٹے بچے ہیں ان سے کیا لوں آپ کے والد کو مطالبہ سے بری کرنا نہیں تھا ضامن اگر ادا کر دیتا تو اس ضامن مسلم کا دین رہتا وہ اس سے آسان تھا یہاں وہ بھی معلوم نہیں لیکن جبکہ بنیا اور اس کا بیٹا بھی مر گیا اور اس کے وارث کا پتہ نہیں یہ مال فقراء کے لئے ہوا آپ کسی مسلمان فقیر کو کہ مالک نصاب نہ ہو بیس روپے دے دیجئے نہ اس نیت سے کہ اس کافر کو ثواب پہنچے کہ یہ حرام بلکہ کفر ہے بلکہ اپنے والد پر سے مطالبہ اتارنے کی نیت کیجئے یہ فقیر غیر شخص ہو نا ضروری نہیں بلکہ اگر آپ کی والدہ چھپتے روپے کے مال کی مالک نہ ہوں تو انہیں کو اس نیت دے دیجئے کہ بیس روپے اس نیت سے کہ جو والد پر قرض تھے اور وارث کوئی نہ رہا وہ قرض ادا کرتا ہوں بعونہ تعالیٰ وہ بری الذمہ ہو جائیں گے واللہ تعالیٰ اعلم

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۵/۱۷

مسئلہ ۱۵: از رامپور بلاسپور دروازہ مرسلہ حضرت مولانا مولوی سید زادہ احمد میاں صاحب دامت برکاتہم ۵ شوال ۱۳۳۷ھ بملاحظہ گرامی حضرت مولانا صاحب دامت برکاتہم، بعد ہدیہ سلام مسنون مدعا انگار ہوں، یہ خط میرے ملنے والے نہ اس غرض سے بھیجا ہے کہ میں اس کے استفتاء کا جواب جو خط کے آخر میں ہے جناب کے دارالافتاء سے منگادوں بنظر سہولت میں بجنم وہ خط روانہ خدمت عالی کر کے مستدعی ہوں کہ جواب باصواب باحوالہ کتاب مرحمت ہو میں بفضلہ تعالیٰ خیریت سے ہوں اور امید ہے کہ حضرت کا مزاج بھی قرین صحت ہوگا۔

### استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو شخص بکر و خالد سے روپیہ قرض لیہ عدم ادائیگی پر بکر قصاب نے زید پر نالش کی۔ زید نے سب روپیہ صرف بکر کو ادا کر دیا خالد کہتا ہے کہ روپیہ زید سے دلوا یا جائے کچہری کا حکم ہے کہ ڈگری زید پر ہو اور روپیہ خالد کو بکر سے دلایا جائے۔

### الجواب:

حضرت والا دامت برکاتہم و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، سوال بہت مجمل ہے دو شخصوں سے قرض لینا تین طرح ہوتا ہے، سو روپے بکر نے الگ دیئے خالد نے الگ، سو بکر لایا سو خالد، وہ ملا کر دونوں نے زید کو دیئے، دو سو روپے خالد و بکر کے شرکت عقد کے تھے وہ انہوں نے اس دیئے، اگر یہ نالش یکجائی ہے تو پہلی صورت نہ ہونا بتائے گی وہ جب بھی محتمل رہیں گی اور حکم جد لینا ہے اور ہر شق پر حکم بتادینا خلاف مصلحت، لہذا سائل کو تعیین صورت و تفصیل واقعہ کے ساتھ سوال کرنا چاہئے کہ بعونہ تعالیٰ جواب دیا جائے۔

مسئلہ ۱۶: از مقام چالیس گاؤں خاندلیں مرسلہ ابراہیم خاں سوداگرچرم یکم ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میرے اوپر مہر کا دعوٰی میرے سالے مظہر علی خاں نے کیا ہے اور میری بیوی دو برس کے قریب ہوا کہ فوت ہو چکی ہے اور دعویٰ مدعی میں تحریر کیا ہے کہ میری بہن نے مہر جو مبلغ پانچ سو روپے کا تھا فروخت کیا ہے اور مقدمہ زیر تجویز کچہری ہے آیا فروخت کرنا مہر کا جائز ہے یا نہیں؟ اور مظہر علی خاں جو میرا سالہ ہے اس کو دعوٰی کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا۔

## الجواب:

مہر اور دیون کے مثل ایک دین ہے اور دین کی بیع غیر مدیون کے ہاتھ باطل ہے لہذا اس بنا پر مدعی کو دعویٰ کا اصل حق نہیں، ہاں اگر اس اپنی بہن کے ترکہ سے حصہ پہنچتا ہو تو اپنے حصہ کا دعویٰ کرے وہ جدابات ہے۔ اشباہ والنظائر میں ہے:

بیع الدین لایجوز ولو بآعہ من المدیون او وہبہ	دین کی بیع ناجائز ہے، اگر مدیون پر بیچا یا ہبہ کر دیا تو جائز ہے۔
جائز۔ <sup>۱</sup>	(ت)

اسی طرح فتاویٰ برازیہ وغیرہ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷: از علی گڑھ محلہ بنی اسرائیل مرسلہ مولوی احسان علی صاحب مدرس ۱۸ شوال ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی بیوی ہندہ متوفیہ یا زندہ کا مہر ایک ساتھ ادا نہ کر سکے تو اس کو حاکم شرع بذریعہ قسط ادا کرنے کے لئے حکم کر سکتا ہے یا نہیں؟

## الجواب:

زندہ کے واجب الادا مہر کی قسط بندی اس کی مرضی سے ہو سکتی ہے اور مردہ کے مہر کی قسط بندی اس کے وارثوں کی مرضی پر ہے حاکم اس پر جبر نہیں کر سکتا فان الحق لہا اولہم لللقاضی (کیونکہ حق بیوی یا وارثوں کا ہے نہ کہ قاضی کا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفہم الثالث القول فی الدین ادارة القرآن کراچی ۲/۲۱۳



## کتاب الاشربہ

(اشربہ کا بیان)

مسئلہ ۱۸: ماہ صیام عظام

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تھوڑی سی افیون مرض کی غرض سے کھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینواتوجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

بضرورت دوا قلیل المقدار افیون کہ اس قدر سے نشہ و سرور یا عقل و حواس میں تغیر و فتور اصلاً نہ پیدا ہو استعمال کرنا جائز ہے اور شوق کی راہ سے بطور مشغلہ کھانا جس طرح عام کھانے والے اپنے پیچھے لت لگا لیتے ہیں مطلقاً جائز نہیں اگرچہ نشہ نہ کرے اگرچہ بوجہ اپنی قلت کے اس قابل ہی نہ ہو۔ ردالمحتار میں ہے:

بھنگ اور افیون کا کثیر استعمال جو نشہ لائے مطلقاً حرام ہے اور اس میں قلیل اگر لہو کے لئے ہے تو حرام اور اگر علاج معالجہ کے لئے ہے تو حرام نہیں اھ التقاط (ت)

البنج والافیون استعمال الکثیر المسکرمہ حرام مطلقاً واما القلیل فان کان للہو حرم وان للتداوی فلا اہم لتقطاً۔

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الاشربہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۹۴



کھانے والے کی خاص نیت سے خدا کو خبر ہے بعض دواکانز ابہانہ ہی کرتے ہیں، انہیں مفتی کا فتویٰ نفع نہ دے گا  
 "وَاللّٰهُ يَعْلَمُ اَلنَّفْسَ مِنَ الْهٰطِلِ" <sup>۱</sup> (اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے بگاڑنے والے کو سنوارنے والے سے۔ ت) اور اس خبیث چیز  
 کی بد خو ہے کہ چند روز میں گھر کر لیتی ہے اور پھر چھڑائے نہیں چھوٹی اور بتدریج پاؤں پھیلاتی ہے یہاں تک کہ تھوڑی مدت  
 میں آدمی کو خاصا فیونی کر لیتی ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ، اطلباء لکھتے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے کھانے سے باطن کی جھلیوں  
 میں سوراخ ہو جاتے ہیں اس کے سوا دوسری کسی بلا سے نہیں بھرتے ناچار عادت ڈالنی پڑتی ہے کما نقلہ العلامة الشامی <sup>۲</sup>  
 تذکرۃ داؤد الانطاکی (جیسا کہ علامہ شامی نے داؤد انطاکی کے تذکرہ سے اس کو نقل کیا ہے۔ ت) حتی الامکان بچے اور اگر ایسی ہی  
 ضرورت شدیدہ ہو تو خالی کھانے سے یہ بہتر معلوم ہوتا ہے کہ مرض کے مناسب کسی نسخہ میں اتنا جز شریک کر لیں کہ ایک  
 دن کی قدر شربت میں بہت قلیل مقدار آئے جس پر نشہ وغیرہ کا گمان نہ ہو اس تقدیر پر اس کی صورت بھی اہل لہو کی مستعمل  
 صورت سے جدا ہو جائے گی اور موضع تہمت پر موقوف بھی نہ ہوگا، حدیث نقل کرتے ہیں:

من کان یؤمن باللہ والیوم الآخر فلا یقفن مواقف التہم۔ <sup>۳</sup>	جو اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتا ہے وہ ہر گز تہمت والی جگہوں پر وقوف نہیں رکھتا (ت)
---	---

حدیث میں ہے: ایاک وما یسؤ الاذن <sup>۴</sup> (اس چیز سے بچ جو کانوں کو گنہگار کرے۔ ت)  
 حدیث میں ہے: ایاک وما یعتذر <sup>۵</sup> (اس کام سے بچ جس سے معذرت کرنی پڑی۔ ت) واللہ سبخنہ وتعالیٰ اعلمہ وعلہ جل  
 مجدہ، اتم واحکم۔

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۲۰

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الاشریہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۹۵

<sup>۳</sup> مراقی الفلاح علی ہامش حاشیۃ الطحطاوی باب ادراک الفریضہ نور محمد کتب خانہ کراچی ص ۲۳۹، حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح باب

مایفسد الصوم ویوجب القضاء نور محمد کتب خانہ کراچی ص ۳۷۱

<sup>۴</sup> مسند امام احمد بن حنبل حدیث ابی الغادیۃ رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۴/ ۶۷

<sup>۵</sup> المستدرک للحاکم کتاب الرقاق دار الفکر بیروت ۴/ ۳۲۶

## رسالہ

حَقُّةَ الْمَرْجَانِ لِمَهْمِ الْحَكَمِ الدَّخَانِ  
(مرجان کی صندوقچی حقہ کے ضروری حکم کے بیان میں)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

مسئلہ ۱۹: از بنگالہ طالب حق

چہ می فرمائید (کیا فرماتے ہیں) علمائے دین، حقہ پینا یا تمباکو کھانا کیسا ہے حرام یا مکروہ؟

انی رأیت فی الدر الثمین فی مبشرات النبی الامین،  
واکتبه بعینه۔

**الحديث السابع والعشرون:** اخبرني سيدي الوالد  
قال كان رجل من اصحابنا لا يميز التنبك ولكنه كان  
قدا هيأ القذرة لاضيا فله فراى النبی صلی اللہ تعالیٰ  
عليه وسلم فی النوم والیقظة لا ادري اى ذلك  
كان، مقبلا اليه ثم اعرض وخرج من ذلك المكان  
قال فشد فشدت اليه وقلت يا رسول الله (صلى الله  
تعالى عليك وسلم) ما ذنبی فقال فی بیتك القذرة  
ونحن نكرهها۔

**الحديث الثامن والعشرون:** اخبرني سيدي الوالد  
كان رجلان من الصالحين احدهما عالم عابد والاخر  
عابد ليس بعالم فرأيا النبی صلی اللہ تعالیٰ عليه و  
سلم فی ساعة واحدة كانه اذن للعابد ان یدخل فی  
مجلسه ولم یأذن للعالم فسال العابد

میں نے "الدر الثمین فی مبشرات النبی الامین" میں دیکھا جس  
کو بعینہ لکھ رہا ہوں۔

ستائیسویں حدیث: میرے والد صاحب نے مجھے بتایا کہ  
ہمارے دوستوں میں سے ایک مرد خود تو تمباکو نوشی نہیں  
کرتا تھا لیکن مہمانوں کے لئے اس نے حقہ تیار کر رکھا تھا  
معلوم نہیں خواب میں یا بیداری میں اس نے نبی کریم صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کی دراصل حالیکہ آپ اس کی  
طرف متوجہ تھے پھر آپ نے اس سے اعراض فرمایا، اس  
شخص نے کہا کہ آپ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) تیزی سے اس  
مکان سے نکل گئے، میں تیزی سے آپ کی طرف گیا اور  
عرض کی کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! میرا گناہ کیا  
ہے؟ تو آپ نے فرمایا: تیرے گھر میں گندگی (حقہ) ہے جو  
ہمیں ناپسند ہے۔

اٹھائیسویں حدیث: میرے والد صاحب نے مجھے خبر دی کہ  
دونیک مرد تھے جن میں سے ایک عالم وعابد اور دوسرا عابد تھا  
مگر عالم نہیں تھا ان دونوں نے خواب میں بیک وقت نبی  
کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کی تو آپ (صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم) نے عابد کو اپنی مجلس میں داخل ہونے کی اجازت  
عنایت فرمائی جبکہ عالم کو اجازت نہ بخشی، چنانچہ عابد نے

<p>بعض لوگوں سے اس کے بارے میں پوچھا انہوں نے کہا کہ وہ تمباکو نوشی کرتا ہے اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کو ناپسند فرماتے ہیں۔ جب صبح ہوئی تو وہ عابد عالم کے پاس گیا تو اسے رات والی خواب کی وجہ سے روتے ہوئے پایا، چنانچہ عابد نے عالم کو (حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ناراضگی کے) سبب کی خبر دی تو عالم نے اسی وقت تمباکو نوشی سے توبہ کر لی۔ پھر آئندہ رات کو ان دونوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایک ہی صورت پر دیکھا گویا کہ آپ نے عالم کو اپنی مجلس میں داخلہ کی اجازت فرمائی اور اسے اپنا قرب بخشا۔ والسلام ثم السلام۔</p>	<p>بعض القوم عن ذلك فقال هو يميز التنبك والنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یکرهه فلما كان الغد دخل علی العالم فوجده یبکک لما رای اللیلة فاخبره عن السبب فتأب عن ساعته ثم رایا النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ من اللیلة الاتیة علی صورة واحدة کانه اذن للعالم وقربه منه<sup>۱</sup> والسلام ثم السلام۔</p>
--	---

### الجواب:

حق یہ ہے کہ معمولی حقہ جس طرح تمام دنیا کے عامہ بلاد کے عوام و خواص یہاں تک کہ علمائے عظام حرمین محترمین زادھما اللہ شرفاً و تکریماً میں رائج ہے شرعاً مباح و جائز ہے جس کی ممانعت پر شرع مطہر اس اصلاً دلیل نہیں تو اسے ممنوع و ناجائز کہنا<sup>۱</sup> یا احوال قلیان سے بے خبری پر مبنی،

<p>جیسا کہ اس پر گفتگو کرنے والے بہت سے حضرات کو اس کے پرکھنے اور اس کی حقیقت کے واضح ہونے سے پہلے شبہ لاحق ہوا، چنانچہ کسی نے کہا یہ نشہ آور ہے، کسی نے کہا نقصان دہ</p>	<p>کما عرض للكثیر من المتکلمین علیہ فی بدو ظهورہ قبل اختبارہ و وضوح امرہ فقیل مسکرو قیل مضرو</p>
---	--

<sup>۱</sup> الدر الثمین معہ المسلسلات والنوادر میر محمد کتب خانہ کراچی ص ۶۲

قیل مضر مطلقاً کالسيوم ۴ و قیل وقیل۔	ہے کسی نے کہا زہریلی چیز کی طرح مضر ہے، اسی طرح کسی نے کچھ اور کسی نے کچھ کہا۔ (ت)
--------------------------------------	--

۲ یا بعض احوال عارضہ بعض فساق متناولین کی نظر پر مبنی،

کقول من قال انه مایجتمع علیه الفساق کاجتماعهم علی المحرمات وقول آخر انه یصد عن ذکر اللہ وعن الصلوة۔	اس شخص کے قول کی طرح جس نے کہا کہ اس پر فاسق لوگ جمع ہوتے ہیں جیسے وہ محرمات پر جمع ہوتے ہیں، اور دوسری بات یہ کہی گئی کہ یہ اللہ تعالیٰ کے ذکر اور نماز سے رکاوٹ بنتا ہے (ت)
---	---

۳ یا بعض عوارض مخصوصہ بعض بلاد و بعض اوقات کے لحاظ سے ناشی جن کا حکم ان کے غیر اعصار و امصار کو ہر گز شامل نہیں،

کمن احتج بالنہی السلطانی علی کلام فیہ للعلامة النابلسی۔	جیسے وہ شخص نے نہی سلطانی کے ساتھ استدلال کیا حالانکہ علامہ نابلسی کا اس میں کلام ہے۔ (ت)
---	---

۴ یا محض مفتریات کاذبہ و مخترعات ذاہبہ پر مفرع،

کتھور من تفوه ان کل دخان حرام وجعله حدیثاً عن سید الانام علیہ افضل الصلوة واکمل السلام و کجراًة من قال اجبعوا علی	جیسے اس شخص کی جرات جس نے کہا کہ ہر دھواں حرام ہے اور اس پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث گھڑی اور جیسے اس شخص کی جرات جس نے کہا اس کی حرمت پ اجماع ہے
---	--

ورنہ تو کوئی دوا، غذا بلکہ کوئی چیز بھی ایسی نہیں جو محض نافع ہو اور ضرر سے بالکل خالی ہو حتیٰ کہ شہد جس کے متعلق قرآن ناطق ہے کہ اس میں لوگوں کے لئے شفاء ہے اور گائے کا دودھ جس پر حدیث کی نص ہے کہ یہ شفاء ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ: والافلا دواء ولاغذاء بل ولاشیئ فی عالم الخلق من هذا القبیل متبعضاً للنفع خالصاً عن الضرر حتی الشہد الذی نطق القرآن العزیز بأن فیہ شفاء للناس والبان البقرا المنصوص فی الاحادیث انها شفاء ۱۳ منہ۔

حرمته والاجماع حجة۔	اور اجماع حجت ہے۔ (ت)
فقیر نے اس باب میں زیادہ بے باکی متقشف افغانستان سے پائی کہ چند کتب فقہ پڑھ کر تفسیر و تصلف کو حد سے بڑھاتے اور عامہ امت مرحومہ کو ناحق فاسق و فاجر بتاتے ہیں اور جب اپنے دعویٰ باطل پر دلیل نہیں پاتے ناچار حدیثیں گھڑتے بناتے ہیں، میں نے ان کی بعض تصانیف میں ایک حدیث دیکھی کہ:	
من شرب الدخان فکانما شرب دم الانبیاء۔	جس نے حقہ پیا گویا پیغمبروں کا خون پیا۔
اور دوسری حدیث یوں تراشی:	
من شرب الدخان فکانما زنی بامہ فی الکعبة۔	جس نے حقہ پیا گویا اس نے کعبہ معظمہ میں اپنی ماں سے زنا کیا۔
اِنَّ اللّٰهَ وَاَنَا الیہ راجعون (بیٹک ہم اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور اسی کی طرف لوٹنے والے ہیں۔ ت) جہل بھی کیا بد بلا ہے، خصوصاً مرکب کہ لا دوا ہے۔ مسکین نے ایک مباح شرعی کے حرام کرنے کو دیدہ و دانستہ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بہتان اٹھایا اور حدیث متواتر من کذب علی متعمداً فلیتبوا مقعده من النار <sup>1</sup> کا اصلاً دھیان نہ لایا، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: جو مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ باندھے اپنا ٹھکانہ جہنم بنا لے۔	
اللہم تب علینا وعلیہ ان کان حیّاً واغفر لنا وله ان کان میتاً <sup>2</sup> ۔	اے اللہ! ہماری توبہ قبول فرما اور اس کی بھی اگر وہ زندہ ہے، اور ہماری مغفرت فرما اور اس کی بھی مغفرت فرما اگر وہ مر چکا ہے۔ (ت)
ہا قواعد شرع میں بیغوری اور نظر و فکر کی بیغوری سے پیدا،	
کزعم من زعم انه بدعة وكل بدعة ضلالة ومنه زعم ان فيه استعمال آلة العذاب یعنی النار وذلك حرام وهذا من البطلان	جیسے اس شخص کا گمان جس نے کہا یہ بدعت ہے اور ہر بدعت ضلالت ہے اور اسی سے یہ گمان کہ اس میں آلہ عذاب یعنی آگ کا استعمال ہوتا ہے اور وہ حرام ہے۔ حالانکہ اس کا بطلان واضح ترین ہے۔

<sup>1</sup> صحیح البخاری کتاب العلم باب اثم من کذب علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱

<sup>2</sup> صحیح مسلم باب تغلیظ الکذب علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۷/۱

بأبين مكان قاله المحدث <sup>ع</sup> الدهلوي فيما نسب اليه باستعمال الباء المعبذب به قوم نوح عليه الصلوة والسلام قلت وفي الترويح بالمراوح استعمال الة عذاب عاد واما اصلاح العصري الكهنوي <sup>ع</sup> بزيادة قيد على هيئة اهل العذاب۔

فاقول: لا يجدى نفعاً والالم يجوز الاغتسال بماء حار قال تعالى "يُصَبُّ مِنْ فَوْقِ رُءُوسِهِمُ الْحَمِيمُ" <sup>۱</sup> وماذا يزعم الزاعم في دخول الحمام، افيكون على هذا حرام، امنهياً عنه لذاته بل من الكبائر اما مطلقاً على ما اختار هذا الفاضل من كون تعاطي المكروه تحريماً من الكبائر وبعد الاعتیاد على ماعليه الاعتماد من كونه في نفسه من الصغائر، وذلك لان الحمام كما افاد العلامة المناوي في التيسير اشبه شبيح بجهنم، النار من تحت والظلام من فوق

یہ ہی کہا محدث دہلوی (مولانا شاہ عبدالعزیز) علیہ الرحمہ نے جو ان کی طرف منسوب کہ اس میں اس پانی کا استعمال ہے جس کے ساتھ نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم کو عذاب دیا گیا قلت (میں نے کہا) پٹکھے کے ساتھ ہوا لینے میں اس آلہ کا استعمال ہے جس کے ساتھ قوم عاد کو عذاب دیا گیا۔ رہا معاصر لکھنوی (مولانا عبدالح) کا اصلاح کے لئے یہ قید بڑھانا کہ وہ اہل عذاب کی ہیئت پر ہے۔

فاقول: (تو میں کہتا ہوں یہ) کچھ مفید نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ گرم پانی کے ساتھ غسل کرنا جائز نہ ہو، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ان (جہنمیوں) کے سروں پر کھولتا ہوا پانی ڈالا جائے گا۔ تو ایسا گمان کرنے والا حمام میں داخل ہونے سے متعلق کیا کہے گا، کیا یہ حرام، منیٰ عنہ لذاتہ بلکہ کبائر میں سے ہے یا تو مطلقاً جیسا کہ فاضل مذکور کا مختار ہے کہ مکروہ تحریمی کا ارتکاب کبائر میں سے ہے یا عادات بنا لینے سے جیسا کہ معتمد ہے کہ فی نفسہ یہ صغائر سے ہے، یہ اس لئے کہ حمام امام مناوی کی تیسیر میں ذکر کردہ افادہ کے مطابق جہنم کے مشابہ ترین ہے، اس کے نیچے آگے اور اوپر دھواں ہے، اس میں بے چینی،

اس سے مراد مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ہیں۔ (ت)

اس سے مراد مولوی عبدالحی لکھنوی ہیں۔ (ت)

عہ ۱: المراد به مولانا الشاه عبدالعزیز المحدث الدهلوي۔

عہ ۲: المراد به المولوي عبدالحی اللکھنوی

<p>وفيه الغم والحبس والضيق ولذا لما دخله سيدنا سليمان نبي الله عليه الصلوة والسلام تذكر به النار وعذاب الجبار اخرج العقيلي والطبراني وابن عدی والبيهقي في شعب الايمان عن ابي موسى الاشعري رضي الله تعالى عنه يرفعه الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال اول من دخل الحمامات وصنعت له النورة سليمان ابن داود فلما دخله وجد حرة وغمه فقال اؤه من عذاب الله اؤه قبل ان لا يكون اؤه اقلت وبهذا يرد حديث التشبه باهل النار وحديث الملا بسة بالنار كما لا يخفى على اولى الابصار۔</p>	<p>جس اور تنگی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام حمام میں داخل ہوئے تو انہیں آگ اور عذاب جبار یاد آگیا۔ عقیلی، طبرانی، ابن عدی اور بیہقی نے شعب الايمان میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیان کیا اس کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک مرفوع کرتے ہیں کہ سب سے پہلے جو حمام میں داخل ہوئے اور اس کے لئے چونا تیار کیا وہ سیدنا سلیمان بن داؤد علیہما السلام ہیں، جب وہ اس میں داخل ہوئے تو اس کی گرمی اور بے چینی کو پا کر فرمایا اللہ تعالیٰ کے عذاب کا درد، یہ تو درمند ہوتا ہے قبل اس کے درمندی نہ ہو۔ قلت (میں کہتا ہوں کہ) اس کے ساتھ اہل نار سے مشابہت اور نار سے ملاست کی حدیث وارد ہے جیسا کہ ار باب بصیرت پر پوشیدہ نہیں۔ (ت)</p>
--	---

ولہذا علمائے محققین واجلہ معتمدین مذاہب اربعہ نے بعد تنقیح کار وامعان افکار اس کی اباحت کا حکم فرمایا و هو الحق الحقیق بالقبول (اور یہی حق ہے جو قبول کرنے کے لائق ہے۔ ت) علامہ سیدی احمد حموی غمز العیون والبصائر میں فرماتے ہیں:

<p>یعلم منه حل شرب الدخان۔<sup>2</sup></p>	<p>اس سے معلوم ہوا کہ حقہ پینا حلال ہے۔ (ت)</p>
--	---

اس قاعدہ سے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے حقہ پینے کی حلت معلوم ہوئی۔ علامہ عبدالغنی

<sup>1</sup> الضعفاء الكبير ترجمہ ۹۵ اسعیل بن عبدالرحمن الداؤدی دار الکتب العلمیہ بیروت ۸۴ و ۸۵، شعب الايمان حدیث ۷۷۷

دار الکتب العلمیہ بیروت ۶/ ۱۶۰

<sup>2</sup> غمز عیون البصائر مع اشباہ والنظائر القاعدة الثالثة الفن الاول ادارة القرآن کراچی ۹۸/۱



بن علامہ اسماعیل نابلسی قدس سرہما القدسی حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ میں فرماتے ہیں:

من البدع العادیۃ استعمال التتن والقہوۃ الشائع ذکرہما فی هذا الزمان بین الاسافل والاعیان والصواب انہ لا وجہ لحرمتہما ولا الکراہتہما فی الاستعمال <sup>۱</sup> الخ۔	بدعات عادیہ سے ہے حقہ اور کافی کا پینا جن کا چرچا آج کل عوام وخواص میں شائع ہے اور حق یہ ہے کہ ان کی حرمت کی کوئی وجہ ہے نہ کراہت کی۔
---	---

علامہ محقق علاء الدین دمشقی در مختار میں عبارت اشباہ نقل کر کے فرماتے ہیں: قلت فیفہم منہ حکم التتن<sup>۲</sup> شامی میں  
ہے: وهو الاباحۃ علی المختار<sup>۳</sup> یعنی اس سے تمباکو کا حکم مفہوم ہوتا ہے اور وہ اباحت ہے مذہب مختار میں۔ پھر فرمایا:

وقد کرہہ شیخنا العبادی فی ہدیۃ الحاقالہ بالثوم والبصل بالاولیٰ۔ <sup>۴</sup>	ہمارے استاد عبدالرحمن بن محمد عماد الدین دمشقی نے اپنی کتاب ہدیہ میں اسے لہسن و پیاز سے ملحق ٹھہرا کر مکروہ رکھا۔
---	--

علامہ سیدی ابوالسعود پھر علامہ سیدی احمد طحطاوی نے حاشیہ در مختار میں فرمایا:

لا یخفی ان الکراہۃ تنزیہیۃ بدلیل اللاحاق بالثوم والبصل والمکروۃ تنزیہیہا جامع الجواز۔ <sup>۵</sup>	پوشیدہ نہیں کہ یہ کراہت تنزیہی ہے جیسے لہسن اور پیاز کی، اور مکروہ تنزیہی جائز ہوتا ہے۔
---	--

علامہ حامد آفندی عمادی بن علی آفندی مفتی دمشق الشام فتاویٰ مغنی المستفتی عن سوال المفتی میں علامہ محی الدین احمد بن محی  
الدین حیدر کردی جزیری رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرماتے ہیں:

<sup>۱</sup> الحدیقۃ الندیۃ شرح الطریقۃ المحمدیۃ الدلیل علی قبح البدع والنہی عنہا المکتبۃ نوریہ رضویہ فیصل آباد ۱/ ۳۳-۱۳۲

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الاشریہ مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۲۶۱

<sup>۳</sup> رد المختار کتاب الاشریہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۹۶

<sup>۴</sup> الدر المختار کتاب الاشریہ مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۲۶۱

<sup>۵</sup> حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الاشریہ دار المعرفۃ بیروت ۴/ ۲۲۷

<p>فی الافتاء بحله دفع الحرج عن المسلمين فان اكثرهم مبتلون بتناوله مع ان تحليله ايسر من تحريره وماخير رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بين امرين الا اختار ايسرهما واما كونه بدعة فلا ضرر فانه بدعة في التناول لافي الدين فاثبات حرمة امر عسير لا يكاد يوجد له نصير<sup>1</sup></p>	<p>حلت قلیان پر فتویٰ دینے میں مسلمانوں سے دفع حرج ہے کہ اکثر اہل اسلام اس کے پینے میں مبتلا ہیں معذرا اس کی تحلیل تحریم سے آسان تر ہے اور حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب دو کاموں میں اختیار دیئے جاتے جو ان میں زیادہ آسان ہوتا ہے اختیار فرماتے، رہا اس کا بدعت ہونا کچھ باعث ضرر نہیں کہ یہ بدعت کھانے پینے میں ہے نہ کہ امور دین میں، تو اس کی حرمت ثابت کرنا ایک دشوار کام ہے جس کا کوئی معین ویاور ملتا نظر نہیں آتا۔</p>
---	--

علامہ خاتمہ المحققین سیدی امین الملہ والدین محمد بن عابدین شامی قدس سرہ السامی ردالمحتار حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں:

<p>للعلامة الشيخ علي الاجهوري المالكي رسالة في حله نقل فيها انه افق بحله من يعتمد عليه من ائمة المذاهب الاربعة<sup>2</sup></p>	<p>علامہ شیخ علی اجموری مالکی رحمہ اللہ تعالیٰ نے حقہ کی حلت میں ایک رسالہ لکھا جس میں نقل فرمایا کہ چاروں مذاہب کے ائمہ معتمدین نے اس کی حلت پر فتویٰ دیا۔</p>
--	---

پھر فرماتے ہیں:

<p>قلت والف في حله ايضاً سيدنا العارف عبدالغني النابلسي رسالة سماها الصلح بين الاخوان في اباحة شرب الدخان وتعرض له في كثير من تأليفه الحسان واقامة الطامة الكبرى</p>	<p>حلت قلیان میں ہمارے سردار عارف باللہ حضرت عبدالغنی نابلسی رحمہ اللہ تعالیٰ نے بھی ایک رسالہ تالیف فرمایا جس کا "الصلح بین الاخوان فی اباحة شرب الدخان" نام رکھا اور اپنی بہت تالیفات نفیسہ میں اس سے تعرض کیا اور حقہ کی حرمت یا کراہت ماننے والے پر</p>
--	---

<sup>1</sup> العقود الدرية بحواله مجي الدين الكوردي الجزري. في الرد على من افق بحومة شرب الدخان، ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۳۶۶

<sup>2</sup> ردالمحتار كتاب الاشربة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۹۵

قیامت کبریٰ قائم فرمائی کہ وہ دونوں حکم شرعی ہیں جن کے لئے دلیل درکار۔ اور یہاں دلیل معدوم کہ نہ اس کا نشہ لانا ثابت ہو نہ عقل میں فتور ڈالنا نہ مضرت کرنا بلکہ اس کے منافع ثابت ہوئے ہیں تو وہ اس قاعدہ کے نیچے داخل کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے، اور اگر فرض کیجئے کہ بعض کو ضرر کرے تو اس سے سب پر حرمت ثابت نہیں ہوتی، جن مزاجوں پر صفرا غالب ہوتا ہے شہد انہیں نقصان کرتا ہے بلکہ بارہا بیمار کر دیتا ہے با آنکہ وہ نص قرآنی شفا ہے، اور یہ احتیاط کی بات نہیں کہ حرمت یا کراہت ٹھہرا کر خدا پر انفراد کر دیجئے کہ ان کے لئے دلیل کی حاجت بلکہ احتیاط مباح ماننے میں ہے کہ وہی اصل ہے، خود نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ بنفس نفیس صاحب شرع ہیں شراب جیسی ام الخبائث کی تحریم میں توقف فرمایا جب تک کہ نص قطعی نہ اُترا تو آدمی کو چاہئے جب اس سے حقہ کے بارے میں سوال کیا جائے تو اسے مباح ہی بتائے خواہ پیتا ہو یا نہ پیتا ہو جیسے میں اور میرے گھر میں جس قدر لوگ ہیں (کہ ہم میں کوئی نہیں پیتا مگر فتویٰ اباحت ہی پر دیتا ہوں) ہاں اس کی بو طبیعت کرنا پسند ہے تو وہ مکروہ طبعی ہے نہ کہ شرعی، اور ہنوز علامہ مذکور کا کلام طویل اس کی تحقیق میں باقی ہے۔

على القائل بالحرمة او بالكراهة فانهما حكمان شرعيان لا بدلهما من دليل ولا دليل على ذلك فانه لم يثبت اسكاره ولا تفتيره ولا اضاراه بل ثبت له منافع فهو داخل تحت قاعدة الاصل في الاشياء الاباحة وان فرض اضاراه للبعض لا يلزم منه تحريمه على كل احد فان العسل يضر باصحاب الصفراء الغالبة وربما امراضهم مع انه شفاء بالنص القطعي وليس الاحتياط في الافتراء على الله تعالى باثبات الحرمة او الكراهة اللذين لا بدلهما من دليل بل في القول بالاباحة التي هي الاصل وقد توقف النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مع انه هو المشرع في تحريم الخمر ام الخبائث حتى نزل عليه النص القطعي فالذي ينبغي للانسان اذا سئل عنه سواء كان ممن يتعاطاه ولا كهذا العبد الضعيف وجميع من في بيته ان يقول هو مباح لكن رائحته تستكرهها الطباع فهو مكروه طبعاً لا شرعاً الى آخر ما اطل به رحمه الله تعالى<sup>1</sup>

<sup>1</sup> رد المحتار كتاب الاشرية دار احياء التراث العربي بيروت ۲۹۶/۵

بالجملہ عندا تحقیق اس مسئلہ میں سوا حکم اباحت کے کوئی راہ نہیں ہے خصوصاً ایسی حالت میں کہ عجم و عرباً و شرقاً و غرباً عام مومنین بلاد و بقاع تمام دنیا کو اس سے ابتلا ہے تو عدم جواز کا حکم دینا عامہ امت مرحومہ کو معاذ اللہ فاسق بنانا ہے جسے ملت حنفیہ سمجھ سہلہ غرابیضاً ہر گز گوارا نہیں فرماتی، اسی طرف علامہ جزیری نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے:

فی الافتاء بحلہ دفع الحرج عن المسلمین <sup>۱</sup>	اس کے حلال ہونے کا فتویٰ دینے میں مسلمانوں سے دفع حرج ہے (ت)
--	--

اور اسے علامہ حامد عمادی پھر منقح علامہ محمد شامی آفندی نے برقرار رکھا:

اقول: ولسنا نغنی بهذا ان عامة المسلمين اذا ابتلوا بحرام حل بل الامر ان عموم البلوی من موجبات التخفيف شرعاً وماضاق امر الاتسع فاذا وقع ذلك في مسئلة مختلف فيها ترجح جانب اليسر صونا للمسلمين عن العسر ولا يخفى على خادم الفقه ان هذا كما هو جار في باب الطهارة والنجاسة كذلك في باب الاباحة والحرمة ولذا تراه من مسوغات الافتاء بقول غير الامام الاعظم رضى الله تعالى عنه كما في مسئلة المخابرة وغيرها مع تنصيبهم بانه لا يعدل عن قوله الى قول غيره الا للضرورة بل هو	اقول: (میں کہتا ہوں کہ) ہماری اس سے مراد یہ نہیں کہ عام مسلمان اگر کسی حرام میں مبتلا ہو جائیں تو وہ حلال ہو جاتا ہے بلکہ مقصد یہ ہے کہ عموماً بلوی شرعی طور پر اسباب تخفیف میں سے ہے، کوئی تنگی نہیں جس میں وسعت نہ پیدا ہو، جب یہ معاملہ ایک اختلافی مسئلہ میں واقع ہوا تو مسلمانوں کو تنگی سے بچانے کے لئے آسانی کی جانب کو ترجیح ہوگی۔ خادم فقہ پر پوشیدہ نہیں کہ جیسے یہ ضابطہ طہارت و نجاست میں جاری ہے۔ ایسے ہی حرمت و اباحت میں بھی جاری ہے یہی وجہ ہے کہ تو اس ضابطہ کو امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے غیر کے قول پر فتویٰ دینے کے مجوزات میں دیکھتا ہے جیسا کہ مسئلہ مخابره وغیرہ میں حالانکہ ائمہ کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ بلا ضرورت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے قول سے عدول نہیں کیا جائے گا بلکہ یہ ضابطہ
--	---

<sup>۱</sup> العقود الدرية في الرد على من افق بحرمه شرب الدخان ارگ بازار قندهار افغانستان ۲/ ۳۶۶

<p>ظاہر الروایہ کے خلاف روایت نوادر کی طرف میلان کے لئے بھی مجوز ہے جیسا کہ علماء نے نص فرمائی باوجودیکہ وہ تصریح فرما چکے ہیں کہ جو قول ظاہر الروایہ سے خارج ہے وہ مرجوع عنہ ہے اور جس قول سے مجتہد رجوع کر لے وہ اس کا قول نہیں رہتا، علماء نے بہت سے مسائل حلال و حرام میں اس سے استدلال کیا ہے۔ طریقہ اور اس کی شرح حدیقہ میں ہے کہ ہمارے زمانے میں قول احوط کو لینا جس پر ائمہ کرام نے فتویٰ دیا ہے ممکن نہیں۔ اسی کو فقہ ابو الیث نے اختیار فرمایا ہے کہ اگر کسی شخص کے اکثر مال کے حلال ہونے کا گمان غالب ہو تو اس کا ہدیہ قبول کرنا اور اس کے ساتھ معاملہ کرنا جائز ہے ورنہ نہیں اہ اختصار، اور رد المحتار میں پھلوں کی بیع کے مسئلہ میں ہے ہمارے زمانے میں اس کی ضرورت کا متحقق ہونا پوشیدہ نہیں خصوصاً شام کے شہر دمشق میں، اور ان کو عادت سے ہٹانے میں حرج ہے، اور کوئی تنگ معاملہ نہیں جس میں وسعت نہ آئے، مخفی نہیں کہ یہ بات ظاہر الروایہ سے عدول کی مجوز ہے اہ تلخیص۔ اور کپڑے پر نقش و نگار کے مسئلہ میں ہے</p>	<p>من مجوزات المیل الی روایۃ النوادر علی خلاف ظاہر الروایۃ کما نصوا علیہ مع تصریحہم بان ما یخرج عن ظاہر الروایۃ فهو قول مرجوع عنہ وما رجع عنہ المجتہد لم یبق قولاً له<sup>۱</sup> وقد تشبث العلماء بهذا فی کثیر من مسائل الحلال والحرام ففی الطریقة وشرحها الحدیقۃ فی زماننا هذا لا یسکن الاخذ بالقول الاحوط فی الفتوی الذی افقی بہ الائمۃ وهو ما اختاره الفقیہ ابو الیث انه ان کان فی غالب الظن ان اکثر مال الرجل حلال جاز قبول ہدیئہ ومعاملتہ والا<sup>۲</sup> اہ ملخصاً، وفی رد المحتار من مسئلۃ بیع الثمار لایخفی تحقق الضرورة فی زماننا، ولا سیما فی مثل دمشق الشام، وفی نزعمہم عن عادتہم حرج، وماضاق الامر الاتسع ولا یخفی ان هذا مسوغ للعدول عن ظاہر الروایۃ<sup>۳</sup> اہ ملخصاً، وفی مسئلۃ العلم فی الثوب</p>
---	---

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب القضاء فصل یجوز تقلید من شاء من المجتہدین ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۰۱۶ء

<sup>۲</sup> الحدیقۃ الندیۃ الباب الثالث الفصل الثانی مکتبہ نور رضویہ فیصل آباد ۲۰۲۰ء

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب البیوع فصل فیما یدخل فی البیع تبعاً دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹/۴

<p>کہ اس میں اہل زمانہ کے لئے نرمی ہے تاکہ وہ فسق اور گناہ میں مبتلا نہ ہوں، اور اسی کے کتاب الحدود میں ہے اور اس تمام کا مقتضی یہ ہے کہ اگر شب زفاف شوہر کے پاس اس کی بیوی بھیجی جائے تو اس وقت تک اس کے لئے وطی حلال نہیں جب تک وہ عورت ایک یا کئی بار اس کو کہہ نہ دے کہ وہ اس کی بیوی ہے حالانکہ اس میں حرج عظیم ہے کیونکہ اس سے امت کو گنہگار بنانا لازم آتا ہے اہ تلخیص۔ اس کے علاوہ کئی مسائل جن کی تعداد کثیر اور ان کو بیان کرنے میں طوالت ہے۔ اس سے فاضل لکھنوی کے قول سے پیدا ہونے والا یہ وہم دور ہو گیا کہ عموم بلوی صرف طہارت و نجاست میں مؤثر ہے نہ کہ حرمت و اباحت میں۔ جماعت علماء نے اس کی تصریح فرمائی ہے اہ۔ (ت)</p>	<p>هو ارفق بأهل هذا الزمان لئلا يقعوا في الفسق و العصيان<sup>1</sup> اھوفیہ من کتاب الحدود و مقتضی هذا کلمہ ان من زفت الیہ زوجته لیلة عرسه ولم یکن یعرفها لایحل له و طؤها ما لم تقل واحدة او اکثر انها زوجته و فیہ حرج عظیم لانه یلزم منه تأثیم الامة<sup>2</sup> اھ ملخصاً الی غیر ذلک من مسائل یکثر عدھا ویطول سردھا فاندفع ماعسی ان یوهم من قول الفاضل الکنوی ان عموم البلوی انما یؤثر فی باب الطهارة والنجاسة لانی باب الحرمة والاباحة صرح به الجماعة<sup>3</sup> اھ</p>
--	--

ہاں بنظر بعض وجہ سے تنزیہی کہہ سکتے ہیں جیسا کہ محقق علانی و علامہ ابوالسعود و علامہ طحاوی و علامہ شامی نے الحاقاً بالتوم و البصل افادہ فرمایا۔

<p>اس میں بعض فضلاء کو شک ہے باوجودیکہ اس شک میں کلام علی مرأ فیہ لبعض الفضلاء مع کلام فی ذلک المرء۔ (ت)</p>	<p>علی مرأ فیہ لبعض الفضلاء مع کلام فی ذلک المرء۔</p>
--	---

علامہ شامی فرماتے ہیں:

<p>اس کا مذکور کے ساتھ الحاق کرنا ہی انصاف ہے۔ (ت)</p>	<p>الحاقہ بما ذکر هو الانصاف۔<sup>4</sup></p>
--	---

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الحظر و الاباحة فصل فی اللبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۲۵

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الحدود باب الوطی الذی یوجب الحد الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۱۱۵

<sup>3</sup> ترویج الجنان بتشریح حکم الدخان للکھنوی

<sup>4</sup> رد المحتار کتاب الاشریہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۹۶

**اقول:** (میں کہتا ہوں) یہیں سے ظاہر کہ اس وجہ کو موجب کراہت تحریم جاننا،

کیا جزم بہ الفاضل الکنوی فی فتاواہ وتردد فیہ فی رسالۃ واضطرب فیہ کلام المحدث الدہلوی (ہو مولانا الشاہ عبدالعزیز المحدث الدہلوی) فیما نسب الیہ فاوہم اولاً انہ یوجب کراہۃ التحریم وعاداً اخرافقال التنزیہ۔	جیسا کہ فاضل لکھنوی نے اپنے فتاویٰ میں اس پر جز فرمایا، اور ایک رسالہ میں تردد فرمایا۔ اور اس مسئلہ میں (حضرت مولانا الشاہ عبدالعزیز) محدث دہلوی کی طرف منسوب کلام مضطرب ہے، پہلے انہوں نے وہم کیا کہ یہ مکروہ تحریمی ہے پھر رجوع کر کے فرمایا کہ مکروہ تنزیہی ہے۔ (ت)
---	--

سراسر خلاف تحقیق ہے **ثم اقول:** (پھر میں کہتا ہوں۔ ت) پھر کراہت تنزیہ کا حاصل صرف اس قدر کہ ترک اولیٰ ہے نہ کہ فعل ناجائز ہو۔ علماء تصریح فرماتے ہیں کہ یہ کراہت جامع جواز و اباحت ہے جانب ترک میں اس کا وہ رتبہ ہے جو جہت فعل میں مستحب کا کہ مستحب کیجئے تو بہتر نہ کیجئے تو گناہ نہیں، مکروہ تنزیہی نہ کیجئے تو بہتر کیجئے تو گناہ نہیں، پس مکروہ تنزیہی کو داخل دائرہ اباحت مان کر گناہ صغیرہ اور اعتیاد کو کبیرہ قرار دینا کما صدر عن الفاضل الکنوی وتبعہ السید المشہدی ثم الکردی (جیسا کہ فاضل لکھنوی سے صادر ہوا پھر اس کی اتباع سید مشہدی پھر کر دی نے کی۔ ت) سخت لغزش و خطائے فاسد ہے یارب مکروہ گناہ کون سا جو شرعاً مباح ہو اور وہ مباح کیسا جو شرعاً گناہ ہو۔ فقیر غفرلہ المولیٰ القدر نے اس خطائے شدید کے رد میں ایک مستقل تحریر مستی بہ جمل مجلیہ ان المکر وہ تنزیہا لیس بمعصیہ تحریر کی وبالله التوفیق، **ثم اقول:** (پھر میں کہتا ہوں۔ ت) یو ہیں مانحن فیہ میں تین وجہ سے کراہت تنزیہہ ٹھہرا کر کراہت تحریم کی طرف مرتقی کر دینا کیا وقع فیما نسب الی المحدث الدہلوی (جیسا کہ محدث دہلوی کی طرف منسوب تحریریں واقع ہو۔ ت) محض نامقبول، قطع نظر اس سے کہ ان وجوہ سے اکثر محل نظر، شرع سے اصلاً اس پر دلیل نہیں کہ جو چیز تین وجہ سے مکروہ تنزیہی ہو مکروہ تحریمی ہے ومن ادعی فعلیہ البیان (جو دعویٰ کرے بیان دلیل اسی پر واجب ہے۔ ت) خود محدث دہلوی کے تلمیذ رشید مولانا رشید الدین خاں دہلوی مرحوم اپنے رسالہ عربیہ میں صاف لکھتے ہیں کہ علمائے محققین حقہ میں کراہت تنزیہی مانتے ہیں حیث قال (جہاں فرمایا۔ ت):

اما المحققون القائلون بکراہتہ تنزیہاً فہم ایضاً تشبثوا بالروایات القہمیۃ مثل ما قال صاحب الدر المختار <sup>۱</sup> الخ۔	جو محققین کراہت تنزیہی کے قائل ہیں انہوں نے بھی فقہی روایات سے استدلال کیا ہے جیسا کہ صاحب در مختار نے کہا الخ
---	--

اور اسی میں تصریح ہے کہ مالت مشائخنا الیہا<sup>۱</sup> اسی کراہت تنزیہہ کی طرف ہمارے اساتذہ نے میل کیا۔ اس رسالہ پر شاہ عبدالعزیز صاحب و شاہ رفیع الدین صاحب کی تقریظیں ہی شاہ صاحب نے اسے:

تحریر انیق و تقریر رشیق و صحیح المبانی و مستحکم المعانی و موافق روایات و مطابق درایات۔ <sup>۲</sup>	عمدہ تحریر، خوبصورت تقریر، صحیح عبارت والی، مستحکم معانی والی، روایات کے موافق اور درایات کے مطابق (ت) بتایا،
---	---

اور شاہ رفیع الدین صاحب نے:

استحسن غایۃ الاحسان مانثر بنایہ من جواہر لآلیۃ فی مبانیہ و معانیہ <sup>۳</sup> ۔	انتہائی مستحسن ہیں موتیوں کے جواہر جو اس کے بانی نے اس کی عبارت اور معانی میں بکھیرے ہیں۔ (ت) فرمایا،
--	---

تو ظاہراً دوسری تحریر کی نسبت غلط ہے یا اس میں تحریفیں واقع ہوئیں اور اس پر دلیل یہ بھی ہے کہ اس تحریر کے اکثر جوابات مخدوش و مضحک اور خلاف تحقیق باتوں پر مشتمل ہیں اور نسبت ہمد جہت صحیح ہی مانئے تو رسالہ تلمیذ کی مدح و تقریظ، مناقض و معارض ہوگی وہ تحریر پائے اعتبار سے یوں بھی گر گئی۔ اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے تو مقصود اتباع حق ہے نہ تقلید اہل عصر و اتباع زید و عمرو، واللہ الہادی و ولی الایادی۔

الحاصل معمولی حقہ کے حق میں تحقیق حق و تحقیق یہی ہے کہ وہ جائز و مباح اور غایت درجہ صرف مکروہ تنزیہی ہے یعنی جو نہیں پیتے اچھا کرتے ہیں اور جو پیتے ہیں برا نہیں کرتے۔

فان الاساءۃ فوق کراہۃ التنزیہ کما حققہ العلامة الشامی <sup>۴</sup> ۔	کیونکہ اساءۃ مکروہ تنزیہی سے اوپر ہے جیسا کہ علامہ شامی نے اس کی تحقیق فرمائی (ت)
--	---

البتہ وہ حقہ جو بعض جنال بعض بلاد ہند ماہ مبارک رمضان شریف میں وقت افطار پیتے اور دم لگاتے اور حواس و دماغ میں فتور لاتے اور دیدہ و دل کی عجیب حالت بناتے ہیں بیشک ممنوع و ناجائز و گناہ ہے اور وہ بھی معاذ اللہ ماہ مبارک میں۔ اللہ عز و جل ہدایت بخشنے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر مفتر چیز سے نبی فرمائی اور اس حالت کے حالت تقصیر ہونے میں کچھ کلام نہیں۔

1

2

3

<sup>۴</sup> رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۳۸۱، ۳۱۸



احمد و ابو داؤد بسند صحیح عن ام سلمة رضي الله تعالى عنها قالت نهى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن كل مسكر ومفتر <sup>1</sup> ۔	امام احمد اور ابو داؤد سے بسند صحیح حضرت سیدہ ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر نشہ آور چیز اور مست کر دینے والی شے سے منع فرمایا۔ (ت)
--	---

اور ایک صورت ممانعت کی اوقات خاصہ کے لئے اور پیدا ہوگی رائج کر یہہ کے ساتھ مسجد میں جانا جائز نہیں

لقله صلى الله تعالى عليه وسلم من اكل من هذه الشجرة الخبيثة فلا يقربن مصلانا فان الملائكة تتأذى مما يتأذى منه بنو آدم <sup>2</sup> ۔	حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی کے مطابق کہ جو اس درخت خبیثہ (یعنی تھوم) کو کھائے وہ ہماری مسجدوں میں نہ آئے کہ جس بات سے آدمیوں کو اذیت ہوتی ہے اس سے فرشتے بھی اذیت کرتے ہیں۔ (ت)
---	--

تو اگر حقہ سے منہ کی بو متغیر ہو بے کلی کئے منہ صاف کئے مسجد میں جانے کی اجازت نہیں، اسی قدر سے خود حقہ پر حکم ممانعت نہیں جیسے کچا لہسن پیاز کھانا کہ بلاشبہ حلال ہے اور اسے کھا کر جب تک بو زائل نہ ہو مسجد میں جانا ممنوع مگر جو حقہ ایسا کثیف و بے اہتمام ہو کہ معاذ اللہ تغیر باقی پیدا کرے کہ وقت جماعت تک کلی سے بھی بکلی زائل نہ ہو تو قرب جماعت میں اس کا پینا شرعاً ناجائز کہ اب وہ ترک جماعت و ترک سجدہ یا بدبو کے ساتھ دخول مسجد کا موجب ہوگا اور یہ دونوں ممنوع و ناجائز ہیں اور ہر مباح فی نفسہ کہ امر ممنوع کی طرف مؤدی ہو ممنوع و ناروا ہے،

وقد حققنا المسألة مع نظائرها في كتاب الوقف من فتاؤنا بما يتعين الرجوع اليه ولا يجوز التغافل عنه۔	اس مسئلہ کی تحقیق اس کے نظائر سمیت کتاب الوقف میں ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس طور پر کردی ہے کہ اس کی طرف رجوع متعین ہے اور اس سے غفلت ناجائز ہے۔ (ت)
--	--

<sup>1</sup> سنن ابی داؤد کتاب الاشربة باب ما جاء في السكر آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۲۳، مسند احمد بن حنبل عن ام سلمة المكتبة الاسلامی

بیروت ۶/ ۳۰۹

<sup>2</sup> المعجم الصغير باب الالف من اسماء احمد دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۲۲

یہیں سے تمباکو کھانے کا حکم واضح ہو گیا وہ فی نفسہ نباتات مباحہ سے ہے جس کی ممانعت اکل پر شرع مطہر مرگز دال نہیں تو اسے بعد وضوح حال حرما یا مکروہ تحریمی کہنا شرع پر حرات و تہمت ہے، ہاں غایت وہی تنزیہی کراہت ہے، اقول: بلکہ حقہ سے اشد کہ دھواں منہ میں قائم نہیں رہتا تمباکوئے کشیدی اگر کثیف نہ ہو اور حقہ جلد جلد تازہ کیا جائے ہر بار پانی بدلا جائے تو اس سے تغیر رائحہ ہوتا ہی نہیں خصوصاً جبکہ تمباکو خوشبو دار ہو اور حالت متوسط پر بھی اس سے جو تغیر ہوتا ہے بہت سریع الزوال ہوا ہے کلیوں سے فوراً جاتا رہتا ہے اور بے کلی بھی تھوڑی دیر میں ہوائیں اسے لے جاتی ہیں بخلاف تمباکوئے خوردنی کہ اس کا جرم منہ میں دبا رہتا ہے اور مکرر استعمال سے تمام دہن اس کی کیفیت کریہہ سے متکلیف ہوتا اور اس کی بو میں بس جاتا ہے تو اس کی کراہت تنزیہی حقہ سے زائد ہے اور اس میں ایک دقیقہ اور ہے تمباکو کھانے کا زیادہ رواج عورتوں میں ہے، اور شوہر اگر اس کا غیر عادی اور اس کی بو سے متاثر ہو تو عورت کے لئے اس کا استعمال حد ممانعت تک پہنچے گا۔

لما فیہ من مناقضۃ ما قصد الشرع من الایتناف والتحب الی الازواج۔	کیونکہ اس میں میاں بیوی کے درمیان اس باہمی انس و محبت کی ممانعت ہے جو شرعاً مقصود و مطلوب ہے۔ (ت)
--	---

بلکہ عورت عادیہ نہ ہو اور اس کی بو سے ایذا پائے تو شوہر کے لئے بھی اس کی کراہت اشد ہو جائے گی کہ عورت کے حق میں شوہر کو ایذا دینا یا اسے اپنے بعض بدن مثل زبان و دہن سے تمتع و شوار کر دینا اگرچہ سخت ناپسند شرع ہے مگر مرد کو بھی حکم "عَاشِرُوهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ" <sup>۱</sup> (ان سے اچھا برتاؤ کرو۔ ت) کی ہدایت، اور ان کی ایذا سے ممانعت، اور ان کی دلداری و دلجوئی کی طرف دعوت ہے اور اکثر کثافت و بے احتیاطی اس حد کو پہنچی کہ رائحہ کریہہ لازم دہن ہو جائے، کلی وغیرہ سے نہ جائے، برابر والے کو ایذا پہنچائے، تو ایسے تمباکو کا استعمال بیشک ناجائز و ممنوع ہے کہ اب وہ خواہی نخواہی ترک جماعت و مسجد کا موجب ہوگا اور یہ حرام ہے معذرا ایسے تغیر کے ساتھ خود نماز پڑھنا تلاوت قرآن کرنا سوئے ادب و گستاخی ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ

هذا هو حق التحقيق، والله سبحانه ولى التوفيق۔

اما ما ذكر السائل من حديثي الدر الثمين فاقول: لا متمسك فيهما	سائل نے در الثمین کے حوالے سے جو دو حدیثیں ذکر کی ہیں تو میں کہتا ہوں کہ ان میں ممانعت کے
--	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱۹/۴

قائل کے لئے کوئی دلیل معلوم نہیں ہوتی یہ بات ضروریات دین سے معلوم ہوتی ہے کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، یونہی دیگر انبیاء و مرسلین اور ملائکہ مقربین علیہم الصلوٰۃ والسلام تمام کے تمام صاف ستھرے ہیں، خوشبو کو پسند اور بدبو کا ناپسند کرتے ہیں۔ پھر محض بدبو کا پایا جانا تو تھوم اور پیاز وغیرہ مباح اشیاء میں بھی حرمت و ممانعت کو ثابت نہیں کرتا باوجودیکہ اس پر وہ عظیم الشان احادیث صحیحہ وارد ہیں جو صحابہ کرام نے بیداری کی حالت میں سنی ہیں اور ائمہ اعلام سے اس طریقے پر مروی ہیں جو شریعت میں حجت ہے، جیسے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد کہ جس نے تھوم، پیاز اور گندنا کھایا وہ ہر گز ہماری مسجد کے قریب نہ آئے، اس کے علاوہ دیگر احادیث مبارکہ۔ تو پھر نیند کی حالت کی حکایت سے کیسے حرمت ثابت ہو سکتی ہے جس کو بعض متأخرین نے بعض نامعلوم حضرات سے حکایت کیا۔ سیدنا حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جس نے تھوم یا پیاز کھایا وہ ہم سے یا ہماری مسجد سے الگ رہے اور اپنے گھر میں بیٹھے۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں ایک ہنڈیا

للقائل بالمنع معلوم ضرورة من الدين ان نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم وكذلك سائر اخوانه من الانبياء والمرسلين وكذلك سائر اخوانه من الانبياء والمرسلين والملائكة المقربين صلوات الله تعالى وسلامه عليهم اجمعين كلهم طيبون نظيفون يحبون الطيب ويكرهون الروائح الكريهة ثم لم يورث هذا في الثوم والبصل واخواتهما من المباحات حرمة ولا منعاً مع ما نطقت به الاحاديث الجليلة الصحيحة مسبوعات الصحابة الكرام في البيضة مرويات الائمة الاعلام على جادة الحجية في الشريعة من قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من اكل الثوم والبصل والكراث فلا يقربن مسجدنا<sup>1</sup> وغير ذلك من الاحاديث فكيف بحكاية منام يحكيها بعض المتأخرين عن بعض من لم يسم وهذا سيدنا جابر بن عبد الله الانصاري رضي الله تعالى عنهما راويا ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال من اكل ثوماً او بصلاً فليعتزلنا او قال فليعتزل مسجدنا وليقعد في بيته وان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أتى بقدر في حضرات من يقول

<sup>1</sup> صحيح مسلم كتاب المساجد باب نهى من اكل ثوماً او بصلاً قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۰۹/۱

پیش کی گئی جس میں مختلف قسم کی سبزیاں تھیں، آپ نے ان کی بُوکونا گوار پایا تو بعض اصحاب کے قریب کرنے کا حکم دیتے ہوئے فرمایا اس کو کھاؤ کیونکہ میں اس سے سرگوشی کرتا ہوں جس سے تم نہیں کرتے۔ اس کو بخاری و مسلم نے روایت کیا۔ سیدنا حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں کھانا لایا جاتا تو آپ اس میں سے تناول فرماتے اور جو بچ جاتا وہ میری طرف بھیج دیتے، ایک دن آپ نے میرے پاس سبزی بھیجی جس میں سے خود کچھ نہ کھایا کیونکہ اس میں تھوم تھا، میں نے آپ سے پوچھا کیا یہ حرام ہے، تو آپ نے فرمایا کہ حرام نہیں لیکن میں اس کو ناگوار بو کی وجہ سے پسند نہیں کرتا۔ تو حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا جس کو آپ پسند نہیں کرتے میں بھی اس کو پسند نہیں کرتا، اس کو مسلم نے روایت کیا۔ تو یہ ایک دوسری چیز ہے جو ممانعت شرعی کے علاوہ ہے حالانکہ کلام تو ممانعت شرعیہ میں ہے۔ اللہ تعالیٰ پاک ہے اور سب سے بڑا

فوجد لها ريحا فقال قربوها الى بعض اصحابه وقال كل فاني اناجي من لاتناجي رواه الشيخان <sup>1</sup> وهذا سيدنا ابويوب الانصاري رضي الله تعالى عنه قائلا كان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اذا اتي بطعام اكل منه وبعث بفضله الى وانه بعث الى يومنا بفضلة لم يأكل منها لان فيها ثوما فسألته حرام هو قال لا ولكن اكرهه من اجل ريحه قال فاني اكره ما كرهت رواه مسلم <sup>2</sup> فهذا شيء آخر غير المنع الشرعي وانما الكلام فيه، والله سبحانه وتعالى اعلم وعليه جل مجده اتم واحكم۔

<sup>1</sup> صحيح البخار كتاب الاذان باب ما جاء في الثوم النى والبصل قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۱۱۸، صحيح مسلم كتاب المساجد باب نهی من اكل

ثوماً وبصلًا الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲۰۹

<sup>2</sup> صحيح مسلم كتاب الاشر به باب اباحة اكل الثوم الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱۸۳

عالم ہے اور اس شرف و بزرگی والے کا علم زیادہ تام اور زیادہ پختہ ہے۔ (ت)

کتب  
عبد المذنب احمد رضا البریلوی عفی عنہ رحمۃ المصطفیٰ النبی الاقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
محمدی سنی حنفی قادری  
عبد المصطفیٰ احمد رضا خاں

رسالہ  
حقۃ المرجان لہم حکم الدخان  
ختم ہوا

۵ جمادی الآخر ۱۳۱۲ھ

از کلکتہ دھرم تلامذہ صاحب

مسئلہ ۲۰:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں کلکتہ میں نمکین بکٹوں میں منشی تاڑی بغرض خمیر ملائی جاتی ہے شیریں میں نہیں مگر میدہ گوند ہنے کے ظرف دونوں کے ایک ہی ہیں اور وہ تختہ جس پر بکٹ بنائے جاتے ہیں وہ بھی ایک ہی ہوتا ہے نمکین بکٹ کے سیر بھر آٹے میں پاؤ بھر تاڑی ملائی جاتی ہے نمکین کا کھانا جائز ہے یا نہیں اور شیریں کا کیا حکم ہے؟ یتنوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائے۔ ت)۔

الجواب:

جو بہتی چیز نشہ رکھتی ہو مذہب صحیح میں اس کا قطرہ قطرہ نہ صرف حرام بلکہ نجس بھی ہے ہذا ہو قول محمد وهو الصحيح وعلیہ الفتویٰ (یہ ہی امام محمد علیہ الرحمہ کا قول ہے، یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ت) پس صورت مستفسرہ میں نمکین بکٹ مطلقاً حرام و نجس ہیں، اور شیریں میں تین صورتیں، اگر ثابت ہو کہ ان کے میدہ یا خمیر میں بھی اس نجاست کے اجزاء ضرور مخلوط ہوتے ہیں تو یہ بھی حرام و ناپاک، اور اگر تحقیق ہو کہ یہ محفوظ رہتے ہیں مثلاً انہیں التزام ہے کہ جب نمکین کے بعد شیریں بناتے ہیں تو دست و ظروف کو بقدر کافی دھو ڈالتے ہیں اس کے بعد شیریں کا میدہ گوند ہتے بناتے ہیں اگرچہ اس دھونے سے ان کی نیت تطہیر نہ ہو بلکہ صرف اس خیال سے کہ ان میں نمکینی نہ آجائے یا اور کسی وجہ سے یہ دھونا ایسا واقع ہوتا ہے کہ نجاست کے اجزاء دست و ظروف سے زائل ہو جاتے ہیں تو شیریں مطلقاً حلال و طیب، اور اگر مشکوک و محتمل ہو مثلاً ایک دن میں جس قدر یکے بعد دیگرے بننے ہیں ان میں تو

شست و شو نہیں ہوتی تو ناکافی و ناقابلِ تطہیر، مگر دوسرے دن جو بنا شروع ہوتا ہے تورات کے باسی برتن خوب دھولے جاتے ہیں اور ہمیشہ پہلے نمکین بنانے کا التزام نہیں بلکہ کبھی نمکین کبھی شیریں سے ابتدا کرتے ہیں تو اس صورت میں شیریں کا معاملہ محتمل رہا، ممکن کہ بعد تطہیر پہلے ہی بنے ہوں، ممکن کہ پہلے نمکین بن کر یہ بلا تطہیر بنائے گئے اور ان میں اجزائے نجاست مل گئے ہوں، اس تقدیر پر جن خاص میٹھوں کی نسبت معلوم ہو کہ ان میں خلط نجاست واقع ہوا وہ حرام جن کی نسبت تحقیق ہو کہ ان میں نہ ہوا وہ طیب حلال جن کی نسبت کچھ علم ہوا نہیں حرام یا ناپاک نہیں کہہ سکتے،

فان الاصل هو الحل والطهارة فلا يعارضه الاحتمال ولیس للیقین بالشک زوال۔	بیشک اصل حل و طہارت ہے چنانچہ احتمال اس کا معارضہ نہیں کر سکتا اور نہ ہی یقین شک کے ساتھ زائل ہو سکتا ہے۔ (ت)
---	---

ان کا حکم ہندوؤں کی بنائی ہوئی مٹھائی، دودھ، دہی، ملائی وغیرہ اشیاء کا ہو گا کہ کھانا حلال اطور چننا بہتر، فتویٰ جواز اور تقویٰ احتراز، یہ سب اس تقدیر پر ہے کہ نمکین میں انہیں مسکر تاڑی ڈالنے کا التزام ہو خواہ یوں کہ بازار میں مسکر ہی ملتی ہے وہ وہیں سے لیتے ہیں یا یوں کہ جس غرض سے ڈالتے ہیں وہ مسکر ہی سے حاصل ہوتی ہے غیر مسکر کام نہیں دیتی، اواگریہ دونوں امر نہ ہوں بلکہ وہ کبھی مسکر کبھی غیر مسکر ہر قسم کی تاڑی ڈالا کرتے ہیں کوئی خاص التزام نہیں تو اب نمکین بسکٹوں پر مطلقاً حرمت کا حکم نہیں بلکہ ان کا حال وہ ہو گا جو صورت ثالثہ میں شیریں کا تھا کہ جس خاص کا حال معلوم حکم معلوم ورنہ کھانا روا چننا اولیٰ۔ تاڑی چند ساعت دھوپ کی حرارت پا کر جوش لاتی ہے اور مسکر ہو جاتی ہے یا جس گھڑی میں لی گئی اس میں پہلی تاڑی کا اثر ہو تو اپنی شدت لطافت کے سبب یوں بھی سکر لے آتی ہے ورنہ اگر کوراکھڑا وقت مغرب باندھیں اور وقت طلوع اتار کر اسی وقت استعمال کریں تو اس میں جوش نہیں آتا یہ اگر ثابت ہو تو اس وقت تک وہ حلال و طاهر ہوتی ہے جب جوش لائی ناپاک و حرام ہوئی، پھر کہا جاتا ہے کہ س کے بعد بھی اس کی یہ حالت دیر پا نہیں رہتی بلکہ کچھ مدت کے بعد ترش ہو کر سرکہ ہو جاتی ہے جس طرح تیز کرہ طیب داؤد انطاکی میں نار جیل کی نسبت ہے:

قد یفسد طلعہ او جریدہ ویلقم کوزا فیسیل منہ لبن، ویؤسسی السیندی یبقی یوما علی الحلاوة و الدسومة وله	کبھی اس کا گابھا یا ٹہنی فاسد ہو جاتے ہیں اور کوزے کا دھانہ بند ہو جاتا ہے تو اس سے دودھ بہنے لگتا ہے جس کو سیندھی کہا جاتا ہے اس کی حلاوت اور چکناکی ایک دن باقی رہتی ہے اس کے
--	---

افعال اشد من الخمر وهو خیر منها ثم یكون خلا بالغاقاطعا <sup>۱</sup>	افعال شراب سے زیادہ سخت ہوتے ہیں اور یہ اس سے بہتر ہے پھر یہ تند و تیز سرکہ بن جاتا ہے۔ (ت)
--	--

مگر میر محمد مومن کے لفظ تحفہ میں یہ ہیں:

حلاوت او تا یک روز باقی ست بعد از یک روز مانند سرکہ ترش می شود <sup>۲</sup> ۔	اس کی حلاوت ایک دن باقی رہتی ہے پھر وہ ترش سرکہ بن جاتا ہے۔ (ت)
--	--

لیکن سرکہ ہو جانے اور مثل سرکہ ترش ہو جانے میں فرق ہے، غرض اگر ثابت ہو کہ تاڑی ایک وقت تک مسکر نہیں ہوتی یا ایک وقت کے بعد مسکر نہیں رہتی اور انہیں خاص مسکر ہی کے ڈالنے کا التزام نہیں بلکہ دونوں طرح کے استعمال کرتے ہیں جب تو حکم یہ ہے، اور اگر ثابت ہو کہ اس مدت مقررہ کے بعد اس کے اجزاء خواہی خواہی سرکہ ہو جاتے ہیں اگرچہ آٹے میں مل کر تنور میں پک چکے ہوں تو اس مدت کے گزرنے پر بسکٹ مطلقاً حلال ہو جائیں گے،

لان الحرمة كانت لمجاور وقد تبدل عينه قال في الدر المختار لو عجن خبز بخمر صب خل فيه حى يذهب اثره فيطهر <sup>۳</sup> في رد المحتار لانقلاب مافيه من اجزاء الخمر خلا <sup>۴</sup> ۔	کیونکہ حرمت مجاور کی وجہ سے ہے اور اس کا عین بدل گیا ہے اور در مختار میں ہے اگر شراب میں آٹا گوندھ کر روٹی پکائی گئی حتی کہ شراب کا اثر جاتا رہا تو وہ پاک ہو جائے گی۔ رد المحتار میں ہے اس لئے کہ اس کی حقیقت بدل کر سرکہ بن گئی ہے۔ (ت)
---	--

اور اگر یہ امور نا ثابت ہوں تو حکم وہی ہے کہ اول مذکور ہوا، واللہ سببخنہ وتعالیٰ اعلم۔

۱۰ شعبان ۱۳۱۲ھ

از گلٹ چھاؤنی جو نال مرسلہ سید محمد یوسف علی صاحب

مسئلہ ۲۱:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص شراب پیئے وہ کیسا ہے؟ بیّنوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

<sup>۱</sup> تذکرة اولوالباب لدأود انطکی حرف النون ذکر نار جیل مصطفی البابی مصر ۱/ ۳۲۷

<sup>۲</sup> تحفة المؤمنین علی هامش مخزن الادویة تحت لفظ نار جیل نوکسور کا پور ص ۵۵۳

<sup>۳</sup> الدر المختار کتاب الطہارت باب الانجاس مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۵۶۱

<sup>۴</sup> رد المحتار کتاب الطہارت باب الانجاس دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۲۲۳

## الجواب:

اَللّٰهُمَّ احْفَظْنَا وَاَلْمُسْلِمِيْنَ بِرَحْمَتِكَ يَا اَرْحَمَ الرَّاحِمِيْنَ (اے اللہ! ہمیں اور تمام مسلمانوں کو محفوظ رکھ اپنی رحمت کے ساتھ اے بہترین رحم فرمانے والے۔ ت) شراب حرام اور پیشاب کی طرح ناپاک اور اس کا پینا سخت گناہ کبیرہ اور پینے والا فاسق فاجر ناپاک بیباک مردود و ملعون مستحق عذاب شدید و عقاب الیم ہے، والعیاذ باللہ رب العالمین، اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس پر سخت سخت و عیدیں ہولناک تہدیدیں فرمائیں، یہاں صرف بعض پر اکتفا کرتے ہیں:

حدیث (۱): رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لا یشرب الخمر حین یشربہا وهو مؤمن رواہ الشیخان <sup>۱</sup> غیرہما عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	شراب پیتے وقت شرابی کا ایمان ٹھیک نہیں رہتا (اس کو شیخین وغیرہ نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)
--	---

حدیث (۲): (رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ہے):

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی الخمر عشرة عاصرها ومعتصرها وشاربها وحاملها والمحمولة اليه وساقيتها وبائعها وأكل ثمنها والمشتري لها والمشتراؤه رواه الترمذی <sup>۲</sup> وابن ماجه عن انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ ورجاله ثقات۔	یعنی جو شخص شراب کے لئے شیرہ نکالے اور جو نکلوائے اور جو پیئے اور جو اٹھا کر لائے اور جس کے پاس لائی جائے اور جو پلائے اور جو بیچے اور جو اس کے دام کھائے اور جو خریدے اور جس کے لئے خریدی جائے ان سب پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی (اس کو ترمذی اور ابن ماجہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا اور اس کے رجال ثقہ ہیں۔ ت)
--	---

حدیث (۳): کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب الاشرہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۸۳۶، صحیح مسلم کتاب الایمان باب بیان نقصان الایمان بلامعاصی قدیمی

کتب خانہ کراچی ۱/۵۵

<sup>۲</sup> سنن ابن ماجہ ابواب الاشرہ باب لعنت الخمر الخ (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۵۰، جامع الترمذی ابواب البیوع باب ماجاء فی بیع

الخمر الخ امین کمپنی دہلی ۱/۱۵۵



من زنی وشرب الخمر نزع الله منه الايمان كما يخلع الانسان القميص من راسه۔ رواه الحاكم <sup>۱</sup> عن ابی هريرة رضي الله تعالى عنه۔	جوزنا کرے یا شراب پیئے اللہ تعالیٰ اس سے ایمان کھینچ لیتا ہے جیسے آدمی اپنے سر سے کرتا کھینچ لے (اسے امام حاکم نے حضرت ابومرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)
---	---

حدیث (۴): کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ثلاثة لا يدخلون الجنة مدمن الخمر وقاطع الرحم ومصديق بالسحر ومن مات مدمن الخمر سقاه الله جل وعلا من نهر الغوطة، قيل وما نهر العوطة، قال نهر يجرى من فروج المومسات يؤذى اهل النار ريح فروجهن۔ رواه احمد <sup>۲</sup> وابن حبان في صحيحه وابو يعلى عن ابی موسى رضي الله تعالى عنه۔	تین شخص جنت میں نہ جائیں گے: شرابی اور اپنے قریب رشتہ داروں سے بدسلوکی کرنے والا اور جادو کی تصدیق کرنے والا۔ اور جو شرابی بے توبہ مر جائے اللہ تعالیٰ اسے وہ خون اور پیپ پلائے گا جو دوزخ میں فاحشہ عورتوں کی بری جگہ سے اس قدر بے گاہ کہ ایک نہر ہو جائے گا دوزخیوں کو ان کی فرج کی بدبو عذاب پر عذاب ہوگی وہ سخت بدبو گندی پیپ جو بدکار عورتوں کی فرج سے بے گاہی اس شرابی کو پینی پڑے گی۔
---	--

(والعیاذ باللہ تعالیٰ) (اس کو امام احمد، ابن حبان نے اپنی صحیح میں اور حاکم نے روایت کیا اور اس کی تصحیح کی۔ اور ابویعلیٰ نے اس کو سیدنا ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت) مسلمان ذرا آنکھیں بند کر کے غور کرے کہ شراب چھوڑنا قبول ہے یا اس پیپ کے گھونٹ نگنا، والعیاذ باللہ رب العلمین۔

حدیث (۵): رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

مدمن الخمر ان مات لقي الله	شرابی اگر بے توبہ مرے تو اللہ تعالیٰ کے حضور
----------------------------	--

<sup>۱</sup> المستدرک للحاکم کتاب الايمان اذا زنى العبد خرج منه الايمان دار الفكر بيروت ۲۲/۱

<sup>۲</sup> مسند امام احمد بن حنبل عن ابی موسى اشعری رضي الله عنه المكتب الاسلامی بیروت ۴/۳۹۹، المستدرک للحاکم کتاب الاشربة

ذکر ثلاثة لا يدخلون الجنة دار الفكر بيروت ۴/۱۴۶، موارد الظمان باب مدمن الخمر حدیث ۱۳۸۲، المطبعة السلفية ص ۳۳۵

کعابدوثن۔ رواہ احمد <sup>۱</sup> بسند صحیح عندنا وابن حبان فی صحیحہ عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔	اس طرح ہوگا جیسے کوئی بت پوجنے والا (اس کو امام احمد نے بسند صحیح روایت کیا اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں اس کو سیدنا عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت فرمایا ہے۔ ت)
--	--

حدیث (۶): رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ما من احد يشربها فيقبل الله له صلوة اربعين ليلة ولا يموت وفي مثانته منها شبيء الا حرمت بها عليه الجنة فان مات في اربعين ليلة مات ميتة جاهلية <sup>۲</sup> والعياذ بالله تعالى۔	جو شخص شراب کی ایک بوند پیئے چالیس روز تک اس کی کوئی نماز قبول نہ ہو، اگر جو مر جائے اور اس کے پیٹ میں شراب کا ایک ذرہ بھی ہو تو جنت اس پر حرام کر دی جائے گی، اور جو شراب پینے سے چالیس دن کے اندر مرے گا وہ زمانہ کفر کی موت مرے گا۔ (ت)
--	--

حدیث (۷): کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اقسم ربى بعزته لا يشرب عبد من عبیدی جرة من خمر الاسقيته مكانها من حميم جهنم معذبا او مغفورا له، ولا يسقيها صبيا صغيرا الاسقيته مكانها من حميم جهنم معذبا او مغفورا، ولا يدعها عبد من عبیدی من مخافتی الاسقيتها اياه من حظيرة	میرے رب نے اپنی عزت کی قسم یاد فرمائی کہ میرا جو بندہ ایک گھونٹ شراب کا پیئے گا میں اسے اس کے بدلے جہنم کا وہ کھولتا ہوا پانی پلاؤں گا اس کی بخشش تک، اور جو کسی چھوٹے کو پلائے گا جب بھی اس کی سزا میں وہ پانی پلاؤں گا اس کی بخشش تک، اور میرا جو بندہ میرے خوف سے شراب چھوڑے گا اسے اپنے پاک دربار میں پلاؤں گا (اس کو
--	---

<sup>۱</sup> مسند احمد بن حنبل عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲/۲۷۲، موارد الطمان باب مد من الخبر حدیث ۱۳۷۹

المطبعة السلفية ص ۳۳۵

<sup>۲</sup> المستدرک للحاکم کتاب الاشربة ان اعظم الكبائر شرب الخ دار الفکر بیروت ۴/۱۳۷

القدس۔ رواہ احمد <sup>۱</sup> عن ابی امامة رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ عنہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	امام احمد نے حضرت ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت فرمایا۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم
--	--

مسئلہ ۲۲: از بریلی سائل منشی احمد علی محرر چوکی چوگی قلعہ بریلی ۱۱ صفر ۱۳۱۴ھ

علمائے دین نے حقہ کو حرام مطلق قرار دیا ہے یا مکروہ؟ کیا وہ شخص زیارت حضور سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مشرف نہ ہوگا جو حقہ پیتا ہے اگرچہ درود شریف بکثرت پڑھتا ہو اور کیا اس کا تحفہ حضور قبول نہ فرمائیں گے؟

الجواب:

دَم لگانا جس سے ہوش و حواس میں فرق آتا ہے حرام ہے اور سادہ حقہ ہر گز حرام نہیں، نہ اس کا پینا کسی طرح گناہ ہے، ہاں اگر نو رکھتا ہے تو خلاف اولیٰ ہے جیسے کچی پیاز کھانا، اور یہ جاہلانہ خیالات کہ حقہ پینے والا زیارت اقدس حضور پر نور رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے معاذ اللہ محروم ہے یا حضور رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم معاذ اللہ اس کا تحفہ درود شریف قبول نہ فرمائیں گے، یہ سب دروغ بے فروغ اور حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا ہے، بہت بندگان خدا حقہ پینے والے خواب میں زیارت جمال جہاں آرائے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بارہا مشرف ہوئے اور حضور رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غایت کرم و مہربانی کے کلمات ارشاد فرمائے۔

"قُلْ لَّوْ أَنْتُمْ تُبْذَرُونَ خَرَّ آيُنَ رَحْمَةِ رَبِّي إِذْ لَا مَسَكُتُمْ خَشْيَةَ الْإِنْفَاقِ ۖ وَكَانَ الْإِنْسَانُ قَتُورًا ۝" <sup>۲</sup>	اے محبوب! فرمادیں اگر تم لوگ میرے رب کی رحمت کے خزانوں کے مالک ہوتے تو انہیں بھی روک رکھتے اس ڈر سے کہ خرچ نہ ہو جائیں، اور آدمی بڑا کجسوس ہے۔ (ت)
--	--

اے اگر بادشاہ، سردار، پیر زن، بیاید تو اے خواجہ سبیل ممکن (اگر بادشاہ بوڑھی عورت کے دروازے پر آئے تو اے سردار! تو مونچھیں مت اکھاڑت) ہاں درود مبارک کے وقت حقہ نہ پیئے اور پی چکا ہو تو کلی مسواک سے منہ صاف کر کے درود شروع

<sup>۱</sup> مسند امام احمد بن حنبل عن ابی امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۵/ ۲۵۷

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۱۰۰/ ۱۷

کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۱ ربیع الآخر شریف ۱۳۱۵ھ

مسئلہ ۲۳: ازراہم پور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایفون کھانی کیسی ہے؟ ایفونی فاسق و مستحق عذاب ہے یا نہیں؟ اور جو لوگ اس کی ہمرایہ کریں اس کی مدد کریں وہ کیسے ہیں؟ ایفونی کو کھانا کھلانا جائز ہے یا نہیں؟ اور کھانے کے علاوہ دام دیئے جائیں یا نہیں جبکہ اس کی عادت سے معلوم ہے کہ وہ انداموں کو ایفون میں صرف کرے گا۔ بیٹنوا تو جروا۔

الجواب:

ایفونی ضرور فاسق و مستحق عذاب ہے، صحیح حدیث میں ہے:

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر چیز کو نشہ لائے اور ہر چیز کو عقل میں فتور ڈالے حرام فرمائی (اس کو امام احمد اور ابوداؤد نے ام المؤمنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے بسند صحیح روایت فرمایا ہے۔ ت)	نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن کل مسکر ومفتّر۔ رواہ الامام احمد <sup>۱</sup> وابوداؤد عن ام المؤمنین ام سلمة رضی اللہ تعالیٰ عنہا بسند صحیح۔
--	--

اور مخالفت شرع میں کسی کی مدد کرنی ہمراہی یعنی خود مخالفت شرع کرنی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

اور تمہیں ان پر ترس نہ آئے اللہ تعالیٰ کے دین میں۔ (ت)	"وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ" <sup>۲</sup>
--	--

ایفونی اگر بھوکا محتاج ہو تو اس کے بھوکے ہونے کی نیت سے کھانا دینے حرج نہیں بلکہ ثواب ہے کہ بھوکے کتے کا پیٹ بھرنا باعث اجر ہے آدمی تو آدمی۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ہر تر جگہ والی شئی میں ثواب ہے۔ (ت)	فی کل کبد حراء رطبة اجر۔ <sup>۳</sup>
-------------------------------------	---------------------------------------

<sup>۱</sup> سنن ابی داؤد کتاب الاشریہ باب ما جاء فی السکر آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۶۳، مسند احمد بن حنبل عن ام سلمہ المکتب الاسلامی

بیروت ۶/ ۳۰۹

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۴

<sup>۳</sup> صحیح البخاری ابواب مظالم والقصاص باب الآبار علی الطريق الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۳۳۳، مسند احمد بن حنبل عن عبد اللہ

بن عمرو المکتب الاسلامی بیروت ۲/ ۲۲۲

اور کھانے کے علاوہ دامنہ دیئے جائیں جبکہ معلوم ہو کہ انہیں انیون میں صرف کرے گا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

"وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ" <sup>۱</sup> ۔	اور گناہ اور زیادتی پر باہم مدد نہ کرو۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم
---	---

۲۰ ذیقعدہ ۱۳۱۷ھ

از شہر کہنہ مرسلہ سید عبدالواحد متھراوی

مسئلہ ۲۴:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شراب کا حرام ہونا اس کے نشہ کی وجہ سے ہے یا ادویہ کے سڑ کر تیار ہونے کی وجہ سے؟

الجواب:

شراب کا شراب ہونا جوش آنے اور نشہ لانے کی حالت پر موقوف ہے، دوائیں اگر سڑائی جائیں اور ان میں نشہ لانے کا جوش نہ پیدا ہو تو وہ شراب نہ ہوں گی جیسے بعض مصفی عروق میں ادویہ کی تعفین کی جاتی ہے اور بغیر سڑائے صرف آنچ دینے یا دھوپ دکھانے یا گرم ہوا میں ٹھہرنے سے وہ جوش آجائے جیسے آب و نقوع انگور و خرما تر بوز شکر آمیختہ اور ٹاڑی وغیرہ میں تو وہ شراب ہو جائے گی، پھر شراب ہو جائے تو اس کی حرمت اس قدر پینے پر موقوف نہ رہے گی جو نشہ لائے بلکہ وہ نجاست غلیظہ اور مطلقاً حرام ہے اگرچہ ایک بُوند، کماحقہ الاثمۃ فی عامۃ الاسفار (جیسا کہ عام کتابوں میں ائمہ کرام نے اس کی تحقیق فرمائی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۵

## رسالہ

## الفقه التسجیلی فی عجین النار جیلی

(فیصلہ کن دانائی تاڑی سے خمیر شدہ آٹے کے بارے میں)

بسم الله الرحمن الرحيم ط

مسئلہ ۲۵: از رنگون گلی نمبر ۲۵ دواخانہ حکیم عبدالعزیز صاحب مرسلہ جناب مرزا عبدالقادر بیگ ۲۸ ربیع الآخر ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پہلے تھوڑے آٹے میں مسکر تاڑی کے نیچے کی تاڑی جسے روٹی گاد کہتے ہیں ملا کر خمیر کیا گیا پھر یہ آٹا خمیر شدہ پندرہ بیس سیر آٹے میں ملا کر خمیر کیا اور اس کی روٹی پکائی اس روٹی کی نسبت کیا حکم ہے؟ اور اگر فرض کیا جائے کہ اس گاد میں قوت سکریہ باقی نہ رہی تھی تو اس خمیری روٹی کا کیا حکم ہے؟ بیّنوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

رنگون میں بخلاف مانند لہ پاؤ روٹی و تنوری روٹی دونوں کا عام طور پر خمیر تاڑی سے کیا جاتا ہے اور ہزار ہا مسلمان اسی روٹی کو کھاتے ہیں، یہاں اور کلکتے میں عام ہے، یہاں دو عالم کہتے ہیں کہ اس روٹی کی نسبت حکم حرمت کا نہیں ہے مگر احتیاط کرنا اولیٰ ہے۔ میں نے جناب مولانا جلال الدین صاحب دہلوی مقیم مانند لہ سے بذریعہ خط دریافت کرایا جواب آیا کہ جناب موصوف نے حکم حرمت کا دیا، آج کل مولوی عبدالحمید صاحب واعظ پانی پتی یہاں تشریف رکھتے ہیں انہوں نے بھی کھانا ترک کر دیا،

اس کے جواب کی بہت ضرورت ہے امید ہے کہ آپ کے فیض تحریر سے صد ہا مسلمان اس معصیت سے بچ جائیں گے۔ یہ بلا یہاں عام ہے جملہ قسم کی روٹیوں میں اس کا خمیر دیا جاتا ہے۔ فقط

الجواب:

<p>بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذي حرم علينا في الدنيا الخمر و وعدنا في الجنة الشراب الطهور والصلوة والسلام على من حانا المنكرات و حرم علينا برحمته المسكرات وعلى اله وصحبه الشاربين من كاس التكريم لا لغوفيها ولا تأثيم افاض الله علينا من فيضهم فنصيب فللارض من كاس الكرام نصيب۔</p>	<p>اللہ کے نام سے شروع جو بہت مہربان اور رحم فرمانے والا ہے، تمام تعریفیں اس معبود کے لئے ہیں جس نے دنیا میں ہم پر شرائیں حرام کی ہیں اور جنت میں ہمیں شراب طہور عطا فرمانے کا وعدہ کیا ہے اور درود و سلام ہو اس ذات پر جس نے ہمیں منکرات سے روکا اور اپنی رحمت سے نشہ آور اشیاء کو ہم پر حرام فرمایا، اور آپ کے آل و اصحاب پر جو عز کے پیالے سے پینے والے ہیں جس میں بیہودگی اور گنہگاری نہیں، اللہ تعالیٰ ان کے فیض سے ہمیں بھی عطا فرمائے کہ ہم بھی اس کو پالیں، اور سخیوں کے جام سے زمین کے لئے حصہ ہوتا ہے۔ (ت)</p>
--	--

قول منصور و مختار میں تاڑی و غیر ہر مسکر پانی کا قطرہ قطرہ مثل شراب حرام و ناروا ہے اور نہ صرف حرام بلکہ پیشاب کی طرح مطلقاً نجاست غلیظہ ہے۔ یہی مذہب معتمد اور اسی پر فتویٰ ہے۔ تنویر الابصار میں ہے:

<p>حرمہا محمد مطلقاً و بہ یفتی۔<sup>1</sup></p>	<p>امام محمد علیہ الرحمہ نے اس کو مطلقاً حرام قرار دیا اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ (ت)</p>
---	--

در مختار میں ہے:

<p>ذکرہ الزیلعی وغیرہ واختارہ شارح الوہبانیۃ۔<sup>2</sup></p>	<p>اس کو زیلعی وغیرہ نے ذکر کیا اور شارح وہبانیہ نے اس کو اختیار فرمایا۔ (ت)</p>
---	--

<sup>1</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الاشربہ مطبع مجتہائی دہلی ۲/۲۶۰

<sup>2</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الاشربہ مطبع مجتہائی دہلی ۲/۲۶۰

ردالمحتار میں ہے:

اس کے قول وغیرہ سے مراد یہ حضرات ہیں جیسے صاحب ملتقى، صاحب مواہب، صاحب کفایہ، صاحب نہایہ، صاحب معراج، صاحب شرح المجموع، صاحب شرح درر البحار، قہستانی اور عینی، کیونکہ انہوں نے فرمایا کہ ہمارے زمانے میں غلبہ فساد کے سبب فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے الخ (ت)	قوله وغيره كصاحب الملتقى والمواهب والكفاية والنهاية والمعراج وشرح المجموع وشرح درر البحار والقهستاني والعيني حيث قالوا الفتوى في زماننا بقول محمد لغلبة الفساد <sup>1</sup> الخ۔
--	--

غنیہ ذوی الاحکام میں ہے:

برہان میں کہا کہ امام محمد نے ان تمام کو مشہور قول میں شراب کے ساتھ ملحق کیا ہے جیسا کہ امام شافعی و امام مالک کہتے ہیں، اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ (ت)	قال في البرهان والحقها محمد كلها بالخمر في المشهور عنه كالشافعي ومالكي وبه يفتي <sup>2</sup> ۔
--	--

طحطاوی علی الدر میں ہے:

حموی نے کہا جان لو کہ ہمارے زمانے میں اصح و مختاریہ ہے کہ مذکورہ نشہ آور شرابوں میں سے علی العموم ہر ایک کا قلیل و کثیر حرام ہے اور یہ ہی امام محمد کا قول ہے، اس کی دلیل یہ حدیث ہے کہ ہر نشہ آور حرام ہے۔ (ت)	قال الحموي واعلم ان الاصح المختار في زماننا ان كل ما اسكر من الاشربة المذكورة بعمومها كثيرة وقليلة حرام وهو قول محمد لحدیث كل مسكر حرام <sup>3</sup> ۔
---	--

وجیز کردری میں ہے:

امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا: اس کا قلیل و کثیر حرام ہے، علماء نے کہا ہم امام محمد کے قول سے اخذ کرتے ہیں اور امام محمد کا مذہب یہ ہے کہ یہ نجس ہے الخ (ت)	قال محمد رحمه الله تعالى قلیله وكثیره حرام قالوا وبقول محمد نأخذ ومذهب محمد انه حرام نجس <sup>4</sup> الخ۔
---	--

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الاشربة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۹۳

<sup>2</sup> غنیہ ذوی الاحکام علی الدرر الحکام کتاب الاشربة میر محمد کتب خانہ کراچی ۸۷/ ۲

<sup>3</sup> حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الاشربة المكتبة العربیہ کانسٹی روڈ، کوئٹہ ۲۲۵/ ۴

<sup>4</sup> فتاویٰ بزازیہ علی هامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الاشربة نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۲۷-۱۲۶



خلاصہ میں نوازل فقیہ ابواللیث سے ہے:

عند محمد حرام شربہ قال الفقیہ وبہ ناخذ۔ <sup>۱</sup>	امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک اس کا پینا حرام ہے، فقیہ نے کہا ہم اسی کو لیتے ہیں۔ (ت)
--	--

فتاویٰ ہندیہ میں فتاویٰ ظہیریہ سے ہے:

ذکر محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی الکُتُب کل ماہو حرام شربہ اذا اصاب الثوب منه اکثر من قدر الدرہم یمنع جواز الصلوٰۃ قالوا وھکذا روی ہشام عن ابی یوسف حکى عن الفضلی انہ قال علی قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ یجب ان یکون نجسا نجاسة خفیفة والفتویٰ علی انہ نجس نجاسة غلیظة <sup>۲</sup> اھ اعلم ان المحقق صاحب البحر کان بحث فی البحر ترجیح التغلیظ بناء علی اصل مہدہ سابقا و نازعہ اخوہ المدقق فی النہر محتجا بما فی البنیۃ صلی وفی ثوبہ دون الكثير الفاحش من السكر او المنصف تجزیہ فی الاصح <sup>۳</sup> اھ و ذکر فی الدر خلافا للاخوین و لم یزد وقال العلامة	امام محمد علیہ الرحمہ نے کتاب میں فرمایا کہ جس شے کا پینا حرام ہے اگر وہ مقدار درہم سے زائد کپڑے کو لگ جائے تو اس کپڑے میں نماز ممنوع ہوگی۔ علماء نے کہا کہ ہشام نے امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے یوں ہی روایت کیا ہے۔ فضلی سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے قول پر ضروری ہے کہ وہ کپڑا نجاست خفیفہ کے ساتھ نجس ہو، اور فتویٰ اس پر ہے کہ وہ نجاست غلیظ کے ساتھ نجس ہے اھ، جان لو کہ امام محقق صاحب البحر نے بحر میں اس پر بحث کرتے ہوئے نجاست غلیظہ کو ترجیح دی اور اس کی بنیاد ایسے قاعدہ پر رکھی جس کو انہوں نے اوگام مقرر فرمایا، اور ان کے بھائی مدقق نے نہر میں ان کی مخالفت کی، استدلال کرتے ہوئے اس مسئلہ سے جو منیہ میں مذکور ہے کہ کسی شخص نے اس حال میں نماز پڑھی کہ اس کے کپڑوں میں شراب یا انگور کا شیرہ لگا ہوا تھا جو کہ کثیر فاحش نہ تھا تو مذہب اصح میں اس کی نماز ہو گئی اھ درمیں دونوں بھائیوں کا
--	--

<sup>۱</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الاشربہ بالمکتبۃ العربیہ کانسو روڈ کوئٹہ ۲۰۵/۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الاشربہ نورانی کتب خانہ پشاور ۳۱۲/۵

<sup>۳</sup> النہر الفائق کتاب الطہارۃ باب الانجاس قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۳۷/۱

اختلاف ذکر کیا ہے اس پر اضافہ نہیں کیا۔ علامہ ابراہیم نے منیہ کے مذکورہ مسئلہ کے ذکر کے بعد حواشی در میں فرمایا یہ تخفیف میں نص ہے اور یہی حق ہے کیونکہ اس میں اس فرع کی طرف رجوع ہے جو مذہب میں منصوص ہے۔ ربی صاحب بحر کی ترجیح تو وہ ان کی بحث ہے اہ علامہ طحطاوی نے اس کو برقرار رکھتے ہوئے نقل فرمایا، علامہ شامی نے اس کی اصلاح فرمائی اس کے ساتھ جو شرح نقایہ میں ہے کہ ظاہر الروایہ میں یہ نجاست غلیظہ ہے اور شیخین کے قول کے مطابق خفیفہ ہے اہ پھر فرمایا کہ ان سب میں ترجیح نجاست غلیظہ کو ہونی چاہئے۔ اس پر دلیل وہ ہے جو غرر الافکار کی کتاب الاشرہ میں ہے، جہاں فرمایا کہ یہ تمام شرائین امام محمد علیہ الرحمہ اور ان کی موافقت کرنے والوں کے نزدیک تمام احکام میں بلا تفریق خمر کی طرح ہیں اور ہمارے زمانے میں فتویٰ اسی پر دیا جاتا ہے اہ فرمایا کہ اس کا قول "بالتفاوت" تقاضا کرتا ہے کہ یہ نجاست غلیظہ ہے پس غور کراہ۔ اقول: (میں کہتا ہوں) عدم تفاوت اگر تسلیم کر لیا جائے تو ان تین شرائین جن کی حرمت پر ہمارے ائمہ کرام متفق ہیں یعنی باذن، سکر اور نفع میں غرر کا کلام ہے، اور باقی وہ نشہ آور شرائین جو امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک مطلق حرام ہیں ان میں تفاوت

ابراہیم الحلبي في حواشي الدر بعد ذكر ما في المنية. هو نص في التخفيف فكان هو الحق لان فيه الرجوع الى الفرع المنصوص في المذهب واما ترجيح صاحب البحر فبحث منه<sup>1</sup> اهو نقله العلامة الطحطاوى مقرا عليه واستدرك عليه المحقق الشامي بما في شرح النقاية، انها غليظة في ظاهر الرواية خفيفة على قياس قولهما اھ ثم قال "ينبغي ترجيح التغليظ في الجميع يدل عليه ما في غرر الافكار من كتاب الاشرية حيث قال وهذه الاشرية عند محمد وموافقيه كخبر بلاتفاوت في الاحكام وبهذا يفتى في زماننا اھ قال فقولہ بلاتفاوت في الاحكام يقتضي انها مغلظة فتدبر<sup>2</sup> اھ اقول: عدم التفاوت وان سلم ففي الاشرية الثلاثة المحرمة بالاتفاق بين ائمتنا وهي الباذق والسكر والنقيع وفيها كلام الغرر اما سائر الاشرية المسكرة المحرمة عند محمد مطلقاً لتفاوت

<sup>1</sup> رد المحتار بحواله الحلبي كتاب الطهارة باب الانجاس در احياء التراث العربي بيروت ۲۱۳/۱

<sup>2</sup> رد المحتار بحواله الحلبي كتاب الطهارة باب الانجاس در احياء التراث العربي بيروت ۲۱۳/۱

<p>ظاہر ہے کیونکہ ان کے قلیل میں حد جاری نہیں ہوتی، بخلاف خمر کے، لہذا یہ تمام میں حرمت غلیظہ کا فائدہ نہ دے گا۔ اور ان تمام زروگوں پر حیرت ہے کہ وہ تمام اس نص سے غافل رہے جو مذہب میں صریح اور الفاظ فتویٰ کو زیادہ مؤکد طور پر ظاہر کرنے والی ہے بلکہ مستصف کی حرمت غلیظہ پر تو متون میں نص وارد ہے جیسے وقایہ، نقایہ، اصلاح، غرر الاحکام اور تنویر وغیرہ۔ اور جو ہم نے نقل کیا اس سے وہ اعتراض ساقط ہو گیا جو نہر میں ہے، اور بحر کی بحث سے بھی استغناء حاصل ہو گیا اور ظاہر ہو گیا کہ مفتی بہ قول کے مطابق سب میں نجاست غلیظہ ہے، اور اللہ تعالیٰ ہی کے لئے حمد ہے۔ (ت)</p>	<p>فیہا بین حیث لا یحد بشر ب القلیل منها بخلاف الخمر فلا یفید التغلیظ فی الجبیع والعجب من هؤلاء الجلة غفلوا کلهم عن نص صریح فی المذهب مذیل بآکد الفاظ الفتوی بل التغلیظ فی المنصف منصوص علیہ فی المتون کالوقایة والنقایة والاصلاح وغرر الاحکام والتنویر وغیرها وبما نقلنا سقط ما فی النہر واستغنی عن بحث البحر وتبین ان کل غلیظة علی المفتی بہ واللہ الحمد۔</p>
--	---

اس مذہب پر جبکہ مسکرتاڑی کے اجزاء روٹی میں شریک ہوں تو وہ روٹی ضرور حرام و ناپاک ہے اور اس کا بیچنا بھی حرام و ناروا، اور اس کے دام بھی مال حرام، اور پہلے تھوڑے آٹے میں تاڑی ملا کر خمیر کرنا پھر یہ خمیر آرد کثیر میں نفع نہ دے گا، اگر آٹے میں پانی ڈال کر گوندھ جانے سے پہلے خمیر ملا یا جب تو ظاہر ہے کہ اس ناپاک خمیر سے وہ سارا پانی ناپاک اور اس سے سب آٹا نجس ہو گیا، اور اگر گوندھ کر تیار ہو جانے کے بعد بھی خمیر دیا تو بھی یہ طریقہ ہر گز نہیں کہ آٹے میں ایک کنارے کو یا صرف بیچ میں خمیر رکھ دیا اور سب آٹا اس کی ہو اسے خمیر ہو گیا بلکہ ضرور وہ خمیر آٹے میں خوب ملاتے خلط کرتے ہیں کہ اس کے اجزاء تمام آرد میں مل جاتے ہیں یوں بھی حکم حرمت ہی رہا کسی حلال چیز میں حرام چیز کا اگرچہ پاک ہو ایسا خلط ہو جانا اسے حرام کر دیتا ہے اور یہ تو حرام و ناپاک دونوں تھا، در مختار میں ہے:

<p>اگرچہ پانی میں مینڈک جیسا جانور ریزہ ریزہ ہو جائے گا تو اس پانی کے ساتھ وضو تو جائز ہے مگر اس کو پینا جائز نہیں اس لئے کہ مینڈک کا گوشت حرام ہے۔ (ت)</p>	<p>لوتفتت فیہ نحو ضفدع جاز الوضوء بہ لاشربہ لحرمة لحمہ<sup>۱</sup></p>
---	--

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الطہارة باب المیاء مطبع مکتبائی دہلی ۱۳۵۱ھ

حلیہ میں ہے:

قال شیخنا وبه صرح في التجنيس فقال يحرم شربه <sup>1</sup> ۔	ہمارے شیخ نے فرمایا اور اسی کے ساتھ تجنیس میں بھی تصریح کی گئی ہے، فرمایا اس کو پینا حرام ہے (ت)
--	--

اور گاد میں نشہ نہ ہونا بھی نفع نہ دے گا جبکہ عدم سکر اس وجہ سے ہو کہ اس میں ثقل زیادہ ہے، اجزائے رقیقہ کہ مورث تفریق و تخییر سگری ہوتے ہیں اتنے نہیں کہ ان کا اثر ظاہر ہو، اوپر معلوم ہو لیا کہ ہر مسکر پانی کا قطرہ قطرہ ذرہ ذرہ شراب کی طرح حرام اور پیشاب کی طرح نجس ہے اور گاد ان اجزا سے خالی نہیں ہو سکتی اور بالفرض خالی ہو تو ناپاک تو ضرور ہے کہ آخر اسی پیشاب کا تلچھٹ ہے۔ ہدایہ میں ہے:

یکره شراب دردی الخمر والامتشاط به لان فيه اجزاء الخمر والانتفاع بالمحرم حرام، ولا یحد شاربه ان لم یسکر لان الغالب علیه الثفل فصار کما اذا غلب علیه الماء بالامتزاج <sup>2</sup> ۔	شراب کا تلچھٹ پینا اور اس کے ساتھ بالوں کو کنگھا کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس میں شراب کے اجزاء ہیں اور حرام سے انتفاع بھی حرام ہے، تلچھٹ پینے والے پر حد جاری نہیں کی جائے گی اگر وہ نشہ نہ دے، کیونکہ اس میں غالب میل کچیل ہوتی ہے تو وہ ایسا ہی ہو گیا جس میں پانی کی ملاوٹ غالب ہو جائے (ت)
---	--

مگر امام الاطباء داؤد انطاکی نے تذکرہ میں تصریح کی کہ سیندھی یعنی وہ پانی کہ تاڑی کی طرح ناریل کے درخت سے لیا جاتا ہے صرف یکشبانہ روز مسکر رہتا ہے اس کے بعد سخت تند و تیز سرکہ ہو جاتا ہے۔

حيث ذكر في ذكر النار جيل قد يفسد طلعها وجریده ویلقم كوزا فيسيل منه لبن ویسی السیندی یبقی یوما علی الحلاوة والدسومة وله افعال اشد من الخمر وهو خیر منها ثم یكون خلا بالغا قاطعا <sup>3</sup> ۔	کیونکہ انہوں نے نار جیل کے ذکر میں فرمایا کہ اس کا گابھا اور ٹہنی کبھی فاسد ہو جاتی ہے اور کوزا کا دھانا بند ہو جاتا ہے اس سے دودھ بہنے لگتا ہے جس کو سیندھی کہتے ہیں وہ ایک دن تک اپنی حلاوت اور چکنائی پر برقرار رہتا ہے اور اس کے افعال شراب سے سخت تر ہیں اور وہ اس سے بہتر ہے پھر وہ تند و تیز سرکہ بن جاتا ہے۔ (ت)
---	--

<sup>1</sup> التعلیق المجلی بحوالہ حلیہ المحلی فصل فی البئر مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۱۲۳

<sup>2</sup> الهدایۃ کتاب الاشربہ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۴۰۷-۹۶

<sup>3</sup> تذکرہ اولوالباب لداء انطاکی حرف النون ذکر نار جیل مصطفی البابی مصر ۱/ ۳۲

تاڑی اور سیندھی قریب قریب ہیں کہ تاڑی بھی نارجیل ہی کی ایک نوع ہے اگر ثابت ہو کہ یہ بھی ایک وقت معین شبانہ روز خواہ زائد کے بعد سرکہ ہو جاتی ہے اور گاد میں قوت سکر یہ نہ رہنا اس بنا پر ہے تو اب اس کی طہارت وحلت میں شبہ نہیں اور روٹی جو ایسی گاد سے خمیر کی جائے یقیناً حلال و طیب، اور اس کی بیج روا ہے، یونہی اگر پایہ ثبوت کو پہنچے کہ مدت مقررہ پر اس کے اجزاء ضرور سرکہ ہو جاتے ہیں یہاں تک کہ وہ جز بھی آتے میں مل کر آگ پر پک چکے تو اس صورت میں اس مدت کے مرور پر روٹی کی طہارت وحلت وجواز بیج کا حکم ہو جائے گا اگرچہ ابتداءً اس میں مسکر اجزاء ملے ہوں کہ جب وہ اجزاء مسکر نہ رہے سرکہ ہو گئے ظاہر و حلال ہو گئے اور روٹی کی حرمت و نجاست جو انہیں کے باعث تھی زائل ہو گئی۔ درمختار میں ہے:

لو عجن خبز بخمر صب فیہ خل حتی یذهب اثر فیطہرہ۔ <sup>۱</sup>	اگر شراب میں آٹا گوندھ کر روٹی پکائی گئی اور اس میں سرکہ ڈالا گیا جس سے شراب کا اثر جاتا رہا تو پاک ہو جائے گی۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

لانقلاب مافیہ من اجزاء الخمر خلا۔ <sup>۲</sup>	کیونکہ اس میں جو خمر کے اجزاء تھے وہ سرکہ کی طرف منقلب ہو گئے ہیں (ت)
--	---

اور اس کا ثبوت قابل قبول نہ ہو تو وہی حکم نجاست و حرمت رہے گا،

لان موجباً معلوم ودلیل المزیل معدوم والیقین لایزول بالشک۔	کیونکہ اس کا موجب معلوم اور دلیل مزیل معدوم ہے اور یقین کبھی شک کے ساتھ زائل نہیں ہوتا۔ (ت)
---	---

یہ سب بر بنائے مذہب مفتی بہ تھا اور اصل مذہب کہ شیخین مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول ہے

اعنی طہارة المثلث العنبي والمطبوخ التمری و الزبیدی وسائر الاشربة من غیر الکرم	میری مراد پاک ہو نا اس انگوری شراب کا جس کا دو مثلث خشک ہو گیا ہو، کھجور اور زبیب کا جس کو پکایا گیا ہو اور انگور اور کھجور کے
---	--

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الطہارة باب الانجاس مطبع مجتہائی دہلی ۱/۵۶

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الطہارة باب الانجاس دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۲۲۳

والنحلة مطلقاً وحلها كلها دون قدر الاسكار۔	علاوہ تمام شرابوں کا پاک ہونا اور ان کا حلال ہونا جبکہ مقدار مسکر سے کم ہوں۔ (ت)
--	--

حاشیہ بھی قول ساقط و باطل نہیں بلکہ بہت باقوت ہے خود اصل مذہب یہی ہے اور یہی جمہور صحابہ کرام حتیٰ کہ حضرات اصحاب بدر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مروی ہے، یہی قول امام اعظم ہے، عامہ متون مذہب مثل مختصر قدوری و ہدایہ و وقایہ و نقایہ و کنز و غرر و اصلاح و غیرہا میں اسی پر جزو اقتصار کیا، اکابر ائمہ ترجیح و تصحیح مثل امام اجل ابو جعفر طحاوی و امام اجل ابو الحسن کرخی و امام مشیح الاسلام ابو بکر خواہر زادہ و امام اجل قاضی خاں و امام اجل صاحب ہدایہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے اسی کو رائج و مختار رکھا بلکہ خود امام محمد نے کتاب الآثار میں اسی پر فتویٰ دیا اسی کو بہ نأخذ (ہم اسی کو لیتے ہیں۔ ت) فرمایا، علمائے مذہب نے بہت کتب معتمدہ میں اس کی تصحیح فرمائی یہاں تک کہ آکد الفاظ ترجیح علیہ الفتویٰ سے بھی منذیل آئی۔ خزانة المفتین میں ہے:

فی الهدایة والنهاية وفتاویٰ قاضی خان و ظہیر الدین والخلاصة وفتاویٰ الکبزی وفتاویٰ اہل سمرقند و الحیدری الاصح ما علیہ ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ <sup>1</sup> ۔	ہدایہ، نہایہ، فتاویٰ قاضیخان، فتاویٰ ظہیر الدین، خلاصہ، فتاویٰ کبریٰ، فتاویٰ اہل سمرقند اور حمیدی میں ہے کہ اصح وہ ہے جس پر امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ ہیں۔ (ت)
---	--

جامع الرموز میں ہے:

وهو الصحيح لان الخبر موعودة في العقلي فينبغي ان يحل من جنسه في الدنيا انما وجدنا ترغيبا كما في المضمرات ولثلا يلزم تفسير الصحابة رضي الله تعالى عنهم <sup>2</sup> ۔	اور یہی صحیح ہے کیونکہ شراب آخرت میں موعود ہے لہذا ترغیب کے لئے اس کی جنس میں سے دنیا میں حلال ہونا چاہئے جیسا مضمرات میں تاکہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو فاسق قرار دینا لازم نہ آئے۔ (ت)
---	--

ہندیہ میں فتاویٰ کبریٰ سے ہے:

العصير اذا شمس حتى ذهب ثلثاه يحل شر به عند ابي حنيفة و	انگور کا جو جس جب دھوپ میں دو ثلث خشک ہو جائے تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف علیہما الرحمۃ کے
--	--

<sup>1</sup> خزانة المفتین کتاب الحدود و فصل فی الشرب قلمی نسخہ ۱۸۶/۱

<sup>2</sup> جامع الرموز کتاب الاشریہ مکتبہ اسلامیہ گنبد قابوس ایران ۳/ ۳۳۳

ابن یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ وهو الصحيح <sup>۱</sup> ۔	نزدیک اس کا پینا حلال ہوتا ہے، اور یہی صحیح ہے۔ (ت)
---	---

در متقی میں ہے:

وصح غیر واحد قولہما <sup>۲</sup> ۔	متعدد علماء نے شیخین کے قول کو صحیح قرار دیا ہے۔ (ت)
------------------------------------	--

در مختار میں ہے:

لبن الرماک اذا اشتد لم يحل وصح في الهداية حله <sup>۳</sup> ۔	گھوڑی کا دودھ جب جوش کھا کر گاڑھا ہو جائے تو حلال نہیں، ہدایہ میں اس کے حلال ہونے کو صحیح قرار دیا گیا ہے۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

به يفتى اى بتحريم كل الاشربة وكذا بوقوع الطلاق قال فى النهر وفى الفتح وبه يفتى لان السكر من كل شراب حرام وعندهما لا يقع بناء على انه حلال وصححه فى الخانية <sup>۴</sup> ۔	اسی کے ساتھ ہی فتویٰ دیا جائے گا یعنی تمام شرابوں کی حرمت کا اور اسی طرح طلاق کے واقع ہونے کا۔ نہر میں کہا ہے کہ فتح میں ہے اسی کے ساتھ فتویٰ دیا جائے گا کیونکہ نشہ ہر شراب سے حرام ہوتا ہے، اور شیخین کے نزدیک طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ یہ حلال ہے۔ خانہ میں اسی کو صحیح قرار دیا ہے (ت)
---	--

شرح نقایہ بر جندی میں ہے:

فى فتاوى قاضى خان المتخذ من غير العنب والتبر مثل السكر والعسل والفانيد والحنطة والشعير و الذرة وما شبه ذلك اذا غلا واشتد وقذف بالزبد وطبخ	فتاویٰ قاضیخان میں ہے کہ انگور اور کھجور کے غیر یعنی شکر، شہد، مصری، گندم، جو، جوار اور ان جیسی دیگر اشیاء سے بنائی ہوئی شراہیں جب جوش کھا کر گاڑھی ہو جائیں اور ان پر جھاگ آجائے
---	---

<sup>۱</sup> الفتاوى الهندية كتاب الاشربة الباب الاول نوراني كتب خانہ پشاور ۵/ ۲۱۲

<sup>۲</sup> الدر المنقذ على هامش مجمع الانهر كتاب الاشربة دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۵۷۲

<sup>۳</sup> الدر المختار كتاب الاشربة مطبع مجتبائی، بلی ۲/ ۲۶۰

<sup>۴</sup> ردالمحتار كتاب الاشربة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۹۳

<p>اور ان کو تھوڑا سا پکالیا جائے تو شیخین کے نزدیک حلال ہیں اور امام محمد علیہ الرحمہ کے قول میں اختلاف ہے، بعض نے کہا جو نشہ والی مقدار سے کم ہوں حلال ہیں اور بعض نے کہا کہ مطلقاً حلال ہیں اور انہیں اسے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا میں اس کو مکروہ جانتا ہوں اور ان کو پکایا نہ جائے تو شیخین سے دو روایتیں ہیں ایک روایت میں اس کا پینا حلال نہیں ہے جیسا کہ کہ زبیب کا وہ رس جس کو پکایا نہ گیا ہو، اور ایک روایت میں ہے کہ اس کا پینا حلال ہے۔ فتاویٰ منصورہ میں مذکور ہے فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے حلال ہونے کے لئے پکانا شرط نہیں۔ (ت)</p>	<p>ادنی طبخة یحل فی قول الشیخین واختلف فی قول محمد قیل یحل شربہ مآدون السکر وقیل لا یحل اصلاً وعنه ایضاً انه قال اکره ذلك وان لم یطبخ فعن الشیخین روایتیان فی روایة لا یحل شربہ کنقیع الزبیب غیر المطبوخ وفي روایة یحل شربہ و ذکر فی الفتاوی المنصوریة ان الفتوی علی انه لا یشترط الطبخ لحله<sup>۱</sup>۔</p>
---	---

فتح اللہ المعین میں ہے:

<p>اس کے حلال ہونے کے دلائل میں سے ایک دلیل وہ ہے جو اختیار میں ابن ابی لیلیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بدری صحابہ کرام کے بارے میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ سبز صراحیوں میں نبیذ پیتے تھے اور یہ بات اکثر مشاہیر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے قوفاً اور فعلاً منقول ہے یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا اس کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھنا واجب ہے تاکہ صحابہ کرام کو فسق کی طرف منسوب کرنا لازم نہ آئے۔ (ت)</p>	<p>من ادلة حله ما قال فی الاختیار، عن ابن ابی لیلیٰ قال اشهد علی البدريين من اصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انهم يشربون النبيذ في الجرار الخضر وقد نقل ذلك عن اكثر الصحابة ومشاهير هم قولاً وفعلاً حتى قال ابو حنيفة انه مما يجب اعتقاد حله لئلا يؤدي الى تفسيريق الصحابة رضي الله تعالى عنهم<sup>۲</sup>۔</p>
--	--

<sup>۱</sup> شرح النقاية للبرجندی کتاب الاشربة نوکثر لکھنؤ ۳/ ۱۸۸

<sup>۲</sup> فتح المعین کتاب الاشربة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳/ ۲۲۳



خانیہ میں ہے:

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کی دلیل وہ روایت ہے کہ ایک شخص سید حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں ٹکٹ لے کر آیا آپ نے فرمایا یہ اونٹوں کے طلاء کے ساتھ بہت مشابہت رکھتا ہے تم اس کو کیسے بناتے ہو، اس نے کہا ہم انگور کے رس کو پکاتے ہیں یہاں تک کہ اس کا دو ٹکٹ خشک ہو جاتا ہے اور ایک ٹکٹ باقی رہ جاتا ہے، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس پر پانی ڈال کر پی لیا، پھر حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دے دیا، پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا جب تمہیں تمہاری شراب شک میں ڈالے تو پانی سے اس کی تیزی کو توڑ دو۔ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ جب انگور کے شیرہ کا دو ٹکٹ پکانے سے خشک ہو جائے تو اس کی حرمت اور نشہ جاتا رہتا ہے، اور حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ لوگ جو یہ روایت کرتے ہیں کہ ہر مسکر (نشہ آور) حرام ہے، یہ غلط ہے اور ثابت نہیں ہے، البتہ ثابت یہ ہے کہ ہر مسکر (نشہ) حرام ہے، اسی طرح لوگوں کا یہ روایت کرنا کہ جو مسکر ہے اس کا قلیل و کثیر حرام ہے ثابت نہیں، حالانکہ ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ حدیث تبخر عالم ہیں۔ (ت)

لابی حنیفة و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ ما روى ان رجلا اتى عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بمثلث قال عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ما اشبه هذا بطلاء الابل كيف تصنعونه قال الرجل يطبخ العصير حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه فصب عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ عليه الماء وشرب ثم ناول عبادة بن الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ ثم قال عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذا رابكم شرابكم فأكسروه بالماء وعن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذا ذهب ثلثا العصير ذهب حرامه وريح جنونه و روى عن ابراهيم النخعي رحمه الله تعالى ما يرويه الناس كل من سكر حرام خطاء لم يثبت، انما الثابت كل سكر حرام وكذا ما يرويه الناس ما اسكر كثره فقليله حرام ليس بثابت و ابراهيم النخعي رحمه الله تعالى كان حبرافى الحديث<sup>1</sup>۔

اسی میں ہے:

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الاشربة فصل فی معرفة الاشربة نوکسور لکھنؤ ۴/ ۶۷۴

<p>امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کی دلیل وہ آثار ہیں جو قویاً اور فعلاً گڑھی نبیذ کی اباحت پر وارد ہیں۔ اس کو امام محمد علیہ الرحمہ نے کتاب میں ذکر فرمایا۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ گھڑوں میں بنائی ہوئی نبیذ کو حرام نہ قرار دینا سنت و جماعت کی شرائط میں سے ہے کیونکہ اس کو حرام قرار دینے میں صحابہ کبار رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی طرف فسق کو منسوب کرنا لازم آتا ہے، اور انہی سے منقول ہے کہ میں گڑھی نبیذ کو از راہ دیانت حرام قرار نہیں دیتا اور بطور مروت اس کو نہیں پیتا۔ نبیذ کی اباحت پر صحابہ کبار رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اجماع ہے مگر وہ بسبب اختلاف کے اس کو پینے میں احتیاط کرتے تھے۔ اسی طرح ان کے بعد اسلاف کسی ضرورت کے تحت گھڑوں میں بنائی ہوئی نبیذ پیتے تھے مثلاً کھانا ہضم کرنے کے لئے۔ (ت)</p>	<p>لابی حنیفة و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ الآثار التی وردت فی اباحۃ النبیز الشدید قولا وفعلا ذکرہا محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی الكتاب وعن ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ فی الكتاب وعن ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ انه قال من شرائط السنة والجماعة ان لا یحرم النبیز الجران فی تحریمہ تفسیق کبار الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم، وعنه انه قال لا احرم النبیز الشدید دیانة ولا شربہ مروءة، اجمع کبار الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم علی اباحۃ النبیز واحتاطوا فی شربہ لاجل الاختلاف وكذا السلف عدهم كانوا یشربون نبیز الجبر بحکم الضرورة لاستمرار الطعام<sup>1</sup>۔</p>
--	--

خلاصہ میں ہے:

<p>محمد بن مقاتل رازی نے کہا اگر مجھے ساری دنیا دے دی جائے تو بھی مسکر یعنی کھجور اور زبیب کا نبیذ نہیں پیوں گا، اور اگر مجھے ساری دنیا دے دی جائے تو بھی اس کے حرام ہونے کا فتویٰ نہیں دوں گا۔ (ت)</p>	<p>عن محمد بن مقاتل الرازی انه قال لو اعطیت الدنیا بحذا فیرہا ما شربت المسکر یعنی نبیز التمر والزبیب ولو اعطیت الدنیا بحذا فیرہا ما افتیت بانہ حرام<sup>2</sup>۔</p>
---	--

غایۃ البیان علامہ اتقانی میں ہے:

<p>امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ</p>	<p>واحتج ابو حنیفہ و ابو یوسف فی قوله</p>
--	---

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الاشربة فصل فی معرفة الاشربة نوکشر لکھنؤ ۶/۲۷۶

<sup>2</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الاشربة مکتبۃ الحسینیہ کوئٹہ ۲۰۵/۴

<p>تعالیٰ علیہ نے اپنے دوسرے قول میں اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد سے استدلال کیا ہے کہ "اے ایمان والو! بیشک خمر، جوا، بُت اور پانسے نجس ہیں شیطانی عمل سے تو ان سے بچو تاکہ تم فلاح پاؤ، بیشک شیطان خمر اور جوائے سے تمہارے درمیان بغض و عداوت ڈالنا چاہتا ہے اور تمہیں اللہ تعالیٰ کے ذکر اور نماز سے روکتا ہے تو کیا تم باز آؤ گے۔" تحقیق یہاں تحریم خمر کی جو علت بیان کی گئی وہ ذکر الہی اور نماز سے روکنا اور بغض و عداوت واقع کرنا ہے اور یہ امور قلیل کے پینے سے حاصل نہیں ہوتے اگر ہم آیت کریمہ کو اس کے ظاہر پر چھوڑتے تو یوں کہتے کہ خمر میں سے قلیل حرام نہیں ہے لیکن ہم نے اجماع کے ساتھ آیت کریمہ کے ظاہر کو ترک کر دیا ہے اور جو شرائط ہمارے درمیان متنازعہ ہیں ان کے قلیل کی حرمت پر اجماع واقع نہیں ہو لہذا ان کا قلیل آیت کریمہ کے ظاہر کی وجہ سے مباح رہے گا کیونکہ وہ نہ تو بغض و عداوت کا موجب ہے اور نہ ہی ذکر خدا و نماز سے روکتا ہے۔ (ت)</p>	<p>الآخر بقوله تعالى "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّا الْخَمْرُ وَالْبَيْرُوتُ الْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ" ① إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقِعَ بَيْنَكُمْ الْعَدَاوَةَ الْبُغْضَاءَ فِي الْخَمْرِ وَالْبَيْسِرِ وَيَصُدَّكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ الصَّلَاةِ فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ" ② "وقد بين العلة في تحريم الخمر وهي الصدع عن ذكر الله وعن الصلاة وإيقاع العداوة و هذه المغانى لا تحصل بشرب القليل فلو خيلنا وظاهر الآية لَكُنَّا نَقُولُ بَانَ الْقَلِيلُ مِنَ الْخَمْرِ لَا يَحْرُمُ وَلَكِنْ تَرَكْنَا الظَّاهِرَ فِي الْقَلِيلِ مِنَ الْخَمْرِ بِالْإِجْمَاعِ وَلَا إِجْمَاعَ فِيهِمَا تَنَازَعْنَا فِيهِ مِنَ الْأَشْرَبَةِ عَلَى حُرْمَةِ الْقَلِيلِ مِنْهَا مَبَاحًا عَلَى عِلَّةِ ظَاهِرِ الْآيَةِ لِأَنَّهُ مِمَّا لَا يورث العداوة والبغضاء ولا الصدع عن ذكر الله وعن الصلوة<sup>1</sup>۔</p>
--	---

اُسی میں ہے:

<p>شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اپنی شرح میں فرمایا کہ ابن قتیبہ نے کتاب الاثر بہ میں اپنی سند کے ساتھ حضرت زید بن علی بن حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بارے میں ذکر کیا کہ انہوں نے اور ان کے ساتھیوں نے ایک ولیمہ میں گاڑھی نبیذ پی تو ان سے کہا گیا اے ابن رسول! ہمیں نبیذ سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ</p>	<p>قال شيخ الاسلام خواهرزاده رحمه الله تعالى في شرحه ذكر ابن قتيبة في كتاب الاثرية باسناده عن زيد بن علي بن الحسين بن علي رضي الله تعالى عنهم انه شرب هو واصحابه نبیذا شديدا في وليمة فقیل له يا ابن رسول الله حَدِّثْنَا</p>
--	---

<sup>1</sup> غایۃ البیان

بحديث سبعة من أبائك عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في النبيذ فقال حدثني أبي عن جدی علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہم عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انه قال ینزل امتی علی منازل بنی اسرائیل حذوا لقذة بالقذة والنعل بالنعل ان اللہ تعالیٰ ابتلی بنی اسرائیل بنهر طألوت واحل لهم منه الغرقة وحرّم منه الرّی وان اللہ ابتلاکم بهذه النبيذ و احل منه الری وحرّم منه السكر وحديث ابن زياد الذي رويناه عن ابن عمر في مسئلة الخليطين من ادل ادلائل وان المراد ما رواه الخصم القدر المسكر لا القليل لان احدا رواة الحديث الذي احتج به الخصم ابن عمر فلو كان القليل هو المراد لم يعمل بخلاف ما رواه ولم يفسقه ابن زياد وكذلك قول ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما حرمت الخمر بيعنها والسكر من كل شراب دليل على ان المراد من حديث الخصم القدر المسكر لا المسكر لان احدا رواة

تعالیٰ علیہ وسلم کی وہ حدیث سنائیں جو آپ نے اپنے آباء اجداد سے سنی ہے تو انہوں نے فرمایا کہ مجھ سے حدیث بیان کی میرے والد نے انہوں نے میرے جد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہ میری امت بنی اسرائیل کے طور طریقے اپنا کریں ان کے برابر ہو جائے گی جیسے تیر تیر کے اور جوتا جوتے کے برابر ہوتا ہے، اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل کا امتحان نہر طالوت کے ساتھ لیا کہ ان کے لئے چلو بھر پانی حلال اور سیر ہو کر پینا حرام کیا اور تمہارا امتحان اللہ تعالیٰ نے اس نبی کے ساتھ لیا، اس کو سیر ہو کر پینا حلال اور حد نشہ تک پینا حرام کیا ہے۔ حدیث ابن زیاد جس کو ہم نے مسئلہ خلیطین میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا وہ اس کی سب سے بڑی دلیل ہے۔ اور مخالف نے جو روایت کیا ہے اس سے مراد قدر مسکر ہے نہ کہ قلیل، کیونکہ مخالف نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے اس کے راویوں میں سے ایک سیدنا ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔ اگر اس سے قلیل مراد ہوتا وہ اپنی روایت کے خلاف نہ کرتے اور نہ ہی ابن زیاد ان کی طرف فق کو منسوب کرتے۔ اسی طرح ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول کہ خمر تو بیعنا حرام ہے جبکہ باقی شرابوں سے نشہ آور حرام ہے اس بات کی دلیل ہے کہ مخالف کی روایت کردہ حدیث سے مراد قدر مسکر ہے نہ کہ قلیل

ذٰلِكَ الْحَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا  
فَيَبْعُدُ فِي الْعُقُولِ أَنْ يَرَوِيَ ابْنُ عَبَّاسٍ حَدِيثًا ثُمَّ  
يَقُولُ بِخِلَافِهِ، وَقَدْ أَطْنَبَ الْكَرْنِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي رِوَايَةِ  
الْأَثَارِ عَنِ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ بِالْإِسْنَادِ الصَّحِيحِ فِي  
مَخْتَصَرَةٍ فِي تَحْلِيلِ النَّبِيذِ الشَّدِيدِ تَرْكُنَا ذِكْرَهَا  
مَخَافَةَ التَّطْوِيلِ وَالحَاصِلُ أَنَّ الْأَكْبَرِ مِنَ أَصْحَابِ  
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَهْلَ بَدْرِ كَعْبَرُوعٍ عَلَى  
وَعَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ وَابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى  
عَنْهُمْ كَانُوا يَحْلُلُونَ شَرْبَ النَّبِيذِ وَكَذَا الشَّعْبِيُّ وَ  
أَبِرَاهِيمُ النَّخَعِيُّ وَقَالَ فِي شَرْحِ لِقَاطِعٍ، وَقَدْ سَلَكَ  
بَعْضُ الْجَهَالِ فِي هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ طَرِيقَةً قَصْدِيهَا  
الشَّنْبِيعُ وَالْفُسُوقُ عِنْدَ الْعَوَامِ، لَمَّا ضَاقَ عَلَيْهِ طَرِيقُ  
الْحُجَّةِ فَقَالَ رَوَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
أَنَّهُ قَالَ لِيَشْرَبَنَّ نَاسٌ مِنْ أُمَّتِي الْخَمْرَ وَيَسْمُونَهَا  
بِأَسْمَاءٍ قَالَ هَذَا الْقَائِلُ وَهُمْ أَصْحَابُ أَبِي حَنِيفَةَ وَهَذَا  
كَلَامُ جَاهِلٍ بِالْأَحْكَامِ وَالنُّقُلِ وَالْأَثَارِ وَتَعْصَبُ قَلِيلُ  
الْوَرَعِ لِأَيِّبَالِي مَا قَالَ ثُمَّ يَقَالُ لِهَذَا الْقَائِلُ مَا رَمِيتُ  
بِهَذَا الْقَوْلِ أَصْحَابُ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ  
وَأَمَّا السَّلَفُ الصَّالِحُ أَرَدَتْ

کیونکہ حدیث مذکور کے راویوں میں سے ایک سیدنا ابن  
عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی ہیں اور یہ بات عقل سے بعید  
ہے کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ایک حدیث روایت  
فرمائیں، پھر خود اس کے خلاف فرمائیں، گاڑھی نیز کے حلال  
ہونے سے متعلق صحابہ و تابعین کے آثار کو صحیح سند کے ساتھ  
روایت کرنے میں امام کرنی علیہ الرحمۃ نے اپنی مختصر میں  
بہت طوالت فرمائی ہم نے طوالت کے ڈر سے ان کے ذکر کو  
ترک کر دیا۔ خلاصہ یہ کہ اکابر اصحاب رسول صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم اور اہل بدر جیسے حضرت عمر، علی، عبد اللہ ابن  
مسعود اور ابو مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم نیز کے پینے کو حلال  
قرار دیتے تھے اور یہی موقف ہے شعبی اور ابراہیم نخعی کا۔  
شرح اقطع میں ہے کہ ایک جاہل نے اس مسئلہ میں ایسا راستہ  
اختیار کیا جس سے اس کا مقصد لوگوں کے ہاں برائی اور فسق  
کو رائج کرنا ہے، جب اس کے لئے دلیل کاراستہ ننگ ہو گیا تو  
اس نے کہا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کافر مان ہے  
میری امت میں سے کچھ لوگ ضرور شراب پئیں گے اور اس  
کے مختلف نام رکھ لیں گے، وہ لوگ امام ابو حنیفہ کے اصحاب  
ہیں۔ یہ اس کا کلام ہے جو احکام، نقل اور آثار سے جاہل اور  
متعصب اور تقویٰ میں بہت گھٹیا ہے، اس کی پروا نہیں کرتا  
کہ وہ کیا کہہ رہا ہے۔ پھر اس قائل کو کہا جائے کہ جو کچھ تو نے  
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ کے اصحاب کی طرف منسوب  
کیا ہے اس سے تیرا

ولم یسکنك التصريح بذلك لان اصحاب ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ ما ابتدوا فی ذلك قولاً بل قالوا ما قاله اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ووجہ التابعین وزہادہم وکیف یظن بعمر وعلی وابن مسعود وابن عباس وعمار بن یاسر وعلقمہ بن الاسود انہم شربوا الخمر غلطاً فی اسہا حتی استدرک علیہم هذا القائل حقيقة الاسم ویحسن الظن بنفسه و یسیئ الظن بلسفه، ان هذه الجرأة فی الدین، وقال شیخ الاسلام خواہر زادہ فی شرحہ روی ان رجلاً سال ابراہیم الحرہی فی مدینة الاسلام فی جامع المنصور بالجانب الغربی فقال لنا امام یشرب النبیزا فأصلی خلفہ فقال، لہ ابراہیم ارأیت لوادرکت علقمہ والاسود اکت تصلى خلفہما قال نعم ولم يفهم السائل الجواب فأعاد السؤال فقال لہ ابراہیم قد اجبتک، والقیاس مع ابی حنیفة وابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ لان اللہ تعالیٰ لم یحرم شیئاً یقصدہ الناس من المحرمات فی الدنیا الا باح ما یغنی عنہ الا تری انہ لہا حرم

ارادہ سلف صالحین ہیں جس کی تصریح کرنا تیرے لئے ممکن نہیں کیونکہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اصحاب نے یہ کوئی نئی بات نہیں کہی بلکہ وہی کچھ کہا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحابہ اور معزز و زاہد تابعین نے کہا ہے۔ اس کا کیا گمان ہے حضرت عمر، علی، ابن مسعود، ابن عباس، عمار بن یاسر اور علقمہ بن اسود رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بارے میں، کیا انہوں نے نام تبدیل کر کے شراب پی۔ حتیٰ کہ اس قائل نے ان پر حقیقی نام کے ساتھ اصلاح کی اور اپنے بارے میں حسن ظن جبکہ اسلاف کے بارے میں برا گمان کیا، بلاشبہ یہ دین میں جسارت ہے۔ شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اپنی شرح میں کہا مروی ہے کہ ایک شخص نے مدینۃ الاسلام کی جامع منصور کی جانب غربی میں ابراہیم حرہی سے سوال کیا کہ ہمارا امام نبیز پیتا ہے کیا ہم اس کے پیچھے نماز پڑھ لیا کریں؟ تو ابراہیم نے کہا تیرا کیا خیال ہے اگر تو علقمہ واسود کو پالے تو کیا تو ان کے پیچھے نماز پڑھے گا؟ اس نے کہا ہاں، حالانکہ وہ سائل ابراہیم حرہی کے جواب کو نہ سمجھ سکا چنانچہ اس نے دوبارہ وہی سوال کیا تو ابراہیم نے فرمایا بیشک میں تجھے جواب دے چکا ہوں۔ قیاس امام ابو حنیفہ وامام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کا مؤید ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے دنیا میں محرمات میں سے کوئی چیز حرام نہ فرمائی جس کا قصد لوگ کرتے ہیں مگر اس میں سے اتنا کچھ مباح فرمایا جس سے لوگوں کی حاجت پوری ہوتی ہو۔ کیا تو نے

<p>دیکھا نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جب خنزیر و مردار کا گوشت حرام فرمایا تو کچھ اقسام گوشت کی حلال بھی فرمادیں جس سے لوگ اپنی حاجت پوری کرتے ہیں اور جب محرمات سے نکاح اور دوا پس میں محرم عورت کو نکاح میں جمع کرنا حرام کیا تو غیر محرم عورتوں کے ساتھ نکاح کو حلال فرمایا۔ اسی طرح یہاں شراب کے مسئلہ میں ہوگا کیونکہ فرحت بخش شراب بھی ایک شئی ہے جس کا لوگ قصد کرتے ہیں۔ جب اللہ تعالیٰ نے اس کی کچھ انواع کو حرام کیا تو اس کی کوئی قسم حلال بھی ضرور ہوگی جس سے لوگ نفع اٹھائیں اور وہ اس کے قائم مقام ہو جائے اور یہ بات شیخین کے قول میں حاصل ہوتی ہے، لیکن جنہوں نے شراب کی فرحت بخش تمام اقسام کو حرام قرار دیا کہ اس کی جنس میں سے کوئی نوع بھی مباح نہیں پائی جاتی تو یہ خلاف اصول ہے اور خلاف اصول جائز نہیں (ت)</p>	<p>لحم الخنزیر والمیتة اباح انواعاً من اللحوم تغنی عنها ولما حرم نکاح المحارم والجمع بین المحارم اباح من الاجنبیات كذلك ههنا فالشراب المطرب شیء یقصدہ الناس فلما حرم منه انواعاً یجب ان یکون نوع منه مباحاً یغنی عنه ویقوم مقامه وذلك فیما قاله. فاما من حرم جمیع انواع الاشربة المطربة بحیث لا یوجد من جنسه مباح یکون ذلك خلاف الاصول وخلاف الاصول لا یجوز<sup>1</sup> اه باختصار۔</p>
--	---

محرر مذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الموطا میں فرماتے ہیں:

<p>حضرت امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی سند کے ساتھ ہمیں خبر دی کہ امیر المومنین حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب شام تشریف لائے تو اہل شام نے اپنی سر زمین پر وباء اور گرانی کی شکایت کرتے ہوئے کہا کہ ہمیں اس شراب کے علاوہ کوئی علاج موافق نہیں آتا۔ آپ نے فرمایا شہد پیو، انہوں نے کہا ہمیں شہد موافق نہیں آتا۔ اسی علاقے کے</p>	<p>اخبرنا مالک اخبرنا داؤد بن الحصین عن واقد بن عمرو بن سعد بن معاذ عن محبوب بن لبید الانصاری عن عمر بن الخطاب حین قدم الشام شکی الیہ اهل الشام وباء الارض او ثقلها قالوا لا یصلح لنا الا هذا الشراب قال اشربوا لعسل قالوا لا یصلحنا العسل قال له رجل من اهل الارض هل لك ان</p>
---	---

<sup>1</sup> غایۃ البیان

ایک شخص نے کہا اے امیر المومنین کیا آپ رغبت رکھتے ہیں کہ میں آپ کے لئے ایسی شراب تیار کروں جو نشہ نہ دے۔ آپ نے فرمایا ہاں۔ ان لوگوں نے انگور کے شیرہ کو اس حد تک پکایا کہ دو تہائی خشک ہو کر ایک تہائی رہ گیا وہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس لائے۔ آپ نے اس میں انگلی داخل کر کے باہر نکالی تو وہ آپ کی انگلی کے ساتھ چٹ گیا۔ آپ نے فرمایا یہ اونٹوں کی طلاء کی مثل طلاء ہے۔ آپ نے ان لوگوں کو فرمایا کہ اس کو پیو۔ حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کیا بخدا آپ نے اس کو حلال قرار دے دیا ہے؟ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: ہرگز نہیں بخدا میں نے اس حلال نہیں کیا، اے اللہ! جو چیز تو نے ان پر حرام کی ہے میں اس کو ان پر حلال نہیں کرتا اور جو تو نے ان پر حلال کیا میں اس کو ان پر حرام نہیں کرتا۔ امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا: ہم اسی سے اخذ کرتے ہیں کہ ایسے طلاء کے پینے میں کوئی حرج نہیں جس کا دو تہائی خشک ہو کر ایک تہائی باقی رہا ہو اور وہ نشہ نہ دے۔ لیکن ہر پرانی نشہ آور شراب میں کوئی خیر نہیں۔ (ت)

اجعل لك من هذا الشراب شيئاً لا يسكر قال نعم فطبخوه حتى ذهب ثلثاه وبقى ثلثه فأتوا به الى عمر بن الخطاب فادخل اصبعة فيه ثم رفع يده فتبعه يتمط فقال هذا الطلاء مثل طلاء الابل فامرهم ان يشربوه فقال عباد بن الصامت احللتها. والله قال كلاً والله ما احللتها اللهم اني لا احل لهم شيئاً حرمته عليهم ولا احرم عليهم شيئاً احللتهم له قال محمد (رحمة الله تعالى عليه) وبهذا ناخذ لا بأس بشرب الطلاء الذي قد ذهب ثلثاه وبقى ثلثه وهو لا يسكر فاما كل معتق يسكر فلا خير فيه<sup>1</sup>۔

نیز کتاب الآثار میں فرماتے ہیں:

<sup>1</sup> موطا امام محمد کتاب الحدود باب نبیذ الطلاء نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۷-۲۱۶



ہمیں امام ابو حنیفہ نے سلیمان شیبانی سے خبر دی انہوں نے ابن زیاد سے روایت کی کہ انہوں نے (ابن زیاد) نے حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس روزہ

اخبر ابو حنیفۃ عن سلیمان الشیبانی عن ابن زیاد<sup>۱</sup> انه افطر عند عبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهما فسقاها شرابا له

یہ ابواسحاق سلیمان بن ابی سلیمان کوئی جو ثقہ تابعین اور صحاح ستہ کے راویوں میں سے ہیں ۱۲۰ منہ (ت) سید مرتضیٰ نے کہا حق سے اشبہ ہے کہ یہ محمد بن زیاد شعبہ کے شیوخ میں سے ایک ہیں انہوں نے "الرجل جبار" والی حدیث کو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے یہ بات امام منذری نے مختصر السنن میں ذکر کی اور یہ امام ابن سیرین کے ہم زمان ہیں۔ میں کہتا ہوں یہ ابن زیاد جمحی ابوالخارث مدنی ہیں جو بعد میں بصرہ میں مقیم ہو گئے ثقہ ہیں صحاح ستہ کے راویوں میں سے ہیں دارقطنی نے سنن میں آدم بن ایاس کے طریق سے عن شعبہ عن محمد بن زیاد عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا آپ نے فرمایا "الرجل جبار" سید مرتضیٰ نے اپنے گمان کی بیان پر یہ بیان کیا ہے جبکہ منصوص یہ ہے کہ وہ عبد اللہ ہیں، امام بدر الدین محمود نے بتایہ میں ابن زیاد کی اس حدیث کے بعد کہا ابن زیاد سے مراد عبد اللہ بن زیاد ہے اھ۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

عہ ۱: هو ابواسحق سليمان الكوفي من ثقات التابعين ورجال السنة ۱۲۰ منہ۔

عہ ۲: السيد المرتضى الاشبه انه محمد بن زیاد احد شيوخ شعبه روى عن ابى هريرة حديث الرجل جبار ذكره المنذرى في مختصر السنن<sup>1</sup> وهو من اقران ابن سيرين قلت هو ابن زياد الجمحي ابو الخارث المدني نزىل بعد البصرة ثقة ثبت من رجال السنة روى الدارقطني في السنن من طريق آدم بن ابى اياس عن شعبه عن محمد بن زياد عن ابى هريرة عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال الرجل<sup>2</sup> جبار هذا ما ابداه السيد ظنا والمنصوص عليه انه عبد الله قال الامام البدر محمود في البنائة بعد ذكر الحديث ابن زياد هو عبد الله ابن زياد<sup>3</sup> اھ۔

<sup>1</sup> مختصر السنن

<sup>2</sup> سنن الدارقطني كتاب الحدود والديات ۲۱۵ نشر السنة ۱۴۰۳ / ۱۵۴

<sup>3</sup> البنائة في شرح الهداية كتاب الاشربة المكتبة الامدادية مكة المكرمة ۳۸ / ۳۳۸

افطار کیا تو آپ نے ابن زیاد کو اپنے ہاں سے شراب پلائی تو گویا کہ اس نے ابن زیاد میں کچھ اثر کیا جب صبح ہوئی تو ابن زیاد نے کہا یہ کیا شراب ہے یوں لگا کہ میں اپنے گھر کی طرف راہ نہ پاؤں گا۔ حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ ہم نے تو آپ کے لئے عجوہ اور زبیب پر کوئی شئی زیادہ نہیں کی۔ امام محمد نے فرمایا ہم اسی سے اخذ کرتے ہیں اور یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔ ہمیں امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت حماد سے خبر دی انہوں نے کہا کہ میں نبیذ سے پرہیز کرتا تھا میں ابراہیم کے پاس گیا وہ کھانا کھا رہے تھے میں نے بھی ان کے ساتھ کھانا کھایا پھر نبیذ کا ایک پیالہ لایا گیا جب ابراہیم نے مجھے اس سے پس و پیش کرتے ہوئے دیکھا تو کہا مجھے علقمہ نے عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی کہ میں بسا اوقات ان کے ہاں کھانا

فكانه اخذ فيه فلما أصبح قال ما هذا الشراب ما كنت اهتدى الى منزلي فقال عبداللہ ما زدناك على عجوہ و زبیب، قال محمد وبه ناخذ وهو قول ابی حنیفہ<sup>۱</sup>۔  
اخبونا ابو حنیفہ عن حماد قال كنت اتقى النبیز فدخلت على ابراهیم وهو يطعم قطعتم معه فاوتی قدحا من نبیز فلما رأى ابطأى عنه قال حدثنی علقمة عن عبداللہ بن مسعود انه كان ربما طعم عنده ثم دعا بنبیز له تنبزه

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

میں کہتا ہوں ابن زیاد یعنی ابو مریم اسدی کو فی جو ثقہ تابعین اور بخاری کے راویوں میں شمار ہیں، تہذیب میں ہے کہ ابن حبان نے اس کو ثقہ لوگوں میں ذکر کیا ہے اور تہذیب والے نے فرمایا کہ عجلی نے کہا کہ وہ کو فی ثقہ میں شمار ہیں، دارقطنی نے کہا وہ ثقہ ہیں۔ (ت)

قلت یعنی ابامریم الاسدی الکوفی من ثقات التابعین ورجال البخاری فی التہذیب ذکرہ ابن حبان فی الثقات وقال فی تہذیبہ قال العجلی کوفی ثقہ وقال الدارقطنی ثقہ<sup>۲</sup>۔

<sup>۱</sup> کتاب الآثار لامام محمد باب النبیز الشدید ادارة القرآن کراچی ص ۱۸۳

<sup>۲</sup> تہذیب التہذیب ترجمہ عبداللہ بن زیاد الکوفی ۲۷۹ دائرۃ المعارف النظامیہ ۵/ ۲۲۱

کھاتا، پھر انہوں نے نبیز طلب فرمائی جو ان کی ام ولد سیرین نے ان کے لئے تیار کی تھی جس کو ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خود بھی پیا اور مجھے بھی پلائی۔ ہمیں امام ابو حنیفہ نے اپنی سند کے ساتھ خبر دی کہ حضرت عمر ابن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا عمدہ اونٹ مسلمانوں کے کھانے کے لئے ہیں اور ان میں سے پرانے حضرت عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے لئے ہیں، اور بیشک ان اونٹوں کو پیٹوں میں سوائے گاڑھی نبیز کے کوئی شے ہضم نہیں کرتی۔ ہمیں امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی سند کے ساتھ خبر دی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس ایک اعرابی لایا گیا جو نشے میں تھا آپ نے اس سے عذر پوچھا تو سوائے خرابی عقل کے اس کو عاجز پایا، آپ نے فرمایا اس کو روک رکھو جب ہوش میں آئے تو اس کو کوڑے لگاؤ، اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے برتن میں پکی ہوئی شراب منگوائی اور اسے چکھا تو وہ گارہا نبیز تھا جو کہ ممنوع ہے۔ پھر آپ نے پانی منگوا یا اور اس نبیز کی تیزی کو توڑا (حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ گاڑھی شراب کو پسند فرماتے تھے) پھر اسے پیا اور شرکاء مجلس کو پلایا۔ پھر فرمایا کہ جب اس شراب کا شیطان تم پر غالب آجائے تو پانی سے اس کی تیزی توڑ دیا کرو۔ ہمیں امام ابو حنیفہ نے حماد سے انہوں نے

سیرین ام ولد عبد اللہ فشر ب و وسقانی<sup>۱</sup>۔ اخبرنا ابو حنیفہ قال حدثنا ابو اسحق السبیعی عن عمرو بن میمون الاودی عن عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال ان للمسلمین جزورا لطماعہم وان العتق منها لآل عمر، وانه لا یقطع هذه الابل فی بطوننا الا النبیز الشدید۔ اخبرنا ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم ان عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اتی بأعرابی قد سکر، فطلب له عذرا فلما اعیاه (الاذہاب عقل) قال احبسوه فأذاح فاجلدوه ودعا بفضلة فضلت فی ادواته، فذاقها فاذا نبیز شدید ممتنع، فدعا بماء فکسره (وکان عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ یحب الشراب الشدید) فشر ب وسقی جلسائه ثم قال هذا اکسروه بالماء اذا غلبکم شیطانہ<sup>۲</sup>۔ اخبرنا ابو حنیفہ عن حماد عن

<sup>۱</sup> کتاب الآثار لامام محمد باب النبیز الشدید ادارة القرآن کراچی ص ۱۸۳

<sup>۲</sup> کتاب الآثار لامام محمد باب النبیز الشدید ادارة القرآن کراچی ص ۱۸۳ و ۱۸۴

<p>ابراہیم سے خبر دی کہ وہ ایسا طلاء پیتے تھے جس کا دو تہائی خشک ہو کر ایک تہائی بچ گیا ہو اس سے ان کے لئے نبیذ بنائی جاتی تھی تو وہ اس کو چھوڑے رکھتے یہاں تک کہ جب وہ جوش کھا کر سخت ہو جاتی تو اس کو پی لیتے اور اس میں وہ کوئی حرج نہ دیکھتے۔ امام محمد نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کا یہی قول ہے۔ ہمیں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے خبر دی انہوں نے فرمایا کہ ہمیں ولید بن سرج (مولیٰ عمرو بن حرث) نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں حدیث بیان کی کہ وہ ایسا طلاء پیتے تھے جس کا نصف خش ہو گیا ہوتا۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ ہم اس سے اخذ نہیں کرتے اور انہیں ایسا طلاء نہیں پینا چاہئے سوائے اس کے کہ اس کا دو تہائی خشک ہو کر ایک تہائی رہ جائے، اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہ کا۔ ہمیں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حماد سے اور انہوں نے ابراہیم سے خبر دی کہ ابراہیم نے فرمایا کہ ہر وہ شراب جس کا کثیر نشہ آور ہو اس کا قلیل حرام ہے، یہ لوگوں کی خطا ہے بیشک اس سے مراد یہ ہے کہ ہر شراب سے نشہ حرام ہے۔ (ت)</p>	<p>ابراہیم انہ کان یشرب الطلاء قد ذهب ثلثا وبقي ثلثه ويجعل له منه نبیذ، فبتركه حتى اذا اشتد شربه ولم يرب ذلك بأسا، قال محمد وهو قول ابی حنیفة۔ اخبرنا ابو حنیفة قال حدثنا الولید بن سرج (مولیٰ عمرو بن حرث) عن انس بن مالك رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ کان یشرب الطلاء علی النصف قال محمد ولسنا نأخذ بهذا ولا ينبغی له ان یشرب من الطلاء الا ما ذهب ثلثا وبقي ثلثه وهو قول ابی حنیفة۔<sup>۱</sup> اخبرنا ابو حنیفة عن حماد عن ابراهیم قال ما سكره كثیره فقليله حرام خطاء من الناس، انما ارادوا السكر حرام من كل شراب۔<sup>۲</sup></p>
---	---

امام طحاوی شرح معانی الآثار میں فرماتے ہیں:

<p>حضرت عبداللہ بن شداد بن الہاد سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کرتے ہیں ابن عباس نے فرمایا کہ خمر پر تو یقیناً حرمت واقع ہوئی اور اس کے ماسوا دیگر شرابوں کی نشہ آور مقدار</p>	<p>حدثنا فہد ثنا ابو نعیم قال ثنا مسعر بن کدام عن ابی عون الثقفی عن عبداللہ بن شداد بن الہاد عن عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال حرمت الخمر</p>
---	--

<sup>۱</sup> کتاب الآثار لامام محمد باب نبیذ البطیخ والعصیر ادارة القرآن کراچی ص ۱۸۴

<sup>۲</sup> کتاب الآثار لامام محمد باب الشرب فی الاوعیة والظروف ادارة القرآن کراچی ص ۱۸۵

حرام ہے، حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے خبر دی کہ بیشک حرمت خمر پر تو یعینہم واقع ہوئی جبکہ باقی شرابوں کی اتنی مقدار حرام ہے جو نشہ آور ہو چنانچہ ثابت ہو گیا کہ خمر کے علاوہ جس کی زیادہ مقدار نشہ لائے وہ حرام ہے اور اس کی قلیل مقدار جو نشہ نہ لائے وہ حسب سابق مباح ہے جیسا کہ خمر کے حرام ہونے سے پہلے مباح تھی اور جو حرمت نئی نازل ہوئی وہ عین خمر اور دیگر شرابوں کے نشہ کے بارے میں ہے چنانچہ اس بات کا احتمال ہے کہ حرام شدہ خمر خاص کھجوروں کا رس ہے، اور یہ بھی احتمال ہے کہ ہر وہ چیز جس سے خمر بنے وہ حرام ہے چاہے وہ انگور کا رس ہو یا کچھ اور، تو جب اس بات کا احتمال موجود ہے اور تمام اشیاء شروع میں حلال تھیں پھر بعد میں تحریم وارد ہوئی تو جس شے کے حلال ہونے پر اجماع ہے وہ حلال ہونے سے اس وقت تک نہیں نکلے گی جب تک اس کے حرام ہونے پر اجماع واقع نہ ہو اور ہم اس بات پر گواہی دیتے ہیں اللہ تبارک و تعالیٰ نے انگور کے رس کو حرام فرمایا جب اس میں خمر کی صفات پیدا ہو جائیں اور ہم یہ گواہی نہیں دیتے کہ انگور کے رس کے علاوہ جن اشیاء میں یہ صفت پیدا ہو جائے اسے بھی اللہ تعالیٰ نے حرام کیا لہذا جس چیز کے حرام ہونے پر ہم گواہی دیتے ہیں وہ خمر ہے جس کے معنی پر ہم یقین رکھتے ہیں جیسا کہ اس کے نازل کئے جانے پر ہمارا ایمان ہے اور جس چیز کی حرمت پر ہم گواہی نہیں دے سکتے

بعینہا والسكر من كل شراب فأخبر ابن عباس ان الحرمة وقعت على الخمر بيعنها وعلى السكر من سائر الاشربة سواها فثبت بذلك ان ماسوى الخمر التي حرمت مما يسكر كثيرة قد ابيح شرب قليله الذي لا يسكر على ما كان عليه من الاباحة المتقدمة تحريم الخمر وان التحريم الحادث انما هو في عين الخمر و السكر مما في سواها من الاشربة فاحتمل ان تكون الخمر المحرمة هي عصير العنب خاصة واحتمل ان يكون كل ما خمر من عصير العنب وغيره فلما احتمل ذلك وكانت الاشياء قد تقدم تحليلها جملة ثم حدث تحريم في بعضها لم يخرج شيئاً مما قد اجمع على تحليله الا باجماع يأتي على تحريمه ونحن نشهد على الله عز وجل انه حرم عصير العنب اذا حدث فيه صفات الخمر ولا نشهد عليه انه حرم

<p>کہ اس کو اللہ نے حرام کیا ہے وہ خمر کے علاوہ دوسری شراہیں ہیں، چنانچہ جو خمر ہے اس کا قلیل اور کثیر سب حرام ہے اور جو اس کے ماسوا دیگر شراہیں ہیں ان میں سے نشہ آور مقدار حرام ہے باقی مباح ہے ہمارے نزدیک یہی قیاس ہے اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد کا، رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم، جبکہ کشمش اور کھجور کے رس کو انہوں نے مکروہ قرار دیا اور ہمارے نزدیک قیاس میں ایسا نہیں جیسا کہ انہوں نے کہا (اس لئے کہ جو بات ہم متفق علیہ دیکھتے ہیں وہ یہ ہے کہ رس چاہے کچا ہو یا پکا دونوں صورتوں میں برابر ہے اور پکانے سے وہ حلال نہیں ہو سکتا جبکہ وہ پکانے سے پہلے حلال نہیں تھا البتہ ایسا پکانا جو اس کو رس کی حد سے نکال دے اور وہ شہد کی تعریف میں داخل ہو جائے تو اب اس کا حکم وہی ہوگا جو شہد کا ہے۔ پس ہم دیکھتے ہیں کہ کشمش اور کھجور کا پکا ہوا رس بالاتفاق مباح ہے۔ اب قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ ان دونوں میں بھی حکم ایسا ہی ہو لہذا کھجور اور انگور کا نبیذ اور پکا ہوا رس برابر ہو گئے جس طرح انگور کا کچا رس اور اس کا پکا یا ہوا برابر ہے یہی قیاس ہے) لیکن ہمارے اصحاب نے اس میں اختلاف کیا اس تاویل کی بنیاد پر جو انہوں نے حضرت ابو ہریرہ اور حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیثوں میں بیان کی جن کو ہم ذکر کر چکے اور اس حدیث کی بنیاد پر بھی جو انہوں نے حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ انہوں نے اس کے بارے میں فرمایا کہ یہ خمر ہے لہذا اس سے بچو۔ (ت)</p>	<p>ماسوی ذلک اذا حدث فیہ مثل هذه الصفة فالذی نشہد علی اللہ تعالیٰ بتحریبه ایاہ هو الخمر الذی اٰمنا بتاویلہا من حیث قد اٰمنا بتاویلہا والذی لانشہد علی اللہ انہ حرم هو الشراب الذی لیس بخمر فماکان من خمر فقلیلہ وکثیرہ حرام وماکان ماسوی ذلک من الاشربة فالسكر منه حرام وما سوی ذلک منه مباح هذا هو النظر عندنا وهو قول ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد رحمہم اللہ تعالیٰ غیر نقیع الزبیب والتمر خاصة فانہم کرہوا ولیس ذلک عندنا فی النظر کما قالوا، ولكن اصحابنا خالفوا ذلک للتاویل الذی تاوولوا علیہ حدیث ابی ہریرۃ وانس الذین ذکرنا وشبھی رووہ عن سعید بن جبیر انہ قال فی ذلک ہی الخمر فاجتنبہا۔<sup>1</sup></p>
---	---

اسی میں ہے:

<p>فہد نے اپنی سند کے ساتھ ہمیں حدیث بیان کی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سفر میں تھے کہ</p>	<p>حدثنا فہد (فذكر بسندہ) عن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ</p>
--	--

<sup>1</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشربة باب الخمر المحرمة ماہی المجمع ایم سعید کمپنی کراچی ۱۲/۵۷۱-۳۵۶

کان فی سفر فاتی بنیید فشرب منه فقطب ثم قال ان  
 نبیذ الطائف بله غرام فذكر شدة للاحفظها ثم دعا  
 بماء فصب عليه ثم شرب۔ حدثنا ابوبکر (بسندہ)  
 عن عمرو بن میمون قال شهدت عمر حین طعن  
 فجاءه الطبيب فقال ای الشراب احب الیک قال  
 النبیذ فاتی بنیید فشرب منه فخرج من احدی  
 طعنیه۔ حدثنا روح بن الفرج (بسندہ) عن عمرو  
 بن میمون مثله وزاد ان عمر کان یقول انا نشرب من  
 هذا النبیذ شراباً یقطع لحوم الابل فی بطوننا من ان  
 یؤذینا قال وشربت من نبیذه فکان اشد النبیذ<sup>۱</sup>۔  
 قلت ورواه ابن ابی شیبہ حدثنا ابو الاحوص عن ابی  
 اسحق عن عمرو بن میمون قال قال عمر انا لنشرب  
 هذا

آپ کی خدمت میں نبیذ لائی گئی جسے آپ نے پیا پھر ماتھے  
 پر شکن ڈالا اور فرمایا طائف کی نبیذ میں ہلاکت ہے اور اس کی  
 شدت کا ذکر فرمایا جو مجھے یاد نہیں۔ اس کے بعد پانی منگوا کر  
 اس پر ڈالا پھر نوش فرمایا۔ حضرت ابو بکرہ اپنی سند کے ساتھ  
 عمرو بن میمون سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا میں  
 اس وقت حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں  
 حاضر ہوا جب آپ کو نیزہ چبھو کر زخمی کر دیا گیا تھا آپ کے  
 پاس طبیب آیا اور کہا کہ آپ کو کونسا مشروب زیادہ پسند ہے،  
 آپ نے فرمایا نبیذ۔ چنانچہ نبیذ لائی گئی تو آپ نے اس کو پیا جو  
 آپ کے دوزخوں میں سے ایک سے باہر نکل گئی۔ روح بن  
 فرج نے اپنی سند کے ساتھ عمرو بن میمون سے اسی کی مثل  
 روایت کی مگر اس میں یہ اضافہ کیا کہ حضرت عمرو بن میمون  
 نے بتایا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے تھے ہم اس  
 نبیذ سے ایسا مشروب پیتے ہیں جو ہمارے پیٹوں میں اونٹ کے  
 گوشت کو نقصان دینے سے روکتا ہے۔ راوی کہتا ہے میں نے  
 ان کے نبیذ سے پیا جو سخت ترین نبیذ تھا۔ میں کہتا ہوں اس کو  
 ابن ابی شیبہ نے روایت کیا ہمیں ابو الاحوص نے حدیث بیان  
 کی انہوں نے ابو اسحاق سے انہوں نے عمرو بن میمون سے  
 انہوں نے کہا کہ حضرت عمر

<sup>۱</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشربة باب ما یحرم من النبیذ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۳۵۹

رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ بیشک ہم یہ سخت شراب اس لئے پیتے ہیں تاکہ یہ ہمارے پیٹوں میں اونٹوں کے گوشت کی اذیت کو ختم کرے جس شخص کو اس شخص کی شراب شک میں ڈالے تو وہ اس میں پانی ملا لے۔ ہمیں وکیع نے حدیث بیان کی اس نے کہا کہ ہمیں اسماعیل بن ابی خالد نے قیس بن ابی حازم سے حدیث بیان کی انہوں نے کہا کہ مجھے عتبہ بن فرقہ نے بتایا کہ میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ نے نبیذ کا مشروب منگوایا یا جو سرکہ ہونے کے قریب تھا اور فرمایا پیو، میں نے اس کو لے کر پیا اور فرمایا اے عتبہ! ہم یہ سخت نبیذ اس لئے پیتے ہیں کہ یہ ہمارے پیٹوں میں اونٹوں کے گوشت کی اذیت کو ختم کرے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ اسماعیل وہی ہی جو امام حافظ ہیں ان کی بزرگی پر اتفاق ہے احمسی، کوفی، ثقہ، ثبت، صحاح ستہ کے رجال اور حفاظ تابعین میں سے ہیں۔ اور قیس مجہول نہیں وہ امام، ثقہ، حافظ جلیل، محضرم، کوفی، صحاح ستہ کے رجال اور اکابر تابعین میں سے ہیں۔ اور عتبہ بن فرقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی ہیں جو کوفہ میں قیام پذیر ہوئے، پس حدیث شرط شیخین پر صحیح ہے جس کے راوی ابو بکر سے لے کر آخر سند تک مسلسل کوفی ہیں۔ ہمیں روح نے اپنی سند کے

الشراب الشدید لنقطع به لحوم الابل فی بطوننا ان تؤذینا فسن رابه من شرابه شیعی فلیبرزه بالماء، حدثنا وکیع ثنا اسماعیل بن ابی خالد عن قیس بن ابی حازم ثنی عتبہ بن فرقہ قال قدمت علی عمر فدا عا بشرب من نبیذ قد کاد ان یصیر خلافا لاشرب فأخذته فشربته فما کدت ان اسیغه ثم اخذه فشربه ثم قال یا عتبہ انا نشرب هذا النبیز الشدید لنقطع به لحوم الابل فی بطوننا ان تؤذینا<sup>1</sup> قلت واسماعیل هذا هو الامام الحافظ المتفق علی جلالته احمسی، کوفی، ثقہ، ثبت، من رجال الستة و حفاظ التابعین و قیس من لایجهل امام ثقة حافظ جلیل مخضرم کوفی من رجال الستة و اکابر التابعین و عتبہ بن فرقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی نزل الکوفة فالحدیث صحیح علی شرط الشیخین مسلسل بالکوفیین من لدن ابی بکر الی آخر السند۔

<sup>1</sup> المصنف لابن ابی شیبہ کتاب الاشریہ حدیث ۳۹۲، ۳۹۸ الجزء الثامن مع الجزء السابع ۱۳۲، ۱۳۳



حدثنا روح (بسندہ) عن سعید بن ذی لعود قال اتى  
عمر برجل سكران فجلده فقال انما شربت من  
شرابك فقال وان كان۔ حدثنا فهد (بسندہ) عن  
سعید بن ذی حُذان او ابن ذی لعود قال جاء رجل قد  
ظمئ الى خازن عمر فاستسقاہ فلم يسقه فأتى  
بسطيحة لعمر فشرب منها فسكر فأتى به عمر  
فاعتذر اليه فقال انما شربت من سطيحتك فقال  
عمر انما اضربك على السكر فضربه عمر<sup>1</sup> قلت و  
رواه الدارقطني في سننه عن طريق سعید بن ذی  
لعود ايضاً ان اعرابياً شرب من اداة عمر نبذا  
فسكر به فضربه الحد<sup>2</sup> فقال الاعرابي انما شربته  
من اداوتك فقال عمر رضي الله تعالى عنه انما  
جلدناك بالسكر<sup>3</sup>۔ وروی ابو بکر بن ابی شیبہ

ساتھ حدیث بیان کی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
پاس ایک نشے والا شخص لایا گیا آپ نے اسے کوڑے لگائے  
اس نے کہا میں نے آپ کی شراب میں سے ہی پیا ہے تو آپ  
نے فرمایا اگرچہ ایسا ہو۔ ہمیں فہد نے اپنی سند کے ساتھ  
حدیث بیان کی کہ ایک شخص پیسا تھا وہ حضرت عمر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کے خازن کے پاس لایا اور پانی مانگا تو اس نے پانی نہ  
پلایا پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے ایک مشکیزہ  
لایا گیا اس شخص نے اس میں سے پی لیا تو اسے نشہ آگیا اس کو  
حضرت عمر فاروق کے پاس لایا گیا آپ نے اس سے عذر طلب  
کیا اس نے کہا کہ میں نے تو آپ کے مشکیزہ س پیا ہے،  
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں نشہ کی وجہ  
سے تجھے کوڑے لگاؤں گا، پھر آپ نے اسے کوڑے لگائے۔  
میں کہتا ہوں اس کو دارقطنی نے اپنی سنن میں سعید بن ذی  
لعود کے طریق سے بھی روایت کیا کہ بیشک ایک اعرابی نے  
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے برتن سے نبیذ پیا تو اس کو  
نشہ ہوا حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس پر حد  
جاری فرمائی، اعرابی نے کہا میں نے تو آپ کے برتن سے پیا  
ہے، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہم نے تجھے نشہ  
کی وجہ سے کوڑے لگائے ہیں۔

<sup>1</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشربة باب ما يحرم من النبيذ (مجموع سید کمپنی کراچی ۲/ ۳۵۹)

<sup>2</sup> سنن الدارقطني کتاب الاشربة حدیث ۷۵ دار المحاسن للطباعة القاهرة الجزء الرابع ص ۲۶۰

<sup>3</sup> التعليق المغني على سنن الدارقطني بحواله العقيلي حدیث ۷۵ دار المحاسن للطباعة القاهرة الجزء الرابع ص ۲۶۰

ابوبکر بن ابی شیبہ نے اپنے مصنف میں روایت فرمایا کہ ہمیں علی بن مسہر نے اپنی سند کے ساتھ حدیث بیان کی کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک شخص کے ساتھ سفر میں تھے اور وہ روزہ دار تھا جب اس نے افطار کیا تو وہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایک مشکیزہ کی طرف مائل ہوا جو لٹکا ہوا تھا اور اس میں نبیذ تھا اس نے پیا جس سے اسے نشہ ہو گیا، تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس پر حد لگائی تو اس نے کہا میں نے تو آپ کے مشکیزہ سے پیا ہے، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہم نے تجھے تیرے نشے کی وجہ سے کوڑے لگائے، میں کہتا ہوں یہ اس حدیث کے طرق میں سے عمدہ ترین ہے اور اس میں جو انقطاع کا خدشہ ہے وہ ہمیں نقصان نہیں دیتا اور نہ جمہور کو جو مرسل حدیثوں کو قبول کرتے ہیں۔ عبدالرزاق نے روایت کیا کہ ہمیں ابن جریج نے اسمعیل سے خبر دی کہ ایک شخص نے مدینہ کے راستے میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نبیذ کو ایک ہی سانس میں پیا تو اسے نشہ ہو گیا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُسے کچھ دیر چھوڑے رکھا یہاں تک کہ اسے افاقہ ہوا پھر اسے حد ماری۔ امام طحاوی نے فرمایا کہ

فی مصنفہ، حدثنا علی بن مسہر عن الشیبانی عن حسان بن مخارق قال بلغنی ان عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سائر رجلاً فی سفر وکان صائماً فلما افطار ہوی الی قرۃ لعمر معلقة فیہا نبیذ فشرب منها فسکر فضر بہ عمر الحد فقال لہ انما شربت من قربتک فقال لہ عمر انما جلدناک لسکرک<sup>۱</sup> قلت وهذا امثل طرقہ وما یخشی فی البلاغ من الانقطاع فلا یضر عندنا وعند الجمهور القابلین لمراسیل۔ وروی عبدالرزاق اخبرنا ابن جریج عن اسمعیل ان رجلاً عب فی شراب نبیذ لعمر بن الخطاب بطریق المدینۃ فسکر فترکہ عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) حتی افاق فحدہ<sup>۲</sup>۔ فقال الطحاوی حدثنا

<sup>۱</sup> المصنف لابن ابی شیبۃ کتاب الحدود والنبیذ من رأى فیہ حدًا حدیث ۸۳۵۰ ادارة القرآن کراچی ۹/ ۵۴۴

<sup>۲</sup> المصنف لعبدالرزاق کتاب الاشریہ حدیث ۱۷۰۱۵ المجلس العلمی ۹/ ۲۲۴

فہد (بسنده) عن ابن عمر قال اتی (یعنی امیر المومنین) بنبیز قد احلف واشتد فشرب منه ثم قال ان هذا الشدید ثم امر بماء فصبت علیہ ثم شرب هو واصحابہ، حدثنا محمد بن خزیمہ (بسنده) عن ابن عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) ان عمر انتبذ له فی مزادة فیہا خمسة عشر او ستة عشر فأتاه فذاقه فوجده حلو اقل قال کانکم اقلتم عکرہ<sup>۱</sup>۔ حدثنا ابن ابی داؤد

ہمیں فہد نے اپنی سند کے ساتھ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی کہ حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں نبیز لایا گیا جو متغیر اور سخت ہو چکا تھا آپ نے اس میں سے پیا پھر فرمایا بیشک یہ سخت ہے، پھر پانی لانے کا حکم دیا اور اس پر پانی ڈالا پھر آپ نے اور آپ کے اصحاب نے اس کو پی لیا۔ ہمیں محمد بن خزیمہ نے اپنی سند کے ساتھ حدیث بیان کی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے ایک مشکیزے (توشہ دان) میں جو کہ پندرہ سولہ رطل کے برابر تھا نبیز بنایا گیا آپ تشریف لائے اسے چکھا اور میٹھا پایا تو فرمایا گویا کہ تم نے اس کا تپٹھٹ کم کر دیا ہے۔ ہمیں ابن ابی داؤد

عہ: عکر النبیز العتیق اذا اضیف الی الجدید عجل اشتدادہ وهذا معنی ما روى النسائی فی سننہ عن سعید بن المسیت انہ کان یکرہ کل شیء ینبذ علی عسکر وایضاً عنہ انہ قال فی النبیز خمرہ دُر دیرہ<sup>۱</sup> اھ ای جعلہ عکرہ مسکراً فکان امیر المؤمنین انکر علیہم تقلیل العسکر حتی بقی الی الان حلوا ولم یشتد واللہ تعالیٰ اعلم قالہ الفقیر المجیب غفر اللہ تعالیٰ منہ ۲۱ منہ

عہ: "عکر النبیز" پرانا نبیز جو تازہ نبیز کے ساتھ ملانے سے جلد تیزی حاصل کرتا ہے۔ نسائی کی اپنی سنن میں سعید بن مسیب سے روایت ہے کہ وہ پرانے نبیز میں ملائے ہوئے ہر نبیز کو ناپسند کرتے تھے نیز ان سے نبیز کے متعلق یہ روایت کہ اس کو پرانے نبیز نے نشہ آور بنا دیا، کا معنی یہی ہے، گویا امر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے قلیل پرانے نبیز میں ملاوٹ کر ناپسند فرمایا کہ اس وجہ سے ابھی تک وہ میٹھا ہے اور شدید نہ ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ یہ عجیب غفر اللہ تعالیٰ کا بیان ہے ۱۲ منہ۔

<sup>۱</sup> سنن النسائی ذکر ما يجوز شربه من الانبياء نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۳۵/۲

(یبلغہ الی) عبدالرحمن بن عثمان قال صحبت عمر بن الخطاب الی مكة فاهدي له ركب من ثقیف سطيحتين من نبیذ فشرب عمر احدهما ولم يشرب الاخرى حتى اشتد مافیہ فذهب عمر فشرب منه فوجدہ قد اشتد فقال اكسروه بالماء<sup>۱</sup> قلت ورواه عبدالرزاق۔ قال الطحاوی فلما ثبت بما ذكرنا عن عمر اباحة قليل النبيذ الشديد وقد سمع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول كل مسكر حرام كان مافعله دليلاً ان ما حرم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم من النبيذ الشديد هو السكر منه لا غير فاما ان يكون سمع ذلك من النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قولاً اوراه رأياً فرأيه عندنا حجة ولا سيما اذا كان فعله المذكور بحضرة اصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم

نے حدیث بیان کی کہ عبدالرحمن بن عثمان نے کہا کہ میں نے مکہ مکرمہ کی طرف سفر کے دوران حضرت عمر ابن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صحبت اختیار کی قبیلہ بنی ثقیف کے ایک وفد نے آپ کی خدمت میں نبیذ کے دو مشکیزے بطور ہدیہ پیش کئے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان میں سے ایک پی لیا اور دوسرے کو نہیں پیا یہاں تک کہ اس میں شدت آگئی پھر جب آپ نے اس کو پیا تو اس کو شدید پایا اور فرمایا پانی سے اس کی تیزی کو توڑ دو۔ میں کہتا ہوں اس کو عبدالرزاق نے روایت کیا۔ امام طحاوی نے فرمایا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ان واقعات مذکورہ سے جب نبیذ شدید کی قلیل مقدار کا مباح ہونا ثابت ہو گیا حالانکہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ ہر نشہ آور حرام ہے تو آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فعل اس بات کی دلیل ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نبیذ شدید سے جو حرام فرمایا وہ نشہ آور مقدار ہے نہ کہ اس کا غیر چاہے تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا ہو یا ان کی اپنی یہ رائے ہو کیونکہ ہمارے نزدیک ان کی رائے حجت ہے خصوصاً جب کہ آپ کا یہ فعل مذکور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی موجودگی میں واقع

<sup>۱</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشربة باب ما يحرم من النبيذ ابي سعيد كيني كراچی ۳۵۹/۲

فلم ینکرہ علیہ منہم منکر فدل علی متابعتہم ایاہ علیہ وهذا عبد اللہ بن عمر وهو احد النفر الذین رووا عنه عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کل مسکر حرام وقد روی عنه عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما حدثننا ابو امیۃ البغدادی ثنا ابو نعیم ثنا عبد السلام عن لیث عن عبد الملک بن اخی القعقاع بن شوذب عن ابن عمر قال شهدت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اتی بشراب فادناہ الی فیہ فقطب فردہ فقال رجل یا رسول اللہ احرام ہو فرد الشراب ثم عاد بماء فصبه علیہ ذکر مرتین او ثلثا ثم قال اذا اغتلمت ہذہ الاسقیۃ علیکم فاکسروا متونها بالماء<sup>۱</sup> قلت ورواہ النسائی فی سننہ بسندین بمعناہ احدهما اخبرنا زیاد بن ایوب ثنا ہشیم اخبرنا العوام عن عبد الملک بن نافع

ہو اور ان میں سے کسی نے انکار نہیں کیا تو ان سب کا جناب فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی متابعت کرنا ان کے اس فعل کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ حضرت عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے یہ حدیث روایت کی کہ ہر نشہ آور حرام ہے۔ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے وہ حدیث روایت کی جو ہمیں ابو امیۃ بغدادی نے اپنی سند کے ساتھ بیان کی کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا آپ کے پاس شراب لائی گئی آپ نے اس کو اپنے منہ کے قریب کیا پھر ماتھے پر شکن ڈالی وراں کور دفرما دیا، ایک شخص نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیا یہ حرام ہے؟ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پھر وہ شراب لوٹائی اور اس میں پانی ڈالا اس کا دو تین بار ذکر کیا پھر فرمایا جب یہ مشکیزے تم پر سخت ہو جائیں تو پانی کے ساتھ ان کی تیزی کو توڑ دیا کرو۔ میں کہتا ہوں اس کو امام نسائی نے اس کے معنی کے ساتھ دو سندوں سے روایت فرمایا جن میں سے ایک یہ ہے کہ ہمیں زیاد بن ایوب نے خبر دی انہوں نے کہا کہ ہمیں حدیث بیان کی ہشیم نے انہوں نے کہا ہمیں عوام نے عبد الملک

<sup>۱</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشربة باب ما یحرم من النبیذ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۶۰-۳۵۹

بن نافع سے خبر دی انہوں نے کہا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا، اور دوسری سند یہ ہے کہ مجھے زیاد بن ایوب نے ابو معاویہ سے خبر دی انہوں نے کہا ہمیں ابو اسحاق شیبانی نے عبد الملک سے حدیث بیان کی الخ۔ امام طحاوی نے فرمایا ہمیں وہب بن عثمان بغدادی نے اپنی سند کے ساتھ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اس کی مثل حدیث بیان کی۔ میں کہتا ہوں اسی سند کے ساتھ اس کو ابن ابی شیبہ نے اپنے مصنف میں روایت فرمایا اور کہا ہمیں وکیع نے اسمعیل بن ابی خالد سے بیان کی الخ۔ امام طحاوی نے فرمایا ہمیں محمد بن عمرو بن یونس نے اپنی سند کے ساتھ حدیث بیان کی کہ عبد الملک بن نافع نے کہا میں نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے سوال کرتے ہوئے کہا کہ ہمارے گھر والے مشکیزے میں نبیذ بناتے ہیں اگر میں اس کو زیادہ پی لوں تو وہ میرے اندر نشہ پیدا کرتی ہے۔ تو ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا گناہ اس پر ہے جو گناہ کا ارادہ کرے میں اس رکن کے پاس رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ کے پاس ایک شخص نبیذ کا پیالہ لایا پھر ابن عمر نے حدیث ابن امیہ کی مثل ذکر فرمایا سوائے اس کے

قال قال ابن عمر<sup>۱</sup>، والاخر اخبرني زياد بن ايوب عن ابي معاوية ثنا ابو اسحق الشيباني عن عبد الملك<sup>۲</sup> الخ۔ قال الطحاوي حدثنا وهب بن عثمان البغدادي ثنا ابو هبام ثني يحيى بن زكريا بن ابي زائدة عن اسمعيل بن ابي خالد ثنا قرة العجلي ثني عبد الملك ابن اخي القعقاع عن ابن عمر مثله<sup>۳</sup> قلت بهذا السند رواه ابن ابی شيبه في مصنفه فقال حدثنا وكيع عن اسمعيل بن ابي خالد<sup>۴</sup> الخ بنحوه قال الطحاوي حدثنا محمد بن عمرو بن يونس ثني اسباط بن محمد عن الشيباني عن عبد الملك بن نافع قال سألت ابن عمر فقلت ان اهلنا ينبذون نبیذا في سقاء لو انه كتته لآخذ في فقال ابن عمر انما البغي على من اراد البغي شهدت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عند هذا الركن واتاه رجل بقدرح من نبیذ ثم ذكر مثل حدیث ابی امیة غیر انه

<sup>۱</sup> سنن النسائی کتاب الاشربة ذكر اخبار التي اعتل بها من ابا الخ نور محمد كارخانه تجارت كتب كراچی ۳۳۲/۲

<sup>۲</sup> سنن النسائی کتاب الاشربة ذكر الاخبار التي اعتل بها من ابا الخ نور محمد كارخانه تجارت كتب كراچی ۳۳۲/۲

<sup>۳</sup> شرح معانی الآثار كتاب الاشربة باب ما يحرم من النبیذ ایچ ایم سعید کمپنی كراچی ۳۶۰/۲

<sup>۴</sup> المصنف ابن ابی شيبه كتاب الاشربة حدیث ۴۲۶۲ ادارة القرآن كراچی ۳۹/۸

قال فاكسروها بالباء ففي هذا اباحة قليل النبيذ الشديد واولى الاشياء بنا اذ كان قد روى عنه هذا عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وروى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كل مسكر حرام ان نجعل كل واحد من القولين على معنى غير معنى الآخر فيكون قوله كل مسكر حرام على المقدار الذي يسكر والحديث الآخر على اباحة قليل النبيذ الشديد، اخبرنا فهد بن محمد بن سعيد ثنا يحيى بن اليمان عن سفين عن منصور عن خالد بن سعد عن ابي مسعود رضى الله تعالى عنه قال عطش النبي صلى الله تعالى عليه وسلم حول الكعبة فاستسقى فأتى نبيذ من نبيذ السقاية فشبه فقطب فصب عليه من ماء زمزم ثم شرب فقال رجل احرام هو فقال لا<sup>1</sup> قلت ورواه النسائي بهذا السند نحوه فقال اخبرنا الحسن بن اسمعيل بن سليمان اخبرنا يحيى بن يمان<sup>2</sup>

اس کی تیزی کو پانی کے ساتھ توڑو۔ اس حدیث میں تیز نبیذ کی قلیل مقدار کی اباحت ہے، جب ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے یہ حدیث نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت فرمائی تو انہی کے حوالے سے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے یہ بھی مروی ہے کہ ہر نشہ آور حرام ہے، تو ہمارے لئے اولیٰ یہ ہے کہ ہم ان دونوں حدیثوں میں سے ہر ایک کو دوسری کے مفہوم کے غیر پر محمول کریں، چنانچہ آپ کا یہ ارشاد کہ "ہر نشہ آور حرام ہے" اس مقدار پر محمول ہوگا جو نشہ دیتی ہے اور دوسری حدیث نبیذ شدید کی قلیل مقدار کے مباح ہونے پر محمول ہوگی۔ ہمیں فہد بن محمد نے اپنی سند کے ساتھ ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے خبر دی انہوں نے کہا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کعبہ شریف کے پاس پیاس لگی تو آپ نے پانی مانگا چنانچہ آپ کی خدمت میں ایک مشکیزے سے نبیذ لائی گئی آپ نے سو نگھا اور تیوری چڑھائی پھر اس پر زمزم کا پانی ڈالا پھر نوش فرمایا تو ایک شخص نے کہا کیا یہ حرام ہے؟ آپ نے فرمایا کہ نہیں۔ قلت (میں کہتا ہوں) اس کو امام نسائی نے اسی سند کے ساتھ بیان فرمایا اور کہا کہ ہمیں حسن بن اسمعیل بن سلیمان نے خبر دی انہوں نے کہا کہ ہمیں یحییٰ بن یمان نے خبر دی الخ،

<sup>1</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشریہ باب ما یحرم من النبيذ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۲۶۰

<sup>2</sup> سنن النسائی کتاب الاشریہ ذکر اخبار التی اعتل بها من اباح الخ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/۳۳۳

الخ. ورواه الدارقطني حدثنا احمد بن عبد الله الوكيل ثنا علي بن حرب نا يحيى بن اليمان<sup>1</sup> الخ ورواه عبد الرزاق عن مجاهد مرسل قال عبد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الى السقاية سقاية زمزم فشرب من النبيذ فشد وجهه ثم امر به فكسر بالهاء ثم شربه فشد وجهه ثم امر به الثالثة فكسر بالهاء ثم شرب<sup>2</sup> قال الطحاوي حدثنا علي بن معبد ثنا يونس ثنا شريك عن ابن اسحق عن ابى بردة عن ابى موسى عن ابىه رضى الله تعالى عنه قال بعثنى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انا ومعاذا الى اليمن فقلنا يا رسول الله ان بها شرابين يصنعان من البر والشعير احدهما يقال البر والشعير احدهما يقال له المزور والاخر يقال له البتغ فما نشرب فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم

اس کو دارقطنی نے روایت کیا اور کہا کہ ہمیں احمد بن عبد اللہ الوکیل نے حدیث بیان کی اور انہوں نے کہا کہ ہمیں علی بن حرب نے اور انہوں نے کہا کہ ہمیں یحییٰ بن یمان نے حدیث بیان کی الخ اور اس کو عبد الرزاق نے مجاہد سے مرسل روایت کیا انہوں نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زمزم کے مشکیزوں میں سے ایک مشکیزہ کی طرف متوجہ ہوئے آپ نے نبیذ نوش فرمایا پھر مشکیزے کا منہ مضبوطی سے باندھ دیا پھر آپ نے حکم دیا تو پانی کے ساتھ س کی تیزی کو توڑا گیا پھر آپ نے اس کو نوش فرمایا اور مشکیزے کا منہ مضبوطی سے باندھ دیا، پھر تیسری مرتبہ حکم فرمایا اور اس کی تیزی کو پانی سے توڑا گیا پھر آپ نے نوش فرمایا۔ امام طحاوی نے فرمایا کہ ہمیں علی بن معبد نے اپنی سند کے ساتھ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی انہوں نے فرمایا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مجھے اور معاذ بن جبل کو یمن کی طرف بھیجا ہم نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہاں دو شرابیں ہیں جو گندم اور جو سے بنائی جاتی ہیں ان میں سے ایک کو مزور اور دوسری کو بتغ کہا جاتا ہے تو کیا ہم اسے پیئیں؟ تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

<sup>1</sup> سنن الدارقطني كتاب الاشر به حديث ۸۵ دار المحاسن للطباعة القاهرة ۲۶۳/۴

<sup>2</sup> المصنف لعبد الرزاق كتاب الاشر به حديث ۱۷۰۲۱ المجلس العلي ۲۲۶/۹



"پو اور نشہ میں مت آؤ"۔ یہ حدیث دلیل ہے کہ ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جو حدیث ذکر فرمائی کہ "ہر نشہ آور حرام ہے" وہ نشہ آور مقدار پر محمول ہے نہ کہ اس شئی کے عین پر جس کا کثیر نشہ آور ہے اور ہم حدیث ابی سلمہ بخوالہ ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا روایت کر چکے ہیں جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ وآلہ وسلم کے اس جواب کے بارے میں ہے جو بتع سے متعلق سوال کرنے والے شخص کو آپ نے دیا وہ یہ کہ "ہر شراب جو نشہ دے وہ حرام ہے" اگر اس حدیث کو ہم اس شراب کے قلیل پر محمول کریں جس کا کثیر نشہ دیتا ہے تو یہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس جواب کے خلاف ہے جو آپ نے حضرت معاذ اور ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو دیا۔ اور اگر اس کو ہم خاص نشہ کی حرمت پر محمول کریں تو یہ حدیث ابو موسیٰ کے موافق ہو جاتا ہے اور ہمارے لئے اولیٰ یہ ہے کہ ہم تمام آثار کو ایسے معنی پر محمول کریں کہ ان میں باہمی تضاد نہ رہے۔ ہمیں ابن مرزوق نے اپنی سند کے ساتھ حدیث بیان کی کہ حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ قوم شراب نوشی کے لئے بیٹھتی جب وہ ان کے لئے حلال تھا وہ ایسا کرتے رہے یہاں تک کہ وہ ان کے لئے حرام ہو گیا۔ ہمیں محمد بن خزیمہ نے اپنی سند کے

اشربا ولا تسکرا فذلک ان ما ذکرہ ابو موسیٰ عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من قوله کل مسکر حرام انما هو علی المقدر الذی یسکر لا علی العین التی کثیرھا یسکر وقد روینا حدیث ابی سلمة عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا فی جواب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم للذی سألہ عن البتغ بقوله کل شراب اسکر فهو حرام فان جعلنا ذلک علی قلیل الشراب الذی لیسکر کثیرہ ضاد جواب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لمعاذ و ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہما وان جعلناہ علی تحریم السکر خاصة وافق حدیث ابی موسیٰ و اولی الاشیاء بنا حمل الآثار علی الوجه الذی لاتتضاد، حدثنا ابن مرزوق (بسنده) عن شماس قال قال عبداللہ (یعنی ابن مسعود) رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان القوم یجلسون علی الشراب وهو یحل لهم فبایزالون حتی یحرم علیہم۔ حدثنا محمد بن خزیمہ (بسنده)

ساتھ حضرت علقمہ بن قیس سے حدیث بیان کی کہ انہوں نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ روٹی اور گوشت کھایا انہوں نے کہا پھر ہمارے پاس تیز نمیز لایا گیا جس کو سیرین نے سبز گھڑے میں تیار کیا انہوں نے اسے پیا۔ ہمیں ابی داؤد نے اپنی سند کے ساتھ حضرت علقمہ سے حدیث بیان کی انہوں نے کہا کہ میں نے ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مُسْکَر کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول سے متعلق سوال کیا تو انہوں نے کہا کہ وہ آخری گھونٹ ہے۔ ہمیں ابوبکر نے اپنی سند کے ساتھ قیس بن حبر سے حدیث بیان کی انہوں نے کہا کہ میں نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے سبز اور سرخ گھڑوں کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے فرمایا سب سے پہلے اس بارے میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے وفد عبد القیس نے سوال کیا تھا تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: "دباء، مزفت اور نقیر میں مت پیو اور مشکیزوں میں پیو۔" انہوں نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم! اگر مشکیزوں ہیں وہ تیز ہو جائے تو آپ نے فرمایا: "اس پر پانی ڈال دو۔" اور آپ نے انہیں تیسری یا چوتھی مرتبہ فرمایا کہ "اسے انڈیل دو۔" ہمیں محمد بن خزیمہ نے اپنی سند کے ساتھ اسی کی مثل حدیث بیان کی۔ قلت (میں کہتا ہوں) اس کو

عن علقمة بن قيس انه اكل مع عبد الله بن مسعود خبزاً ولحمًا قال فاتيننا بنبيذ شديد نبذته سيرين في جرة خضراء فشربوا منه، حدثنا ابن داود (بسندة) عن علقمة قال سألت ابن مسعود عن قول رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في المسكر قال الشربة الاخيرة۔ حدثنا ابوبكرة ثنا بواحد الزبيرى ثنا سفين عن علي بن بزيمة عن قيس بن حبر قال سألت ابن عباس عن الجر الاخضر والجر الاحمر فقال ان اول من سأل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن ذلك وفد عبد القيس فقال لا تشربوا لافي الدباء ولا في المزفت ولا في النقير واشربوا في الاسقية فقالوا يا رسول الله فان اشتد في الاسقية قال صبوا عليه من الماء وقال لهم في الثالثة والرابعة فاهريقوه۔ حدثنا محمد بن خزيمة ثنا عبد الله بن رجاء ثنا اسرا ئيل عن علي بن بزيمة عن قيس بن حبر

عن ابن عباس مثل ذلك<sup>1</sup> قلت ورواه ابو داؤد<sup>2</sup> في سننه، حدثنا محمد بن بشار ثنا ابو احمد الى اخره سند او متنا نحوه وزاد ثم قال ان الله حرم على او حرم الخمر والبیسر والكوبة قال وكل مسكر حرام قال سفین فسالت علی بن بذیمه عن الكوبة قال الطبل، ورواه عبدالرزاق عن ابی سعید قال كنا جلوسا عند النبی صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم فقال جاءكم وفد عبد القیس الحدیث بطوله وفيه فان رابكم فاكسروه بالماء<sup>3</sup> اه وليس فيه ما بعده، قال الطحاوی ففي هذا الحدیث ان رسول الله صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم اباح لهم ان يشربوا من نبید الاسقية وان اشتد فان قال قائل فان في امره باهراقه دليلا على نسخ الاباحة قيل لهم كيف يكون

ابوداؤد نے اپنی سنن میں روایت کیا کہ ہمیں محمد بن بشار نے ابواحمد سے حدیث بیان کی الخ جو کہ سند اور متن دونوں کے اعتبار سے اس کی مثل ہے، اور اس میں یہ زائد ہے پھر فرمایا کہ بیشک اللہ نے مجھ پر حرام کیا یا یوں فرمایا کہ خمر، جوا اور کوبہ حرام کر دیئے گئے اور ہر نشہ آور حرام ہے۔ سفیان نے کہا کہ میں نے علی بن بذیمہ سے کوبہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا کہ طبل (ڈھول)، اور اس کو عبدالرزاق نے ابوسعید سے روایت کیا ابوسعید نے کہا کہ ہم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے ہوئے تھے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارے پاس وفد عبد القیس آیا ہے (طویل حدیث ذکر کی) اور اس حدیث میں ہے کہ اگر تمہیں وہ (نبید) شک میں ڈالے تو پانی سے اس کی تیزی کو توڑ دو الخ اور اس میں حدیث کا بعد والا حصہ نہیں ہے۔ امام طحاوی نے فرمایا کہ اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وفد عبد القیس کے لئے مشکیزوں کی نبید کو پینا مباح فرمایا اگرچہ اس میں تیزی آئے۔ اگر کوئی کہنے والا کہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو انڈیلنے کا حکم دیا یہ اباحت کے نسخ کی دلیل ہے اس کو کہا جائے گا یہ کیسے

<sup>1</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشربة باب ما يحرم من النبيذ (مجمع سید کھنی کراچی ۲/ ۶۱-۳۶۰)

<sup>2</sup> سنن ابی داؤد کتاب الاشربة باب في الاوعية آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۶۴

<sup>3</sup> المصنف لعبد الرزاق کتاب الاشربة حدیث ۱۶۹۳۰ المجلس العلی ۹/ ۲۰۱-۲۰۱

ذالك وقد روى عن ابن عباس من كلامه بعد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم حرمت الخمر لعينها والسكر من كل شراب وقد ذكرنا ذلك باسناده وكيف يجوز على ابن عباس مع علمه وفضله ان يكون قد روى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ما يوجب تحريم النبيذ الشديد ثم يقول حرمت الخمر لعينها والسكر من كل شراب ولكن معنى حديث قيس انه لم يأمنهم عليه ان يشربوا في شربه فيسكروا فامرهم بأهراقه ذالك وقد روى في مثل ما هذا ما حدثنا محمد بن خزيمة ثنا عثمان بن الهيثم بن الجهم المؤذن ثنا عوف بن ابى جبيلة ثنى ابو القمص زيد بن علي عن احد وفد عبد القيس او يكون قيس بن النعمان فأنى قد نسبت اسبه انهم سألوه صلى الله تعالى عليه وسلم عن الاشربة فقال لا تشربوا في الدباء ولا في النقيير واشربوا في السقاء الحلال الموكأ عليه عليها فان اشتد منه فأكسروه بالهأ فان اعيأكم فأهريقوه حدثنا ربيع المؤذن ثنا اسد بن موسى ثنا مسلم بن خالد ثنى زيد

ہو سکتا ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد کے بعد ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یہ کلام مروی ہے کہ خمر لعینہ حرام کی گئی اور ہر شراب میں سے نشہ کی مقدار حرام کی گئی، ہم اس حدیث کو اس کے اسناد کے ساتھ ذکر کر چکے ہیں، اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے لئے اپنے عمل و فضل کے باوجود یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے وہ حدیث روایت کریں جو نبیذ شدید کی حرمت کو ثابت کرے اور پھر یہ فرمائیں کہ خمر تو لعینہ حرام ہے جبکہ باقی ہر شراب میں سے نشہ آور مقدار حرام ہے لیکن حدیث قیس کا معنی یہ ہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ ڈر ہوا کہ وہ اس کو پی کر نشہ میں آئیں گے لہذا اس کو انڈیل دینے کا انہیں حکم دیا، اور اسی کی مثل مروی ہے اس حدیث میں جو ہمیں محمد بن خزیمہ نے اپنی سند کے ساتھ وفد عبد القیس میں شریک ایک شخص سے حدیث بیان کی یا وہ راوی قیس بن نعمان تھا، راوی کہتا ہے مجھے اس کا نام بھول گیا ہے کہ وفد عبد القیس نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شرابوں کے بارے میں سوال کیا تو آپ نے فرمایا کہ کدو اور کھرچی ہوئی لکڑی میں مت پیو اور ایسے مشکیزوں میں پیو جن کے منہ باندھے گئے ہوں اگر اس نبیذ میں شدت آجائے تو پانی سے اس کی شدت توڑو اگر وہ تمہیں عاجز کر دے تو پھر اسے انڈیل دو۔ ہمیں ربیع المؤذن نے اپنی سند کے ساتھ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان

کی انہوں نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی ایک اپنے مسلمان بھائی کے ہاں جائے تو وہ اس کو کھانا کھلائے اس کو چاہئے کہ وہ کھانا کھالے مگر اس سے کھانے کا سوال نہ کرے اور اگر وہ اس مشروب سے نشہ کا ڈر محسوس کرے تو پانی وغیرہ سے اس کی تیزی کو توڑ دے، اس حدیث میں نبی کی اباحت کا ثبوت ہے، اگر کوئی شخص کہے کہ پانی کے ساتھ اس کی سختی ختم کرنے کے بعد اسے مباح قرار دیا گیا ہے جبکہ اس کی شدت ختم ہو جاتی ہے تو اس کو کہا جائے گا کہ تیرا یہ کلام فاسد ہے اس لئے کہ اگر وہ شدت کی حالت میں حرام ہو تو وہ حلال نہیں ہو سکتی اگرچہ پانی انڈیلنے کے ساتھ اس کی شدت ختم ہو جائے، کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر خمر میں اس قدر پانی ملا یا جائے کہ وہ اس غالب آ جائے تو وہ حرام ہی رہے گا، اس حدیث میں جب تیز شراب (نبیذ) کو مباح قرار دیا گیا ہے جب پانی کے ساتھ اس کی شدت ختم کر دی جائے، اس سے ثابت ہو گیا کہ پانی انڈیل کر تیزی ختم کرنے سے پہلے وہ حرام نہیں تھی لہذا جو کچھ ہم نے اس باب میں روایت کیا اس سے تیز نبیذ کا مباح ہونا ثابت ہو گیا جبکہ وہ نشہ نہ دے، اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کا۔ (ت)

بن اسلم عن سنی عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا دخل احدکم علی اخیه المسلم فاطعبہ طعاماً فیاکل من طعامہ ولا یسأل عنہ فان اسقاه شراباً فلیشرب منه ولا یسأل عنہ فان خشی منه فلیکسرہ بشیء، ففي هذا الحدیث اباحت شرب النبیز فان قال قائل انما اباحہ بعد کسرہ بالماء و ذهاب شدتہ قیل لہ هذا کلام فاسد لانه لو کان فی حال شدتہ حراماً لکان لا یحل وان ذہبت شدتہ بصب الماء علیہ الاتری ان خمر الوصب فیہا ماء حتی غلب الماء علیہا ان ذالک حرام فلما کان قد ابیح فی هذا الحدیث الشراب الشدید اذا کسر بالماء ثبت بذلک انه قبل ان یکسر بالماء غیر حرام فثبت بما رویناہ فی هذا الباب اباحتہ ما لا یکسر من النبیز الشدید وهو قول ابی حنیفۃ وابی یوسف ومحمد رحمہم اللہ تعالیٰ<sup>۱</sup>

<sup>۱</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشریہ باب ما یحرم من النبیز ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۶۲-۳۶۱

<p>(مزید حدیثیں): سنن نسائی شریف میں ہے:</p> <p>امام نسائی نے اپنی سند کے ساتھ ابو رافع سے روایت کیا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا جب تمہیں نبیذ کی تیزی کا ڈر ہو تو پانی سے اس کی تیزی کو توڑ دیا کرو۔ عبد اللہ نے فرمایا کہ تیزی آنے سے پہلے ایسا کرو۔ امام نسائی نے اپنی سند کے ساتھ سعید بن مسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت فرمایا کہ قبیلہ بنی ثقیف نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں مشروب پیش کیا، آپ نے اس کو طلب فرمایا، جب اپنے منہ کے قریب کیا تو وہ اچھانہ لگا، پھر اس کو منگوا یا اور پانی کے ساتھ اس کی تیزی کو کم کر کے فرمایا: ایسا ہی کرو۔ میں کہتا ہوں اس کو عبد الرزاق اور بیہقی نے روایت کیا۔ (ت)</p>	<p><b>زیادۃ احادیث</b></p> <p>اخبرنا سوید قال اخبرنا عبد الله عن السري بن يحيى ثنى ابو حفص امام لنا وكان من اسنان الحسن عن ابي رافع ان عمر بن الخطاب رضى الله تعالى قال اذا خشيتم من نبىذ شدته فاكسروه بالماء قال عبد الله بن قبل ان يشتد اخبرنا زكريا بن يحيى (بسندہ) عن سعيد بن المسيب يقول تلقت ثقيف عمر بشار فدعاه فلما قرب به الى فيه كرهه فدعاه فكسره بالماء فقال هكذا فافعلوا<sup>1</sup> قلت ورواه عبد الرزاق والبيهقي۔</p>
---	---

اُسی میں ہے:

<p>ابن سیرین نے کہا کہ انکسور کا شیرہ اس کے ہاتھ بیچو جو اس سے طلاء بناتا ہے اس کے ہاتھ مت بیچو جو خمر بناتا ہے۔ سید بن غفلہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے بعض عاملوں کو لکھا مسلمانوں کو ایسا طلاء پینے دیجئے جس کا دو ٹکٹ جل کر خشک ہو جائے اور ایک تہائی رہ جائے۔ اس کو عبد الرزاق اور ابو نعیم</p>	<p>عن ابن سيرين قال بعه عصيرا ممن يتخذ طلاء ولا يتخذ خمر<sup>2</sup> عن سوید بن غفلة قال كتب عمر بن الخطاب الى بعض عماله ان ارزق المسلمين من الطلاء ذهب ثلثاه وبقی ثلثه<sup>3</sup>، ورواه عبد الرزاق وابو نعیم</p>
--	---

<sup>1</sup> سنن النسائی کتاب الاشریہ ذکر اخبار القی اعتل بها من اباح الخ نور محمد کارخانہ کراچی ۲/۳۳۳

<sup>2</sup> سنن النسائی کتاب الاشریہ الکراهة فی بیع العصیر نور محمد کارخانہ کراچی ۲/۳۳۴

<sup>3</sup> سنن النسائی کتاب الاشریہ ذکر ما یجوز شر به من الطلاء نور محمد کارخانہ کراچی ۲/۳۳۴

نے طب میں ابوحنانہ سے بحوالہ عامر بن عبداللہ روایت کیا کہ میں نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مکتوب گرامی بنام ابو موسیٰ اشعری پڑھا جس میں آپ نے لکھا کہ میرے پاس شام کا ایک قافلہ آیا جس کے پاس سیاہ رنگ کی گاڑھی شراب تھی جیسے اونٹوں کا پلاء ہوتا ہے، میں نے ان سے سوال کیا کہ تم اس کو کس قدر پکاتے ہو، تو انہوں نے بتایا وہ اس کے دو تہائی کو جلا دیتے ہیں جن میں خبث ہے ایک تہائی سرکا اور ایک تہائی بوکا یعنی ایک تہائی باقی رہ جاتا ہے تو تم اپنی طرف سے لوگوں کو کہہ دو کہ اس کو پی لیا کریں۔ میں کہتا ہوں اسی طریق سے اس کو سعید بن منصور نے اپنی سنن میں روایت کیا ہے، اس میں ہے کہ حضرت عمر نے حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو لکھا پھر امام نسائی نے اس کو عبد اللہ بن یزید خطمی سے روایت کیا انہوں نے کہا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو لکھا: اما بعد، اپنی شرابوں کو اس حد تک پکاؤ کہ ان سے شیطان کا حصہ جل جائے اور اس کے لئے دو حصے (دو تہائی) اور تمہارے لئے ایک حصہ ہے۔ میں کہتا ہوں اس کو حافظ نے فتح میں صحیح قرار دیا اور اس کو سعید بن منصور اور بیہقی نے روایت کیا۔ عنقریب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خط دو<sup>۲</sup> اور طریقوں سے بھی آ رہا ہے۔

فی الطب وعن ابی مجانۃ عن عامر بن عبداللہ انہ قال قرأت کتاب عمر بن الخطاب الی ابی موسیٰ اما بعد فانہا قدمت علی عیر من الشام تحمل شراباً غلیظاً اسود کطاء الابل وانی سألتہم علی کم یطبخونہ فأخبرونی انہم یطبخونہ علی الثلثین ذہب ثلثہ الاخبثان ثلث ببغیہ وثلث بریحہ فمر من قبلک یشربونہ<sup>۱</sup> قلت ومن هذا الطريق رواہ سعید بن منصور فی سننہ وفيہ کتب عمر الی عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہما ثم روى النسائی عن عبد اللہ بن یزید الخطمی قال کتب الینا عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ اما بعد فاطبخوا شرابکم حتی یذهب منه نصیب الشیطان فان له اثینین ولکم واحد<sup>۲</sup> قلت صححہ الحافظ فی الفتح و رواہ سعید بن منصور و البیہقی و سیأتی حدیث کتابہ بطریقین آخرین

<sup>۱</sup> سنن النسائی کتاب الاشریہ ذکر ما یجوز شر بہ من الطلاء الخ نور محمد کارخانہ کتب کراچی ۲/۳۳۳

<sup>۲</sup> سنن النسائی کتاب الاشریہ ذکر ما یجوز شر بہ من الطلاء الخ نور محمد کارخانہ کتب کراچی ۲/۳۳۳

ثم روى النسائي عن الشعبي قال كان على رضى الله تعالى عنه يرزق الناس الطلاء يقع فيه الذباب ولا يستطيع ان يخرج منه عن داود سألت سعيد اما الشراب الذى احله عمر رضى الله تعالى عنه قال الذى يطبخ حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه<sup>1</sup> قلت ورواه ابن ابى شيبه قال حدثنا عبد الرحيم بن سليمان عن داود بن ابى هند قال سألت سعيد بن المسيب فذكره. ثم روى النسائي عن سعيد بن المسيب ابا الدرداء رضى الله تعالى عنه كان يشرب ماذهب ثلثاه وبقى ثلثه عن قيس بن ابى حازم عن ابى موسى الاشعري رضى الله تعالى عنه ان كان يشرب من الطلاء ذهب ثلثاه وبقى ثلثه عن يعلى بن عطاء قال سمعت سعيد بن المسيب وسأله اعرابي عن شراب يطبخ على النصف فقال

پھر اس کو امام نسائی نے شعبی سے روایت کیا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لوگوں کو طلاء پلاتے تھے اس میں اگر مکھی گر جائے تو نکل نہیں سکتی تھی (یعنی بہت گاڑھی ہوتی تھی) داؤد نے کہا میں نے سعید سے سوال کیا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کون سی شراب کو حلال کیا تھا انہوں نے بتایا کہ جس کے دو تہائی جل کر خشک ہو جائیں اور ایک تہائی باقی رہ جائے۔ میں کہتا ہوں اس کو ابن ابی شیبہ نے روایت کرتے ہوئے کہا کہ ہمیں عبد الرحیم بن سلیمان نے داؤد بن ابی ہند سے بیان کی انہوں نے کہا کہ میں نے سعید بن مسیب سے سوال کیا پھر مذکورہ حدیث کو ذکر کیا، پھر نسائی نے سعید بن مسیب سے روایت کیا کہ ابوالدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایسا شراب پیتے تھے جس کا دو تہائی خشک ہو جاتا اور ایک تہائی باقی رہ جاتا۔ قیس بن ابی حازم نے ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ وہ ایسا طلاء پیتے تھے جس کا دو تہائی خشک ہو جاتا اور ایک تہائی باقی رہ جاتا۔ یعلى بن عطاء نے کہا کہ میں نے سعید بن مسیب کو کہتے ہوئے سنا جب ان سے ایک اعرابی نے ایسی شراب کے بارے میں سوال کیا جس کا نصف پکانے سے خشک ہو گیا انہوں نے جواب دیا



<p>کہ یہ حلال نہیں یہاں تک کہ اس کا دو تہائی جل کر ایک تہائی باقی رہ جائے۔ یحییٰ بن سعید نے سعید بن مسیب سے روایت کی انہوں نے کہا کہ جب طلاء ایک ٹکٹ تک پکایا جائے تو اس کے پینے میں کوئی حرج نہیں۔ بشیر بن مہاجر نے کہا کہ میں نے حسن سے پکائے ہوئے شیرہ کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے کہا تو اس کو اس حد تک پکا کہ اس کا دو ٹکٹ خشک ہو جائے اور ایک ٹکٹ باقی رہے۔ انس بن سیرین نے کہا میں نے انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فرماتے ہوئے سنا کہ شیطان نے حضرت نوح علیہ السلام سے انگور کے درخت کے بارے میں جھگڑا کیا شیطان نے کہا یہ میرا ہے اور نوح علیہ السلام نے فرمایا کہ یہ میرا ہے پھر اس بات پر صلح ہوئی اس کا ایک تہائی نوح علیہ السلام کے لئے اور دو تہائی شیطان کے لئے۔ عبد الملک بن طفیل جزری نے کہا کہ ہماری طرف عمر بن عبد العزیز نے لکھا تم طلاء مت پیو یہاں تک کہ اس کا دو تہائی خشک ہو جائے اور ایک تہائی باقی رہ جائے اور ہر نشہ آور حرام ہے۔ (ت)</p>	<p>لاحقاً یذهب ثلثا و یبقى الثلث عن یحییٰ بن سعید عن سعد بن المسیب قال اذا طبخ الطلاء علی الثلث فلا بأس به عن بشیر بن المہاجر قال سألت الحسن عما یطبخ من العصیر قال تطبخه حتی یذهب الثلثان و یبقى الثلث عن انس بن سیرین قال سمعت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول ان نوحاً علیہ الصلوٰۃ والسلام نازعہ الشیطان فی عود الکرم فقال ہذالی وقال ہذالی فاصطلح علی ان لنوح ثلثها وللشیطان ثلثیہا عن عبد الملک بن طفیل الجزری قال کتب الینا عمر بن عبد العزیز ان لا تشربو من الطلاء حتی یذهب ثلثا و یبقى ثلثہ وکل مسکر حرام<sup>۱</sup>۔</p>
--	--

مسند سیدنا الانام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے:

<p>امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ابو عون سے انہوں نے</p>	<p>ابو حنیفہ عن ابی عون ع</p>
<p>ملا علی قاری نے جس نسخہ پر شرح لکھی ہے اس میں ابو حنیفہ عن ابی عون محمد الثقفی الحجازی ہے (باقی اگلے صفحہ پر)</p>	<p>عہ: فی النسخۃ التی شرح علیہا العلامة العلی القاری ابو حنیفہ عن</p>

<sup>۱</sup> سنن النسائی کتاب الاشرہ ذکر ما یجوز شر بہ من الطلاء الخ نور محمد کارخانہ کتب کراچی ۲/۳۳۴

<p>عبداللہ بن شداد عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی آپ نے فرمایا خمر لعینہ حرام کی گئی چاہے قلیل ہو یا کثیر، باقی ہر شراب میں سے نشہ آور مقدار حرام ہے۔ مسند کی بعض روایات میں یوں ہے کہ امام ابو حنیفہ نے ابو عون سے انہوں نے عبداللہ ابن شداد سے اور انہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی، اس کو حارثی نے بطریق محمد بن بشر امام صاحب سے روایت کیا۔ دوسری سند میں یوں ہے امام ابو حنیفہ نے عون بن ابی جحیفہ سے اور انہوں نے ابن عباس</p>	<p>عبداللہ بن شداد عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال حرمت الخمر لعینہا قلیلہا وکثیرہا والسكر من کل شراب<sup>۱</sup>۔ وفی بعض روایات المسند ابو حنیفہ عن ابی عون عن عبداللہ بن شداد عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رواہ الحارثی من طریق محمد بن بشر عن الامام وفی اخری ابو حنیفہ عن عون بن ابی جحیفہ عن ابن عباس</p>
--	---

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

اس پر ملا علی قاری نے فرمایا ظاہر یہ ہے کہ وہ محمد بن ابی بکر بن عوف الثقفی الحجازی جو انس بن مالک سے روایت کرتے ہیں اور ان سے جماعت نے روایت کی ہے اھ، میں کہتا ہوں یہ حدیث ابی عون محمد بن عبید اللہ الثقفی الکوفی سے معروف ہے اور یہی درست ہے اور مجھے معلوم نہیں کہ حجازی کا لفظ شارح نے ذکر کیا ہے یا یہ کسی نقل کرنے سے واقع ہوا ہے ۱۲ منہ (ت)

ابی عون محمد الثقفی الحجازی عن عبداللہ بن شداد عن ابن عباس قال القاری الظاہر انہ محمد بن ابی بکر بن عوف الثقفی الحجازی روی عن انس بن مالک وعنه جماعة<sup>۲</sup> اھ اقول: الحدیث انہا یعرف بابی عون محمد بن عبید اللہ الثقفی الکوفی وهو الصواب والاُدْرِی لفظ الحجازی افادۃ الشارح او وقع من بعض النساخ ۱۲ منہ۔

<sup>۱</sup> مسند الامام الاعظم کتاب الاطعمۃ والاشربۃ الخ نور محمد کارخانہ کتب خانہ کراچی ص ۲۰۲

<sup>۲</sup> شرح مسند الامام الاعظم لملا علی القاری فائدۃ حرمة خمر وکل مسکرات مکتبہ توحید وسنۃ پشاور ص ۲۵۶

رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ بیشک نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، پھر وہی حدیث ذکر کی، اس کو طلحہ نے بطریق یحییٰ یمانئ وحماد ابن امام ابو حنیفہ امام صاحب سے روایت کیا۔ اسی طرح علاء ابن اتر نے اس کو وارد کیا جیسا کہ جواہر النقی میں ہے، مرتضیٰ نے کہا مسند امام اعظم میں محفوظ وہی ہے جسے ہم نے پہلے ذکر کیا۔ امام ابو حنیفہ نے حماد سے انہوں نے ابراہیم سے انہوں نے علقمہ سے روایت کی، علقمہ نے کہا کہ میں نے عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کھانا تناول فرماتے ہوئے دیکھا، پھر انہوں نے نبیز منگوائی اور اسے پیا تو میں نے کہا اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے آپ نبیز پیتے ہیں حالانکہ امت آپ کی اقتداء کرتی ہے، ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو نبیز پیتے ہوئے دیکھا اگر میں نے آپ کو نبیز پیتے ہوئے نہ دیکھا ہو تو میں اس کو نہ پیتا۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حماد سے انہوں نے ابراہیم سے روایت کی، ابراہیم نے کہا کہ لوگوں کا یہ قول لوگوں کی خطا ہے کہ ہر نشہ آور حرام ہے، اس سے مراد یہ ہے کہ وہ یوں کہیں ہر شراب سے نشہ حرام ہے۔ امام ابو حنیفہ سے حماد سے انہوں نے حضرت انس

ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال فذکرہ رواہ طلحہ من طریق یحییٰ الیمانئ وحماد ابن الامام عن الامام وھکذا اوردہ العلاء ابن اتر کما فی الجوھر النقی قال المرتضیٰ والمحفوظ فی مسند الامام ما ذکرناہ اولاً ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم عن علقمۃ قال رأیت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ وهو یاکل طعاماً ثم دعا بنبیز فشرب فقلت رحبک اللہ تشرب النبیز والامۃ تقتدی بک فقال ابن مسعود رأیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یشرب النبیز لولا انی رأیتہ یشربہ ما شربتہ<sup>۱</sup>۔ ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم انہ قال قول الناس کل مسکر حرام خطؤ من الناس انما اراد وان یقولوا السکر حرام من کل شراب<sup>۲</sup>۔ ابو حنیفۃ عن حماد عن انس

<sup>۱</sup> مسند الامام الاعظم کتاب الاطعمۃ والاشربۃ الخ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۲۰۱-۲۰۲

<sup>۲</sup> جامع المسانید الباب الثلاثون فی الحدود المکتبۃ الاسلامیہ سمندری فیصل آباد ۱۸۹/۲

بن مالک انہ کان یَنْزِلُ عَلٰی ابْنِ بَكْرٍ بن ابی موسیٰ الاشعری بواسطہ فیبعث برسول الی السوق یشتری له النبیز من الخواہی<sup>۱</sup>، ابو حنیفہ عن حماد قال کنت اتقی النبیز فدخلت علی ابراهیم وهو یطعم فطعمت معه فناولنی قد حافیہ نبیز فلما رأی اتقائی منه قال حدثنی علقمة عن عبد اللہ بن مسعود انہ کان ربما طعم عنده ثم دعا بنبیز له تنبذہ له سیرین امر ولده فشرب وسقانی<sup>۲</sup>۔ ابو حنیفہ عن حماد عن ابراهیم انہ قال کتب عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ الی عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما وهو عامل له علی الکوفة اما بعد فانه انتھی الی شراب من الشام من عصیر العنب وقد طبخ وهو عصیر قبل ان یغلی حتی ذهب ثلثاه وبقی ثلثہ فذهب شیطانہ وبقی حلوه وحلالہ فهو شبیبہ بطلاء

بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ وہ ابو بکر بن ابوموسیٰ اشعری کے پاس واسطہ میں اترے تو انہوں نے بازار میں قاصد بھیجا تاکہ وہ ان کے لئے خواہی سے نبیز خریدے۔ امام ابو حنیفہ نے حماد سے روایت کی حماد نے کہا میں نبیز سے پرہیز کرتا تھا میں ابراہیم کے پاس گیا وہ کھانا کھا رہے تھے میں نے ان کے ساتھ کھانا کھایا مجھے انہوں نے ایک پیالہ دیا جس میں نبیز تھی جب انہوں نے مجھے اس سے بچتے ہوئے دیکھا تو انہوں نے کہا مجھے علقمہ نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی کہ وہ (علقمہ) بساواقات ابن مسعود کے ساتھ کھانا کھاتے، پھر انہوں نے نبیز طلب فرمائی جو سیرین نے ان کے لئے تیار کی تھی جو ان کی ام ولد ہے، انہوں نے نوش فرمایا اور مجھے بھی پلایا، امام ابو حنیفہ نے حماد سے اور انہوں نے ابراہیم سے روایت کی کہ حضرت عمر ابن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف خط لکھا جبکہ وہ کوفہ کے عامل تھے، اما بعد! میرے پاس شام سے انگور کے رس کی شراب پہنچی جس کو پکایا گیا ہے دریاں حالیکہ وہ پکانے سے انگور کا شیرہ تھی یہاں تک کہ اس کا دو تہائی جل گیا اور ایک تہائی باقی رہ گیا تو اس کا شیطان چلا گیا تو اس کی مٹھاس وحلت باقی رہی گئی، اور وہ اونٹوں کے

بن مالک انہ کان یَنْزِلُ عَلٰی ابْنِ بَكْرٍ بن ابی موسیٰ الاشعری بواسطہ فیبعث برسول الی السوق یشتری له النبیز من الخواہی<sup>۱</sup>، ابو حنیفہ عن حماد قال کنت اتقی النبیز فدخلت علی ابراهیم وهو یطعم فطعمت معه فناولنی قد حافیہ نبیز فلما رأی اتقائی منه قال حدثنی علقمة عن عبد اللہ بن مسعود انہ کان ربما طعم عنده ثم دعا بنبیز له تنبذہ له سیرین امر ولده فشرب وسقانی<sup>۲</sup>۔ ابو حنیفہ عن حماد عن ابراهیم انہ قال کتب عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ الی عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما وهو عامل له علی الکوفة اما بعد فانه انتھی الی شراب من الشام من عصیر العنب وقد طبخ وهو عصیر قبل ان یغلی حتی ذهب ثلثاه وبقی ثلثہ فذهب شیطانہ وبقی حلوه وحلالہ فهو شبیبہ بطلاء

<sup>۱</sup> جامع المسانید الباب الثلاثون فی الحدود المکتب الاسلامیہ سمندری فیصل آباد ۲/ ۱۹۱-۱۹۰

<sup>۲</sup> جامع المسانید الباب الثلاثون فی الحدود المکتب الاسلامیہ سمندری فیصل آباد ۲/ ۱۹۱-۱۹۰

الابل فمر من قبلك فیتوسعوا به شرابهم<sup>۱</sup> قلت وروی عبد الرزاق عہ حدثنا معمر بن عاصم عن الشعبي قال كتب عمر بن الخطاب الى عمار بن ياسر اما بعد فانها جاءتنا اشربة من قبل الشام كانها طلاء الابل قد طبخ حتى ذهب ثلثاه الذي فيه خبث الشيطان وريح جنونه وبقي ثلثه فأصطنعه وامر من قبلك ان يصطنعه<sup>۲</sup> ورواه الخطيب في تلخيص المتشابه عن الشعبي عن حبان الاسدي قال اتانا كتاب عمر فذكره بلفظ ذهب شره وبقي خيره

طلاء کے مشابہ ہے تم اپنی طرف سے حکم دے دو کہ لوگ اپنی شرابوں میں گنجائش پیدا کریں۔ میں کہتا ہوں امام عبد الرزاق نے روایت کیا کہ ہمیں معمر نے عاصم سے اور انہوں نے شعبی سے حدیث بیان کی کہ حضرت عمر ابن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عمار بن یاسر کو خط لکھا اما بعد! بیشک ہمارے پاس شام کی طرف سے کچھ شرابیں آئی ہیں گویا کہ وہ اونٹوں کا طلاء ہیں جنہیں پکایا گیا یہاں تک کہ اس کا دو ثلث جل گیا جس میں خبث شیطان اور اس کے جنوں کی بو تھی باقی ایک تہائی رہ گیا، اس کو بناؤ اور لوگوں کو بنانے کا اپنی طرف سے حکم دو، اور اس کو تلخیص المتشابه میں خطیب نے شعبی سے اور انہوں نے حبان اسدی سے روایت کیا حبان نے کہا کہ ہمارے پاس حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خط آیا اس میں حبان نے یہ لفظ ذکر کیا ہے کہ اس کا شر

عہ: هكذا اعزاه لعبد الرزاق الامام البدر في البناية، والامام خاتم الحفاظ في الجامع الكبير ووقع في تعليقات مؤطاً الامام محمد لبعض المعاصرين عزوه لابن ابي شيبة وكأنه شبه عليه احد المصنفين بالآخر<sup>۱۲</sup> منه۔

عہ: اور امام بدر الدین عینی نے بنایہ میں اور امام عسقلانی نے جامع الکبیر میں اس کو عبد الرزاق کی طرف منسوب کیا جبکہ مؤطاً امام محمد کی تعلیقات میں ایک معاصر (علامہ عبدالحلیم لکھنوی) نے اس کو ابن ابی شیبہ کی طرف منسوب کیا، ہو سکتا ہے علامہ لکھنوی کو مصنف عبد الرزاق اور مصنف ابن ابی شیبہ میں اشتباہ ہو گیا ہو (ت) ۱۲

<sup>۱</sup> جامع المسانید الباب الثلاثون فی الحدود المکتب الاسلامیہ سمندری فیصل آباد ۱۹۱/۲

<sup>۲</sup> المصنف لعبد الرزاق کتاب الاشربة حدیث ۱۷۲۰ المجلس العلمی ۲۵۵/۹

<p>فأشربوه<sup>۱</sup>، أبو حنيفة عن حماد عن إبراهيم أنه قال في الرجل يشرب النبيذ حتى يسكر قال القدرح الأخير الذي سكر منه هو الحرام<sup>۲</sup>۔</p>	<p>زائل ہو گیا اور خیر باقی رہا لہذا تم اس کو پیو۔ امام ابو حنیفہ نے حماد سے انہوں نے ابراہیم سے روایت کیا انہوں نے اس شخص کے بارے میں فرمایا جو نبیذ پیتا یہاں تک کہ اسے نشہ آجائے، فرمایا آخری پیالہ جس سے نشہ ہوا وہ حرام ہے۔ (ت)</p>
--	--

عقود الجوامہ میں ہے:

<p>في مصنف ابن أبي شيبة حدثنا علي بن مسهر عن سعيد بن أبي عروبة عن قتادة عن انس رضي الله تعالى عنه ان ابا عبيدة ومعاذ بن جبل وابطاحة رضي الله تعالى عنهم كانوا يشربون من الطلاء ما ذهب ثلثاه وبقى ثلثه<sup>۳</sup> قلت ورواه ايضا ابو مسلم الكبي وسعيد بن منصور في سننه كما في العدة قال ابوبكر حدثنا وكيع عن الاعمش عن ميمون (هو ابن مهران) عن ام الدرداء قالت كنت اطبخ لابي الدرداء رضي الله تعالى عنه الطلاء ما ذهب ثلثاه وبقى ثلثه<sup>۴</sup>۔ حدثنا ابن فضيل عن</p>	<p>مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے ہمیں علی بن مسہر نے سعید بن ابی عروبة سے انہوں نے قتادہ سے اور انہوں نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی حضرت انس نے فرمایا کہ ابو عبیدہ، معاذ بن جبل اور ابو طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ایسا طلاء پیتے جس کا دو ثلث جل کر ایک ثلث باقی رہتا۔ میں کہتا ہوں کہ اس کو ابو مسلم الکبی اور سعید بن منصور نے بھی اپنی سنن میں روایت کیا جیسا کہ عمدہ میں ہے۔ ابوبکر نے کہا ہمیں وکیع نے اعمش سے انہوں نے ام درداء سے حدیث بیان کی، ام درداء نے کہا کہ میں ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے طلاء پکاتی جس کا دو تہائی جل کر ایک تہائی باقی رہ جاتا۔ ہمیں ابن فضیل نے</p>
--	---

<sup>۱</sup> تلخیص المتشابهہ حدیث ۱۰۵۲ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۱/۱۵۱

<sup>۲</sup> جامع المسانید الباب الثلاثون فی الحدود المکتبۃ الاسلامیۃ سمندری ۲/۱۹۲

<sup>۳</sup> المصنف لابن ابی شیبہ کتاب الاشربہ حدیث ۲۰۳۹ ادارة القرآن ۸/۱۷۰

<sup>۴</sup> المصنف لابن ابی شیبہ کتاب الاشربہ حدیث ۲۰۳۹ ادارة القرآن ۸/۱۷۱

<p>عطاء بن سائب سے انہوں نے عبد الرحمن سے حدیث بیان کی کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہمیں طلاء پلاتے، میں نے کہا اس کی بیعت کیا ہوت؟ ابو اسود نے کہا کہ ہم میں سے کوئی ایک اس کو اپنی انگلی کے ساتھ لے سکتا تھا (یعنی وہ بہت گاڑھا ہوتا تھا) ہمیں وکیع نے سعید بن اوس سے انہوں نے انس بن سیرین سے حدیث بیان کی کہ حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ پیٹ کی بیماری میں مبتلا ہوئے تو مجھے حکم دیا کہ میں ان کے لئے طلاء پکاؤں یہاں تک کہ وہ دو تہائی جل کر ایک تہائی باقی رہ جاتا تو آپ اس میں سے کچھ کھانے کے بعد نوش فرماتے۔ ہمیں ابن نمیر نے حدیث بیان کی کہ ہمیں اسمعیل نے مغیرہ سے انہوں نے شریح سے حدیث بیان کی کہ حضرت خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ شام میں طلاء پیا کرتے تھے (ت)</p>	<p>عطاء بن السائب عن ابی عبد الرحمن قال کان علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یرزقنا الطلاء فقلت له ما هیأنتہ قال ابو اسود یاخذہ احدنا باصبعہ<sup>۱</sup> حدثنا وکیع عن سعید بن اوس عن انس بن سیرین قال کان انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سقیم البطن فامرني ان اطبخ له طلاء حتی ذهب ثلثاھ وبقی ثلثہ فکان یشرب منه الشرابة علی اثر الطعام<sup>۲</sup> حدثنا ابن نمیر ثنا اسمعیل عن مغیرة عن شریح ان خالد بن الولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کایشر ب الطلاء بال شام<sup>۳</sup>۔</p>
---	---

سنن دار قطنی میں ہے:

<p>ہمیں محمد بن احمد بن ہارون نے اپنی سند کے ساتھ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مدینہ میں ایک قوم پر گزرے انہوں نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم! ہمارے پاس بنائی ہوئی ایک</p>	<p>حدثنا محمد بن احمد بن ہارون نا احمد بن عمر بن بشر نا جدی ابراہیم بن قرة نا القاسم بن بہرام ثنا عمرو بن دینار عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال مر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی</p>
--	--

<sup>۱</sup> المصنف لابن ابی شیبہ کتاب الاشریۃ حدیث ۴۰۶۱ ادارة القرآن کراچی ۱۷۶/۸

<sup>۲</sup> المصنف لابن ابی شیبہ کتاب الاشریۃ حدیث ۴۰۶۶ ادارة القرآن کراچی ۱۷۲/۸

<sup>۳</sup> المصنف لابن ابی شیبہ کتاب الاشریۃ حدیث ۴۰۵۸ ادارة القرآن کراچی ۱۷۵/۸

<p>قوم بالمدينة قالوا يا رسول الله ان عندنا شرابا لنا افلا نسقيك منه قال بلى فأتى بعقب او قدح غليظ فيه نبيند فلما اخذه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وقربه الى فيه قطب قال فدعا الذي جاء به فقال خذه فاهرقه فلما ان ذهب به قالوا يا رسول الله هذا شرابنا ان كان حراما لم نشربه فدعا به فاخذه ثم دعا بماء فصبّه عليه ثم شرب وسقى وقال اذا كان هكذا فاصنعوا به هكذا<sup>1</sup>۔</p>	<p>شراب ہے کیا اس میں سے ہم آپ کو نہ پلائیں؟ آپ نے ارشاد فرمایا کیوں نہیں۔ آپ کی خدمت میں ایک پیالہ پیش کیا گیا جس میں تیز نبیند تھی، جب آپ نے اس کو پکڑا اور منہ کے قریب کیا تو تیوری چڑھائی اور اس شخص کو بلایا جولایا تھا، اور فرمایا اس کو لے جاؤ اور انڈیل دو۔ جب وہ شخص اس نبیند کو لے کر چلا گیا لوگوں نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! یہ ہماری شراب اگر حرام ہے تو ہم اس کو نہ پیئیں، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو دوبارہ طلب فرمایا اسے پکڑا پھر پانی منگوا کر اس میں ڈالا پھر پیا اور پلایا اور فرمایا جب نبیند ایسی ہو تو اس کے ساتھ اس طرح کیا کرو۔ (ت)</p>
---	---

اُسی میں ہے:

<p>عن وكيع عن شريك عن فراس عن الشعبي ان رجلا شرب من اداوة على بصفين فسکر فضر به الحد<sup>2</sup>۔</p>	<p>وکیع سے شریک سے فراس سے شعبی سے روایت ہے کہ ایک شخص نے صفین میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے برتن سے شراب پی تو اسے نشہ ہو گیا آپ نے اس پر حد لگائی۔ (ت)</p>
---	---

مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے:

<p>حدثنا عبدالرحيم بن سليمان عن مجالد عن الشعبي عن علي نحوه وقال فضر به ثمانين<sup>3</sup>۔</p>	<p>ہمیں عبدالرحیم بن سلیمان نے مجالد سے انہوں نے شعبی سے انہوں نے علی سے ایسے ہی حدیث بیان کی اور کہا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسے اسی کوڑے لگائے۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> نصب الراية بحواله الدارقطني كتاب الاشربة احاديث في الباب الخ المكتبة الاسلاميه ۳۰۹/۴

<sup>2</sup> سنن الدارقطني كتاب الاشربة حديث ۸۰ دار المحاسن لطباعة القاهرة الجزئ الرابع ص ۲۶۱

<sup>3</sup> المصنف ابن ابی شیبہ كتاب الحدود النبین من رأى فيه حدًا حديث ۸۴۵۵ ادارة القرآن كراچی ۵۴۵/۹



کامل ابن عدی میں ہے:

ہمیں ابو العلاء کوفی نے مصر میں حدیث بیان کی انہوں نے کہا کہ ہمیں حدیث بیان کی محمد بن صباح دولابی نے انہوں نے کہا کہ ہمیں نصر بن مجدر نے خبر دی کہ میں اس وقت حاضر تھا جب شریک کو داخل کیا گیا اس کے ساتھ ابو امیہ تھا جس نے مہدی کے پاس مقدمہ دائر کیا تھا کہ شریک نے اسے اعمش سے انہوں نے سالم سے انہوں نے ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا قریش کے لئے سیدھے رہو جب تک وہ تمہارے لئے سیدھے رہیں جب وہ حق سے ٹیڑھے ہو جائیں تو تم اپنی تلواریں اپنے کندھوں پر رکھ لو۔ مہدی نے شریک سے کہا تو نے یہ حدیث بیان کی؟ اس نے کہا نہیں، ابو امیہ نے کہا مجھ پر بیت اللہ شریف کی طرف جانا لازم ہے اور میرا سارا مال مسکینوں پر صدقہ ہے اگر اس نے مجھے یہ حدیث بیان نہ کی ہو، شریک نے کہا مجھ پر اسی کی مثل ہے جو اس پر ہے اگر میں نے اس کو یہ حدیث بیان کی ہو۔ راوی نے کہا گویا کہ مہدی شریک کی بات پر راضی ہو گیا۔ ابو امیہ نے کہا اے امیر المومنین! آپ کے پاس عرب کا سب سے بڑا چالاک شخص موجود ہے اس نے جو کہا ہے کہ مجھ پر اس کی مثل ہے جو اس پر ہے اس قول سے اس کی مراد کپڑے ہیں آپ اسے حکم دیں کہ وہ میری طرح قسم کھائے۔ مہدی نے کہا تو نے سچ کہا، اور مہدی

حدثنا ابو العلاء الكوفي ببصر ثنا محمد بن الصباح الدولابي نا نصير بن المجدر قال كنت شاهدا حين ادخل شريك ومعه ابو امية الذي رفع الى المهدي ان شريكا حدثه عن الاعمش عن سالم عن ثوبان رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال استقيموا لقریش ما استقاموا لكم فاذا ازغوا عن الحق فضعوا سيوفكم على عواتقكم فقال المهدي لشریک حدثت بهذا قال لا قال ابو امية على المشي الى بيت الله تعالى وكل مالي في المساكين صدقة ان لم يكن حدثني فقال شريك على مثل الذي عليه ان كنت حدثته قال فكان المهدي رضي فقال ابو امية يا امير المومنين عندك ادھی العرب انما یعنی عليه مثل الذي عليه من الثياب قل له فليحلف مثل الذي حلفت فقال صدقت احلف كما حلف فقال شريك قد حدثته

<p>فقال ويل على شارب الخمر يعنى الاعمش وكان يشرب المصنف لو علمت موضع قبره لاحرقته قال شريك لم يكن يهوديا كان رجلا صالحا<sup>۱</sup> الخ۔</p>	<p>نے شریک کو کہا تم قسم کھاؤ جیسا کہ ابوامیہ نے قسم کھائی، تو شریک نے یہ کہا کہ میں نے یہ حدیث بیان کی ہے، تو اس نے کہا شراب پینے والے یعنی اعمش پر ہلاکت ہو اور وہ ایسی شراب پیتا تھا جس کا نصف جل کر خشک ہو جاتا اگر مجھے اس کی قبر کی جگہ معلوم ہوتی تو میں اس کو جلا دیتا، شریک نے کہا وہ یہودی نہیں تھا وہ ایک نیک مرد تھا الخ۔ (ت)</p>
--	---

صحیح بخاری شریف میں ہے:

<p>رای عمرو ابو عبیدہ ومعاذ بن جبل شرب الطلاء على الثلث وشرب البراء وابو جحيفة رضى الله تعالى عنهما على النصف<sup>۲</sup> اھ۔</p> <p>تقدمت اسانید الثلاثة الاول ووصل الاخيرين ابن ابی شیبہ کما فی العبدۃ۔</p> <p>اضافه افاضه: نزیدك عدة أبحاث تفیدك بعون الله تعالى:</p> <p>الاول تقدم تسعة احاديث من المرفوع وروی العقيلي من طريق عبد الرحمن بن بشر الغطفاني عن ابی اسحق عن الحارث عن علی کرم الله وجهه</p>	<p>حضرت عمر، ابو عبیدہ اور معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم ایسی طلاء کو حلال سمجھتے جس کا دو تہائی جل کر ایک تہائی رہ جائے جبکہ حضرت براء اور ابو جحیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما وہ طلاء پیتے جس کا نصف جل کر خشک ہو گیا الخ۔</p> <p>پہلی تینوں حدیثوں کی سندیں گزر چکیں اور آخری دونوں کو ابن ابی شیبہ نے موصول فرمایا جیسا کہ عمدہ میں ہے۔</p> <p>اضافہ افاضہ: ہم تیرے لئے چند بحثوں کا اضافہ کرتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی توفیق سے تجھے فائدہ دیں گی:</p> <p>پہلی بحث: نومرفوع حدیثیں گزر چکی ہیں، اور عقیلی نے بطریق عبد الرحمن بن بشر غطفانی ابواسحق سے انہوں نے حارث سے انہوں نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ، سے روایت کی کہ میں نے</p>
--	--

<sup>۱</sup> الکامل فی ضعفاء الرجال ابن عدی شریک بن عبد اللہ بن الحارث بن شریک بن عبد اللہ نخعی الخ دار الفکر للطباعة والنشر ۱۳۳۷/۲

<sup>۲</sup> صحیح البخاری کتاب الاشربة باب الباذق ومن نهى عن كل مسكر الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۸۳۸/۲

قال سألت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن الاشربة عام حجة الوداع فقال حرم الله الخمر بعينها والسكر من كل شراب<sup>1</sup> واخرجه مطولا من طريق محمد بن الفرات الكوفي عن ابي اسحق السبيعي وفيه انه صلى الله تعالى عليه وسلم اتى بقعب نبيد فذاقه فقطب وردة فقام اليه رجل من آل حاطب فقال يا رسول الله هذا شراب اهل مكة قال فصب عليه الماء حتى رغا ثم شرب فقال حرم الخمر بعينها والسكر من كل شراب<sup>2</sup> (فتلك عشرة كاملة) وقد اخرج هذا الكلام من دون القصة اعنى حرمت الخمر بعينها الخ ابو القاسم الطبراني في معجمه الكبير عن سعيد بن المسيب عن ابن عباس عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وتقدم بوجهين مرسل ومتصل من مسند الامام عن ابن شداد وعن ابن عباس عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كانت اثني عشر حديثا

رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم سے حجۃ الوداع والے سال شرابوں کے بارے میں سول کیا تو آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے خمر کو بعینہم حرام فرمایا اور ہر شراب کے نشہ کو حرام فرمایا، اور عقیلی نے طوالت کے ساتھ بطریق محمد بن فرات کوفی ابو اسحق سبیعی سے اس کی تخریج کی۔ اس میں یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں نبیڈ کا ایک بڑا پیالہ لایا گیا آپ نے اسے چکھا تیوری چڑھائی اور اسے لوٹا دیا۔ آپ کی خدمت میں آل حاطب سے ایک شخص کھڑا ہوا اور کہا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم! یہ مکہ والوں کی شراب ہے۔ راوی نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اس پر پانی انڈیلا یہاں تک کہ اس میں جھاگ آگئی پھر اسے پی لیا اور فرمایا خمر بعینہم حرام ہے اور ہر شراب سے نشہ حرام ہے۔ یہ دس حدیثیں مکمل ہو گئیں۔ اس کلام کی قصہ مذکورہ "یعنی شراب بعینہم حرام ہے الخ" کے بغیر تخریج کی ابو القاسم طبرانی نے اپنی معجم کبیر میں سعید بن مسیب سے، انہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے، اور مسند امام اعظم کے حوالے سے دو جہیں یعنی "مرسل و متصل" ابن شداد اور ابن عباس سے گزر چکیں کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت فرمائی، تو اس طرح یہ بارہ<sup>۳</sup> حدیثیں ہو گئیں،

<sup>1</sup> الضعفاء الكبير ترجمہ عبدالرحمن بن بشر ۹۱۴ دار الكتب العلمية بيروت ۳۲۴/۲

<sup>2</sup> الضعفاء الكبير ترجمہ محمد بن فرات الكوفي ۱۶۸۱ دار الكتب العلمية بيروت ۲۳۳-۲۳۴

ان میں سے بعض صحیح اور بعض حسن ہیں، اور باقی متعدد وہ ہیں جن میں کوئی ایسی چیز نہیں پائی گئی جو ان کو درجہ اعتبار سے ساقط کر دے، اور حسن اگرچہ بغیرہ ہو استدلال کے لئے کافی کافی ہوتی ہے، تو پھر کیا حال ہوگا جبکہ حسن لذاتہ پائی جائے،! ہم اس کی کچھ تفصیلات کی طرف اشارہ کرتے ہیں:

حدیث ابن عمر کی امام نسائی نے عبد الملک بن نافع کے سبب سے تغلیل فرمائی اور کہا کہ وہ مشہور نہیں اور اس کی حدیث سے حجت نہیں پکڑی جاتی اقول: (میں کہتا ہوں کہ) امام نسائی نے یوں نہیں کہا کہ اس کی حدیث لکھی نہیں جاتی، تقریب میں ہے کہ وہ مجہول ہے، ابو حاتم اور بیہقی نے یوں ہی کہا۔ امام بدر نے ان دونوں کا کلام نقل کرنے کے بعد کہا قلت (میں کہتا ہوں کہ) ابن حبان نے اس کو ثقہ تابعین میں ذکر کیا ہے اھ، اقول: (میں کہتا ہوں) یہ حدیث اس سے عوام نے روایت کی نزدیک امام کسائی کے، اور لیث نے روایت کی امام طحاوی کے نزدیک، اور ابواسحق شیبانی نے روایت کی ان دونوں کے نزدیک، اور قرۃ العجلی نے روایت کی امام طحاوی اور ابن ابی شیبہ کے نزدیک، تو اس طرح جہالت عین مرتفع ہو گئی اور جرح بالکل ذکر نہ کی گئی، روایت

منہا الصحيح ومنها الحسن وجل بقيتها ليس فيها ما يسقطها عن درجة الاعتبار وحيز الانجيار والحسن ولولغيره كاف للاحتجاج فكيف وقد وجد لذاته. ونشير الى بعض تفاصيل ما هنا حديث ابن عمر اعله النسائي بعبد الملك بن نافع قال ليس بالمشهور ولا يحتج بحديثه<sup>1</sup> اقول: فلم يقل لا يكتب وقال في التقريب<sup>2</sup> مجهول وكذا قاله ابو حاتم والبيهقي، قال الامام البدر بعد نقل كلامهما قلت وذكره ابن حبان في الثقات من التابعين<sup>3</sup> اھ. اقول: قد روى هذا الحديث عنه العوام عند النسائي، والليث عند الطحاوي وابواسحق الشيباني عندهما، وقرۃ العجلی عند الطحاوي، وابن ابی شیبہ فار تفعت جہالۃ العین ولم یذکر بجر حقط

<sup>1</sup> سنن النسائي كتاب الاشرية ذكر الاخبار التي اعتل بها الخ نور محمد كارخانه تجارت كتب كراچی ۳۳۲/۲

<sup>2</sup> تقريب التهذيب حرف العين ترجمه عبد الملك بن نافع ۴۲۳۸ دار الكتب العلمية بيروت ۲۲۱/۱

<sup>3</sup> البنایة فی شرح الهدایة كتاب الاشرية المكتبة الامدادية بھالمكرية ۳۴۴/۴

اس کی یہ ہے کہ وہ مستور ہے خصوصاً وہ ان زمانوں میں ہے جن کے لئے غیر کی شہادت دی گئی یعنی تابعین سے، اور مستور ہمارے نزدیک اور جمہور کے نزدیک مقبول ہے، جیسا کہ ہم نے اس کو "الہاد الکاف فی حکم الضعاف" میں بیان کیا۔ چنانچہ ان شاء اللہ العزیز یہ حدیث درجہ حسن سے نہیں گرے گی۔ امام نسائی نے یحییٰ بن یمان کے سبب سے حدیث ابی مسعود کی تغلیل کرتے ہوئے کہا کہ حافظ کی کمزوری اور کثرت خطا کی وجہ سے یحییٰ کی حدیث سے حجت نہیں پکڑی جاتی، اقول: (میں کہتا ہوں) یحییٰ بن یمان امام مسلم اور اصحاب سنن اربعہ کے رجال میں سے ہے، حافظ نے کہا کہ وہ صدوق عابد ہے خطا زیادہ کرتا ہے اور وہ متغیر ہوا الخ اس کی متابعت کی یسع بن اسماعیل نے زید بن حباب کے حوالے سے جس نے سفیان سے نقل کیا، ابن جوزی نے کہا کہ یسع ضعیف ہے۔ قلت (میں کہتا ہوں) میزان میں کہا کہ دارقطنی نے اس کو ضعیف قرار دیا الخ اور وہ جیسا کہ تو دیکھتا ہے کہ جرح مجرد ہے، حدیث ابن عباس بطریق قاسم بن بہرام ہے، ابن جوزی نے کہا کہ وہ اس میں متفرد ہے، ابن حبان نے

البتة فغايتة ان كان مستورا لاسيما وهو من القرون المشهود لها بالخير التابعين والمستور مقبول عندنا والجمهور كما بيّنناه في "الهاد الكاف في حكم الضعاف" فالحدیث لا یزال ان شاء الله عن درجة الحسن۔ حدیث ابی مسعود اعلیٰ بیحیی بن یمان قال لا یحتاج بحدیثہ لسوء حفظه وكثرة خطائه<sup>1</sup>، اقول: یحییٰ من رجال مسلم والاربعة، قال الحافظ، صدوق عابد یخطئ کثیرا وقد تغیر<sup>2</sup>، اھ وقد تابعه الیسع بن اسماعیل عن زید بن الحباب عن سفین قال ابن الجوزی والیسع ضعیف<sup>3</sup> قلت قال فی البیضان ضعفه الدارقطنی<sup>4</sup> اھ وہو کماتری جرح مجرد حدیث ابن عباس من طریق القاسم بن بہرام، قال ابن الجوزی تفرد به

<sup>1</sup> سنن النسائی کتاب الاشریة ذکر الاخبار التي اعتل بها الخ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/۳۳۳

<sup>2</sup> تقریب التہذیب حرف الباء ترجمہ ۷۰۷ دارالکتب العلمیہ بیروت ۲/۳۰۹

<sup>3</sup> العلل المتناہیة کتاب الاشریة تحت حدیث ۱۱۲۲ دارنشر الکتب الاسلامیہ لاہور ۲/۱۸۷

<sup>4</sup> میزان الاعتدال ترجمہ الیسع بن اسماعیل ۹۸۴ دارالمعرفة بیروت ۴/۴۴۵

کہا کہ کسی حال میں اس سے استدلال جائز نہیں اھ قلت (میں کہتا ہوں) اس سے استدلال کو منع کیا گیا اور میرے علم کے مطابق یہ کمزور علت ہے وہ حدیث جو حارث نے علی سے لی اس کی تعلیل کی گئی اور اس پر جرح کی گئی، عبدالرحمن بن بشر کے سبب سے کہا کہ وہ روایت و نسب میں مجہول ہے اور اس کی حدیث غیر محفوظ ہے، اور یہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ان کا قول روایت کرتا ہے الخ اور کہا کہ یہ معروف نہیں اور حدیث منکر ہے الخ رہا طریق طویل وہ انتہائی کمزور اور ضعیف ہے اس میں ابن فرات ہے جس کو امام احمد اور ابوبکر بن ابی شیبہ نے جھوٹا کہا۔ الخ نے کہا کہ منکر الحدیث ہے، پھر اس کا مدار حارث پر ہے اور اس میں وہ ہے جو مجہول نہیں۔ ابن عباس کی دوسری مذکور حدیث، اقول: (میں کہتا ہوں) شاید محفوظ موقوف ہے، یونہی حفاظ نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ان کا قول روایت کیا جیسا کہ عنقریب ان شاء اللہ تو سنے گا، ہاں اگر اس کا مرفوع ہونا بطریق جید ثابت ہو جائے تو یہ کہہ کر ثقہ راوی نے زائد بات کی ہے لہذا مقبول ہے، اور اس کی تائید عبداللہ بن شداد کی مرسل حدیث کرتی ہے۔

قال ابن حبان لا يجوز الاحتجاج به بحال<sup>۱</sup> اھ قلت فانما منع الاحتجاج وهذا اوهاهن فيما اعلم حديث الحارث عن علي اعله فجرحه بعد الرحمن بن بشر قال مجهول في الرواية و النسب و حديثه غير محفوظ وانما يروى هذا عن ابن عباس من قوله<sup>۲</sup> اھ وقال الذي لا يعرف والخبر منكر<sup>۳</sup> اھ اما الطريق المطول فاوهن واوهى فيه ابن الفرات كذبه احمد و ابوبكر بن ابى شيبه وقال خ منكر الحديث<sup>۴</sup> ثم مداره على الحارث وفيه ما لا يجهل حديث ابن عباس المذكور اخرا. اقول: لعل المحفوظ موقوف هكذا رواه الحفاظ عن ابن عباس قوله كما ستسمع ان شاء الله تعالى نعم ان ثبت الرفع بطريق جيد فلك ان تقول زيادة ثقة فتقبل و يعضده مرسل عبداللہ بن شداد البار

<sup>۱</sup> العلل المتناهیہ کتاب الاشریہ تحت حدیث ۱۱۲۳ دار نشر الکتب الاسلامیہ ۱۴۰۲/۲ ۱۸۶/

<sup>۲</sup> نصب الراية کتاب الاشریہ تحت الحدیث التاسع المکتبۃ الاسلامیہ ۳۰۶/۲

<sup>۳</sup> میزان الاعتدال ترجمہ عبدالرحمن بن بشر الغطفانی ۲۸۲۱ دار المعرفۃ بیروت ۵۵۰/۲

<sup>۴</sup> تہذیب التہذیب ترجمہ محمد بن الفرات ۶۴۸ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد دکن ۳۹۷/۹

حدیث زید الشہید لم اقف علی اول سندہ فاللہ تعالیٰ اعلم اما زید عن آبائہ الکرام فمن اصح الاسانید۔ حدیث ابی ہریرۃ اقول: فیہ مسلم بن خالد شیخ الامام الشافعی وثقہ ابن حبان وابن معین وقال مرة ضعيف وقال ابن عدی حسن الحديث وقال خ منكر الحديث<sup>1</sup> وجملۃ القول فیہ، کہا فی التقرب فقیہ صدوق کثیر الاوہام<sup>2</sup>، قلت و العامة کالبخاری وابن المدینی وابن حاتم وابن داؤد والناسی علی تضعیفہ ومع ذاک فلیس ممن یسقط حدیث ابی موسیٰ اقول: فیہ شریک ولاعلیک من شریک الرجل من رجال مسلم والاربعة والبخاری فی التعالیق وقد وثقہ یحییٰ بن معین قال النسائی لیس بہ بأس، وقال الذہبی فی تذکرۃ الحفاظ کان شریک حسن الحدیث اماماً فقیہاً ومحدثاً مکثراً لیس فی الاتقان کعباد

حدیث زید شہید کی سند کے اول پر میں واقف نہیں ہوا، اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے لیکن زید کی روایت اس کے آباء کرام سے صحیح ترین سندوں میں سے ہے۔ حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اقول: (میں کہتا ہوں) اس میں مسلم بن خالد ہے جو امام شافعی علیہ الرحمہ کا شیخ ہے، ابن حبان اور ابن معین نے اس کو ثقہ قرار دیا، اور ایک مرتبہ کہا کہ ضعیف ہے۔ ابن عدی نے کہا حسن الحدیث ہے، خ نے کہا منکر الحدیث ہے، ان کے بارے میں تمام قول ہیں جیسا کہ تقریب میں ہے کہ وہ فقیہ، صدوق اور زیادہ وہم والا ہے، قلت (میں کہتا ہوں) عام محدثین کرام جیسے بخاری، ابن المدینی، ابو حاتم، ابو داؤد اور ناجی اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ اس کے باوجود وہ ساقط الاعتبار نہیں ہے۔ حدیث ابو موسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اقول: (میں کہتا ہوں) اس میں شریک ہے وہ امام مسلم، اصحاب اربعہ اور تعالیق میں امام بخاری کے رجال میں سے ہے۔ یحییٰ بن معین نے اس کو ثقہ قرار دیا۔ نسائی نے کہا اس میں کوئی خرابی نہیں۔ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں کہا کہ شریک حسن الحدیث، امام، فقیہ، محدث اور مالدار شخص تھا مگر اتقان میں حماد

<sup>1</sup> میزان الاعتدال ترجمہ مسلم بن خالد ۸۴۸۵ دار المعرفۃ بیروت ۴/ ۱۰۲، تہذیب التہذیب ترجمہ مسلم بن خالد ۲۲۸ دار المعرفۃ

بیروت ۱۰/ ۱۲۹

<sup>2</sup> تقریب التہذیب حرف المیم ترجمہ مسلم بن خالد ۶۶۴۶ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۲/ ۱۷۸

بن زید کی مثل نہیں تھا الخ۔ اور تہذیب التہذیب میں ہے  
عجلی کوفی نے کہا کہ شریک ثقہ اور حسن الحدیث ہے۔ عبد  
الرحمن نے کہا کہ میں نے اپنے باپ سے پوچھا کہ شریک اور  
ابوالاحوص میں سے آپ کو زیادہ پسند کون ہے تو انہوں نے  
کہا شریک، حالانکہ اس کی کئی غلطیاں بھی ہیں۔ ابن عدی نے  
کہا اس کی حدیث پر غالب صحت ہے۔ ابن سعد نے کہا کہ وہ  
ثقہ، مامون اور کثیر الحدیث ہے حالانکہ وہ غلطی کرتا ہے۔ ابو  
داؤد نے کہا کہ وہ ثقہ ہے اور اعمش سے روایت میں خطا کرتا  
ہے۔ ابراہیم حربی نے کہا ثقہ ہے۔ معاویہ بن صالح نے کہا  
میں نے امام احمد بن حنبل علیہ الرحمۃ سے اس کے بارے  
میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ عاقل، صدوق، محدث اور  
شک و بدعت والوں پر سخت ہے الخ خصوصاً یہاں پر اس کی ابو  
اسحاق سے روایت۔ اور امام احمد بن حنبل نے فرمایا شریک  
ابواسحاق کے بارے میں اثبت ہے بنسبت زہیر، اسرائیل اور  
زکریا کے، حالانکہ اس سے بہت پہلے سنا ہے یحییٰ بن معین  
نے کہا کہ شریک ابواسحاق کے بارے میں میرے نزدیک  
اسرائیل سے زیادہ پسندیدہ ہے۔ اس کو سوائے س کے سند میں  
کوئی عاجز کرنے والا نہیں۔ مگر فضیل

بن زید<sup>۱</sup> الخ وفي تهذيب التهذيب قال العجلي كوفي  
ثقة وكان حسن الحديث. قال عبد الرحمن وسألت  
أبي عن شريك وأبي الاحوص أيهما أحب إليك قال  
شريك وقد كان له أغاليط وقال ابن عدی الغالب علی  
حديثه الصحة. وقال ابن سعد كان ثقة مأموناً كثيراً  
الحديث وكان يغلط. وقال ابو داؤد ثقة يخطئ عن  
الاعمش وقال ابراهيم الحري كان ثقة وقال معوية  
بن صالح سألت احمد بن حنبل عنه فقال كان عاقلاً  
صدوقاً محدثاً شديداً على اهل الريب والبدع<sup>۲</sup> الخ لا  
سبياً وروايته ههنا عن أبي اسحق وقد قال الامام  
احمد بن حنبل شريك في أبي اسحق اثبت من زهیر و  
اسرائيل وزكريا قال وسمع منه قديماً<sup>۳</sup> وقال يحيى  
بن معين شريك في أبي اسحق أحب الينا من اسرائيل<sup>۴</sup>  
ولامعجز في السند سوى هذا غير ان الفضيل

<sup>۱</sup> تذكرة الحفاظ ترجمہ شریک بن عبد اللہ ۲۳ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد دکن ۱/۲۱۳

<sup>۲</sup> تہذیب التہذیب ترجمہ شریک بن عبد اللہ الکوفی ۵۷ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد دکن ۴/۳۳۳ تا ۳۷۷

<sup>۳</sup> تہذیب التہذیب ترجمہ شریک بن عبد اللہ الکوفی ۵۷ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد دکن ۴/۳۳۴ تا ۳۷۷

<sup>۴</sup> میزان الاعتدال ترجمہ شریک بن عبد اللہ الکوفی ۳۶۹ دار المعرفۃ بیروت ۲/۲۷۱



برمرزوق یرویه عن ابی اسحق وفیہ قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اشربا ولا تشربا مسکرا تابعہ عبد اللہ بن رجاء عن اسرائیل عن ابی اسحق او عن شریک عنہ علی اختلاف النسخ رواہما الطحاوی<sup>۱</sup>۔ وخرجه البخاری فی المغازی من طریق سعید بن ابی بردہ عن ابیہ عن ابی موسیٰ وفیہ قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کل مسکر حرام<sup>۲</sup> واحضرة النسائی و اخرج كذلك من طریق طلحة الايامی و اخری من جهة الشیبانی کلہما عن ابی بردہ و اخرج من طریق اسرائیل عن ابی اسحق عن ابی بردہ وفیہ قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اشرب ولا تشرب مسکرا<sup>۳</sup>۔ ومن طریق ابی بکر بن ابی موسیٰ عن ابیہ وفیہ قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا تشرب مسکرا فانی

بن مرزوق نے اس کو ابواسحق سے روایت کیا اور اس میں یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پیو اور نشہ کی حد تک مت پیو۔ اس کی متابعت کی عبد اللہ بن رجاء نے انہوں نے اسرائیل سے انہوں نے ابواسحق سے روایت کی، یا شریک نے ابواسحاق سے روایت کی یعنی نسخوں میں اختلاف ہے۔ ان دونوں کو امام طحاوی نے روایت کیا۔ امام بخاری نے مغازی میں بطریق سعید بن ابی بردہ تخریج کی، سعید نے ابی بردہ سے اور انہوں نے ابو موسیٰ اشعری سے روایت کی اور اس میں یوں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہر نشہ آور حرام ہے۔ امام نسائی نے اس کو ذکر کیا اور اسی طرح بطریق طلحہ ایامی اور ایک دوسری روایت کی بطریق شیبانی تخریج کی، دونوں ہی ابی بردہ سے مروی ہیں، اور بطریق اسرائیل تخریج کی اسرائیل نے ابواسحاق سے، اور اس نے ابی بردہ سے روایت کی، اس میں یوں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پی اور نشہ کی حد تک مت پی، اور بطریق ابوبکر بن ابی موسیٰ بحوالہ تخریج کی، اس میں یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا نشہ کی حد تک مت پی اس لئے کہ میں نے

<sup>۱</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشربة باب ما یحرم من النبیذ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۶۰/۲

<sup>۲</sup> صحیح البخاری کتاب المغازی باب بعث ابو موسیٰ ومعاذی الیمن الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۶۲۲/۲

<sup>۳</sup> سنن النسائی کتاب الاشربة تحریر کل شراب اسکر نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۲۵/۲

ہر نشہ آور کو حرام کر دیا ہے۔ تحقیق تجھے معلوم ہو گیا کہ اس روایت میں اور دوسری روایت میں جس میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پیو اور نشہ میں مت آؤ کوئی منافات نہیں، اس لئے کہ نشہ آور وہی ہے جو بالفعل نشہ آور ہو، جیسا کہ قاتل وہی ہے جو بالفعل قاتل ہونہ کہ وہ جو قتل پر قادر ہو۔ تو اس طرح آثار میں باہم موافقت ہو گئی اور کوئی تضاد نہ رہا، جیسا کہ امام طحاوی کے کلام سے تو نے سنا۔ حدیث قیسی اقول: (میں کہتا ہوں) یہ حدی حسن ہے، اس کے تمام رجال ثقہ ہیں۔ میزان میں کہا کہ محمد بن خزیمہ جو امام طحاوی کا شیخ ہے وہ مشہور اور ثقہ ہے الخ۔ تقریب میں باقی رجال کے بارے میں تصریح کی گئی کہ وہ ثقہ ہیں، مگر عثمان المودن کے بارے میں کہا کہ وہ امام بخاری کے رجال میں ہے ثقہ ہے متغیر ہو گیا تھا اسے تلقین کی جاتی تھی الخ۔ محقق علی الاطلاق نے فتح کے باب میں الشہید میں تصریح کی کہ مختلط سے حدیث لینے والا اگر یہ نہ جانے کہ کب، اس سے حدیث لی تو وہ حدیث حسن کے درجہ سے نہیں گرتی۔ حدیث قیس بن حبتہ بحوالہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما، اقول: (میں کہتا ہوں) حدیث حسن صحیح ہے

حرمت کل مسکر<sup>۱</sup> وقد علمت ان لاتنافی بین ہذہ و بین روایۃ اشربا ولا تسکرا فان المسکر هو المسکر بالفعل کما ان القاتل هو القاتل بالفعل لامن یقدر علیہ ویصح منه فاذن تتوافق الآثار ولا تتضاد کما سمعت من کلام الامام الطحاوی حدیث القیسی اقول: هذا حدیث حسن رجالہ کلہم ثقات۔ قال فی المیزان اما محمد بن خزیمۃ شیخ الطحاوی فمشہور ثقۃ<sup>۲</sup> اھ ونص فی التقرب فی بقیۃ الرجال انہم ثقات غیر ان قال فی عثمان المودن من رجال البخاری ثقۃ تغیر فصار تلقن<sup>۳</sup> اھ وقد نص المحقق علی الاطلاق فی باب الشہید من الفتح ان الآخذ من المختلط اذا لم یعلم متى اخذ منه لم ینزل الحدیث عن الحسن<sup>۴</sup> حدیث قیس بن حبتہ عن ابن عباس اقول: حدیث حسن صحیح

<sup>۱</sup> سنن النسائی کتاب الاشربة تفسیر البتبع والبرز نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۲۵/۲

<sup>۲</sup> میزان الاعتدال ترجمہ محمد بن خزیمہ ۴۸۶ دار المعرفۃ بیروت ۵۳/۳

<sup>۳</sup> تقریب التہذیب ترجمہ عثمان بن الہیثم ۴۵۴ دار الکتب العلمیہ بیروت ۶۶۶/۱

<sup>۴</sup> فتح القدیر

لامغبر فیہ اصلاً رجالہ کلہم ثقات اجلاء۔ حدیث ابن مسعود من اصح الاحادیث واجلہا مروی بسلسلۃ الذہب کما تری وللہ الحمد۔

الثانی: الآثار فی الباب عن امیر المؤمنین قد تواترت ولم تقدر الخصوم علی ردھا فعدلوا الی التاویل وادعاء الرجوع اما التاویل فاسند النسائی عن ابن المبارک ما تقدم من قوله من قبل ان یشتد واسند عن عتبہ بن فرقد قال کان النبیذ الذی یشربہ عمر بن الخطاب قد خُلِل<sup>۱</sup>۔ اقول: من نظر الآثار التی اتت عن امیر المؤمنین کالشمس تیقن ان لامساع لہذین التاویلین فیہا اصلاً وان لم تکن فیہا جلائل تصریحات الاشتداد لکان حسبک ما فی الموطأ من قول عبادة رضی اللہ تعالیٰ عنہ احللتھا واللہ<sup>۲</sup> فای مساع کان لہذا لو کان لم یشتد او

اس میں کوئی عیب نہیں اس کے تمام رجال بلند مرتبہ ثقہ ہیں۔ حدیث ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحیح ترین اور عظیم ترین احادیث میں سے ہے جو بطور سلسلۃ الذہب مروی ہے جیسا کہ تو دیکھتا ہے اور اللہ تعالیٰ ہی کے لئے حمد ہے۔

دوسری بحث: اس باب میں امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے تواتر کے ساتھ آثار منقول ہیں۔ مخالفین ان کے رد پر قادر نہیں، لہذا انہوں نے تاویل کی طرف عدول کیا اور رجوع کا دعویٰ کیا، رہی تاویل تو وہ یوں کہ امام نسائی نے ابن مبارک سے امیر المؤمنین کے اس قول مذکور کے بارے میں بیان کیا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ قبل اس کے کہ وہ سخت ہو جائے۔ اور عتبہ بن فرقد سے بیان کیا کہ جو نبیذ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ پیتے تھے وہ سرکہ بنالی گئی ہوتی۔ اقول: (میں کہتا ہوں) جس نے ان آثار میں نظر کی جو امیر المؤمنین سے سورج کی طرح واضح طور پر منقول ہیں وہ یقین کر لے گا کہ ان دونوں تاویلوں کی ان میں گنجائش نہیں اگرچہ اس میں نبیذ کی شدت کے بارے میں عظیم تصریحات نہ بھی ہوتیں، تو مجھے عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا موطأ میں منقول وہ قول کفایت کرتا کہ انہوں نے امیر المؤمنین سے کہا کہ بخدا کیا آپ نے اس کو

<sup>۱</sup> سنن النسائی کتاب الاشریۃ ذکر اخبار التی اعتل بہا الخ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۳۳/۲

<sup>۲</sup> موطأ الامام مالک کتاب الاشریۃ باب ما جاء فی تحریم الخمر مہر محمد خانہ کراچی ص ۶۹۵

تخلل واما ادعاء الرجوع فقال النسائي مما يدل على صحة هذا حديث السائب فذكر ما اسند مالك عن ابن شهاب عن السائب بن يزيد ان عمر بن الخطاب خرج عليهم فقال اني وجدت من فلان ربح شراب فزعم انه شراب الطلاء وانا سائل عما شرب فان كان مسكرا جلدته فجلده عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه الحد تأملاً<sup>1</sup> اه ورواه ايضا الشافعي وعبد الرزاق وابن وهب وابن جرير والطحاوي والبيهقي وتبعه الزرقاني في شرح المؤطا فقال تحت حديث محمود بن لبيد المار عن المؤطا كان عمرا جتهدي في تلك المرة ثم رجع عنه فحد ابنه في شرب الطلاء كما مر<sup>2</sup> اه. اقول: رحم الله ابا عبد الرحمن كان مذهب امير المؤمنين

حلال کر دیا، اگر وہ نیند سخت نہ ہوئی یا سرکہ بن چکی ہوئی تو اس قول کی کیا گنجائش بنتی۔ رہا رجوع کا دعویٰ تو امام نسائی نے کہا کہ اس کے صحیح ہونے کی دلیل حدیث سائب ہے، اس کے بعد پھر وہ حدیث ذکر فرمائی جس کو مالک نے ابن شہاب انہوں نے سائب بن یزید سے روایت کی کہ حضرت عمر ابن خطاب رضی اللہ عنہ ان کے ہاں آئے اور فرمایا کہ میں نے فلاں سے شراب کی بو پائی ہے اور گمان کیا کہ وہ شراب طلاء ہے اگر وہ نشہ آور ہوئی تو میں اس کو کوڑے لگاؤں گا پھر حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس پر مکمل حد جاری فرمائی الخ، اور اس کو امام شافعی، عبد الرزاق، ابن وہب، ابن جریر، طحاوی اور بیہقی نے بھی روایت کیا، اور زرقانی نے شرح مؤطا میں اس کی پیروی کرتے ہوئے اس حدیث محمود بن لبید کے تحت فرمایا جو کہ مؤطا کے حوالے سے گزر گئی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس مرتبہ اس بارے میں اجتہاد فرمایا تھا پھر اس سے رجوع فرمایا، چنانچہ طلاء کے پینے پر حد جاری فرمائی، جیسا کہ گزرا الخ۔ اقول: (میں کہتا ہوں) اللہ تعالیٰ ابو عبد الرحمن پر رحم فرمائے۔ امیر المؤمنین

<sup>1</sup> سنن النسائي كتاب الاشر به ذكر الاخبار التي اعتل بها الخ نور محمد كارخانه تجارت كراچی ۳۳۱/۲

<sup>2</sup> شرح الزرقاني على مؤطا الامام مالك كتاب الاشر به جامع تحريم الخمر تحت حديث ۱۶۲۵ دار المعرفه بيروت ۱۷۴/۴

تحلیل القلیل والحد فی الکثیر اما سمعت الی قوله فی جواب المعتذر انما شربته من قربتک انما جلدناک لسکرک فان جلد فی السکر فاین الدلیل علی حرمة القلیل و لیت شعری متى رجع وقد شربه فی طعنته التی انتقل فیها الی الفراد لیس العلی کما تقدم من حدیث عمرو بن میمون۔

الثالث: حدیث ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما حرمت الخمر بعینہا والسكر من کل شراب. اخرجه النسائی فقال اخبرنا ابوبکر بن علی اخبرنا القواریری ثنا عبدالوارث قال سمعت ابن شبرمة یذکره عن عبداللہ بن شداد بن الہاد عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال حرمت الخمر قلیلہا وکثیرہا والسكر من کل شراب<sup>۱</sup> وھو کماتری

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب یہ تھا کہ قلیل حلال ہے اور حد کثیر میں جاری فرمائی۔ کیا تو نے امیر المومنین کا وہ جواب نہیں سنا جو آپ نے اس شخص کو دیا جس نے یہ عذر پیش کیا تھا کہ میں نے آپ کے مشکیزے سے شراب پی ہے، جواب یہ تھا کہ ہم نے تجھے نشہ کی وجہ سے کوڑے لگائے ہیں تو اس میں قلیل کی حرمت پر دلیل کہاں سے آئی، کاش میرا علم حاضر ہو آپ نے رجوع کب فرمایا حالانکہ آپ نے اسے نیزے کے اس زخم کے موقع پر نوش فرمایا جس زخم میں آپ فردوس اعلیٰ کی طرف منتقل ہو گئے جیسا کہ حدیث عمرو بن میمون کے حوالہ سے گزر چکا۔

تیسری بحث: حدیث ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کہ خمر بعینہم حرام کی گئی اور ہر شراب سے نشہ حرام ہے۔ امام نسائی نے اس کی تخریج کی، چنانچہ فرمایا ہمیں ابوبکر بن علی نے خبر دی انہوں نے کہا ہمیں قواریری نے خبر دی انہوں نے کہا ہمیں عبدالوارث نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا کہ میں نے ابن شبرمہ کو عبداللہ بن شداد بن الہاد سے بحوالہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ذکر کرتے ہوئے سنا، ابن عباس نے کہا کہ خمر کا قلیل و کثیر حرام کر دیا گیا اور ہر شراب سے نشہ حرام ہے، اور وہ جیسا کہ تو دیکھتا ہے

<sup>۱</sup> سنن النسائی کتاب الاشربة ذکر الاخبار التی اعتل بہا الخ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۳۱/۲

صاف ستھری عمدہ سند ہے۔ ابوبکر احمد بن علی بن سعید ثقہ اور حافظ ہے۔ قواریری عبید اللہ بن عمر بن میسرہ ثقہ، ثبت اور شیخین کے رجال میں سے ہے۔ عبدالوارث ابن سعید بن ذکوان ثقہ، ثبت اور اصحاب صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے۔ ابن شبرمہ عبد اللہ ابو شبرمہ ثقہ، فقیہ اور امام مسلم کے رجال میں سے ہے۔ عبد اللہ بن شداد ثقہ، فقیہ جلیل اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیدا ہوا، اور اس کی مثل یا اس سے زیادہ نظیف اور زیادہ جید امام طحاوی کی وہ سند ہے جسے ہم پہلے ذکر کر آئے۔ فہد ابن سلیمان بن یحییٰ ثقہ ہے۔ ابو نعیم فضل بن دکین ثقہ، ثبت، صحاح ستہ کے رجال اور بڑے شیوخ میں سے ہے، "خ" اس کو حافظ ابوبکر بن خیشم نے بیان کیا جب انہوں نے اپنی تاریخ میں یہ حدیث بیان کرتے ہوئے کہا کہ ہمیں ابو نعیم فضل بن دکین نے حدیث بیان کی انہوں نے مسعر سے انہوں نے ابو عون سے، جیسا کہ عنقریب آئے گا۔ مسعر وہ ہے جو مجہول نہیں ثقہ، ثبت، فاضل، فقیہ اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے۔ ابو عون محمد بن عبید اللہ ثقفی ثقہ اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے سوائے ابن ماجہ کے، اور عبد اللہ عبد اللہ ہے مگر جب ابو عبد الرحمن

سند نظیف نفیس۔ ابوبکر ہو احمد بن علی بن سعید ثقہ حافظ، والقواریری عبید اللہ بن عمر بن میسرہ ثقہ ثبت من رجال الشیخین، وعبدالوارث ہو ابن سعید بن ذکوان ثقہ ثبت من رجال الستة، وابن شبرمة ثقہ فقیہ من رجال مسلم، وعبد اللہ بن شداد ثقہ فقیہ جلیل من رجال الستة ولد علی عہد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ومثله او انظف واجود ما قدمنا من سند الامام الطحاوی. فہد ہو ابن سلیمان بن یحییٰ ثقہ، وابو نعیم هو الفضل بن دکین ثقہ ثبت من رجال الستہ من کبار شیوخ خ. بینہ الحافظ ابوبکر بن ابی خیشمة اذا روی هذا الحدیث فی تاریخہ فقال حدثنا ابو نعیم الفضل بن دکین ثنا مسعر عن ابی عون کما سیأتی، ومسعر من لا یجہل ثقہ ثبت فاضل فقیہ من رجال الستة، وابو عون هو محمد بن عبید اللہ الثقفی ثقہ من رجال الستة الا ابن ماجہ، وعبد اللہ عبد اللہ ببیان اباعبدالرحمن

حاول ان يخذشه. فأتى بوجهين أحدهما ان ابى  
شبرمة لم يسمعه عن عبدالله بن شداد اخبرنا  
ابوبكر بن علي ثنا سريج بن يونس ثنا هشيم عن  
ابن شبرمة قال حدثني الثقة عن عبدالله بن شداد  
عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال حرمت  
الخير بعينها قليلها وكثيرها والسكر من كل  
شراب<sup>۱</sup> اقول: الحمد لله قد علم الثقة. اخرج  
البزار في مسنده حدثنا محمد بن حرب ثنا ابو  
سفیان الحمیری ثنا هشيم عن ابن شبرمة عن عمار  
الدّهني عن عبدالله بن شداد عن ابن عباس رضي  
الله تعالى عنهما فذكره قال وقد رواه عن ابو عون عن  
عبدالله بن شداد ورواه عن ابی عون مسعر والثوري  
و شريك لانعلم رواه عن ابن شبرمة عن عمار  
الدّهني عن ابن شداد عن ابن عباس الا هشيم ولا  
عن هشيم الا ابو سفیان ولم يكن

نے ارادہ کیا کہ اس پر عیب لگائے تو وہ دو وجہیں لایا جن میں  
سے ایک یہ ہے کہ ابن ابی شبرمہ نے اس کو عبد اللہ بن  
شداد سے نہیں سنا۔ ہمیں خبر دی ابوبکر بن علی نے، انہوں  
نے کہا ہمیں حدیث بیان کی سرتج بن یونس نے اور انہیں  
بیان کی ہشیم نے ابن شبرمہ سے انہوں نے کہا کہ مجھے  
حدیث بیان کی ثقہ نے عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما سے انہوں نے فرمایا کہ خربیعہ یعنی قلیل و کثیر حرام کر  
دی گئی اور ہر شراب سے نشہ حرام کیا گیا الخ۔ اقول: (میں کہتا  
ہوں) الحمد للہ معلوم ہو گیا کہ وہ ثقہ ہے۔ بزار نے اپنی  
مسند میں تخریج کرتے ہوئے کہا کہ ہمیں محمد بن حرب نے  
حدیث بیان کی اور انہیں ابو سفیان حمیری نے انہیں ہشیم نے  
ابن شبرمہ سے حدیث بیان کی اور ابن شبرمہ نے عمار  
الدھنی سے اس نے عبد اللہ بن شداد سے اور اس نے ابن  
عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی پھر اسی حدیث کو  
ذکر کیا اور کہا کہ اس کو روایت کیا ہے ابو عون نے عبد اللہ بن  
شداد سے اور اس کو روایت کیا ابو عون سے مسعر، ثوری اور  
شریک نے اور معلوم نہیں کہ اس کو روایت کیا ہے ابن  
شبرمہ سے انہوں نے عمار دھنی سے انہوں نے ابن شداد سے  
انہوں نے ابن عباس سے سوائے ہشیم کے، اور نہ ہشیم سے  
سوائے ابو سفیان کے۔ اور یہ

<sup>۱</sup> سنن النسائي كتاب الاشربة ذكر اخبار القتي اعتل بها الخ نور محمد كارخانه تجارت كتب كراچی ۳۳۱/۲

حدیث نہیں مگر محمد بن حرب کے نزدیک، اور وہ واسطی ہیں اور ثقہ ہیں اھ، قلت (میں کہتا ہوں) ابوسفین حمیری وہ سعید بن یحییٰ ہے جو صدوق، وسط اور بخاری کے رجال میں سے ہے۔ حافظ منذری نے ترغیب میں کہا کہ وہ ثقہ مشہور ہے الخ۔ ذہبی نے میزان میں ان لوگوں کے بیان میں جن کے نام مجہول اور مبہم ہیں ان کی تعیین کرتے ہوئے کہا کہ اس کا نام عبد اللہ بن شبرمہ ہے اس نے خمر کے معاملے میں ثقہ سے روایت کی وہاں اس بات کو واضح کیا ہے کہ وہ عمار الدھنی ہے الخ عمار وہ ابن معاویہ ابو معاویہ کوئی، صدوق اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے سوائے بخاری کے۔ ذہبی نے کہا کہ اس کو احمد، ابن معین، ابوحاتم اور کئی لوگوں نے ثقہ قرار دیا ہے۔ میں نہیں جانتا کہ کسی نے اس میں کلام کیا ہے سوائے عقیلی کے۔ چنانچہ عقیلی نے اس پر معلق کیا جو اس سے ابوبکر بن عیاش نے پوچھا کہ کیا تو نے سعید بن جبیر سے سنا اس نے کہا نہیں تو ابوبکر نے کہا کہ جال الخ، قلت (میں کہتا ہوں) تجھے یہ بات کافی ہے کہ جن ائمہ کرام نے عمار کی توثیق کی ہے وہ شیخ شعبہ اور دوسفیان

هذا الحديث الا عند محمد بن حرب وكان واسطيا ثقة<sup>1</sup> اھ، قلت وابوسفين الحميري هو سعيد بن يحيى صدوق وسط من رجال البخاري قال الحافظ المنذري في الترغيب ثقة مشهور<sup>2</sup> اھ وقد قال الذهبي في الميزان في بيان مجاهيل الاسم اعني تعيين من ابهم اسبه عبد الله بن شبرمة عن الثقة في الخبر جاء مبينا انه عمار الدهني<sup>3</sup> اھ وعمار هو ابن معاوية ابو معاوية الكوفي صدوق من رجال الستة الا البخاري قال الذهبي وثقة احمد وابن معين وابو حاتم والناس وماعلمت احدا تكلم فيه الا العقبلي فتعلق عليه بما سألہ ابو بكر بن عیاش سمعت عن سعيد بن جبیر قال لا قال فاذهب<sup>4</sup> اھ، قلت وناهیك توثیق الائمة وانه شیخ شعبه والسفیانین

<sup>1</sup> نصب الراية بحواله البزار في مسنده كتاب الاشارة تحت الحديث التاسع المكتبة الاسلاميه ۴/ ۳۰۷

<sup>2</sup> الترغيب والترهيب

<sup>3</sup> ميزان الاعتدال فصل في المجاهيل الاسم ترجمه عبد الله ابن شبرمة ۷۰۹۲ دار المعرفة بيروت ۴/ ۲۰۳

<sup>4</sup> ميزان الاعتدال فصل في المجاهيل الاسم ترجمه عمار بن معاوية ۲۰۰۵ دار المعرفة بيروت ۳/ ۱۷۰



ہیں، اور تومت توجہ دے عقیلی کی بھنبھناہٹ کی طرف، وہ تو علی مدنی جیسے بلند پہاڑ کو نرم اور کمزور قرار دیتا ہے جس کے بارے میں امام بخاری نے کہا کہ میں اپنے آپ کو چھوٹا نہیں سمجھتا مگر علی بن مدینی کے پاس، اور اس نے امام موسیٰ کاظم کو ضعفاء میں وارد کیا، پس اللہ تعالیٰ ہی ہمیں کافی ہے اور اللہ تعالیٰ کی توفیق کے بغیر نہ کسی کو گناہ سے بچنے کی طاقت ہے نہ نیکی کرنے کی طاقت۔ خلاصہ یہ کہ ابن شبرمہ کبھی اس میں ارسال کرتا ہے کبھی اس کو مبہم بیان کرتا ہے اور کبھی اس کو ظاہر کرتا ہے۔ پس عدل ظاہر ہو گیا تو یہ کیا ہے، پھر ابو عبد الرحمن اس کو ہشیم کے سبب سے نرم قرار دینے لگے، اور کہا کہ ہشیم بن بشیر تدلیس کرتا تھا اور اس کی حدیث میں ابن شبرمہ سے سماع کا ذکر نہیں۔ اقول: (میں کہتا ہوں) ہشیم ثقہ، ثبت اور اصحاب ستہ کے رجال میں سے ہے اور اس کا اس حدی کو سننا ابن شبرمہ سے ثابت ہے۔ ابوبکر بن ابو خثیمہ نے تخریج کرتے ہوئے کہا کہ ہمیں ایوب نے یزید بن ہارون سے انہوں نے قیس سے حدیث بیان کی، قیس نے کہا مجھے میرے باپ نے انہوں نے کہا مجھے ہشیم نے انہوں نے کہا مجھے ابن شبرمہ نے عبد اللہ بن شداد سے بحوالہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما حدیث بیان کی، ابن عباس نے کہا کہ خر بعینہ یعنی قلیل و کثیر حرام کر دی گئی اور

ولا عليك من دندنة العقيلي فقد اخذ يلين ذاك الجبل المشامخ علي بن المديني الذي قال فيه البخاري ما استصغرت نفسه الا عنده وقد اورد الامام موسى الكاظم في الضعفاء فحسبنا الله ولا حول ولا قوة الا بالله. وبالجملة ان كان ابن شبرمة يرسله تارة وييهم اخرى ويبين مرة فتبين العدل فكان ماذا. ثم اخذ ابو عبد الرحمن يلين هذا بهشيم قال وهشيم بن بشير كان يدلس وليس في حديثه ذكر السماع من ابن شبرمة. اقول: هشيم ثقة ثبت من رجال الستة وقد بت سماعه هذا الحديث عن ابن ابى شبرمة اخرج ابوبكر بن ابى خيثمة قال حدثنا ايوب عن يزيد بن هارون عن قيس ثنا ابى ثنا هشيم اخبرني ابن شبرمة عن عبد الله بن شداد عن ابن عباس قال حرمت الخمر بعينها قليلا وكثيرا ها

ہر شراب سے نشہ حرام کیا گیا، اور تحقیق بزار کے کلام سے تجھے معلوم ہو چکا کہ عام حفاظ نے اس کو روایت کیا۔ ابن شبرمہ سے اس نے ابن شداد سے ان دونوں کے درمیان سوائے ہشیم کے کسی مرد کو داخل نہیں کیا۔ ہشیم نے جہاں عنعنہ کے طور پر حدیث بیان کی اس میں انہوں نے جماعت کی موافقت کی کیونکہ انہوں نے اس بات پر نص کی کہ ان کا ابن شبرمہ سے سماع اور ابن شبرمہ کا ابن شداد سے سماع صحیح ہے تو اس صورت میں اس کا ترک اولیٰ ہے کیونکہ سند ثابت سے اس کا ثبوت نہیں ہوا، اور دوسری وجہ یہ کہ ابو عون نے اس کی مخالفت کی، ہمیں خبر دی عبد اللہ بن حکم نے، اس نے کہا ہمیں حدیث بیان کی محمد یعنی غندر نے، اس نے کہا ہمیں خبر دی حسین بن منصور نے، اس نے کہا ہمیں امام احمد بن حنبل نے، انہوں نے کہا ہمیں محمد بن جعفر نے، انہوں نے کہا ہمیں شعبہ نے مسعر سے، اس نے ابو عون سے، اس نے عبد اللہ ابن شداد سے، اس نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے حدیث بیان کی کہ خمر یعنی قلیل و کثیر حرام کر دیا گیا اور ہر شراب سے نشہ آور مقدار حرام ہے۔ ابن حکم نے قلیل و کثیر کا ذکر نہیں کیا۔ ہمیں حسین بن منصور نے خبر دی، اس نے کہا ہمیں امام احمد بن حنبل نے، اور انہیں ابراہیم ابن ابوالعباس نے، انہیں ابن شریک نے حدیث بیان کی اور شریک نے عباس بن ذریع سے، اس نے ابو عون سے،

السكر من كل شراب<sup>۱</sup>، وقد علمت من كلام البزار ان عامة الحفاظ انما روه عن ابن شبرمة عن ابن شداد ولم يدخل بينهما رجلا الا هُشيم حيث عنعن ووافق الجماعة حيث نص على سماع نفسه من ابن شبرمة وسماع ابن شبرمة من ابن شداد صحيح فاذن انما كان الاولى بالطرح كونه بواسطة انه لم يثبت بسند يثبت وثانيها ان خالفه ابو عون اخبرنا محمد بن عبد الله بن الحكم ثنا محمد (غندر) ح واخبرنا الحسين بن منصور ثنا احمد بن حنبل ثنا محمد بن جعفر ثنا شعبه عن مسعر عن ابي عون عن عبد الله بن شداد عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قالت حرمت الخمر بعينها قليلا وكثيرها والمسكر من كل شراب لم يذكر ابن الحكم قليلا وكثيرها، اخبرنا الحسين بن منصور ثنا احمد بن حنبل ثنا ابراهيم بن ابي العباس ثنا شريك عن عباس بن ذريع عن ابي عون

<sup>۱</sup> حواشی مسند امام الاعظم بحوالہ ابی بکر بن ابی خیشمہ فی تاریخہ کتاب الاطعمہ والاشریۃ نور محمد کارخانہ کراچی ص ۲۰۳، سنن النسائی

ذکر اخبار التی اعتل بہا نور محمد کارخانہ تجارت کراچی ۳۳۱/۲

اس نے عبد اللہ بن شداد سے اور اس نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ خمر کا قلیل و کثیر حرام کر دیا گیا اور ہر شراب سے وہ مقدار حرام کر دی گئی جو نشہ دے۔ ابو عبد الرحمن نے کہا یہ ابن شبرمہ کی حدیث سے درست ہونے میں اولیٰ ہے۔ اقول: (میں کہتا ہوں) اللہ تعالیٰ ان محدثین کرام پر رحم فرمائے۔ اگر ہم امام عابد فاضل شریک کی روایت کا عیب تسلیم کر لیں جو کثرت سے خطا کرتے اور متغیر ہو گئے۔ امام بخاری اور امام مسلم کسی بھی اصول میں اس سے استدلال نہ کرتے۔ یحییٰ بن سعید نے کہا وہ بہت ضعیف ہے۔ ابن شثنیٰ نے کہا میں نے نہیں دیکھا کہ عبد الرحمن نے شریک سے کوئی حدیث بیان کی۔ عبد الجبار بن محمد نے کہا کہ میں نے یحییٰ بن سعید کو کہا کہ لوگ یہ گمان کرتے ہیں کہ شریک نے آخر میں خلط ملط کیا ہے اس نے کہا کہ وہ ہمیشہ خلط ملط کرتا رہا۔ ابن مبارک نے کہا کہ حدیث شریک کوئی شے نہیں۔ جوز جانی نے کہا کہ وہ کمزور حافظے والا، مضطرب حدیث والا اور کجرو تھا۔ ابراہیم بن سعید جوہری نے کہا کہ شریک نے چار سو حدیثوں میں خطا کی۔ معاویہ بن صالح نے ابو معین سے روایت کی کہ وہ صدوق اور ثقہ ہے مگر جب وہ کسی کی مخالفت کرے تو اس کا

عن عبد اللہ بن شداد عن ابن عباس قال حرمت الخمر قلیلها وکثیرها وما اسکر من کل شراب قال ابو عبد الرحمن وهذا اولیٰ بالصواب من حدیث ابی شبرمة<sup>۱</sup>۔ اقول: رحمہ اللہ هؤلاء المحدثین لو انما قدمنا رواية الامام العابد الفاضل شريك الذي كان يخطئ كثيرًا وقد تغير ولم يحتج البخاري ولا مسلم في شيء من الاصول وقال يحيى بن سعيد ضعيف جدا، وقال ابن المثنى ما رأيت يحيى ولا عبد الرحمن حدثا عن شريك شيئاً<sup>۲</sup> وقال عبد الجبار بن محمد قلت ليحيى بن سعيد زعموا ان شريكا انما خلط بآخره قال ما زال مخلطاً وعن ابن المبارك قال ليس حديث شريك بشيء وقال الجوز جاني سبى الحفظ مضطرب الحديث مائل وقال ابراهيم بن سعيد الجوهرى اخطاء شريك في اربع مائة حديث وروى معاوية بن صالح عن ابى معين صدوق ثقة الا انه اذا خالف فغيره

<sup>۱</sup> سنن النسائي كتاب الاشرية ذكر اخبار الق اعتمد بها الخ نور محمد كارخانه تجارت كتب كراچی ۳۳۱/۲

<sup>۲</sup> ميزان الاعتدال ترجمہ شريك بن عبد اللہ ۳۶۹ دار المعرفة بيروت ۲/۷۰۲

غیر مجھے اس کی نسبت زیادہ پسند کرتا ہے۔ مرۃ نے کہا کہ وہ ثقہ ہے مگر وہ غلطی کرتا ہے اور ثابت نہیں رہتا۔ دارقطنی نے کہا کہ شریک ان حدیثوں میں قوی نہیں جن میں وہ منفرد ہے۔ ابواحمد حاکم نے کہا کہ وہ متین نہیں۔ اوریوں ہی اے عبدالرحمن! ایک بار تو نے کہا کہ وہ قوی نہیں ہے۔ ازدی نے کہا کہ وہ صدوق تھا مگر وہ کمزور حافظے والا، کثیر الوہم اور مضطرب الحدیث تھا، جیسا کہ تہذیب التہذیب میں ابن شبرمہ کی روایت پر ہے کہ وہ مشہور امام، ثقہ، فقیہ اور مقتدی ہے۔ صحیح مسلم میں ہے کہ امام احمد نے اس کو ثقہ قرار دیا۔ ابوحاتم نے اس کو امام اجل ثقہ ثبت مسعر کی حدیث سے افضل قرار دیا تو لوگوں نے اس کا شدید انکار کیا، پھر وہ مدلس شخص ہے، عبدالحق اشبیلی نے کہا کہ وہ تدلیس کرتا تھا۔ ابن قطن نے کہا کہ وہ تدلیس میں مشہور تھا۔ تحقیق اس نے عنعنہ کے ساتھ روایت کی تمہیں کیا ہے کہ تم ہشیم کے عنعنہ کو برا سمجھتے ہو جو کہ ایک بلند پہاڑ ہے پھر لوٹ کر شریک کے عنعنہ سے استدلال کرتے ہو مگر شعبہ اس کے ساتھ جماعت میں سے متفرد ہے، اس سلسلہ میں

احب الینا منہ وقال مرۃ ثقۃ الا انه یغلط ولا تتیقن وقال الدار قطنی لیس بالقوی فیما ینفرد بہ<sup>۱</sup> وقال ابواحمد الحاکم لیس بالمیتین<sup>۲</sup> وكذلك قلت انت مرۃ یا اباعبدالرحمن انه لیس بالقوی وقال الازدی کان صدوقاً الا انه سیئ الحفظ کثیر الوهم مضطرب الحدیث کما فی تہذیب التہذیب<sup>۳</sup> علی<sup>۴</sup> روایۃ ابن شبرمۃ ذاک الامام الشہیر الثقۃ الفقیہ المحتج بہ فی صحیح مسلم وثقۃ احمد وابوحاتم فضلاً عن حدیث الامام الاجل الثقۃ الثبت مسعر لکانوا قاموا بأشد الانکار ثم الرجل<sup>۵</sup> مدلس قال عبدالحق الاشبیلی کان یدلس وقال ابن القطان کان مشہوراً بالتدلیس<sup>۶</sup> وقد عنعن فمالکم تنقبون عنعنۃ ہشیم ذاک الجبل الشامخ ثم تعودون تحتجون بعنعنۃ شریک واما شعبۃ فقد تفرد بہ من بین الجماعۃ ونقص

عہ: متعلق باقول رحمہ اللہ ہولاء الحمدین لوانا قدمنا۔ عہ ای شریک۔

<sup>۱</sup> میزان الاعتدال ترجمہ شریک بن عبداللہ ۳۶۹ دار المعرفۃ بیروت ۲/۲۰۷، ۲۷۱

<sup>۲</sup> تہذیب التہذیب ترجمہ شریک بن عبداللہ ۵۷۷ دائرۃ المعارف النظامیہ ۳۳۶/۳

<sup>۳</sup> تہذیب التہذیب ترجمہ شریک بن عبداللہ ۵۷۷ دائرۃ المعارف النظامیہ ۳۳۷/۴

<sup>۴</sup> تہذیب التہذیب ترجمہ شریک بن عبداللہ ۵۷۷ دائرۃ المعارف النظامیہ ۳۳۷/۴

تجھ پر معاملہ ناقص ہو گیا۔ اس حدیث کو ابن عباس سے سعید بن مسیب، عون بن ابوجحیفہ، عکرمہ اور عبد اللہ بن شداد نے روایت کیا۔ پہلے دونوں سے تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک مرفوع ہونا مروی ہے جیسا کہ گزر چکا۔

رہا عکرمہ، تو طبری نے تہذیب الآثار میں کہا کہ ہمیں محمد بن موسیٰ نے انہیں عبد اللہ بن عیسیٰ نے انہیں داؤد بن ابی ہند نے عکرمہ سے بحوالہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما حدیث بیان کی، ابن عباس نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے خمر کو یعنہم اور ہر شراب سے نشہ کو حرام فرمایا۔ رہا ابن شداد تو اس سے ابو عون، عمار دہنی اور ابو شرمہ نے ان وجوہ پر روایت کیا جو تو جان چکا۔ عیاش عامری نے ابوبکر ابو خثیمہ سے روایت کی انہوں نے کہا کہ ہمیں محمد بن صباح البزار نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا ہمیں شریک نے عیاش عامری سے خبر دی اور انہوں نے عبد اللہ بن شداد سے اور اس نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ خمر یعنہم حرام کی گئی اور ہر شراب سے نشہ حرام ہے۔ اور عیاش عامری وہ عیاش بن عمر ہے۔ قلت (میں کہتا ہوں) وہ ثقہ ہے اور امام مسلم اور سلیمان شیبانی کے رجال میں سے ہے اور اسی سے شعبہ نے بھی ابن ابی خثیمہ کے نزدیک روایت کیا

عليك الامر في ذلك روى هذا الحديث عن ابن عباس سعيد بن المسيب وعون بن ابي جحيفة وعكرمة وعبد الله بن شداد اما الاولان فروى عنهما الرفع الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كما تقدم واما عكرمة وقال الطبري في تهذيب الآثار حدثنا محمد بن موسى ثنا عبد الله بن عيسى ثنا داود بن ابي هند عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال حرم الله الخمر بعينها والسكر من كل شراب<sup>1</sup>، واما ابن شداد فروى عنه ابو عون وعمار الدهني وابو شرمة على الوجوه التي علمت وعياش العامري عن ابي بكر بن ابي خثيمة قال حدثنا محمد بن الصباح البزار اخبرنا شريك عن عياش العامري عن عبد الله بن شداد عن ابن عباس قال حرمت الخمر بعينها والسكر من كل شراب وقال وعياش العامري هو عياش بن عمر<sup>2</sup> قلت ثقة من رجال مسلم وسليمان الشيباني وعنه شعبة عن ابن ابي خثيمة ايضا

<sup>1</sup> البناية بحواله الطبراني في التهذيب كتاب الاشربة المكتبة الاممية المكية ۳۲۸/۴

<sup>2</sup> حواشي مسند الامام الاعظم بحواله ابن بكر بن ابي خثيمة في تاريخه نور محمد خان تجارت کتب کراچی ص ۲۰۳

جس کو اس نے ام المؤمنین سیدہ میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا تک پہنچایا جہاں اس نے یہ کہا کہ ہمیں حدیث بیان کی علی الجعد نے، اس نے کہا کہ ہمیں خبر دی شعبہ نے سلیمان شیبانی سے اور اس نے عبد اللہ بن شداد سے اس نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اور انہوں نے اپنی خالہ سیدہ میمونہ بنت حارث رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی اور اس کو ابو عون سے امام اعظم، سفیان ثوری، مسعر بن کدام اور عبد اللہ بن عیاش نے روایت کیا ان سب کی روایت سید امام اعظم میں واقع ہے۔ اور بزار کے نزدیک اس کو شریک اور ابو سلمہ نے روایت کیا، طحاوی اور ابن ابی خنیہ کے نزدیک اس کو مسعر سے ابو نعیم فضل بن دکین نے روایت کیا اور اسی کے طریق سے قاسم بن اصبح نے روایت کرتے ہوئے کہا کہ ہمیں احمد بن زہیر یعنی ابو بکر بن ابی خنیہ نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا ہمیں ابو نعیم فضل بن دکین نے مسعر سے حدیث بیان کی اور مسعر نے ابو عون سے، اس نے عبد اللہ ابن شداد سے اور اس نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ ابن عباس نے فرمایا نمر بعینہ یعنی اس کا قلیل و کثیر اور ہر شراب سے نشہ حرام کر دیا گیا۔ بدر محمود یعنی نے بنایہ کہا کہ ابن حزم نے فرمایا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ اس نے

وبلغہ الی ام المؤمنین میمونہ حیث قال حدثنا علی الجعد اخبرنا شعبۃ عن سلیمان الشیبانی عن عبد اللہ بن شداد عن عبد اللہ بن عباس عن خالته میمونۃ بنت الحارث رضی اللہ تعالیٰ عنہم ورواہ عن ابی عون الامام الاعظم وسفین الثوری ومسعر بن کدام و عبد اللہ بن عیاش وقد وقعت روایتهم جلیعاً فی مسند الامام وشریک و ابوسلمہ عند البزار۔ ورواہ عن مسعر ابونعیم الفضل بن دکین عند الطحاوی وابن ابی خنیہ ومن طریقہ القاسم بن اصبح فقال حدثنا احمد بن زہیر (یعنی ابابکر بن ابی خنیہ) نا ابونعیم الفضل بن دکین عن مسعر عن ابی عون عن عبد اللہ بن شداد عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال حرمت الخمر بعینہا القلیل منها والكثیر والسكر من کل شراب<sup>1</sup> قال البدر محمود عینی فی البنایۃ قال ابن حزم صحیح قال

<sup>1</sup> البنایۃ بحوالہ قاسم بن اصبح کتاب الاشرۃ المکتبۃ الامدادیۃ مکۃ المکرمۃ ۴/ ۳۲۸

وتابعه ابانعم جعفر بن عون فرواه عن مسعر  
 كذلك<sup>۱</sup> الخ وكذا تابعه قال ابن حزم صحيح خلاص  
 بن يحيى عند ابى نعيم فى الحلية وسفين الثورى  
 وشعبة وسفين وابراهيم ابنا عيينة رفعه عن مسعر  
 فقال عن النبى صلى الله تعالى عليه وسلم كما فى  
 الحلية وبالجملة هؤلاء اربعة عن ابن عباس منهم  
 ابن شداد وعنه خمسة. منهم ابو عون وعنه ستة.  
 منهم مسعر وعنه سبعة. منهم شعبة لم يذكر احد  
 منهم والمسكر بزيادة الميم الاشعبة قال ابو نعيم  
 تفرد شعبة بلفظه عن مسعر فيه فقال والمسكر من  
 كل شراب<sup>۲</sup> اه فرواية الجماعة هى الاحق بالقبول ان  
 فرض التنافى واين التنافى فان المسكر من كل شراب  
 او ما اسكر من كل شراب يحتمل القدر المسكر من كل  
 شراب احتمالا جليلا واضحا فكيف يقضى بالمحتمل  
 على المتعين

ابو نعيم جعفر بن عون کی متابعت کی چنانچہ اس کو مسعر سے اسی  
 طرح روایت کیا الخ ابن حزم نے کہا کہ صحیح ہے۔ خلاص بن  
 یحییٰ نے ابو نعيم کے نزدیک حلیہ میں اور سفیان ثوری، شعبہ،  
 سفیان بن عیینہ اور ابراہیم بن عیینہ نے مسعر کے حوالے سے  
 اس کو مرفوعاً روایت کیا، مسعر نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے جیسا کہ حلیہ میں ہے۔ خلاصہ  
 یہ ان چاروں نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت  
 کیا انہیں میں سے ابن شداد ہے جس سے پانچ حدیثیں مروی  
 ہیں، انہیں میں سے ابو عون ہے جس سے چھ حدیثیں مروی  
 ہیں، انہیں میں سے مسعر ہے جس سے سات حدیثیں مروی  
 ہیں، انہیں میں سے مسعر ہے جس سے سات حدیثیں مروی  
 ہیں، انہیں میں سے شعبہ ہے، سوائے شعبہ کے ان میں سے  
 کسی نے بھی لفظ مسکر ميم کی زیادتی کے ساتھ ذکر نہیں کیا۔  
 ابو نعيم نے کہا کہ مسعر سے یہ روایت کرنے میں شعبہ  
 متفرد ہے کیونکہ اس کہا کہ ہر شراب میں مسکر حرام ہے الخ  
 اگر ان میں تنافی فرض کی جائے تو شعبہ کی بنسبت جماعت کی  
 روایت قبولیت کی زیادہ حقدار ہے اور ان میں تنافی کہاں ہے  
 اس لئے کہ ہر شراب میں سے مسکر یا ہر شراب میں سے وہ جو  
 نشہ دے وہ ہر شراب میں سے مقدار مسکر کا واضح احتمال رکھتی  
 تو محتمل کے ساتھ متعین پر کیسے فیصلہ کیا جاسکتا ہے اور اللہ  
 تعالیٰ

<sup>۱</sup> البناہ بحوالہ قاسم بن اصبح کتاب الاشریة المكتبة الامدادية مكة المكرمة ۳۲۸/۴

<sup>۲</sup> حلیة الاولیاء ترجمہ مسعر بن کدام ۳۸۹ دار الکتب العربی بیروت ۷/۲۲۳

وبالله التوفيق وبه ثبت والله الحمد ان اباعون لم يخالف شعبة عن مسعر سائر الجبلۃ من مسعر وعن ابی عون وعن ابن شداد وعن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم، والعجب من الامام ابن الہمام کیف تبع النسائی علی هذا الکلام وزعم ان لفظ السكر تصحیف وما التوفیق الا بالله الخبیر اللطیف والحمد لله رب العلمین۔

الرابع: حدیث الطحاوی عن علقمة سالت ابن مسعود عن قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی السكر قال الشربة الاخيرة<sup>۱</sup> رواه الدارقطنی فی سننه عن عمار بن مطرثنا جریر بن عبد الحمید عن الحجاج عن حماد عن ابراهیم عن علقمة عن عبد اللہ فی قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کل مسکر حرام قال عبد اللہ ہی الشربة التي

ہی کی طرف سے توفیق ہے اور اس توفیق سے ہی ثابت قدمی ہے اور اللہ تعالیٰ ہی کے لئے حمد ہے۔ بیشک ابو عون نے ابو شبرمہ کی مخالفت نہیں کی البتہ شعبہ نے مسعر سے روایت کرتے ہوئے باقی تمام حضرات کی مخالفت کی جو انہوں نے مسعر سے کی اور مسعر نے ابو عون سے، اس نے ابن شداد سے، اور اس نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت کی اور امام ابن الہمام پر تعجب ہے کہ انہوں نے اس کلام پر نسائی کی پیروی کیسے کر لی! اور یہ گمان کیا کہ لفظ مُسْکِر غلط ہے اور نہیں ہے توفیق مگر اللہ تعالیٰ سے جو خبر رکھنے والا باریک بین ہے، اور سب تعریفیں اس اللہ کے لئے ہیں جو سب جہانوں کا پروردگار ہے۔

چوتھی بحث: طحاوی کی سند علقمہ سے کہ میں نے ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نشہ سے متعلق قول کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے کہا وہ آخری گھونٹ ہے۔ اس کو دارقطنی نے اپنی سنن میں عمار بن مطر سے روایت کیا، عمار نے کہا ہمیں جریر بن عبد الحمید نے حجاج سے، اس نے حماد سے، اس نے ابراہیم سے اس نے علقمہ سے، اور اس نے عبد اللہ سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس قول کے بارے میں حدیث بیان کی کہ ہر نشہ آور حرام ہے، عبد اللہ نے کہا کہ وہ آخری گھونٹ ہے جس نے تجھے

<sup>۱</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشربة باب ما یحرم من النبیذ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/ ۳۶۱



اسکر تک ثم اسند عن عمار بن مطر ثنا شريك عن  
ابی حمزة عن ابراهيم قوله صلى الله تعالى عليه وسلم  
كل مسكر حرام قال هي الشربة التي اسكرتك قال  
هذا اصح من الذي قبله ولم يسنده غير الحجاج  
واختلف عنه وعمار بن مطر ضعيف وحجاج ضعيف  
وانما هو من قول ابراهيم النخعي ثم اخرج عن ابن  
المبارك انه ذكر عنده حديث ابن مسعود كل مسكر  
حرام هي الشربة التي تسكرك فقال هذا حديث  
باطل<sup>1</sup> اه وتبعه المحقق في الفتح اقول: سند  
الطحاوي حدثنا ابن ابي داود ثنا نعيم وغيره انا  
حجاج عن حماد<sup>2</sup> الخ وليس فيه عمار كما ترى و  
الحجاج هو ابن ارطاة من رجال مسلم والاربعة وهو  
وان كان من شيوخ شعبة وشعبة من قد علم في شدة  
ورعه واحتياطه وقد كان يقول اكتبوا

نشہ دیا۔ پھر دارقطنی نے اس کا اسناد بیان کیا عمار بن مطر سے،  
اس نے شریک سے، اس نے ابو حمزہ سے، اس نے ابراہیم سے  
کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول کہ ہر نشہ  
آور حرام ہے، فرمایا وہ آخری گھونٹ ہے جس نے تجھے نشہ دیا  
۔ دارقطنی نے کہا یہ پہلی سند سے زیادہ صحیح ہے، سوائے حجاج  
کہ کسی نے اس کا اسناد بیان نہیں کیا، اور اس سے روایت میں  
اختلاف ہے۔ عمار بن مطر ضعیف ہے، یہ ابراہیم نخعی کا قول  
ہے۔ پھر ابن المبارک سے اس کی تخریج کی کہ اس کے پاس  
حدیث ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ "ہر مسکر حرام ہے"  
سے مراد وہ گھونٹ ہے جس نے تجھے نشہ دیا، تو ابن المبارک  
نے کہا یہ حدیث باطل ہے اہ۔ اور اس کی پیروی کی محقق نے  
فتح میں۔ اقول: (میں کہتا ہوں) طحاوی کی سند یہ ہے کہ ہمیں  
ابن داؤد نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا کہ ہمیں نعییم وغیرہ  
نے حدیث بیان کی، انہوں نے کہا ہمیں حجاج نے حماد سے  
خبر دی الخ اس میں جیسا کہ تو نے دیکھا عمار نہیں ہے اور حجاج وہ  
ابن ارطاة ہے جو مسلم اور اصحاب سنن اربعہ کے رجال میں  
سے ہے۔ وہ اگرچہ شعبہ کے شيوخ میں سے ہے۔ اور شعبہ  
کے تقویٰ واحتیاط میں سختی جانی ہوئی ہے کہا کرتے تھے حجاج  
بن ارطاة اور ابن اسحاق سے لکھ لیا کرو

<sup>1</sup> سنن الدارقطنی کتاب الاشربة وغیرہا حدیث ۲۵۲۳ دار المحاسن للطباعة القاہرة ۴/ ۲۵۰، ۲۵۱

<sup>2</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشربة وغیرہا باب ما یحرم من النبیذ الخ ایام سعید کمپنی کراچی ۲/ ۳۶۱

کیونکہ وہ دونوں حافظ ہیں۔ نیز متعدد ائمہ نے اس کی تعریف کی جن میں ثوری اور ابو حاتم شامل ہیں سوائے اس کے کہ وہ تدلیس میں کثرت کرتا ہے۔ ذہبی نے کہا کثر اس پر جس شئی میں ملامت کی جاتی ہے و تدلیس ہے۔ ابو حاتم نے کہا کہ وہ تدلیس کرتا ہے اور ضعفاء میں سے ہے۔ تو یہ حدیث اگرچہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے صحیح نہیں جیسا کہ عبد اللہ نے کہا مگر ابراہیم سے صحیح ہے جیسا کہ ہم مسند امام اعظم کے حوالے سے ذکر کر چکے ہیں کہ حماد نے ابراہیم سے روایت کی۔ لہذا ابو عبد الرحمن کو ایسا نہیں کہنا چاہئے تھا کہ ابن عون کا کہنا درست نہیں کیونکہ ان کا آخری گھونٹ کو حرام اور اس سے پہلے والے گھونٹ کو حلال قرار دینا ہمیں سمجھ نہیں آتا لیکن ابو عبد الرحمن کا وجہ بیان کرتے ہوئے یہ کہنا کہ مسکر کے آخری گھونٹ پر اثر انداز ہونا اور پہلے اور دوسرے پر نہ ہونا اور پہلے اور دوسرے پر نہ ہونا علمی اعتبار سے یہ فرق درست نہیں ہے۔ اقول: (میں کہتا ہوں) تیرا کیا خیال ہے کہ کستوری، عنبر، زعفران اور ان جیسی دیگر اشیاء

عن حجاج ابن ارطاة وابن اسحق فانهما حافظان<sup>1</sup> وقد اثني عليه غير واحد منهم الثوري وابو حاتم بيدانه كثير التدليس قال الذهبي اكثر مانقم عليه التدليس<sup>2</sup>. وقال ابو حاتم يدلّس عن ضعفاء<sup>3</sup> فالحدیث وان لم یصح عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہا قالہ عبد اللہ لکنہ قد صح عن ابراہیم کہا قدمنا عن مسند الامام اعظم عن حماد عنہ، فماکان ینبغی لابی عبد الرحمن ان یقول لیس کہا یقول ابو عون، لانفهم بتحريمهم آخر الشربة و تحليلهم ما تقدمها اما ما تعلق به قائلا لاختلاف بين العلم ان المسكر بکلیتہ لایحدث علی الشربة الاخر دون الاولى والثانية بعدها۔ اقول: ارایت اذا کان لایسکر المسک والعنبر والزعفران واشباهها

<sup>1</sup> میزان الاعتدال ترجمہ حجاج بن ارطاة ۱۷۲ دار المعرفة بیروت ۱۴۰/۲۶۰

<sup>2</sup> میزان الاعتدال ترجمہ حجاج بن ارطاة ۱۷۲ دار المعرفة بیروت ۱۴۰/۲۶۰

<sup>3</sup> تہذیب التہذیب ترجمہ حجاج بن ارطاة ۳۶۵ دائرة المعارف النظامیہ ۱۹۷/۲

الا اذا بلغ عشر حبات مثلاً فاذا تناول رجل حبة فهل تناول الحرام فان قلت نعم فقد اعظمت القول وان قلت لا قلنا فان تناول اخرى حتى يبلغ تسعاً فلا بد ان تقول في الكل بالحل قلنا فاخبرنا اذا تناول العاشرة فسکر فان قلت الآن ايضاً حل فقد اعظمت القول وان قلت حرم فقد قضيت على نفسك ولا شك ان السكر انما اتى للمجموع لكن الحرمة انما هي للاكلة الاخيرة دون الاولى والتي تليها اى تسع ومن عرف ان المعلول و هي الحرمة المعلولة بالكسر المعلول بالعشر انما يتحقق عند تحقق الجزء الاخير من اجزاء العلة عرف المرام ولم تذهب به الا وهام۔ وبهذا التقرير والله الحمد تبين انزهاق ما لمع به الشوكاني في نيل الاوطار ناقلاً عن الطبري ما نصه يقال لهم (اى لا تبتنر على الله تعالى عنهم) اخبرونا عن الشربة التي يعقبها السكر اهي التي اسكرت

مثلاً اگر نشہ نہ دیں جب تک وہ دس رتی کے برابر نہ ہو جائیں۔ جب کسی شخص نے ان میں سے ایک رتی کے برابر کھایا تو کیا اس نے حرام کھایا، اگر تو کہے کہ ہا تو تو نے بہت بڑی بات کہہ دی اور اگر کہے کہ نہیں تو ہم کہیں گے کہ اگر دوسری رتی کھائی تو کیا حکم ہے یہاں تک کہ نو تک پہنچ جائے۔ تیرے لئے اس سے چھٹکارا نہیں کہ تو ان سب کے حلال ہونے کا قول کرے۔ پھر کہیں گے کہ بتاؤ اگر وہ دسویں رتی کھائے اور نشہ آجائے تو اب کیا حکم ہے۔ اگر تو کہے کہ اب بھی حلال ہے تو تم نے بہت بڑی بات کہہ دی۔ اور اگر کہے کہ حرام ہے تو خود اپنے خلاف تو نے فیصلہ دے دیا۔ اس میں کوئی شک نہیں نشہ اس مجموعے سے آیا ہے لیکن حرمت آخری رتی کو کھانے پر ہے نہ کہ پہلی اور اس کے بعد والیوں پر جو کہ نو ہیں۔ جس نے یہ سمجھا کہ معلول جو کہ وہ حرم ہے جس کی علت نشہ ہے وہ معلول پوری دس رتیاں ہیں مگر اس کا تحقق علت کی آخر جز کے تحقق کے وقت ہوا تو اس نے مقصد کو پہچان لیا۔ اس کو وہم نہ بہکائے گا۔ الحمد للہ اس تقریر سے شوکانی کا نیل الاوطار میں حد سے تجاوز کرنا ظاہر ہو گیا دراصل حالیہ وہ طبری سے نقل کرنے والا ہے جس کی اس نے تصریح کی کہ ان (ہمارے ائمہ) کو کہا جائے گا کہ اس گھونٹ کے بارے میں بتاؤ جس کے بعد نشہ آیا ہے کہ کیا اس نے ماقبل والے گھونٹوں کے بغیر

نشہ دیا یا ماقبل والے گھونٹوں کے ساتھ مجتمع ہو کر نشہ دیا اور ہر گھونٹ کا نشہ دینے حصہ ہے، اگر وہ کہیں کہ اس کو نشہ آخری گھونٹ نے دیا ہے جس کے بعد اس کی عقل میں خلل واقع ہوا تو ان کو کہا جائے گا کہ یہ آخری پہلے والے گھونٹوں کی طرح ہی ہے اس بات میں کہ اگر یہ ان سے منفرد ہوتا تو اکیلے نشہ نہ دیتا۔ اس نے ماقبل والے گھونٹوں کے ساتھ مجتمع ہو کر نشہ دیا ہے، لہذا ثابت ہو گیا کہ نشہ ان تمام گھونٹوں کے مجموعہ سے پیدا ہوا ہے اھ، بیشک یہی تقریر تمام شقوں کے ساتھ کستوری اور اس جیسی دیگر اشیاء میں جاری ہوتی ہے۔ وہم صرف اس لئے پیدا ہوا کہ آخری جزء اور اس سے پہلے والی باقی ناقص علتوں میں فرق نہیں کیا گیا۔ یونہی الحمد للہ حدیث "ہر شراب جو نشہ دے وہ حرام ہے" کے تحت شوکانی کا یہ کلام بھی رنگ آلود ہو گیا جس کو اس نے یوں منقش کیا کہ شراب اسم جنس ہے جو اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ تحریم تمام جنس کی طرف لوٹے جیسا کہ کہا جاتا ہے طعام سیر کرنے والا ہے اور پانی سیر کرنے والا ہے، یہاں طعام اور پانی سے مراد جنس ہے اور جنس کی ہر جزء جنس والا عمل کرتی ہے، چنانچہ طعام کا ایک لقمہ چڑیا کا پیٹ بھر دیتا ہے اور اس سے زیادہ مقدار چڑیا سے بڑے جانور کا پیٹ بھر دیتی

صاحبہا دون ماتقدم من الشراب امر اسکرت باجتماعها مع ماتقدم واخذت کل شربت بحظها من الاسکار فان قالوا انما احدث له السكر الشربة الآخرة التي وجد خبل العقل عقبها قيل لهم وهل هذه التي احدثت له ذلك الا كبعض ماتقدم من الشربات قبلها في انها لو انفردت دون ما قبلها كانت غير مسكرة وحدها، وانها انما اسکرت باجتماعها واجتماع عملها فحدث عن جميعها السكر<sup>۱</sup> اھ فان التقرير بحذا فیره جار فی الحبة العاشرة من البسک ونظرائه والوهم انما نشاء من عدم الفرق بین الجزء الاخير و بین سائر العلل الناقصة المقدمة علیه وكذا استبان بحمد الله انخساف مازوق به الشوکانی تحت حدیث "کل شراب اسکر فهو حرام" بقوله ان الشراب اسم جنس فيقتضى ان يرجع التحريم الى الجنس كله كما يقال هذا الطعام مشبع الماء مريد به الجنس وكل جزء منه يفعل ذلك الفعل، فاللقمة تشبع العصفور وما هو اكبر منها يشبع ما هو اكبر من العصفور

<sup>۱</sup> نیل الاوطار کتاب الاشربة باب ما يتخذ منه الخمر الخ مصطفى البابی مصر ۲۰۲/۸

ہے اسی طرح پانی کی جنس عمل کرتی ہے اور یہی حال نبیذکا ہے۔ اقول: (میں کہتا ہوں) ہاں تحریم جنس پر واقع ہے درنحالیکہ وہ نشہ آور ہونے کی صفت سے مقید ہے۔ لذائب نشہ دے تو حرام ہے ورنہ نہیں۔ میں تجھے اللہ تعالیٰ کی قسم دے کر انصاف کا مطالبہ کرتا ہوں کہ جب تجھے کہا جائے کہ میں تجھے ہر ایسے طعام سے منع کرتا ہوں جو سیر کر دے تو کیا اس سے مطلق طعام کی ممانعت سمجھی جائے گی اگرچہ ایک لقمہ کی مقدار یا اس سے بھی کمتر ہو؟ یہ تو محض انکار حق ہے، کیا تم نہیں دیکھتے کہ ہر نقصان دہ چیز کی حرمت پر اجماع جاری ہے جیسے زہر اور کچڑ وغیرہ، پھر یہ حکم نہیں جاری ہوتا مگر اتنی مقدار پر جو تجھے نقصان پہنچائے نہ مطلق نقصان پہنچانے والی شئی پر اگرچہ وہ مکھی یا چوٹی کو نقصان پہنچائے، امام احمد و ابو داؤد نے ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے تخریج کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر نشہ آور اور عقل میں خلل ڈالنے والی چیز سے منع فرمایا۔ یہ بات معلوم ہے کہ بعض دوائیوں کی زیادہ مقدار عقل میں خلل ڈالتی ہے جس سے پرہیز کرنا لازمی ہے۔ پھر یہ پرہیز اور ممانعت صرف اسی مقدار کثیر کی طرف لوٹی ہے۔ اگر معاملہ ایسے ہوتا جیسے تو نے گمان کیا ہے تو کستوری اور اس جیسی

وكذلك جنس الماء يروى الحيوان على هذا الحد فكذلك النبيذ<sup>1</sup>۔ اقول: نعم وقع التحريم على الجنس مقيدا بصفة الاسكار فاذا اسكر حرم والا لا وانما انشدك الله والانصاف اذا قيل لك انهاك عن كل طعام اشبع هل يفهم منه النهي عن الاكل مطلقاً ولولقمة اولقيمة اصغر ماتكون، ماهذه الامكابة الاترى ان الاجماع ماض على تحريم كل ضار كالسوم والطين وغير ذلك ثم لم ينطلق هذا الحكم الا الى قدر يضرك اياك لا مايضرو لو ذباباً او نملة، وقد اخرج احمد وابوداؤد وعن ام سلمة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن کل مسکر ومفتّر<sup>2</sup>، و معلوم ان من الادوية ما اذا كثر منه اورث التفتير والتحذير ثم لم يرجع التحذير الا الى ذلك القدر الكثير ولو كان الامر كما زعمت لوجب القول بحرمة المسك و

<sup>1</sup> نیل الاوطار کتاب الاشربة باب ما يتخذ منه الخمر الخ مصطفی البابی مصر ۲۰۱/۸

<sup>2</sup> سنن ابی داؤد کتاب الاشربة باب ما جاء في السكر آفتاب عالم پریس لاہور ۱۶۳/۲

امثالہ مطلقاً وکل ذلك خلاف الاجماع هذا ثم اتفقت  
 المراجعة الى البناية فرايت الامام البدر محمود  
 ارحمه الله تعالى اتى ههنا بكلام حسن نقلا عن  
 الامام تاج الشريعة زاد فيه من النظائر فاحببت  
 ايراده قال روح روحه الحرام هو المسكر و اطلاقه  
 على ماتقدم مجاز وعلى القدح الاخير حقيقة وهو  
 مراد فلا يكون المجاز مرادا وقد قال تاج الشريعة  
 المسكر ما يتصل به السكر بمنزلة المتخم من  
 الطعام وهو ما يتصل به من التخم فان تناول  
 الطعام بقدر ما يغذيه حلال وما يتخم وهو الاكل  
 فوق الشبع حرام ثم المحرم منهما وهو المتخم وان  
 كان لا يكون ذلك متخما الا باعتبار ماتقدمه من  
 الاكلات وكذلك في الشراب وقد قال ابو يوسف رحمه  
 الله ذلك مثل دم في ثوب مادام قليلا فلا بأس  
 بالصلوة فيه فاذا اكثر لم يحل ومثل رجل ينفق على  
 نفسه واهله من كسبه

اشیاء کی مطلقاً حرمت کا قول کرنا واجب ہوتا حالانکہ یہ سب  
 خلاف اجماع ہے۔ پھر بنایہ کی طرف مراجعت کا اتفاق ہوا تو  
 میں نے دیکھا کہ امام بدر محمود رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہاں پر امام  
 تاج الشریعہ سے نہایت عمدہ کلام نقل فرمایا جس میں کئی نظائر  
 کا اضافہ کیا۔ اس کلام کو یہاں ذکر کرنا مجھے پسند ہے۔ اس نے  
 کہا اس کی روح کشادہ ہو کہ حرام وہ ہے جو نشہ آور ہے۔ اس  
 سے پہلے والی شراب پر حرام کا اطلاق مجازاً ہے جبکہ آخری پیالہ  
 پر اس کا اطلاق حقیقتاً ہے اور وہی مراد ہے لہذا مجاز مراد نہیں  
 ہوگا۔ اور تاج الشریعہ نے فرمایا کہ نشہ آور شراب جس کے  
 ساتھ نشہ متصل ہے وہ بدہضمی پیدا کرنے والے طعام کی  
 طرح ہے اور وہی طعام ہے جس کے ساتھ بدہضمی متصل ہے  
 اس لئے کہ بقدر غذا طعام کھانا حلال ہے۔ اور جو بدہضمی پیدا  
 کرتا ہے وہ وہ ہے جو سیر ہو جانے کے بعد کھایا جائے وہ حرام  
 ہے۔ پھر اس میں سے حرام وہی ہے جو بدہضمی پیدا کرنے  
 والا ہے اگرچہ پہلے والے لقموں کا اعتبار کئے بغیر وہ بدہضمی پیدا  
 نہیں کرتا، اور یہ حکم شراب میں ہوگا۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ  
 علیہ نے فرمایا کہ یہ کپڑے میں لگے ہوئے خون کی طرح ہے  
 کہ جب تک وہ قلیل ہو اس کپڑے میں نماز ادا کرنے میں  
 کوئی خرابی نہیں اور جب وہ زیادہ ہو جائے تو حلال نہیں۔ اور  
 اس شخص کی طرح ہے جو اپنی کمائی میں سے اپنی ذات اور

اپنے اہل و عیال پر خرچ کرتا ہے جس میں کوئی حرج نہیں مگر جب وہ خرچ میں زیادتی کرے تو اس کے لئے یہ درست نہیں اور اسے ایسا نہیں کرنا چاہئے۔ اسی طرح کھانے کے اوپر نبیذ پینے میں کوئی حرج نہیں مگر اس سے نشہ میں کوئی بھلائی نہیں کیونکہ یہ اسراف ہے، اور اس میں زیادہ ظاہرات یہ ہے کہ ضمان اس شخص کی طرف منسوب ہوتا ہے جس نے کشتی میں آخری مَنْ رکھا اگرچہ اس سے پہلے رکھے جانے والے مَنْوں کے بغیر کشتی کا غرق ہونا متحقق نہیں ہوا۔ اور یہ اس لئے ہے کہ پہلے والے مَنْوں سے حکمی طور پر تلف نہیں پایا گیا تو وہ فاعل مختار کے فعل سے پایا گیا لہذا غرق کی نسبت آخری مَنْ والے کی طرف کی جائے گی۔ یوں ہی یہاں نشہ کی اضافت آخری پیالے کی طرف کی جائے گی جس سے حقیقتاً نشہ حاصل ہوا نہ کہ پہلے والے پیالوں کی طرف الخ۔ پھر بیہقی نے المعروف میں حدیث حجاج پر ایک اور وجہ سے رد کرنا چاہا تو ذکر فرمایا جس کو ابن مبارک نے حسن بن عمرو فقیہی سے، اس نے فضیل بن عمرو سے اور اس نے ابراہیم سے روایت کیا ابراہیم نے کہا وہ کہتے تھے کہ جب کسی کو نشہ آجائے تو اس کے لئے حلال نہیں کہ وہ کبھی بھی اس نشہ والی نبیذ کی طرف عود کرے۔

فلا بأس بذلك فإذا اسرف في النفقة لم يصلح له ذلك ولا ينبغي وكذلك النبيذ لا بأس أن يشربه على طعامه ولاخير في السكر منه لانه اسراف واطهر من ذلك ان الضمان يضاف الى واضع المن الاخير في السفينة وان لم يحصل الغرق بدون ما تقدم من الامناء وهذا لانه لا يوجد التلف حكماً بما تقدم من الامناء وانما وجد ذلك بفعل فاعل مختار فاضيف الغرق لولى المن الاخير فكذا هنا اضيف السكر الى القدر الاخير الذي يحصل به السكر حقيقة لا ما تقدم من الاقداح<sup>1</sup> اهـ ثم ان البيهقي في المعرفة اراد الرد على حديث الحجاج بوجه آخر فذكر ما رواه ابن المبارك عن الحسن بن عمرو الفقيهي عن فضيل بن عمرو عن ابراهيم قال كانوا يقولون اذا سكر لم يحل له ان يعود فيه ابداً<sup>2</sup>،

<sup>1</sup> البنایة فی شرح الهدایة کتاب الاشربة المكتبة الامدادية مكة المكرمة ۳۴۳/۴

<sup>2</sup> نصب الراية بحواله البيهقي في المعرفة كتاب الاشربة المكتبة الاسلامية ۳۰۶/۴

**قلت** (میں کہتا ہوں) امام نسائی نے اس کو بطریق ابن ابی زائدہ حسن بن عمر سے مسنداً بیان کیا کہ وہ یہ سمجھتے تھے کہ جس نے شراب پی اور اس کو نشہ آگیا اس کے لئے ایسی شراب کی طرف عود کرنا درست نہیں۔ بیہقی نے کہا کہ ابراہیم کے نزدیک ابن مسعود کا قول اس طرح کیسے ہو گیا یعنی جس کو حجاج نے روایت کیا پھر اس کی مخالفت کی اس نے کہا کہ اس کے بطلان پر دلیل وہ ہے جس کو حجاج بن ارطاط نے روایت کیا۔ **اقول:** (میں کہتا ہوں) ہم اس بات کا انکار نہیں کرتے کہ حدیث حجاج قابل استدلال نہیں لیکن اسے اس وجہ کے ساتھ رد کرنے میں خفاء ہے جو کہ مخفی نہیں اس لئے کہ یہ قول اگرچہ عبد اللہ سے صحیح نہیں مگر ابراہیم سے صحیح ہے کہ جب اس نے اپنا قول ہونے سے انکار نہیں کیا وہ کیسے انکار کرے گا، اس کے نزدیک عبد اللہ سے اس کی مثل منقول ہے لیکن ابو عبد الرحمن نے اس کو ابراہیم کی نقل کے خلاف قرار دیا ہے انہوں نے اس کو ذکر الاختلاف علی ابراہیم فی النبیز کے باب میں روایت کیا پھر کہا کہ ہمیں خبر دی سُوید نے، اس نے کہا ہمیں خبر دی عبد اللہ نے ابو عوانہ سے، اس نے ابو مسکین سے کہ میں نے ابراہیم سے سوال کرتے ہوئے کہا کہ ہم خمر یا طلاء کا تلچھٹ لیتے ہیں پھر اس کو صاف کرتے

**قلت** واسندہ النسائی من طریق ابن ابی زائدة عن الحسن بن عمر بالسند قال كانوا يرون ان من شرب شراباً فسکر منه لم یصلح ان یعود فیہ<sup>۱</sup> قال البیهقی فکیف یکون عند ابراہیم قول ابن مسعود هکذا (یعنی ما رواه الحجاج) ثم یخالفه قال فدل علی بطلان ما رواه الحجاج بن ارطاة<sup>۲</sup> **اقول:** لانکر ان حدیث الحجاج لا یصلح الاحتجاج لکن فی الرد بهذا الوجه خفاء لا یخفی فان القول وان لم یصح عن عبد اللہ قد ضح عن ابراہیم فاذا لم یمنعه هذا عن قول نفسه فکیف یمنع ان یکون عنده عن عبد اللہ مثله اما ابو عبد الرحمن فجعل هذا خلافاً عن ابراہیم فی اذا قال ذکر الاختلاف علی ابراہیم فی النبیز فروی هذا ثم قال اخبرنا سُوید اخبرنا عبد اللہ عن ابی عوانة عن ابی مسکین قال سالت ابراہیم قلت انا نأخذ دُرْدی الخمر او الطلاء فننظفه

<sup>۱</sup> سنن النسائی کتاب الاشریة ذکر الاختلاف علی ابراہیم فی النبیز نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۳۵/۲

<sup>۲</sup> نصب الراية بحواله البیهقی کتاب الاشریة المكتبة الاسلامیه ۳۰۶/۴



ثم ننقع فيه الزبيب ثلثاً ثم نصفه ثم ندعه حتى يبلغ فنشربه قال يكره<sup>1</sup> اه فزعم ان في هذين خلاف ماثبت عن ابراهيم من تحليل القليل۔  
 اقول: ولا متمسك له في شيعي منهما فان معنى الاول على مانري والله تعالى اعلم ان من استخفه الشيطان في شراب فلم يصبر على قليله حتى اكثر فاسكر لا ينبغي له ان يعود فيه كيلا يستجرة العدو اخرى، فيكون معناه على وزان قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لا يلدغ المؤمن من جحر مرتين<sup>2</sup> او يكون المعنى لا يعود الى ما اسكر فقد علمه بالتجربة وذلك ان من ظن في شراب انه لا يسكر منه ثلث كؤس مثلاً فشرب فسكر لم يحل له

ہیں پھر تین دنوں تک اس میں کشمش بھگو دیتے ہیں پھر اس کو صاف کر کے رکھ چھوڑے ہیں یہاں تک کہ وہ تیزی کی حد تک پہنچ جاتا ہے پھر اس کو پی لیتے ہیں تو ابراہیم نے کہا یہ مکروہ ہے الخ ابو عبد الرحمن نے گمان کیا ان دونوں میں اس کے خلاف ہے جو قلیل مقدار کے حلال ہونے سے متعلق ابراہیم سے ثابت ہے۔ اقول: (میں کہتا ہوں) ان دونوں روایتوں میں ابو عبد الرحمن کے لئے استدلال کی کوئی گنجائش نہیں، اس لئے کہ پہلی کا معنی جیسا کہ ہم سمجھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے یہ ہے کہ بیشک جس کی نظر میں شیطان نے شراب کو ہلکا کر دیا اس نے قلیل پر صبر نہیں کیا یہاں تک کہ زیادہ پی کر مست ہو گیا تو اس کو دوبارہ شراب کی طرف نہیں لوٹنا چاہئے تاکہ دشمن پھر اس کو نہ کھینچ لے۔ چنانچہ اس کا معنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی طرح ہو گیا کہ مومن ایک سو راخ سے دو مرتبہ نہیں ڈسا جاتا، یا اس کا معنی یہ ہے کہ جس شراب کا نشہ آور ہونا اس کو تجربہ معلوم ہو گیا اس کی طرف عود نہ کرے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ کسی شخص کا گمان تھا اس شراب کے تین گلاس مجھے نشہ نہیں دیں گے اس نے تین گلاس پی لئے تو اس کو نشہ آ گیا اب ہمیشہ کے لئے اس کو

<sup>1</sup> سنن النسائي كتاب الاشرية ذكر الاختلاف على ابراهيم نور محمد كارخانه تجارت كتب كراچی ۳۳۵/۲

<sup>2</sup> كنز العمال عن ابی هريرة حديث ۸۳۰ مؤسسة الرسالة بيروت ۱۶۶/۱

تیسرے گلاس کی طرف عود حلال نہیں رہا۔ دوسری اثر تو اس میں خمر و طلاء کے تلچھٹ کی وجہ سے جو حرمت ہے اور وہ بطور اشتراک کئی معنوں پر بولی جاتی ہے جنہیں علامہ شرنبلالی نے غنیۃ ذوی الاحکام میں بیان فرمایا ہے ان میں انگور کے جس شیرہ کا دو تہائی سے کم جل کر خشک ہو جائے اس کو باذن، جس کا نصف خشک ہو جائے اس کو منصف اور جس کا دو تہائی خشک ہو جائے اس کو مثلث اور جس کا ایک تہائی خشک ہو جائے اس کو باذن کہا جاتا ہے۔ اور فرمایا کہ انگور کے جس شیرہ کو پکایا جائے اس کو مطلقاً طلاء کہتے ہیں الخ مثلث کے سوا تمام خمر کی طرح حرام اور ان کا قلیل و کثیر نجاست غلیظہ کے ساتھ نجس ہے۔ ہمارے نزدیک اور جمہور کے نزدیک بخلاف امام شافعی اوزاعی، بعض ظاہریہ اور معتزلہ کے۔ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

پانچویں بحث: امام نسائی نے کہا ہمیں عبید اللہ بن سعید نے ابو اسامہ سے حدیث بیان کی کہ میں نے ابن مبارک کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں نے نشہ آور نبیز کے بارے میں سوائے ابراہیم کے کسی سے رخصت صحیح نہیں پائی۔  
اقول: (میں کہتا ہوں) اللہ تعالیٰ امام جلیل پر

العود الى الثالثة ابدًا. واما الاثر الآخر فأنما الكراهة فيه لاجل دُرْدَى الخمر والطلاء بالاشتراك يطلق على معان بينها العلامة الشرنبلالی في غنية ذوی الاحکام. منها العصير العنبی الذی ذهب اقل من ثلثیه. وهو الباذق والذی ذهب نصفه وهو المصنف والذی ذهب ثلثاه وهو المثلث والذی ذهب ثلثه وهو الباذق قال ویستی بالطلاء کل ما طبخ من عصیر العنب مطلقاً<sup>1</sup> والکل غیر المثلث حرام کثیرہ وقلیلہ نجس نجاسة غلیظة كالخمر عندنا وعند الجمهور خلافاً للامام الشافعی و الاوزاعی وبعض الظاهرية والمعتزلة واللہ تعالیٰ اعلم۔

الخامس: قال النسائی حدثنا عبید اللہ بن سعید عن ابی اسامة قال سمعت ابن المبارک یقول ما وجدت الرخصة فی المسکر عن احد صحیحاً الا عن ابراهیم<sup>2</sup>۔ اقول: رحم اللہ الامام الجلیل و

<sup>1</sup> غنیۃ ذوی الاحکام حاشیۃ الدرر الحکام کتاب الاشربة میر محمد کتب خانہ کراچی ۸۷/۲

<sup>2</sup> سنن النسائی کتاب الاشربة ذکر الاختلاف علی ابراہیم فی النبیز نور محمد کار خانہ کراچی ۳۳۵/۲

نفعنا ببرکاته فی الدنیا والأخرة بلی قد صح عن  
امیر المومنین عمرو وقد مر حدیث مالک عن داؤد بن  
الحصین من رجال الستة قال الحافظ ثقة الا فی  
عکرمه<sup>۱</sup> عن واقد بن عمرو ثقة من رجال خ عن  
محمود بن لبید صحابی صغیر وفیه قول عبادة:  
احللتها<sup>۲</sup> واللہ وفیه ادعی الزرقانی ان کان عمر اجتهد  
فی تلك المرة ثم رجع عنه<sup>۳</sup> کما تقدم حدیث ابی  
حنيفة عن ابی اسحق السبعی ثقة من رجال الستة و  
لم یکن ابو حنیفة لیذهب الیه بعد ما اختلط فیاخذ  
عنه کما نص علیه المحقق حیث اطلق وذكرناه فی  
منیر العین عن عمرو بن میمون مخضرمه  
مشهور ثقة عابد نزل الکوفة من رجال الستة وبه  
وبما تقدم من رواية ابن ابی شیبة عن ابی الاحوص  
عن ابی اسحق عن عمرو بن میمون ابو الاحوص

رحم فرمائے اور ہمیں دنیا و آخرت میں ان کی برکات سے نفع  
پہنچائے۔ کیوں نہیں، تحقیق امیر المومنین حضرت عمر رضی  
اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کی صحت ثابت ہے، اور حدیث مالک  
بروایت داؤد بن حصین گزر چکی جو کہ صحاح ستہ کے رجال  
میں سے ہیں۔ حافظ نے کہا وہ ثقہ ہے مگر اس روایت میں جو  
عکرمہ نے واقد بن عمرو سے کی کہ وہ ثقہ اور "خ" کے رجال  
میں سے ہیں، محمود بن لبید صحابی صغیر سے روایت ہے اور  
اس میں حضرت عبادة کا یہ قول مذکور ہے کیا آپ نے بخدا اس  
کو حلال کر دیا؟ اس میں زرقانی نے دعویٰ کیا کہ حضرت عمر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس موقع پر اجتہاد کیا پھر اس سے  
رجوع کر لیا جیسا کہ پہلے گزرا، حدیث ابی حنیفہ بروایت ابو  
اسحق سبعی وہ ثقہ اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے، اس  
کے اختلاط کے بعد امام ابو حنیفہ اس کے پاس جا کر حدیث اخذ نہ  
کرتے جیسا کہ اس پر محقق علی الاطلاق نے نص فرمائی اور ہم  
نے اس کو منیر العین میں عمرو بن میمون مخضرم سے ذکر کیا  
ہے وہ مشہور ثقہ عابد ہے جو کہ کوفہ میں ٹھہرے صحاح ستہ  
کے رجال میں سے ہیں۔ اس روایت سے اور ما قبل میں  
مذکور حدیث ابن ابی شیبہ سے جو انہوں نے اپنی سند کے  
ساتھ ابوالاحوص سلام بن سلیم ثقہ از رجال صحاح ستہ سے  
روایت کی ان دونوں

<sup>۱</sup> تقریب التہذیب حرف الدال ترجمہ داؤد بن الحصین ۱۷۸۵/۱ دار الکتب العلمیہ بیروت ۲۷۸/۱

<sup>۲</sup> مؤطا امام مالک کتاب الاشربة باب ما جاء فی تحریم الخمر میر محمد کتب خانہ کراچی ص ۲۹۵

<sup>۳</sup> شرح الزرقانی علی مؤطا الامام مالک کتاب الاشربة جامع تحریم الخمر حدیث ۱۶۳۵ دار المعرفۃ بیروت ۱۷۴/۲

گزشتہ حدیثوں کی تائید ہو گئی جو انہوں نے عمرو سے روایت کی ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ ہمیں ابوبکرہ نے، ان کو ابوداؤد نے، ان کو زہیر بن معاویہ نے ابواسحق سے حدیث بیان کی اور ابواسحق نے عمرو بن میمون سے روایت کی۔

دوسری حدیث یہ ہے کہ ہمیں روح بن الفرغ نے، ان کو عمرو بن خالد نے، ان کو زہیر نے ابواسحق سے حدیث بیان کی اور انہوں نے عمرو بن میمون سے روایت کی۔ ان دونوں حدیثوں کے تمام رجال جلیل القدر، ثقہ ہیں۔ ابوبکرہ وہ بکار بن قتیبہ ہے۔ ابوداؤد طیالسی ثقہ، حافظ، مسلم و سنن اربعہ کے رجال میں سے ہیں اور اصحاب صحاح ستہ میں سے ہیں۔ بخ نے سورۃ المدثر کی میں ان سے بطور کنایہ روایت کی ہے جہاں اس نے سند مرفوع میں کہا کہ مجھے حدیث بیان کی محمد بن بشار نے، اس نے کہا ہمیں حدیث بیان کی عبدالرحمن بن مہدی اور اس نے غیر نے، انہوں نے کہا ہمیں حدیث بیان کی حرب بن شداد نے الخ اس کے غیر سے مراد ابوداؤد ہیں جیسا کہ ابونعیم نے اپنی مستخرج میں بیان کیا۔ زہیر ثقہ، ثبت اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے۔ روح بن الفرغ امام طحاوی کے شیخ ہیں وہ قطان مصری ثقہ

هو سلام بن سليم ثقة المصيصي من رجال الستة تأيد الحديثان الباران للطحاوي عن عمرو. و احدهما. حدثنا ابوبكره ثنا ابوداؤد ثنا زهير بن معاوية عن ابى اسحق عن عمرو بن ميمون<sup>1</sup>، والاخر، حدثنا روح بن الفرغ ثنا عمرو بن خالد نا زهير نا ابواسحق عن عمرو بن ميمون<sup>2</sup> رجالهما جميعا ثقات الجلاء ابوبكره هو بكار بن قتيبة و ابوداؤد هو الطيالسي ثقة حافظ من رجال مسلم والاربعة اهل الستة فقد كنى عنه خ في تفسير المدثر حيث قال في سند حديث مرفوع حدثني محمد بن بشار نا عبد الرحمن بن مهدي وغيره قال حدثنا حرب بن شداد<sup>3</sup> الخ غيره هو ابوداؤد كما بينه ابونعيم في مستخرجه وزهيره ثبت من رجال الستة وروح بن الفرغ شيخ الطحاوي هو القطان المصري ثقة

<sup>1</sup> شرح معاني الآثار كتاب الاشربة باب ما يحرم من النبيذ (مجموع سید کمپنی کراچی ۲/۳۵۹)

<sup>2</sup> شرح معاني الآثار كتاب الاشربة باب ما يحرم من النبيذ (مجموع سید کمپنی کراچی ۲/۳۵۹)

<sup>3</sup> صحيح البخاری كتاب التفسير سورة المدثر قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۳۲۷

ہیں تہذیب التہذیب میں ان کی توثیق کی گئی ہے۔ عمرو بن خالد روح کے شیخ اور زہیر کے شاگرد ہیں وہ حرانی خزاعی، ثقہ اور بخاری کے رجال میں سے ہیں لہذا امام کی موافقت اور سلام کی متابعت کے سبب سے اس خدشہ کا ازالہ ہو گیا جو ابو اسحق سے زہیر کے سماع سے متعلق کیا جا رہا تھا الخ۔

حدیث ابو حنیفہ جو انہوں نے حماد سے اور حماد نے ابراہیم سے روایت کی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس ایک اعرابی کو لایا گیا ہمارے اصول کے مطابق صحیح ہے اس لئے کہ جمہور کا موقف یہ ہے کہ مراسیل خصوصاً ابراہیم کی مراسیل مقبول ہیں۔ امام احمد نے فرمایا سعید بن مسیب کی مراسیل صحیح ترین مراسیل ہیں اور ابراہیم نخعی کی مراسیل میں کوئی حرج نہیں۔ یہ تدریب میں مذکور ہے۔ ابن عدی نے یحییٰ بن معین سے تخریج کی کہ ابراہیم کی مراسیل صحیح ہیں سوائے تاجر البحرین اور قہقہہ کی حدیث کے۔ نصب الراية میں کہا حدیث قہقہہ تو معروف ہے۔ رہی حدیث تاجر البحرین تو اس کو ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں یوں روایت کیا ہے کہ ہمیں وکیع نے اور ان کو اعمش نے ابراہیم سے حدیث بیان کی،

وثقه في تهذيب التهذيب<sup>1</sup> وعمر بن خالد شيخ روح وتلميذ زهير هو الحراني الخزاعي ثقة من رجال البخاري، فبموافقة الامام ومتابعة سلام زال ما كان يخشى من سماع زهير عن ابن اسحق اخيرا۔ و حدیث ابی حنیفہ عن حماد عن ابراہیم ان عمر اُتی<sup>2</sup> بأعرابی، صحیح علی اصولنا فان الجمهور علی قبول المراسیل ولا سیما مراسیل ابراہیم فقد قال الامام احمد مراسلات سعید بن المسیب اصح المراسلات و مراسلات ابراہیم النخعی لا بأس بها ذکرہ فی التدریب<sup>3</sup> وقد اخرج ابن عدی عن یحییٰ بن معین قال مراسیل ابراہیم صحیحة الاحادیث تاجر البحرین و حدیث القہقہہ<sup>4</sup> قال فی نصب الراية اما حدیث القہقہہ فقد عرف واما حدیث تاجر البحرین فرواه ابن ابی شیبہ فی مصنفہ ثنا وکیع ثنا الاعمش عن ابراہیم

<sup>1</sup> تہذیب التہذیب ترجمہ روح بن الفرج ۵۵۳ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد دکن ۲/۲۹۷

<sup>2</sup> جامع المسانید الباب الثلاثون فی الحدود المکتبۃ الاسلامیہ سندری ۲/۱۱۲

<sup>3</sup> تدریب الراوی النوع التاسع المرسل و بیان اطلاقہ الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۱۲۸

<sup>4</sup> نصب الراية کتاب الطہارت فضل فی نواقض الموضوع المکتبۃ الاسلامیہ ۱/۵۲

ابراہیم نے کہا کہ ایک شخص نے حاضر ہو کر عرض کی یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)! میں ایک تاجر شخص ہوں بار بار بحرین جاتا رہتا ہوں، تو آپ نے اس کو حکم دیا کہ وہ دو رکعتیں یعنی نماز قصر پڑھا کرے اہ یونہی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خط والی حدیث جو کہ مسند میں سند کے ساتھ مروی ہے۔ اور امام طحاوی کی حدیث کہ ہمیں فہد نے، اس کو عمر بن حفص نے، اس کو اس کے باپ نے، اس کو اعش نے، اس کو ابراہیم نے ہمام بن ہارث سے حدیث بیان کی، ہمام نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ وہ سفر میں تھے (الحديث)۔ عمر بن حفص ثقہ اور شیخین کے رجال میں سے ہیں اور ان کا باپ حفص بن غیاث ثقہ اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے۔ ابراہیم وہ نخی ہیں۔ ہمام نخی فقہ اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہیں۔ اور اس کی حدیث یہ ہے کہ ہمیں فہد نے اور ان کی عمر بن حفص نے، ان کو ان کے باپ نے اعش سے حدیث بیان کی، کہا مجھے حبیب بن ابی ثابت نے نافع سے اور انہوں نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ آپ نے اپنے لئے نبیذ کا حکم دیا (الحديث)۔ اس حدیث کے تمام رجال ثقہ ہیں۔

قال جاء رجل فقال يا رسول الله اني رجل تاجر اختلف الى البحرين فامرہ ان يصلي ركعتين يعني القصير<sup>1</sup> اهو كذا حديث كتاب عمر المروى في المسند بالسند۔ وحديث الطحاوي حدثنا فهد ثنا عمر بن حفص ثنا ابی ثنا الاعمش ثنی ابراهيم عن همام بن الحارث عن عمر انه كان في سفر<sup>2</sup> الحديث عمر بن حفص ثقة من رجال الشيخين وابوه حفص بن غياث ثقة<sup>3</sup> من رجال الستة وابراهيم هو النخعي و همام النخعي ثقة من رجال الستة وحديثه حدثنا فهد ثنا عمر بن حفص ثنا ابی عن الاعمش ثنی حبیب بن ابی ثابت عن نافع عن ابن عمر قال امر بنبيذله<sup>4</sup> الحديث، رجاله كلهم ثقات

<sup>1</sup> نصب الراية كتاب الطهارة فصل في نواقض الوضوء المكتبة الاسلامية ۵۲

<sup>2</sup> شرح معاني الآثار كتاب الاشرية باب ما يحرم من النبيذ (مجمع سعيدي كني كراچی ۳۵۹/۲)

<sup>3</sup> تقريب التهذيب ترجمه عمر بن حفص ۴۸۹۶ دار الكتب العلمية بيروت ۱/۱۳

<sup>4</sup> شرح معاني الآثار كتاب الاشرية باب ما يحرم من النبيذ (مجمع سعيدي كني كراچی ۳۵۹/۲)

حبیب ثقہ، امام جلیل اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے۔ اس نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے حدیث سنی ہے یہ امام بخاری نے کہا ہے۔ قلت (میں کہتا ہوں) وہ نافع کا معاصر ہے ان دونوں کی موت کے درمیان ایک یا دو سال کافرق ہے، اگر وہ تدلیس کرتا تو اس کے لئے ممکن تھا کہ وہ یوں کہتا عن ابن عمر، لیکن اس نے تدلیس نہیں کی، بلکہ وضاحت فرمائی، اللہ تعالیٰ اس پر رحم فرمائے۔ امام طحاوی کی حدیث ہے کہ ہمیں ابو داؤد نے، انہیں ابوصالح نے، اس کو لیث نے، اس کو عقیل نے ابن شہاب سے حدیث بیان کی ابن شہاب نے کہا کہ مجھے معاذ بن عبد الرحمن بن عثمان لیثی نے خبر دی کہ اس کے باپ عبد الرحمن بن عثمان نے کہا میں نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صحبت پائی (الحدیث)۔ ابن ابی داؤد وہ ابراہیم ہے جو کہ ثقہ ہے۔ امام طحاوی نے رفع یدین کے بارے میں اس کی حدیث کو صحیح قرار دیا۔ عبد الرحمن بن عثمان صحابی ہیں۔ اور باقی تمام راوی ثقہ ہیں،

حبیب ثقة امام جلیل من رجال الستة وقد سيع ابن عمر و ابن عباس رضي الله تعالى عنهم قاله البخاری<sup>۱</sup> قلت وهو من اقران نافع ليس بين موتها الا سنة او سنتان فلو دلس لا يمكنه ان يقول عن ابن عمر لكن اوضح وبين فرحه الله تعالى، وحدثه حدثنا ابن ابی داؤد ثنا ابوصالح ثنی الليث ثنا عقیل عن ابن شهاب اخبرني معاذ بن عبد الرحمن بن عثمان الليثي<sup>۲</sup> ان ابا عبد الرحمن بن عثمان قال صحبت عمر<sup>۲</sup> الحديث۔ ابن ابی داؤد هو ابراهيم ثقة صح له الطحاوی في رفع الیدین، وعبد الرحمن بن عثمان صحابی، والبقية كلهم ثقات،

عہ: مطبوعہ نسخہ میں الليثی ہے جبکہ یہ تیمی ہے جیسا کہ اصابہ اور تقریب میں ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ: وقع في نسخة طبع الليثي وانما هو التیمی كما في الاصابة والتقریب ۱۲ منہ

<sup>۱</sup> میزان الاعتدال بحوالہ البخاری ترجمہ حبیب ابن ابی ثابت ۱۲۹۰ دار المعرفۃ بیروت ۱/۳۵۱

<sup>۲</sup> شرح معانی الآثار کتاب الاشربة باب ما يحرم من النبيذ (بجای سعید کمپنی کراچی ۲/۳۵۹)

<p>اور بخاری کے رجال میں سے مشہور ہیں کیونکہ صحیح یہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں عبد اللہ بن ابوصالح کاتب اللیث کے لئے اس کی تخریج کی، یہ بات منذری نے تریغیب میں اور ذہبی نے میزان میں کہی۔ اور نسائی کی حدیث ہے کہ ہمیں زکریا بن یحییٰ نے خبر دی اس نے کہا ہمیں عبد الاعلیٰ نے، اس نے کہا ہمیں سفیان نے یحییٰ بن سعید سے حدیث بیان کی اس نے سعید بن مسیب کو کہتے ہوئے سنا کہ بنی ثقیف کے لوگوں نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ایک شراب پیش کی الخ۔ زکریا ثقہ اور حافظ ہے، اور باقی تمام راوی ثقہ ہیں اور صحاح ستہ کے رجال میں سے مشہور ہیں۔ امام نسائی کی حدیث ہے کہ ہمیں محمد بن عبد الاعلیٰ نے خبر دی اس نے کہا ہمیں معتمر نے حدیث بیان کی کہ میں نے منصور کو ابراہیم سے روایت کرتے ہوئے سنا، اس نے نباتہ سے اور اس نے سدید بن غفلہ سے الخ۔ محمد ثقہ ہے، نباتہ مقبول ہے اور باقی تمام راوی ثقہ ہیں اور صحاح ستہ کے رجال میں سے مشہور ہیں اور اسی طریق سے اس کو عبد الرزاق</p>	<p>مشہورون من رجال البخاری فان الصحيح انه خرج في الصحيح لعبد الله بن صالح ابي صالح كاتب الليث قاله المنذري في التريغيب والذهبي في الميزان<sup>1</sup>۔ وحديث النسائي اخبرنا زكريا بن يحيى ثنا عبد الاعلى ثنا سفين عن يحيى بن سعيد سيع سعید بن المسيب يقول تلقت ثقيف<sup>2</sup> الخ زكريا ثقة حافظ والبقية ثقات مشاهير من رجال الستة۔ وحديثه اخبرنا محمد بن عبد الاعلى ثنا المعتمر سمعت منصورا عن ابراهيم عن نباته عن سويد بن غفلة<sup>3</sup> الخ محمد ثقة<sup>4</sup>، نباته مقبول<sup>5</sup> والبقية كلهم ثقات مشهورون من رجال الستة وبالطريق رواه عبد الرزاق عن</p>
---	--

<sup>1</sup> میزان الاعتدال ترجمہ عبد اللہ بن صالح ۴۳۸۳ دار المعرفة بیروت ۲/ ۴۴۰

<sup>2</sup> سنن النسائی کتاب الاشربة ذکر الاخبار التي اعتل بها الخ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/ ۳۳۳

<sup>3</sup> سنن النسائی کتاب الاشربة ذکر ما يجوز شربة من الطلاء نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/ ۳۳۴

<sup>4</sup> تقریب التہذیب ترجمہ محمد بن عبد الاعلیٰ ۶۰۸۰ دار الکتب العلمیہ بیروت ۲/ ۱۰۲

<sup>5</sup> تقریب التہذیب ترجمہ نبایہ کو فی ۱۱۶ دار الکتب العلمیہ بیروت ۲/ ۴۴۰



نے منصور سے روایت کیا۔ امام نسائی کی حدیث ہے ہمیں سوید نے خبر دی اس نے کہا ہمیں عبد اللہ نے ہشام سے اور اس نے ابن سیرین سے ہمیں خبر دی کہ عبد اللہ بن یزید خطمی نے کہا الخ وہ تمام راوی جیسا کہ تو دیکھتا ہے جلیل القدر ائمہ، ثقہ، ثبت اور صحاح ستہ کے رجال میں سے مشہور ہیں سوائے سوید بن نصر کے وہ ترمذی اور نسائی کے رجال میں سے ہے ثقہ ہے معروف ہے۔ راوی امام جلیل عبد اللہ ابن مبارک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہیں اور عبد اللہ سے وہی مراد ہے۔ ہشام وہ دستوائی ہے۔ عبد اللہ ابن یزید صحابی ہیں۔ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ حافظ نے فتح میں اس کی تصحیح کی۔ امام نسائی کی حدیث ہے کہ ہمیں محمد بن ثنی اس نے کہا کہ ہمیں ابن ابی عدی نے حدیث بیان کی داؤد سے اس نے کہا میں نے سعید سے پوچھا الخ۔ ابن ابی عدی محمد بن ابراہیم ہے۔ داؤد وہ ابن ابی ہند ہیں۔ سعید وہ ابن مسیب ہیں۔ سند کے تمام راوی ثقہ ہیں اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہیں سوائے داؤد کے کہ وہ بخاری کے علاوہ باقیوں کے رجال میں سے ہیں۔ یہ دس سے زائد صحیح حدیثیں ہیں جو امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہیں،

منصور۔ وحديثه اخبرنا سويد اخبرنا عبد الله عن هشام عن ابن سيرين ان عبد الله بن يزيد الخطمي قال<sup>1</sup> الخ هم كما تری كلهم ائمة اجلاء ثقات اثبات مشهورون من رجال الستة غير سويد بن نصر فمن رجال الترمذی والنسائی ثقة معروف راوی الامام الجلیل عبد الله بن مبارك وهو المراد بعبد الله، وهشام هو الدستوائي وعبد الله بن يزيد صحابي وقد منان الحافظ صححه في الفتح۔ وحديثه اخبرنا محمد بن المثنى ثنا ابن ابی عدی عن داؤد سالت سعيد<sup>2</sup> الخ ابن ابی عدی محمد بن ابراهيم وداؤد هو ابن ابی هند وسعيد هو ابن المسيب والسند كله ثقات من رجال الستة الا داؤد فمن عدا البخاری، فهذه اكثر من عشرة احاديث صحاح عن امير المومنين رضي الله تعالى عنه

<sup>1</sup> سنن النسائی کتاب الاشربة ذكر ما يجوز شربة من الطلاء نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۳۴/۲

<sup>2</sup> سنن النسائی کتاب الاشربة ذكر ما يجوز شربة من الطلاء نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۳۴/۲

و کذا صح عن ابن مسعود وعن ابنه عامر ابی عبيدة  
وعن علقمة وعن حماد فان ابا حنيفة عن حماد عن  
ابراهيم عن علقمة عن عبد الله ان لم يفق مالكا  
عن نافع عن ابن عمر فلا ينزل عنه ولا عن شي  
مباييل اصح الاسانيد عندنا وعند كل من نور الله  
بصيرته بنور الانصاف. وعن ابن عباس كما علمت  
مرتصحيحه عن ابن حزم وكذا عن عتبة بن فرقد  
السلي وكذلك صحت الآثار وحسنت في الطلاء  
مثلاً او منصفاً وغيره عن انس بن مالك حديثه  
الاول عن الوليد بن سريع الكوفي صدوق<sup>1</sup> والثاني  
عند النسائي قال اخبرنا اسحق بن ابراهيم ثنا  
وكيع ثنا سعد بن اوس عن انس بن سيرين<sup>2</sup> رجاله  
كلهم ثقات

اور اسی طرح ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے بیٹے عامر  
ابو عبیدہ، علقمہ اور حماد سے صحیح حدیث منقول ہے۔ بیشک یہ  
سند ابو حنیفہ نے حماد سے، اس نے ابراہیم سے، اس نے علقمہ  
سے اور اس نے عبد اللہ سے روایت کی اگر نہیں فوقیت رکھتی  
اس سند پر جو مالک نے نافع سے اور اس نے ابن عمر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما سے روایت کی تو اس سے کمتر بھی نہیں ہے، اور نہ  
اس شیئی سے جس کے بارے میں کہا گیا کہ یہ تمام سندوں سے  
صحیح ترین ہے۔ ہمارے نزدیک اور ہر شخص کے نزدیک جسے  
اللہ تعالیٰ نے نور انصاف کے ساتھ نورانی بصیرت عطا  
فرمائی، اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے جیسا  
کہ توجان چکا ابن حزم سے اس کی تصحیح گزر چکی ہے۔ اور یونہی  
عتبہ بن فرقد سلی سے، اسی طرح صحیح اور حسن آثار اس طلاء  
کے بارے میں وارد ہیں جو مثلث ہو (یعنی جس کا دو مثلث  
خشک ہو گیا) یا منصف ہو جس کا نصف خشک ہو گیا یا اس کے  
علاوہ۔ حضرت انس بن مالک سے ان کی پہلی حدیث ولید ابن  
سریج کوئی سے مروی ہے جو صدوق ہے۔ اور دوسری نسائی  
سے، انہوں نے کہا کہ ہمیں اسحاق بن ابراہیم نے خبر دی اس  
نے کہا ہمیں وکیع نے اس نے کہا ہمیں سعد بن اوس نے انس  
بن سیرین سے

<sup>1</sup> تقریب التہذیب ترجمہ الولید بن سریع ۴۵۱ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۲/۲۸۵

<sup>2</sup> سنن النسائي كتاب الاشارة ذكر ما يجوز شربة من الطلاء نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/۳۳۴

حدیث بیان کی، اس کے تمام رجال ثقہ اور صحاح ستہ کے رجال میں سے مشہور ہیں سوائے سعد کے اور سعد اگر عیسیٰ کوئی ہے جیسا کہ وکیع کی روایت سے گمان کیا جاتا ہے تو وہ ثقہ ہے۔ اس کو عجل، یحییٰ اور ابو حاتم نے ثقہ قرار دیا ہے، اس کا بن حبان اور شاہین نے ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔ حافظ نے کہا کہ اس کو ضعیف قرار دینے میں ازدی نے درست نہیں کیا، اور اگر وہ عدوی بصری ہے جیسا کہ تہذیب التہذیب میں سمجھا جاتا ہے تو وہ صدوق ہے اس کی حدیث درجہ حسن سے ساقط نہیں ہوتی۔ ابن حبان وغیرہ نے اس کو ثقہ قرار دیا۔ اور تیسری حدیث ابن ابی شیبہ کے نزدیک وکیع سے بعینہ اسی سند کے ساتھ ہے اور ابن سیرین سے امام نسائی کے نزدیک یوں ہے کہ ہمیں خبر دی سُوید نے اس نے کہا، ہمیں خبر دی عبد اللہ نے ہارون بن ابراہیم سے اور اس نے ابن سیرین سے انہوں نے کہا اس کو بیچ دواؤں یہ جیسا کہ تو دیکھتا ہے صحیح سند ہے، ہارون ثقہ ہے۔ اور امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے ان کی حدیث امام نسائی کے نزدیک یوں ہے کہ ہمیں

مشہورون من رجال الستة الاسعدا وسعد، ان کان هو العیسیٰ الکوفی کما یظن من روایة وکیع فثقہ وثقہ العجل ویحییٰ و ابو حاتم و ذکرہ ابن حبان و شاہین فی الثقات قال الحافظ لم یصب الأزدی فی تضعیفہ<sup>۱</sup> وان کان هو العدوی البصری کما یفہم من تہذیب التہذیب<sup>۲</sup> فصدوق لاینزل حدیثہ عن درجۃ الحسن وثقہ ابن حبان وغیرہ، والثالث عند ابن ابی شیبہ عن وکیع بعین هذا السند وعن ابن سیرین عند النسائی اخبرنا سويد اخبرنا عبد الله عن هارون بن ابراهيم عن ابن سیرین قال بعہ<sup>۳</sup> الخ هذا کما تری سند صحیح ہارون ثقہ<sup>۴</sup>۔ وعن علی امیر المؤمنین کرم اللہ تعالیٰ وجہہ حدیثہ عند النسائی

<sup>۱</sup> تقریب التہذیب ترجمہ سعد بن اوس ۲۲۳۹ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۱/ ۳۴۳

<sup>۲</sup> تہذیب التہذیب ترجمہ سعد بن اوس ۸۷۱ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدر آباد دکن ۳/ ۶۷۷

<sup>۳</sup> سنن النسائی کتاب الاشریۃ الکراہۃ فی بیع العصیر نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/ ۳۳۴

<sup>۴</sup> تقریب التہذیب ترجمہ ہارون بن ابراہیم ۷۲۴۶ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۲/ ۲۵۷

اخبونا سوید اخبونا عبد اللہ عن جریر عن مغيرة  
عن الشعبي قال كان علي يرزق<sup>1</sup> الخ رجاله كلهم  
ثقات وكلهم ما خلا سويدا من رجال الستة جرير، هو  
ابن عبد الحيد صاحب منصور و مغيرة هو ابن  
مقسم كوفيان بنيان، وشاهده ابن ابی شيبه بسند  
جيد اما حديث ضربه الحد من سكر من اداوته  
فطريق الدارقطني فيه حسن، شريك من قد علمت و  
فراس من رجال الستة وثقه احمد ويحيى والنسائي  
قال القطان ما انكرت من حديثه الاحديث  
الاستبراء<sup>2</sup> وبه يعتضد طريق ابی بكر، فيه مجالد  
تكم فيه الناس وقال الحافظ ليس بالقوي وقد  
خرج له مسلم والاربعة وعن ابی الدرداء وعن امه  
حديثه عند النسائي اخبونا زكريا بن يحيى

خبردی سوید نے اس نے کہا ہمیں خبردی عبد اللہ نے جلیل  
سے اس نے مغیرہ سے اس نے شعبی سے کہ حضرت علی رضی  
اللہ تعالیٰ عنہ لوگوں کو شراب دیتے تھے الخ۔ اس کے تمام  
رجال ثقہ ہیں۔ سوید کے سوا تمام صحاح ستہ کے رجال میں سے  
ہیں جریر وہ ابن عبد الحمید ہے جو کہ منصور کا صاحب ہے۔ مغیرہ  
وہ ابن مقسم ہیں، جریر و مغیرہ دونوں کوئی ہیں، اور اس حدیث  
کے شاہد ابن ابی شیبہ نے جید سند کے ساتھ ذکر کیا، لیکن وہ  
حدیث کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس شخص کو حد  
لگائی جس نے آپ کے مشکیزے سے نیب پی اور اس کو نشہ ہو  
گیا، وہ بطریق دارقطنی حسن ہے، شریک جس کے بارے میں  
تو جان چکا ہے اور فراس صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے۔  
اس کو امام احمد، یحییٰ اور نسائی نے ثقہ قرار دیا۔ قطان نے کہا  
میں نے اس کی حدیث کا انکار نہیں کیا سوائے حدیث استبراء  
کے۔ اور طریق ابوبکر کو اسی سے قوت ملی۔ اس میں مجالد  
ہے جس میں لوگوں نے کلام کیا۔ حافظ نے کہا وہ قوی نہیں  
ہے اس کے لئے امام مسلم نے اور اصحاب سنن اربعی نے  
تخریج کی۔ ابوالدرداء اور امّ درداء سے اس کی حدیث مروی  
ہے امام نسائی کے نزدیک حدیث اس طرح ہے کہ ہمیں زکریا  
بن یحییٰ نے خبردی

<sup>1</sup> سنن النسائي كتاب الاشرية ذكر ما يجوز شربه من الطلاء نور محمد كارخانه تجارت كتب كراچی ۲/ ۳۳۴

<sup>2</sup> میزان الاعتدال ترجمہ فراس بن یحییٰ ۶۶۹۵ دارالمعرفة بیروت ۳/ ۳۴۳

<p>اس نے کہا ہمیں عبدالاعلیٰ نے اس کو حماد بن سلمہ نے داؤد سے حدیث بیان کی اور اس نے سعید بن مسیب سے روایت کی۔ یہ سند صحیح اور ستھری ہے زکریا وہ خیاط السنۃ ہے جو دمشق میں سکونت پذیر ہوا۔ عبدالاعلیٰ وہ ابن مسہر ابو مسہر دمشقی ہے۔ حماد یہ مجہول نہیں ہے۔ داؤد وہ ابن ابی ہند ہے۔ وہ تمام ثقہ، برگزیدہ اور مشہور ہیں۔ ابو بکر کے نزدیک ان کی حدیث اور سند جیسا کہ تو نے دیکھا مضبوط ترین سند ہے۔ میمون بن مہران ثقہ اور فقیہ ہے۔ اور ابو موسیٰ اشعری سے مروی ہے اس کو نسائی نے بطریق سوید عبد اللہ سے اور اس نے ہشیم سے روایت کیا۔ ہشیم نے کہا ہمیں اسمعیل بن ابی خالد نے قیس بن ابی حازم سے اور اس نے ابو موسیٰ اشعری سے خبر دی۔ یہ تمام اکابر ائمہ میں سے ہیں ثقہ اور ثبت ہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ سعید بن مسیب سے اسی طریق سے سفیان سے مروی ہے سفیان نے یعلیٰ بن عطاء سے روایت کی۔ یعلیٰ ثقہ اور مسلم کے رجال میں سے ہے اس نے</p>	<p>ثنا عبدالاعلیٰ ثنا حماد بن سلمۃ عن داؤد عن سعید بن المسیب<sup>۱</sup> هذا سند صحیح نظیف، زکریا ہو خیاط السنۃ سکن دمشق<sup>۲</sup>، و عبدالاعلیٰ ہو ابن مسہر ابو مسہر الدمشقی، و حماد من لایجہل، و داؤد ہو ابن ابی ہند کلہم ثقات جلة مشاہیر و حدیثہما عند ابی بکر والسند کما رأیت من اجل الاسانید میمون بن مہر ان ثقۃ فقیہ<sup>۳</sup> وعن ابی موسیٰ الاشعری رواہ النسائی بطریق سوید عن عبد اللہ عن ہشیم اخبرنا اسمعیل بن ابی خالد عن قیس بن ابی حازم عن ابی موسیٰ<sup>۴</sup> هؤلاء کلہم من اکابر الائمة الثقات الاثبات کما لایخفی وعن سعید بن المسیب بالطریق<sup>۵</sup> عن سفین عن یعلیٰ بن عطاء یعلیٰ ثقۃ<sup>۵</sup> من رجال مسلم و</p>
--	--

عہ: ای طریق سوید بن عبد اللہ ۱۲ امنہ

<sup>۱</sup> سنن النسائی کتاب الاثریۃ ذکر ما یجوز شربہ من الطلاء نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/۳۳۴

<sup>۲</sup> تقریب التہذیب ترجمہ زکریا بن یحییٰ ۲۰۳۳ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۱/۳۱۴

<sup>۳</sup> تقریب التہذیب ترجمہ میمون بن مہران ۷۰۷۵ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۲/۲۳

<sup>۴</sup> سنن النسائی کتاب الاثریۃ ذکر ما یجوز شربہ من الطلاء نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/۳۳۴

<sup>۵</sup> تقریب التہذیب ترجمہ یعلیٰ بن عطاء ۷۸۷۴ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/۳۴۱

قال اخبرنا احمد بن خالد عن معن ثنا معاوية بن صالح عن يحيى بن سعيد<sup>1</sup>، احمد بغدادی ثقة، معن القزاز ويحيى المديني كلاهما ثقة ثبت من رجال الستة، ومعاوية صدوق من رجال الخمسة، وعن الحسن البصري بالطريق عن بشير بن المهاجر مختلف فيه وثقه ابن معين وغيره وقال النسائي ليس به بأس واخرج له مسلم والاربعة، وقال ابو حاتم لا يحتاج به<sup>2</sup> قلت وقول احمد منكر الحديث ربما لا يكون للخرج كما بيناه في غير هذا الكتاب فاذن حديثه في عداد الحسن، وعن عمر بن عبد العزيز بالطريق عن عبد الملك بن طفيل الجزري مقبول<sup>3</sup>، وعن ابى عبيدة وعن معاذ بن جبل وقد علق عنهما البخاري جازماً، وعن ابى طلحة اسند عن ثلثتهم رضى الله تعالى عنهم ابو بكر وغيره والسند كله من جلة ثقات رجال الستة عن خالد بن الوليد-

کہا ہمیں احمد بن خالد نے معن سے خبر دی اس نے کہا ہمیں معاویہ بن صالح نے یحییٰ بن سعید<sup>1</sup> سے حدیث بیان کی، احمد بغدادی ثقہ ہے۔ معن القزاز اور یحییٰ مدنی دونوں ثقہ، ثبت اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے۔ حسن بصری سے اسی طریق کے ساتھ بشیر بن مہاجر سے مروی ہے جس میں اختلاف کیا گیا۔ ابن معین وغیرہ نے اسے ثقہ قرار دیا۔ نسائی نے کہا اس میں کوئی خرابی نہیں۔ مسلم اور اصحاب سنن اربعہ نے اس کے لئے تخریج کی۔ اور ابو حاتم نے کہا کہ وہ قابل استدلال نہیں۔ قلت (میں کہتا ہوں) امام احمد کا قول "منکر الحديث" بسا اوقات حرج کے لئے نہیں ہوتا جیسا کہ ہم نے اس کتاب کے غیر میں بیان کیا ہے، چنانچہ اس کی حدیث کا شمار حسن میں ہوگا۔ اور عمر بن عبد العزیز سے اسی طریق کے ساتھ عبد الملک بن طفیل جزری سے روایت ہے جو کہ مقبول ہے۔ ابو عبیدہ اور معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے امام بخاری نے بطور جزم تعلیق بیان کی، اور ابو طلحہ سے۔ ابو بکر وغیرہ نے ان تینوں سے مسنداً حدیث بیان کی۔ تمام سند کے راوی برگزیدہ، ثقہ اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہیں، اور خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔ (ت)

(رسالہ الفقہ التسجیلی ختم ہوا)

<sup>1</sup> سنن النسائي كتاب الاثرية ذكر ما يجوز شربه من الطلاء نور محمد كارخانه تجارت كتب كراچی ۲/ ۳۳۴

<sup>2</sup> میزان الاعتدال ترجمہ بشیر بن المہاجر ۱۲۴۳ دار المعرفة بیروت ۱/ ۳۰-۳۲۹

<sup>3</sup> تقریب التہذیب ترجمہ عبد الملک بن الطفیل ۴۲۰۳ دار الکتب العلمیہ بیروت ۱/ ۶۱۶

مسئلہ ۲۸۵۲۶: از مسجد جامع مسئلہ حامد حسین خاں بن الطاف علی

۶ جمادی الآخرہ ۱۳۲۹ھ

جناب مولوی صاحب معظم و مکرم دام ظلکم! یہ چند امور حضور سے دریافت کئے جاتے ہیں:

- (۱) اول یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پیشتر اور جو نبی گزرے ہیں ان کے وقت میں شراب حلال تھی یا حرام؟
- (۲) دوسرے یہ کہ ایک شخص نے بیان کیا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت میں شراب پی اور حالت نشہ میں نماز میں سورۃ غلط پڑھی؟

(۳) اور تیسرے یہ بیان کیا کہ حضرت امیر حمزہ صاحب نے حالت نشہ میں ایک اونٹنی بلاذبیحہ کا دل اور جگر کھایا۔

الجواب:

- (۱) اگلی شریعتوں میں بلکہ خود شریعت اسلام کی ابتداء میں شراب کی تحریم نہ تھی ہاں نشہ ہمیشہ ہر شریعت میں حرام رہا ہے۔
- (۲) امیر المومنین سیدنا مولانا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کی نسبت امر مذکور کا بیان کرنے والا اگر اس شان اقدس مرتضوی پر طعن چاہتا ہے تو خارجی ناصبی مردود جہنمی ہے ورنہ بلا ضرورت شرعیہ عوام کو پریشان کرنے والا سفیہ، احمق، بد عقل، بے ادب ہے۔ یہی حال سیدنا حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کا ہے بلکہ اس میں قائل نے جھوٹ ملایا ہے اسے توبہ لازم ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹:

کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اطاعت والدین و رادان واجب ہے یا فرض؟ اور در صورت ارتکاب ان کے یہ گناہ کبیرہ مثلاً زنا کرنا، چوری کرنا، ڈاڑھی منڈانا یا کتر وانا ترک اطاعت واجب ہے یا اب بھی اطاعت کرنا چاہئے؟ اور اگر بعد ارتکاب کے لڑکا اپنے باپ سے یا چھوٹا بھائی بڑے بھائی سے کہے کہ ڈاڑھی منڈانا یا زنا کرنا یا چوری کرنا چھوڑ دو، اور اس کے جواب میں وہ کہے کہ یہ تو ضرور کروں گا۔ اس حالت میں اطاعت کرے یا نہیں؟ اور اگر وہ شخص توبہ سے انکار کرے تو کافر ہوا یا نہیں؟

الجواب:

اطاعت والدین جائز باتوں میں فرض ہے اگرچہ وہ خود مرتکب کبیرہ ہوں ان کے کبیرہ کا وبال ان پر ہے مگر اس کے سبب یہ امور جائزہ میں ان کی اطاعت سے باہر نہیں ہو سکتا، ہاں اگر وہ کسی ناجائز بات

کا حکم کریں تو اس میں ان کی اطاعت جائز نہیں، لاطاعة لاحد فی معصیۃ اللہ تعالیٰ<sup>۱</sup> (اللہ تعالیٰ کی نافرمانی میں کسی بھی شخص کی اطاعت نہیں کی جائے گی۔ ت) ماں باپ اگر گناہ کرتے ہوں ان سے بہ نرمی و ادب گزارش کرے اگر مان لیں بہتر ورنہ سختی نہیں کر سکتا بلکہ ان کے لئے دعا کرے، اور ان کا یہ جاہلانہ جواب دینا کہ یہ تو ضرور کروں گا یا توبہ سے انکار کرنا دوسرا سخت کبیرہ ہے مگر مطلقاً کفر نہیں جب تک کہ حرام قطعی کو حلال جاننا یا حکم شرع کی توہین کے طور پر نہ ہو، اس سے بھی جائز باتوں میں ان کی اطاعت کی جائے گی ہاں اگر معاذ اللہ یہ انکار روجہ کفر ہو تو وہ مُرتد ہو جائیں گے، اور مُرتد کے لئے مسلمان پر کوئی حق نہیں رہا۔ بڑا بھائی وہ ان احکام میں ماں باپ کا ہمسر نہیں، ہاں اسے بھی حق تعظیم حاصل ہے اور بلا وجہ شرعی ایذا رسانی تو کسی مسلمان کی حلال نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۰: بیجا پور گجرات ضلع بڑودہ شمالی کڑی پرانت مرسلہ حافظ فقیر محمد بن حافظ سلیمان میاں محلہ بھوڑ واڑہ ۱۵ شعبان ۱۳۱۹ھ کیافرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اس زمانے میں جو شراب مہوہ سے بناتے ہیں اور عرق کی طرح کھینچے جاتے ہیں اور اس کا نام شراب ہے اور تمام ملک میں مستعمل ہے پس ایک حکیم صاحب فقہ اور اہل علم ہے ان کی رائے ہے کہ تیزاب کی طرح نکالا جاتا ہے اگرچہ بسبب مُسکر کے حرام تو ہے لیکن دوا میں استعمال کرنا یا دوا کے واسطے پینا جائز ہے اور آٹھ قسم فقہ میں جو ہے اس میں سے کسی قسم میں یہ شراب نہیں ہاں سُکر کرے جب حرام ہے دوا میں پینا تھوڑا پینا کسی بیماری میں حرام نہیں اور حد اس پر نہیں۔ یہ کہنا حکیم صاحب کا صحیح ہے یا غلط؟ اور اس پر ایک درمختار کا مسئلہ ایفون بھی پیش کرتے ہیں۔

الافیون حرام الا لصاحب التداوی وغیرہ۔	ایفون (افیم) حرام ہے سوائے اس شخص کے جو بطور علاج استعمال کرے (ت)
---------------------------------------	---

کی طرح اس کو بھی سمجھنا یا خمر کے موافق یہ شراب کیسے ہے اور حکم اس کا کیا ہے؟ یتنوا تو جروا اجر کم اللہ اجر وافیاء۔

الجواب:

صحیح یہ ہے کہ مائعات مسکرہ یعنی جتنی چیزیں رقیق و سیال ہو کر نشہ لاتی ہیں خواہ وہ مہوہ سے بنائی جائیں یا گڑ یا ناج یا لکری یا کسی بلا سے وہ سب شراب ہیں ان کا ہر قطرہ حرام بھی اور پیشاب کی طرح نجس و ناپاک بھی اور ان سے نشہ میں شراب کی طرح حد بھی ہے اور صحیح یہ ہے کہ دوا میں بھی ان کا استعمال حرام ہی ہے، بخلاف ان چیزوں کے جو بغیر سیال ہونے کے نشہ رکھتی ہیں جیسے ایفون، مشک وزعفران وغیرہ

<sup>۱</sup> مسند احمد بن حنبل بقیہ حدیث حکم بن عمرو الغفاری المکتب الاسلامی بیروت ۵/۶۶ و ۶۷



کہ یہ ناپاک نہیں اور بقدر سکر مطلقاً حرام ہیں یونہی بقصد لہو و فساد بھی مطلقاً حرام اگرچہ بقدر سکر نہ ہو، ورنہ مقدار، قلیل بغرض صحیح مثل دوا وغیرہ بے تشبہ فاسقین حلال ہے، تو در مختار کی اس عبارت کو مہوہ کی شراب سے کوئی تعلق نہیں، در مختار میں ہے:

<p>حرمہا محمد مطلقاً قلیلہا و کثیرہا وبہ یفتی وھو نجس ایضاً ولو سکر منها۔ المختار فی زماننا انہ یحد وبہ یغنی اما عند قصد التلہی فحرام اجماً<sup>۱</sup> اھ ملتقطاً۔</p>	<p>امام محمد نے اس کو مطلقاً حرام قرار دیا ہے چاہے قلیل ہو یا کثیر، اور اسی پر فتویٰ ہے، اور وہ نجس بھی ہے، اگر اس سے نشہ آئے تو ہمارے زمانے میں مختار یہ ہے کہ اس پر حد جاری کی جائے گی اسی پر فتویٰ ہے اور لہو و لعب کے ارادے سے پینا بالاجماع حرام ہے اھ ملتقطاً (ت)</p>
---	---

رد المختار میں ہے:

<p>والحاصل انہ لایلزم من حرمة الکثیر المسکر حرمة قلیلہ ولا نجاستہ مطلقاً الا فی البعائعات لمعنی خاص بہا واما الجامدات فلا یحرم منها الا الکثیر المسکر ولا یلزم من حرمتہ نجاستہ<sup>۲</sup> الخ۔</p>	<p>خلاصہ یہ ہے کہ کثیر نشہ آور کی حرمت سے اس کے قلیل کی حرمت و نجاست لازم نہیں آتی سوائے مائع کے اس معنی کی وجہ سے جو ان کے ساتھ خاص ہے۔ لیکن جامد اشیاء میں سے صرف زیادہ مقدار جو کہ نشہ آور ہے وہی حرام ہے۔ اور اس کے حرام ہونے سے اس کا نجس ہونا لازم نہیں آتا الخ (ت)</p>
---	---

در مختار میں ہے:

<p>المحرم شرعاً لایجوز الاتنفاع بہ للتداوی<sup>۳</sup>۔ واللہ سبخنہ وتعالیٰ اعلم۔</p>	<p>جو چیز شرعاً حرام ہے اس سے علاج معالجہ کے لئے نفع حاصل کرنا جائز نہیں۔ (ت) واللہ سبحانہ، وتعالیٰ اعلم۔</p>
---	---

مسئلہ ۳۱: ۱۴ صفر مظفر ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں، حرمت بنگ مثل حرمت شراب کے ہے

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الاشربة مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۶۰

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الاشربة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۹۳

<sup>۳</sup> در مختار کتاب البیوع باب المتفرقات مطبع مجتبائی دہلی ۲/۵۰

یا اس سے کم ہے؟ اور پینے والا بنگ کا مرتکب کبیرہ ہے یا صغیرہ؟ اور مستحل اس کا کافر ہے یا مبتدع یا زندیق؟ اگر کوئی طیب کسی شراب خمر کو بجائے شراب کے استعمال بنگ تجویز کرے اور اس طیب کا نشیہ ہو کہ استعمال بنگ سے پینا شراب کا چھوٹ جائے گا تو یہ حلال ہوگا یا حرام اور اس کا مجوز گنہگار ہوگا یا نہیں؟ اور نشہ بنگ کا اس مضمون حدیث میں کہ کل مسکو حرام<sup>۱</sup> (ہر نشہ آور حرام ہے۔ ت) وایضاً ما اسکو کثیرہ فقلیلہ حرام<sup>۲</sup> (جس کا کثیر نشہ آور ہو اس کا قلیل بھی حرام ہے۔ ت) داخل ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص اس کے رنگ سے کپڑا رنگے اور اس کپڑے سے نماز پڑھے تو جائز ہوگا یا ناجائز؟ عبارت فتاویٰ بزازیہ سے تو صراحتاً اس کی نجاست معلوم ہوتی ہے جیسا کہ منقول ہے:

قال محمد رحمة الله عليه ما اسكو كثيره فقليله حرام وهو نجس ايضا قالوا وبقول محمدناخذ <sup>۳</sup> انتهي۔	امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا جس کا کثیر نشہ دے اس کا قلیل بھی حرام ہے اور وہ نجس بھی ہے۔ علماء کرام نے کہا کہ ہم امام محمد کے قول سے اخذ کرتے ہیں انتہی (ت)
---	--

### الجواب:

خمر کی حرمت قطعیہ بلکہ ضروریات دین سے ہے اس کے ایک قطرہ کی حرمت کا منکر قطعاً کافر ہے باقی مسکرات میں یہ حکم نہیں۔ ہاں بنگ وغیرہ کسی چیز سے نشہ کی حرمت کا منکر گمراہ و مخالف اجماع ہے شراب کی حرمت بعینہا ہے اور بنگ کی حرمت بعلت اسکا کہ ہے نشہ بازی بنگ یا فیون کسی بلاد سے ہو مطلقاً کبیرہ ہے، شراب کسی طرح کی ہو صرف حرام ہی نہیں بلکہ اس کی ایک ایک بوند نجس ناپاک ہے ہو الصحيح وعلیہ الفتویٰ (وہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ت) اور بنگ وافیون وغیرہ اشیاء جن کی خشکی میں بھی نشہ ہے ان کا مسکر ہونا ان کے بائع و سیال پانی کی مثل بہنے والی ہونے پر موقوف نہیں وہ نجس نہیں ان کا نشہ حرام ہے یہیں سے ظاہر ہوا کہ بنگ کے رنگ سے یا بنگ کپڑے میں

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب الاحکام باب امر الوالی اذا وجه امیرین الی موضع قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۱۰۶۳، صحیح مسلم کتاب الاشربة باب

النهی عن الانتاذ فی المذقت الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۱۶۷، جامع الترمذی ابواب الاشربة باب ماجاء فی شراب الخمر امین کمپنی دہلی ۲/ ۸

<sup>۲</sup> جامع الترمذی ابواب الاشربة باب ماجاء ما اسکو کثیرہ فقلیلہ حرام امین کمپنی دہلی ۲/ ۹

<sup>۳</sup> فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الاشربة نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۱۲۷

بندھی ہو تو نماز جائز ہے وہ کل مسکر حرام میں داخل ہے فانھا عرفیۃ عامۃ ای مادام مسکرا (اس لئے کہ یہ عرفیہ عامہ ہے یعنی جب تک وہ نشہ آور ہے۔ ت) مگر ما اسکر کثیرہ فقہیہ حرام میں صرف مسکرات مائعہ مراد ہیں جن کا نشہ لانا ان کے سیال کرنے سے ہوتا ہے ورنہ مشک و عنبر و زعفران بھی مطلقاً حرام و نجس ہو جائیں کہ حد سے زیادہ ان کا کھانا بھی نشہ لاتا ہے یقیناً نشہ جبکہ مطلقاً اجمالاً قطعی ہے شراب سے ہو خواہ بنگ و غیرہ یا کسی شئی خراب سے، تو شرابی کو بجائے شراب بنگ سے کمی تجویز محض جہالت ہے اور ضرور معصیت ہے، حرام کا کرنا اور رائے دینا دونوں حرام ہیں، دوسرے کو ایک حرام سے بچانے کے لئے خود بھی حرام کا ارتکاب اور اسے بھی دوسرے حرام میں ڈالنا کیا مقتضائے عقل و دیانت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ:

اے ایمان والو! تم اپنی جانوں کی فکر کرو، جب تم ہدایت پر ہو تو گوئی گمراہ تمہیں نقصان نہ پہنچائے گا (ت)	"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ لَا تَبْذُرُوا مَالَكُمْ مِنْ حَيْثُ إِذَا أَهْتَدَيْتُمْ" <sup>۱</sup>
--	---

ردالمحتار میں ہے:

خلاصہ یہ ہے کہ کثیر نشہ آور کی حرمت سے اس کے قلیل کی حرمت و نجاست مطلقاً لازم نہیں آتی سوائے مائعات یعنی بہنے والی اشیاء کے، اس معنی کی وجہ سے جو ان کے ساتھ خاص ہے، رہیں جامدات یعنی ٹھوس اشیاء تو ان میں سے صرف کثیر نشہ آور مقدار ہی حرام ہے اور اس کی حرمت سے اس کی نجاست لازم نہیں آتی۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)	والحاصل انه لا يلزم من حرمة الكثير المسكر حرمة قليله ولا نجاسته مطلقاً الا في المائعات لمعنى خاص بها اما الجامدات فلا يحرم منها الا الكثير المسكر ولا يلزم من حرمة نجاسته <sup>۲</sup> واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔
---	--

مسئلہ ۳۲: المرسل عبد الحکیم از ملک بنگالہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس بارہ میں کہ بعض جاہل بلکہ عالم یہ کہتے ہیں کہ

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵/ ۱۰۵

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الاشربة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۹۳

حقہ پینا مکروہ ہے اور اس کا پانی اگر کپڑے پر گر جائے تو کپڑا ناپاک ہو جائے گا۔

**الجواب:**

حقے کے پانی کو ناپاک بتانا محض جہالت اور شریعت مطہرہ پر افترا ہے، اور حقہ جس طرح بعض جاہل افطار رمضان کے وقت پیتے ہیں جس سے کہ حواس میں خلل آتا ہے ضرور ناجائز اور گناہ ہے، اور نیکی وغیرہ کا حقہ جو مدتوں تازہ نہ ہوتا ہو اور کریمہ بدبودے مکروہ ہے، اور عام حقہ جیسا کہ اہل تہذیب پیتے ہیں جس میں بدبو نہیں ہوتی وہ محض مباح ہے، وقد فصلنا فی فتاوانا (اس کی تفصیل ہم نے اپنے فتاویٰ میں بیان کر دی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ

از مارہرہ بنام شیخ امیر احمد

مسئلہ ۳۳:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ادویہ انگریزی استعمال ہوں یا نہ ہوں اور اگر ہوں تو وہ کون سی ہے جس کو بلا تکلف استعمال کر لیں، اور عام فتویٰ ان کا مطلوب ہے کل ادویات کی نسبت قابل استعمال اور ناقابل استعمال، آیا کل ادویہ ممنوع ہیں یا وہ صرف جن میں اثر شراب ہے خواہ پینے کی ہو خواہ مالش کی ہو، جواب جلد آئے تاکہ استعمال اور عطریات کا بھی معلوم ہو جائے کہ کل عطر منع ہیں جس میں آمیزش شراب کی ہو، بظاہر آمیزش شراب معلوم ہوتی ہو مگر اس میں خلط ہو اور ایسے عطریات کی مالش کیئے جائیں یا سونگھے جائیں؟ اس کی تفصیل بھی ہو جائے۔

**الجواب:**

انگریزی رقیق دوائیں جو ٹنچر کھلاتی ہیں ان میں عموماً اسپرٹ ہوتی ہے اور اسپرٹ یقیناً شراب بلکہ شراب کی نہایت بدتر قسموں سے ہے وہ نجس ہے، ان کا کھانا حرام، لگانا حرام، بدن یا کپڑے یا دونوں کی مجموعہ پر ملا کر اگر روپیہ بھر جگہ سے زیادہ میں ایسی شئی لگی ہوئی نماز نہ ہوگی ہاں خشک دوا جس میں کسی نجاست کی خلط کا حال معلوم نہ ہو لگانا جائز ہے اور اگر کسی حرام شئی کا اختلاط معلوم نہ ہو تو کھانے کی بھی اجازت ہے، اور افضل احتیاط ہے۔ انگریزی عطروں کا حال فقیر کو معلوم نہیں سوا اس کے کہ بہت بدبو کریمہ الرائحہ ہوتی ہیں رقیق اشیاء میں ان کی قوت رکھنے کے لئے ڈاکٹری نسخوں میں اسپرٹ ہی کاملاً استعمال ہے لہذا ان سے احتراز ہی چاہئے، اور اگر ثابت ہو جائے کہ ان میں اسپرٹ ہے تو ان کا نہ صرف لگانا بلکہ سونگھنا بھی ناجائز ہے کہ شراب کے مول لینے والے اٹھانے والے پر بھی لعنت فرماتے ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴: بتاریخ ۲۸ جمادی الاول ۱۴۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں بروز قیامت حقہ پینے والے سے حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام روئے مبارک پھیر لیں گے اور درود شریف اس کا پڑھنا قبول نہ ہوگا، یہ بیان غلط ہے یا صحیح؟ بیّنوا تو جروا۔

الجواب:

یہ سب دروغ کاذب ہے اور شریعت مطہرہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افتراء، حقہ تو مباح ہے، اگر بضر غلط حرام بھی ہوتا تو اتنا گناہ نہ ہوتا جس قدر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افتراء کرنا کبیرہ شدیدہ ہے جس کے بعد بس کفر ہی کا درجہ ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۵، ۳۶: مسئلہ عبد الرحیم خاں صاحب از بہرام پور ضلع مرشد آباد بنگال ۲۱ صفر ۱۳۳۲ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سنتے ہیں کہ تاڑی کے خمیر سے ڈبل روٹی پکائی جاتی ہے مسلمانوں کے لئے کھانا کیسا ہے؟

(۲) اس ملک میں اکثر کھجوروں کا رس نکالتے ہیں اس رس کا گڑ بناتے ہیں اکثر کھیر بھی پکاتے ہیں اگر تازہ رس جو کہ شیریں ہوتا ہے اور لوگ پیتے بھی ہیں دودھ یا کہ خمیر ملا کر تاڑی بناتے ہیں تاڑی کے پینے سے نشہ ہوتا ہے مسلمانوں کے لئے یہ کیسا ہے، از روئے شرع جواب فرمائیے۔ اللہ تعالیٰ اجر عطا فرمائے گا۔

الجواب:

(۱) اگر ثابت ہو تو اس سے احتراز چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) جب تک اس میں نشہ نہیں حلال ہے اور اس کی کھیر اور گڑ بھی جائز ہیں اور نشہ لانے کے بعد حرام بھی ہیں اور پیشاب کی طرح نجس بھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۷: مرسلہ عبد الرحیم ضلع ہوگلی و انمباڑ

اسپرٹ کا استعمال خوردنی اشیاء میں یا رنگ وغیرہ میں جائز ہے یا نہیں؟ بہت سے لوگ اس کو شراب کہتے ہیں۔

الجواب:

اسپرٹ واقعی شراب بلکہ سب شرابوں سے تیز و تند ہے حتیٰ کہ اپنی تیزی کے سبب سم ہوگی

مذہب معتمد مفتی بہ یہ ہے کہ ہر بائع مسکر کا ایک قطرہ بھی حرام اور نجس ہے لہذا اشیائے خوردنی نیز ادویہ میں اس کا استعمال مطلقاً حرام ہے انگریزی ٹنچروں میں عموماً اسپرٹ ہو تو کھانے پینے کے سوارنگے وغیرہ میں جہاں خود اس کا چھونا لگانا پڑے وہ بھی ممنوع و ناجائز ہے صرف کپڑوں میں فقیر کے نزدیک عموم بلوی حکم طہارت ہے اخذاً باصل المذہب والتفصیل فی فتاؤینا (اصل مذہب کا اعتبار کرتے ہوئے، اور تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت)

مسئلہ ۳۸: مرسلہ عبدالرحیم ضلع ہوگلی دامنہاڑ

پاورٹی جو ہندوستان میں اکثر جگہ تاڑی کے لگاؤ سے پکاتے ہیں اس کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟ اور جو نہ معلوم ہو کہ یہ روٹی تاڑی سے بنی ہے اس کا کھانا کیسا ہے؟ اور جو تاڑی شامل ہو اس کو جان کر جو کھائے اس پر توبہ لازم ہے یا نہیں؟ اور وہ شخص حرام شیعہ کا حلال سمجھنے والا ہوا یا نہیں؟

الجواب:

مسئلہ تحریم حلال کو تو یہاں کوئی تعلق نہیں جب تک نشہ کو حلال نہ جانے،

لانہا فی الحرمة القطعية وليست في تلك المشروبات الا في الخمر المسكر حرام قطعاً اجماً۔	اس لئے کہ یہ حرمت قطعیہ میں ہے حالانکہ ان مشروبات میں حرمت قطعیہ نہیں سوائے نشہ آور خمر کے کہ وہ بالاجماع حرام قطعی ہے (ت)
---	--

اور جب یہ معلوم نہ ہو کہ یہاں روٹی میں تاڑی پڑتی ہے یا نہیں تو اس کا کھانا بھی حرام نہیں لان الاصل الاباحۃ ولا یثبت حکم بالشک (کیونکہ اصل اباحت ہے اور شک کے ساتھ کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا۔ ت) ہاں اہل تقویٰ کو بچنا بہتر۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه۔ <sup>1</sup>	جو شبہات سے بچا اس نے اپنے دین اور عزت کو بچا لیا۔ (ت)
---	--

اور نہ بچیں تو مواخذہ نہیں۔ اشباہ و در مختار میں ہے:

لیس زماننا زمان اتقاء الشبهات۔ <sup>2</sup>	ہمارا زمانہ شبہات سے بچنے کا زمانہ نہیں (ت)
---	---

<sup>1</sup> صحیح البخاری کتاب الایمان باب فضل من استبرأ لدينه قریبی مکتب خانہ کراچی ۱۳/۱

<sup>2</sup> الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب الحظر والاباحۃ ادارة القرآن کراچی ۱۰۸/۲

اور جہاں تاڑی پڑنا معلوم ہو تو اس سے احتراز لازم ہے لان کل مائع مسکّر نجس و حرام (کیونکہ ہر بہنے والی نشہ آور شئی حرام اور نجس ہے۔ ت) مگر جب ثابت ہو کہ اس میں وہ تاڑی ملائی جايت ہے جو نشہ کی حالت تک نہ پہنچی یا اس طرح ملائی جاتی ہے کہ نمک وغیرہ کی وجہ سے اس کا نشہ قطعاً زائل ہو جاتا ہے اس وقت جواز ہوگا اور نہ احتمال کہ شاید نشہ نہ رہا ہو کافی نہ ہوگا لان البیقین لایزول بالمشک (کیونکہ یقین شک سے زائل ہوتا ہے۔ ت) اس صورت میں جو اسے کھائے اس پر توبہ لازم ہے اور ہاتھ اور منہ اور برتن پاک کرنا بھی جبکہ شیر یا شوربا میں کھائی گئی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۹: از ڈاک خانہ مہر گنج محلہ چر لکھی ضلع ہریال ملک بنگالہ مرسلہ محمد حسین صاحب ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۶ھ

ایک جماعت ظاہر ہوئی جس کے لوگ تمباکو کو حرام اور حقہ زادہ گویند قول امام و صاحبان را اتباع نکنند۔	ایک جماعت ظاہر ہوئی جس کے لوگ تمباکو کو حرام اور حقہ زادہ گویند قول امام و صاحبان را اتباع نکنند۔
---	---

الجواب:

تمباکو خوردن و کشید نوشیدن ہمہ رواست کہا حققناہ فی حقۃ المرجان، وقد قال فی غمز العیون منه یعلم حل شرب الدخان <sup>۱</sup> وآنکہ حرام زادہ گفت تعدی بر شرع کرد و ظلم بر مسلمانان عجب ست کہ بمقتضائے حدیث حرام زادہ نباشد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لایبغی علی الناس الا ولد بخی او من فیہ عرق منه <sup>۲</sup> و ہر کہ اتباع ائمہ کنند بری از اتباع نتوال بود تبع شیطان ست	تمباکو کھانا، پینا اور سو گھنا سب جائز ہے جیسا کہ ہم نے رسالہ "حقۃ المرجان" میں اس کی تحقیق کی ہے۔ غمز العیون میں فرمایا کہ اس سے تمباکو نوشی کا حلال ہونا معلوم ہوا۔ اور جس نے حرام زادہ کہا اس نے شریعت پر زیادتی اور مسلمانوں پر ظلم کیا۔ عجب نہیں کہ وہ خود حدیث کے تقاضے کے مطابق حرام زادہ ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لوگوں کو زنا کار وہی قرار دیتا ہے جو ولد زنا ہو یا اس میں زنا کی کوئی راگ ہو اور جو ائمہ کرام
---	---

<sup>۱</sup> غمز عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الثالثة ادارة القرآن کراچی ۱/۹۸

<sup>۲</sup> شعب الایمان حدیث ۶۶۷۵ دار الکتب العلمیہ بیروت ۵/۲۸۶، کنز العمال بحوالہ طب عن ابی موسیٰ حدیث ۳۰۴۵۰ مؤسسة الرسالہ

گو تمجائے مباحش۔ واللہ تعالیٰ اعلم	کی اتباع نہیں کرتا وہ اتباع سے بری نہیں ہوتا، وہ شیطان کی اتباع کرنے والا ہوتا ہے اگرچہ ائمہ اتباع کرنے والا نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
------------------------------------	---

مسئلہ ۴۲۳۰: از پنڈول بزرگ ڈاکخانہ رائے پور ضلع مظفر پور نعمت بوڑھا ۹ محرم ۱۳۳۹ھ

(۱) کھجور کا رس جو اس کے درخت کو چھیل کر ہنٹنی کے پاس سے نکالتے ہیں اس کا پینا کیسا ہے؟

(۲) تازہ کھل جس میں رس ہوتا ہے اس رس کو نکال کر تازی پیتے ہیں اور نشہ کی وجہ سے بدست ہو جاتے ہیں لیکن پھل کھانے سے نہیں۔ بدست ہو جانا پھل کھانا کیسا ہے؟

(۳) تازی جو نشہ کی چیز ہے اس کا سرکہ بنا کر کھانا کیسا ہے؟

الجواب:

(۱) جب تک نشہ نہ لائے جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) پھل کھانا جائز ہے اور تازی پینا حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) جب حقیقتہً سرکہ ہو جائے جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۴۲۳: اختر حسین طالب علم مدرسہ منظر الاسلام بریلی ۳ صفر ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ سوائے شراب کے بھنگ، افیون، تازی، چرس کوئی شخص اتنی مقدار میں پیے کہ اس سے نشہ نہ آئے وہ شخص حرام کا مرتکب ہوا یا نہیں؟ بیٹنوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

نشہ بذاتہ حرام ہے، نشہ کی چیزیں پینا جس سے نشہ بازوں کی مشابہت ہو اگرچہ نشہ تک نہ پہنچے یہ بھی گناہ ہے یہاں تک کہ علماء نے تصریح فرمائی ہے کہ خالص پانی دور شراب کی طرح پینا بھی حرام ہے ہاں اگر دوا کے لئے کسی مرکب میں افیون یا بھنگ یا چرس کا اتنا جز ڈالا جائے جس کا عقل پر اصلاً اثر نہ ہو حرج نہیں بلکہ افیون میں اس سے بھی بچنا چاہئے کہ اس خبیث کا اثر ہے کہ معدے میں سوراخ کر دیتی ہے جو افیون کے سوا کسی بلا سے نہیں بھرتے تو خواہی نخواستہ بڑھانی پڑتی ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۴۲۴: شہر کہنہ قاضی ٹولہ مرسلہ عبدالرحیم تاریخ ۲۱ ماہ شعبان ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک سائل کوچہ و بازار میں



پھرتا ہے اور ہر ایک سے سوال کرتا ہے کہ مجھے اللہ کے واسطے روٹی یا کپڑا یا پیسہ دو۔ بعض دیتے ہیں اور اکثر نہیں دیتے۔ اول اکثر لوگوں کے واسطے جو نہیں دیتے ہیں کیا حکم ہے؟ و نیز ایک شخص کسی دوسرے شخص سے کہتا ہے کہ تو اپنی بیٹی کا اللہ کے واسطے میرے ساتھ نکاح کر دے، لیکن وہ نہیں کرتا، اس کے واسطے کیا حکم ہے؟ و نیز ایک شخص کسی صاحب ریاست و امارت سے کہتا ہے کہ ایک ہزار روپیہ مجھے اللہ کے واسطے دے دے مگر وہ نہیں دیتا اس کے واسطے کیا حکم ہے؟ بعض سائل ان الفاظ میں سوال کرتے ہیں کہ خدا و رسول کے واسطے مجھے کچھ دو، یا کوئی شخص کسی سے کہہ بیٹھے کہ خدا و رسول کے واسطے مجھے معاف کرو، ان پر ہر شخص کے واسطے از روئے شرع شریف کیا حکم ہے؟ بالتفصیل جواب عنایت ہو۔ یہ سوالات خالصاً لوجه اللہ ہیں اس رو رعایت کسی کی نہ پائی جائے، جو شرع شریف کا حکم ہو وہ بیان فرمائیے۔ بیّنوا تو جروا۔

الجواب:

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ملعون من سأل بوجه الله وملعون من سئل بوجه الله ثم منع سائله ما لم يسأل هجرا، رواه الطبرانی <sup>1</sup> في المعجم الكبير عن ابی موسى الاشعري رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسند صحيح۔	ملعون ہے جو اللہ کا واسطہ دے کر کچھ مانگے اور ملعون ہے جس سے خدا کا واسطہ دے کر مانگا جائے اس سائل کو نہ دے جبکہ اس نے کوئی بیجا سوال نہ کیا ہو (اس کو طبرانی نے معجم کبیر میں صحیح سند کے ساتھ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)
---	---

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

من سأل بالله فاعطى كتب له سبعون حسنة، رواه البيهقي في شعب الایمان <sup>2</sup> عن	جس سے خدا کا واسطہ دے کر کچھ مانگا جائے اور وہ دے دے تو اس کے لئے ستر نیکیاں لکھی جائیں (اس کو بیہقی نے شعب الایمان
---	---

<sup>1</sup> مجمع الزوائد بحوالہ الطبرانی کتاب الادعية باب السؤال بوجه الله الكريم دار الكتاب بيروت ۱۰/۱۵۳، الترغيب والترهيب السائل ان

يسأل بوجه الله حديث ۱ مصطفی البابی مصر ۱/۱۰۱، كنز العمال بحوالہ طب عن ابی موسیٰ حديث ۱۶۷۲۵ مؤسسة الرساله بيروت ۶/۵۰۲

<sup>2</sup> كنز العمال بحوالہ هب عن ابن عمر حديث ۱۶۰۷۶ مؤسسة الرساله بيروت ۶/۳۶۳

ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما بسند صحیح۔	میں صحیح سند کے ساتھ سیدنا ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ (ت)
--	--

اور مروی کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

من سألکم باللہ فاعطوه وان شئتم فعدوه۔ رواہ الامام الحکیم الترمذی <sup>۱</sup> فی النوادر عن معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	یعنی جو تم سے خدا کا واسطہ دے کر مانگے اسے دو اور اگر نہ دینا چاہو تو اس کا بھی اختیار ہے (اس کو امام حکیم ترمذی نے نوادر میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)
--	--

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

لا یسأل بوجه اللہ الا الجنة۔ رواہ ابو داؤد <sup>۲</sup> والضمیاء عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسند صحیح۔	اللہ کے واسطے سے سوائے جنت کے کچھ نہ مانگا جائے (اس کو امام ابو داؤد اور ضیاء نے صحیح سند کے ساتھ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)
---	---

علمائے کرام نے بعد توفیق و تطبیق احادیث یہ حکم منقح فرمایا کہ اللہ عزوجل کا واسطہ دے کر سوا اخروی دینی شئی کے کچھ نہ مانگا جائے اور مانگنے والا اگر خدا کا واسطہ دے کر مانگے اور دینے والے کا اس شئی کے دینے میں کوئی حرج دینی یا دنیوی نہ ہو تو مستحب و موکد دینا ہے ورنہ نہ دے بلکہ امام عبد اللہ بن مبارک رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جو خدا کا واسطہ دے کر مانگے مجھے یہ خوش آتا ہے کہ اسے کچھ نہ دیا جائے یعنی تاکہ یہ عادت چھوڑ دے، اس تفصیل سے سب سوالات کا جواب واضح ہو گیا۔ جو خدا کا واسطہ دے کر بیٹی مانگے اور اس سے مناکحت کسی دینی یا دنیوی مصلحت کے خلاف ہے یا دوسرا اس سے بہتر ہے تو ہر گز نہ مانا جائے کہ دختر کے لئے صلاح و اصلاح کا لحاظ اس بیباک سے اہم و اعظم ہے اور روپیہ پیسہ دینے میں اپنی وسعت و حالت اور سائل کی کیفیت و حاجت پر نظر درکار ہے اگر یہ سائل قوی تندرست گدائی کا پیشہ ور جو گیوں کی طرح ہے تو ہر گز ایک پیسہ نہ دے کہ اسے سوال حرام اور اسے دینا حرام پر اعانت کرنا ہے دینے والا گناہگار ہو گا اور اگر صاحب حاجت ہے اور

<sup>۱</sup> کنز العمال بحوالہ الحکیم عن معاذ حدیث ۱۶۲۹۳ مؤسسة الرسالة بیروت ۶/ ۲۰۷

<sup>۲</sup> سنن ابی داؤد کتاب الزکوٰۃ باب کراہیۃ المسألة بوجه اللہ تعالیٰ آفتاب عالم پریس لاہور ۱/ ۲۳۵

جس سے مانگا اس کا عزیز و قریب بھی حاجت مند ہے اور اس کے پاس اتنا نہیں کہ دونوں کی مواسات کرے تو اقربا کی تقدیم لازم ہے ورنہ بقدر طاقت و وسعت ضرور دے اور روگردانی نہ کرے۔ یہ سوالات کا جواب تھا اور اتنی بات اور گزارش ہے کہ بے ادب سائل ہونا نہ چاہئے، سوال کیا جائے علمائے کرام سے کہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، اور آخر میں یہ ہدایت کی جائے کہ رو رعایت کسی کی نہ پائی جائے، یہ کھلی دریدہ دہنی ہے، علمائے دین و مفتیان شرع متین کو کسی کی رُور و اعایت سے کیا تعلق، جو احکام الہیہ ہیں بتاتے ہیں جو کسی کی رُور و اعایت سے معاذ اللہ قصداً حکم غلط بتائیں وہ علمائے دین کب ہوئے نابان شیطان ہوئے، عوام پر علمائے دین کا ادب باپ سے زیادہ فرض ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ثلاثة لا يستخف بحقهم الا المنافق بين النفاق ذو الشبهة في الاسلام والامام المقسط ومعلم الخير۔ رواه ابو الشيخ في التوبيخ عن جابر والطبرانی في الكبير <sup>1</sup> بسند حسن عن ابی امامة رضى الله تعالى عنهما۔	تین شخص ہیں جن کے حق کو ہلکانہ جانے کا مگر منافق کھلا منافق از انجملہ ایک بوڑھا مسلمان، دوسرا عالم کہ مسلمان کو نیک بتائے، تیسرا بادشاہ مسلمان عادل۔ (اس کو ابو الشیخ نے توتیخ میں حضرت جابر سے اور طبرانی نے معجم کبیر میں سند حسن کے ساتھ ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)
---	--

پہلے بھی ایک سوال میں یہ تنبیہ و توتیخ کے کلمات اس سائل نے لکھے تھے اس پر چشم پوشی کی گئی اب یہ دوسری بار ہے لہذا اطلاع دی گئی سائل کو اگر ان الفاظ کے لکھنے کی ضرورت ہے ہی تو شروع سوال میں کیا فرماتے ہیں علمائے دین، مطلق نہ لکھا کرے، جس سے توہین علماء پیدا ہو بلکہ خاص اس فقیر کا نام لکھ کر اخیر میں جیسے الفاظ چاہے لکھے واللہ الہادی ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم واللہ سبحنہ وتعالی اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔

<sup>1</sup> المعجم الكبير حديث ٨١٩ المكتبة الفيصلية بيروت ٨/ ٢٣٨، كنز العمال بحوله ابی الشيخ والتوبيخ حديث ٢٣٨١١ مؤسسة الرسالة

## کتاب الرهن

(رہن کا بیان)

مسئلہ ۴۵: ۲۲ صفر ۱۴۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیئی مرہونہ کو اپنے استعمال میں لانا یا اس میں سکونت کرنا کسی طور سے جائز ہے یا نہیں؟ بیّنوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

کسی طرح جائز نہیں، حدیث میں ہے:

کل قرض جر منفعۃ فهو ربو <sup>۱</sup> ۔ اخرجہ الحارث عن سیدنا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔	یعنی قرض کے ذریعہ سے جو منفعت حاصل کی جائے وہ سود ہے۔ (اس کی تخریج حارث نے سیدنا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے کی اور حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے اس کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا۔ ت)
---	--

علامہ طحطاوی پھر علامہ شامی خود شرح در مختار میں فرماتے ہیں:

الغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع ولولاہ	لوگوں کا غالب حال یہ ہے کہ وہ مرہون شیئی دیتے وقت نفع اٹھانے کا ارادہ رکھتے ہیں
--	---

<sup>۱</sup>کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی الباب الثانی حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بیروت ۲/ ۲۳۸

اور اگر یہ نفع اٹھانا مطلوب نہ ہو تو وہ قرض کے لئے درہم ہی نہ دیں گے، اور یہ بمنزلہ شرط کے ہو گیا اس لئے کہ جو چیز معروف ہو وہ مشروط کی طرح ہوتی ہے اور یہ بات ممانعت کو معین کرتی ہے انتہی، میں کہتا ہوں کہ بیشک بعینہ یہی حال ہمارے زمانہ والوں کا ہے جس کو ہر باخبر شخص جانتا ہے، اور یہ بات معلوم ہے کہ فقہی احکام کی بنیاد کثرت سے واقع ہونے والے مروج حال پر ہوتی ہے اور اس حال کا تذکرہ نہیں کیا جاتا جس میں جواز شاذ و نادر ہو۔ جیسا کہ اس پر محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں اور دیگر علماء کرام نے نص فرمائی ہے۔ چنانچہ ہمارے زمانہ میں مرہون سے نفع حاصل کرنے کی مطلقاً ممانعت کا حکم ہے، اور اس میں علم سے کچھ بھی تعلق رکھنے والے شخص کو شک نہیں ہوگا۔ یہاں گفتگو اگرچہ طویل ہے مگر اجمالی بات وہی ہے جو ہم نے ذکر کر دی۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

لما أعطاه الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالشرط وهو مباحين المنع<sup>۱</sup> انتھی اقول: ولا شك ان هذا بعينه حال اهل الزمان يعرفه منهم كل من اختبر ومعلوم ان احكام الفقه انما تبني على الكثير الشائع ولا تذكر حال شذت وندرت فيه الجواز كما نص عليه المحقق حيث اطلق في فتح القدیر وغيره من العلماء الكرام فالحكم في زماننا هو اطلاق المنع لا يرتاب فيه من له المام بالعلم، والكلام ههنا وان كان طويلا فجملة القول ما ذكرنا والله تعالى اعلم۔

مسئلہ ۳۶: ۲۲/ صفر ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مکان مثلاً سو روپیہ کو زید نے عمرو کے پاس رہن رکھا عمرو نے اس خیال سے کہ مجھ کو مکان مرہونہ میں سکونت ناجائز ہے بکر ہندو کے ہاتھ بعض اسی قدر پر زر رہن کے رہن کر دیا اور اپنا اتنا ہی روپیہ بلا کسی نفع کے بکر سے لے لیا، اب اس مکان میں عمرو کو بکر سے کرایہ پر لے کر سکونت اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں اور معاملہ مذکورہ شرعاً درست ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۱

## الجواب:

شرع مطہر نے عقد رہن صرف اس لئے مشروع فرمایا ہے کہ قرض دہندہ کو اپنے روپیہ کا اطمینان ہو جائے اور وصول نہ ہونے کا اندیشہ جاتا رہے اس کی مالیت سے ایک حق مرہن کا متعلق ہو جاتا ہے اور عین شئی میں سوا حفظ و جس کے کوئی استحقاق نہیں ہوتا مرہن کے رہن یا اجارہ کا اسے اختیار نہیں کہ وہ شے اس کی مملوک نہیں صرف اس کے پاس مجبوس ہے۔

<p>فی الدر المختار له حبس رهنه لا الانتفاع به مطلقاً لا باستخدامه ولا سكنى ولا لبس ولا اجارة ولا اعارة<sup>1</sup> الخ وفي رد المحتار عن التتارخانية عن شرح الطحاوی ليس للمرتهن ان يرهن الرهن<sup>2</sup></p>	<p>در مختار میں ہے مرہن کو مرہن کے روک رکھنے کا اختیار ہے اس سے کسی قسم کا نفع اٹھانے کی اجازت نہیں، نہ اس سے خدمت لینے کی، نہ سکونت کی، نہ پہننے کی، نہ اُہرت پر دینے کی اور نہ عاریت پر دینے کی الخ، رد المحتار میں ہے تاتارخانیہ سے بحوالہ شرح الطحاوی منقول ہے کہ مرہن کو یہ اختیار نہیں کہ وہ مرہن کو رہن پر دے دے۔ (ت)</p>
---	--

یہاں تک کہ اگر بے اذن راہن ان تصرفات کا ارتکاب کرے گا گنہگار ہوگا اور غاصب ٹھہرے گا۔

<p>كما نص عليه في غايته ولذا هو هلك هلك بالقيمة بالغة ما بلغت لا بالدين، في الدر المختار ضمن بايداعه واعارته واجارته واستخدامه وتعديه كل قيمته<sup>3</sup> وفي الهنديه عين الرهن امانة في يد</p>	<p>جیسا کہ غایۃ البیان میں اس پر نص کی گئی۔ یہی وجہ ہے کہ اگر مرہن ہلاک ہو جائے تو وہ قیمت کے بدلے میں ہلاک ہو جائے گا چاہے جتنی بھی قیمت ہو جائے نہ کہ قرض کے بدلے میں در مختار میں ہے کہ مرہن مرہن کی کل قیمت کا ضامن ہوگا جبکہ وہ مرہن کو ودیعت رکھے، عاریت پر دے، اجارہ پر دے، اس سے خدمت لے یا تعدی کرے الخ ہندیہ میں ہے</p>
--	---

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الرهن مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۶۶

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الرهن باب التصرف فی الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۳۲۹

<sup>3</sup> الدر المختار کتاب الرهن مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۶۷

<p>المرتهن بمنزلة الوديعة ففي كل موضع لو فعل المودع بالوديعة لا يغرم فكذلك اذا فعل المرتهن ذلك بالرهن<sup>۱</sup> املتقطاً</p>	<p>کہ مرہون شیء بعینہ مرہن کے ہاتھ میں امانت ہے جیسا کہ ودیعت۔ چنانچہ جس جگہ ودیعت میں کچھ تصرف کرنے سے اس شخص پر تاوان لازم نہیں آتا جس کے پاس ودیعت رکھی گئی اسی طرح وہاں رہن میں جب مرہن کوئی تصرف کرے تو اس پر بھی تاوان لازم نہیں آئے گا (التقاط) (ت)</p>
--	--

اور اگر باذن راہن واقع ہوں تو یہ تصرفات اگرچہ جائز و نافذ ہوں گے مگر وہ رہن زائل ہو جائے گا اور مرہن مذکور مرہن نہ رہے گا،

<p>في الدار المختار الاجارة والرهن من اجنبي اذا باشرها احدهما باذن الآخر يخرج عن الرهن ثم لا يعود الابعقد مبتدأ لانها عقود لازمة بخلاف العارية<sup>۲</sup> ملخصاً۔</p>	<p>در مختار میں ہے اجنبی شخص سے مرہون کا اجارہ یا عقد رہن جبکہ راہن اور مرہون میں سے کوئی ایک دوسری کی اجازت سے اس کا مباشر ہو تو وہ رہن سے خارج ہو جاتا ہے پھر سوائے نئے عقد کے رہن کی طرف عود نہیں کرتا اس لئے کہ مذکورہ بالا عقود لازم ہیں۔ بخلاف عاریت کے (ملخصاً) (ت)</p>
--	--

بہر حال یہ حیلہ عمرو کو کچھ مفید نہیں کہ اگر زید کا اذن نہ تھا تو یہ عقود مال غیر میں تصرف بے جا و گناہ ہے نہ اس مکان میں رہنا جائز، اور اگر باذن زید واقع ہوئے یا بعد وقوع اس نے جائز کر دیئے تو اجارہ صحیح اور مکان میں سکونت حلال بعد اجازت اور جو کرایہ ہو اس کا مالک زید مگر مکان رہن سے نکل گیا۔

<p>في شرح الطحاوی ثم التناخانية ثم الشامية ان رهن باذن الراهن صح الثاني وبطل الاول<sup>۳</sup> اه، وفي الهندية ان اجر المرتهن</p>	<p>شرح طحاوی پھر تناخانیہ پھر شامیہ میں ہے اگر مرہن نے راہن کی اجازت سے مرہون شیء کو کسی کے پاس رہن رکھا تو دوسرا رہن صحیح اور پہلا باطل ہو گیا الخ ہندیہ میں ہے کہ</p>
---	---

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الرهن الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۶۵

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الرهن باب التصرف فی الرهن مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۷۴

<sup>۳</sup> رد المحتار بحوالہ التناخانیۃ عن شرح الطحاوی کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۲۹

من اجنبی بامر الراهن یخرج من الرهن وتكون الاجرة للراهن <sup>۱</sup> الخ۔	اگر مرہن نے راہن کے حکم پر مرہون شیئی کسی کو اجارہ داری پر دی تو وہ رہن سے نکل جائے گی اور اجرت راہن کے لئے ہوگی الخ (ت)
--	--

شقوق اس مسئلہ میں بکثرت ہیں،

لان رهن المرتهن اما ان يكون باذن الراهن اولا و على الثاني اما ان يجيز او يردّ اولا ولا فهذه اربعة وعلى كل منها مثلها في الاجارة فتكون ستة عشر وان جعل الاولان من التشقيقين واحدا لاتحاد الحكم فان الاجارة اللاحقة كالوكالة السابقة كما في الخيرية <sup>۲</sup> فتبقى تسعة۔	کیونکہ مرہن کامرہون کو رہن رکھنا یا تو راہن کی اجازت سے ہوگا یا ایسا نہیں ہوگا، بصورت ثانی راہن اجازت دے دے گا یا رد کر دے گا یا نہ ہی رد کرے گا تو اس طرح چار صورتیں ہو جائیں گی پھر ان میں سے ہر ایک میں یوں ہی چار صورتیں اجارہ کی بنیں گی، چنانچہ مجموعی احتمالات سولہ ہو جائیں گے اور اگر دونوں تشقیقوں کی پہلی صورت کو اتحاد حکم کی وجہ سے ایک بنا دیا جائے کیونکہ اجازت لاحقہ، وکالت سابقہ کی طرح ہوتی ہے جیسا کہ خیرہ میں ہے، تو باقی نو صورتیں بچیں گی (ت)
--	---

لیکن حاصل حکم اُسی قدر ہے کہ یا تو رہن معدوم یا یہ اجارہ بے جا اور سکونت ناجائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۴۷: ۲۲/ صفر ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرہن سے مکان مرہون کرایہ پر لینا مالک مرہون یا غیر مالک کو مباح ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

مرہن سے راہن کا شیئی مرہون کو کرایہ پر لینا اصلاً وجہ صحت نہیں رکھتا کہ مالک کا اپنی ملک کو

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الرهن الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۶۴

<sup>۲</sup> الفتاویٰ الخیریۃ کتاب الدعوی دارالمعرفة بیروت ۴/ ۵۶



دوسرے سے کرایہ پر لینا محض بے معنی ہے۔

ہندیہ میں ہے مرتہن نے مرہون شییٰ راہن کو اجرت پردی تو اجارہ صحیح نہیں ہوگا۔ (ت)	فی الہندیۃ آجرہا من الراہن لاتصح الا جارة۔ <sup>1</sup>
--	---

اور اجنبی کو بھی مرتہن سے اجارہ پر لینا مباح نہیں کہ وہ غیر مالک ہے اور کرایہ پر دینے کا اصل اختیار نہیں رکھتا تو جس طرح مرتہن اس فعل سے گناہ گار ہوگا کہ اس نے ملک غیر میں تصرف بیجا کیا اس لئے کرایہ اُسے حلال نہ ہوگا بلکہ شرع حکم دے گی کہ خیرات کر دے یا راہن کو دے دے اور یہ اولیٰ ہے کما حققناہ فی تحریر مستقل (جیسا کہ ہم نے مستقل تحریر میں اس کی تحقیق کر دی ہے۔ ت) اسی طرح یہ مستاجر بھی جبکہ جانتا ہو کہ مکان اس کی ملک نہیں بلکہ اس کے پاس بطور رہن ہے اس سے کرایہ پر لے کر مبتلائے گناہ ہوگا کہ یہ غیر کے مکان میں بے اس کے اجازت کے رہا اور مرتہن کو گناہ پر معاون ہوا،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "اور گناہ اور زیادتی پر باہم مدد نہ کرو" اور مسلمہ قواعد میں سے ہے کہ جس چیز کا لینا حرام اس کا دینا بھی حرام ہوتا ہے۔ (ت)	قال اللہ تعالیٰ "وَلَا تَعَاوُنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ" <sup>2</sup> ، ومن القواعد المقررة ان ما حرم اخذه حرم اعطائه۔ <sup>3</sup>
---	---

ہاں اگر یہ اجارہ باذن راہن واقع ہو یا راہن بعد وقوع، اجازت دے دے تو بیشک عقد جائز و نافذ اور رہنا حلال و مباح ہو جائے گا مگر اس تقدیر پر درحقیقت راہن سے اجارہ لینا ہوا نہ مرتہن سے و لہذا بعد اجازت جو کرایہ آئے گا اس کا مالک راہن ہوگا اور اس صورت میں مکان مرہون رہن سے نکل جائے گا کافی الہندیۃ وغیرہا (جیسا کہ ہندیہ وغیرہ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۴۸: از جالندھر محلہ راستہ بھگوڑہ دروازہ مرسلہ میاں شمس الدین شعبان ۱۳۱۰ھ  
گروی زمین و مکانات سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہیں؟

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الرهن الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۲۶۴

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۲/ ۵

<sup>3</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الرابعة عشر ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۸۹

الجواب: اس قسم کے قول منقح و محرر و اصل محقق و مقرر یہ ہے کہ برہنائے قرض کسی قسم کا نفع لینا مطلقاً سود و حرام ہے، حدیث میں ہے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل قرض جر منفعة فہور بگا۔ رواہ الحارث فی مسندہ <sup>۱</sup>	جو قرض کوئی نفع کھینچ کر لائے وہ سود ہے۔ اس کو حارث نے اپنی مسند میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ (ت)
---	---

اور اگر اس بنا سے جدا ویسی ہی باہمی سلوک کے طور پر کوئی نفع و انتفاع ہو تو وہ مدیون کی مرضی پر ہے اس کے خالص رضا و اذن سے ہو تو زور و اور نہ حرام، اب یہ بات کہ یہ انتفاع برہنائے قرض ہے یا بطور سلوک اس کے لئے معیار شرط و قرارداد ہے یعنی اگر قرض اس شرط پر دیا کہ نفع لیں گے تو وہ نفع برہنائے قرض حرام ہوا، اور اگر قرض میں اس کا کچھ لحاظ نہ تھا پھر آپس کی رضا مندی سے کوئی منفعت بطور احسان و مروت حاصل ہوئی تو وہ برہنائے حسن سلوک ہے نہ برہنائے قرض تو مدار کار شرط پر ٹھہرا یعنی نفع مشروط سود اور نفع غیر مشروط سود نہیں بلکہ باذن مالک مباح، پھر شرط کی دو صورتیں ہیں: نصاً یعنی بالتصریح قرارداد انتفاع ہو جائے، اور عرفاً کہ زبان سے کچھ نہ کہیں مگر بحکم رسم و رواج قرارداد معلوم اور داد و ستد خود ہی ماخوذ و مفہوم ہو ان دونوں صورتوں میں وہ نفع حرام و سود ہے،

فان المعہود کا بشرط لفظاً <sup>۲</sup>	اس لئے کہ بے شک جو عرف کے اعتبار سے معہود ہو وہ ایسا ہی ہوتا ہے جیسے لفظوں میں مشروط ہو۔ (ت)
--	--

در مختار میں ہے:

قالوا اذا لم تكن المنفعة مشروطة ولا متعارفة	مشائخ نے کہا جو منفعت مشروط نہ ہو اور نہ ہی متعارف ہو تو اس میں کوئی
---	--

<sup>۱</sup> کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ موسسة الرسالة بیروت ۲/ ۲۳۸

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب البیوع فصل فیما یدخل فی البیع تبعاً للخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۹

فلا باس <sup>۱</sup> ۔	حرج نہیں۔ (ت)
------------------------	---------------

فتح القدیر میں ہے:

فی الفتاوی الصغری وغیرہا ان کان النفع مشروطاً فی القرض فهو حرام والقرض بهذا الشرط فاسد و الاجاز، الاتری انه لو قضاہ احسن مما علیہ لایکراه اذا لم یکن مشروطاً وقالوا وانما یحل ذلك عند عدم الشرط اذا لم یکن فیہ عرف ظاہر، فان کان یعرف ان ذلك یفعل لذلك فلا <sup>۲</sup> اھم مخلصاً۔	فتاویٰ صغری وغیرہ میں ہے کہ اگر قرض میں نفع کی شرط لگائی گئی تو نفع حرام، اور قرض اس شرط کے ساتھ فاسد ہوگا، اور اگر شرط نہیں لگائی گئی تو جائز ہے۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ جس پر قرض ہے اگر وہ قرض سے زیادہ بہتر واپس کرے تو یہ مکروہ نہ ہوگا بشرطیکہ اس کی شرط نہ لگائی گئی ہو۔ مشائخ نے کہا عدم شرط کی صورت میں یہ حلال تب ہوگا جب زیادہ واپس کرنے کا عرف ظاہر نہ ہو اور اگر یہ معروف ہے تو پھر ایسا کرنا جائز نہیں اھ اختصار۔ (ت)
---	--

منح الغفار میں جواہر الفتاویٰ سے ہے:

اذا کان مشروطاً صار قرضاً فیہ منفعة فہورباً والا فلا باس بہ۔ <sup>۳</sup>	جب شرط لگادی گئی تو یہ ایسا قرض ہو گیا جس میں نفع ہے لہذا وہ سود ہوا اور اگر مشروط نہیں تو کوئی حرج نہیں۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

ما فی الجواہر یصلح للتوفیق وهو وجیہ، وذكر وا نظیرہ فیما لو اھدی المستقرض للمقرض	جو کچھ جواہر میں ہے وہ موافقت کی صلاحیت رکھتا ہے اور وہ وجیہ ہے۔ اس کی نظیر مشائخ نے ذکر کی کہ جب مقروض قرض دہندہ کو
---	--

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الحوالہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۷۰

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب الحوالہ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۳۵۶/ ۶

<sup>۳</sup> ردالمحتار بحوالہ جواہر الفتاویٰ کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۱۰/ ۵

ان کانت بشرط کرہ والا فلا۔ <sup>1</sup>	ہدیہ دے تو اگر اس کی شرط لگائی گئی ہے تب تو مکروہ ہے ورنہ نہیں۔ (ت)
---	---

جب یہ اصل کلی معلوم ہوئی حکم مسئلہ واضح ہو گیا کہ اگر مکان وغیرہ شئی مرہون سے مرہن کا بذریعہ سکونت وغیرہ نفع لینا مشروط ہو چکا ہے جیسا کہ دغلی رہن ناموں میں اس کی صاف تصریح ہوئی ہے جب تو اس کا صریح سود حرام ہونا ظاہر، ورنہ غالب عرف و عادت رسم و رواج زمانہ صراحۃً حاکم بنائے زمان اسی نفع کی غرض سے قرض دیتے ہیں اور لینے دینے والے سب بغیر ذکر اسے قرار یافتہ سمجھتے ہیں، اگر مرہن جانے کہ مجھے انتفاع نہ ملے گا ہرگز عقد نہ کرے اور راہن بوجہ قرض دبا ہوا نہ ہو تو کبھی مجبوراً اجازت انتفاع نہ دے و لہذا مرہن اس نفع و سود کو اپنا حق واجب جانتے ہیں اور راہن کو اس پر مجبور کرتے ہیں، تو یہ انتفاع اگرچہ لفظاً مشروط نہ ہو عرفاً بیشک مشروط و معہود ہے تو حکم مطلق حرمت و ممانعت ہے۔ علامہ احمد طحطاوی پھر علامہ محمد شافعی قدس سرہا ایسا ہی حواشی دُر میں فرماتے ہیں:

الغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولولا لہا اعطاه الدراہم و هذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو مما یعین المنع۔ <sup>2</sup>	لوگوں کا غالب حال یہ ہے کہ رہن کے وقت وہ مرہون سے نفع اٹھانے کا ارادہ رکھتے ہیں، اگر نفع متوقع نہ ہو تو قرض پر درہم ہی نہ دیں گے، اور وہ بمنزلہ شرط کے ہے کیونکہ معروف کا حکم مشروط کے حکم کی مثل ہوتا ہے اور یہ ممانعت کو متعین کرتا ہے۔ (ت)
--	---

ہاں اگر مرہن بے لحاظ انتفاع قرض دے اور صرف بغرض وثوق وصول جو تشریع رہن سے مقصود شارع ہے رہن لے اور عائدین وقت عقد صراحۃً شرط کر لیں مرہن کسی طرح نفع اٹھانے کا مجاز نہ ہوگا،

وذلك لان ما صار معروفا لا یصیر مرفوعا بالسکوت	یہ اس لئے ہے کہ جو چیز معروف ہو چکی ہو وہ چپ رہنے سے مرفوع نہیں ہو جاتی
---	---

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۱

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۱

فلا یکفی عدم الشرط بل شرط العدم کی یفوق الصریح الدلالة۔	لہذا شرط نہ لگانا کافی نہیں بلکہ عدم نفع کی شرط ضروری ہوگی تاکہ صریح، دلالت پر فوقیت پا جائے۔ (ت)
---	---

پھر راہن اپنی خوشی سے مرہن کو انتفاع کی اجازت دے اور مرہن صرف بر بنائے اجازت نہ کہ اپنا استحقاق جان کر نفع اٹھائے اور حال یہ ہو کہ اگر راہن اس وقت روک دے تو فوراً رُک جائے یعنی بعد اس شرط عدم انتفاع کے مالک نے برضائے خود مکان رہن میں رہنے کا اذن دیا یہ آکر بیٹھا ہی تھا کہ اس نے منع کیا تو معاً باز رہے اور اصلاً چون و چرا نہ کرے تو ایسا انتفاع جب تک رضائے راہن رہے حلال ہوگا، مگر حاشا ہندوستان میں اس صورت کی صورت کہاں، اللہ عزوجل مسلمانوں کی اصلاح فرمائے، آمین! واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۴۹: ۱۴/رجب ۱۳۱۲ھ:

زید نے عمرو سے مبلغ دو ہزار روپے بلا سود قرض لئے ایک موضع اپنا بطور رہن کے عمرو کے قبضہ میں دے دیا تو فیہ اس موضع کی تقریباً تین سو روپیہ ہے اس صورت میں بعوض حق المحدث تحصیل وصول زر وادائے سامان حاکم وقت و دیگر کاروبار متعلقہ موضع مذکور کے مبلغ دس روپیہ ماہوار کے حساب سے ایک سو بیس روپیہ سالانہ عمرو کو دینا چاہتا ہے، پس لینا اجرت مذکور کا عمرو کو زید سے بحالت مسطورہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور زید کے کاموں کا انجام دینا اور تو فیہ وصول کر کے پہنچانا باخذ اجرت و حق المحدث درست ہے یا نہیں؟

الجواب:

رہن و اجارہ باہم دو عقد متنافی ہیں کہ شرعاً جمع نہیں ہو سکتے جو ان میں بوصف نفاذ دوسرے پر وارد ہوگا اسے باطل کر دے گا کما نص علیہ الکبار فی معتمدات الاسفار (جیسا کہ اس پر معتمد کتابوں میں علماء کبار نے نص فرمائی ہے۔ ت) تو رہن دیہات کا یہ طریقہ کہ زمین مزارعین پر کے اجارہ پر رہے اور گاؤں مرہن کے پاس رہن ہو محض باطل و بے معنی ہے بلکہ یہ رہن اجازت مستاجران زمین پر موقوف رہے گا اور اگر وہ باطل کر دیں گے رہن باطل ہو جائے گا اجازت دیں گے تو ان کا اجارہ باطل ہو کر ان کی طرف سے استعفاء قرار پائے گا پھر بعد استعفاء جب رہن صحیح ہو تو اب زمین زراعت پر نہیں اٹھ سکتی اگر راہن بے اجازت مرہن زمین

اٹھائے گا اجازت مرتہن پر موقوف رہے گی، اگر باطل کر دے گا اجارہ زمین باطل ہو جائے گا رہن قائم رہے گا، اجازت دے گا تو رہن باطل اجارہ زمین صحیح ہو جائے گا، بہر حال رہن واجارہ دونوں جمع ہوں یہ ہرگز نہ ہوگا کل ذلک مصرح بہ فی الکتب الفقہیہ (اس تمام کی تصریح فقہ کی کتابوں میں کر دی گئی ہے۔ ت) پس صورت مستفسرہ میں کہ زید نے اپنا گاؤں عمرو کے پاس رہن رکھا، ظاہر ہے کہ مزارعین وہ سے استعفاء نہ لیا ہوگا کما هو المعروف والمعہود فی هذا المعہود (جیسا کہ اس زمانے میں مشہور و معروف ہے۔ ت) تو شرعاً وہ رہن صحیح ہی نہ ہوا، اور اگر بالفرض استعفاء لے بھی تو اب کہ مزارعوں کے پاس اجارہ پر ہے ضرور ہے کہ یہ اجارہ بعد رہن یا راہن نے کیا اور مرتہن سے اسے جائز رکھا کہ تحصیل زر اجارہ پر نوکر رکھنا چاہتا ہے یا مرتہن نے کیا اور راہن نے اسے جائز کر دیا کہ تحصیل زر اجارہ پر اسے نوکر رکھنا چاہتا ہے بہر حال گاؤں رہن سے نکل گیا اب نہ زید راہن نہ عمرو مرتہن، نوکری کا اختیار ہے قرضہ عمرو ذمہ زید جدارہا۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۵۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فضلاء شرع متین اس بارے میں کہ ایک مکان پر پختہ زید کا اور بعد فوت زید کے وہ مکان بیچ قبض و دخل دونوں لڑکوں زید کے رہا ایک طفل کلاں کا نام عمرو اور طفل خور دکانام بکر بعاث تنگ دستی کے بکر حصہ اپنا غیر شخص کے ہاتھ مبلغ چہار صد روپیہ کو فروخت کرتا تھا عمرو نے ظلم تعدی کر کے مبلغ تین سو روپیہ کو خرید لیا اس میں سے مبلغ ایک سو روپیہ نقد بکر کو دیئے اور بالعوض مبلغ صد روپیہ کے مکان سکونت اپنے کا عمرو نے پاس بکر کے رہن دغلی کر دیا بعد وہ مکان بکرایہ سہ روپیہ ماہواری کرایہ پر بکر نے دے دیا وہ کرایہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جروا۔

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں بر تقدیر صحت بیع اگر بکر نے مکان مرہون با اجازت عمرو کرایہ پر دیا تو رہن باطل ہو گیا اور زر کرایہ عمرو کو ملے گا بکر کا اس میں کچھ حق نہیں اور جو عمرو کی اجازت نہ تھی تو زر کرایہ بکر کا ہے مگر اس کے لئے وہ مال طیب نہیں زر خبیث کو اپنے صرف میں نہ لائے مانع اجابت دعا ہوتا ہے کما فی الحدیث (جیسا کہ حدیث میں ہے۔ ت) بلکہ تصدق کر دے یا مالک کو دے دے کما فی غمز العیون للحموی عن البزازیة ونحوہ فی الہندیۃ عن فتاویٰ قاضی خان (جیسا کہ حموی کی غمز العیون میں بحوالہ بزازیہ منقول

ہے اور اسی کی مثل ہندیہ میں فتاویٰ قاضی خان سے منقول ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

مسئلہ ۵۱: از ریاست رام پور

کیا ارشاد ہے آپ کا اے علماء کرام، اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے آٹھ سالہ نابالغ زید سے قرض لیا اور اپنا مکان دوماہ کی مدت کے لئے اس کے پاس رہن رکھ دیا، اس کے باوجود ہندہ حسب سابق اس مکان میں مقیم رہی، پھر زید نے وہ مکان بحیثیت مرہن لے کر ہندہ کے بیٹے عمرو کو گیارہ روپے چار آنے کے ماہانہ کرائے پر دے دیا، کرائے پر مکان لیتے ہوئے عمرو نے یہ الفاظ کہے کہ میں نے فلاں مکان زید سے اتنے ماہانہ کرائے پر لیا اور میں اقرار کرتا ہوں کہ رہن کے چھڑانے تک ہر ماہ کرایہ ادا کرتا رہوں گا، اور ایک اقرار نامہ لکھا کہ رہن نامہ میں مندرج دوماہ کی مدت میں موضع مینی مرہن (زید) کے پاس مکان کے بدلے رہن رکھ دوں گا، اور کرائے کے روپے باقاعدگی سے ادا کرتا رہوں گا، لیکن عمرو نے ایک دن بھی اس مکان میں رہائش اختیار نہیں کی بلکہ اپنے مکان ہی میں رہا جو اسی محلے میں ہے۔ وہ مکان فارغ نہیں تھا کیونکہ خود ہندہ اس مکان میں رہائش پذیر تھی، گیارہ ماہ میں رہن کی واگزاری اور موضع مینی کے ساتھ اس کی تبدیلی رونما ہوئی، زید ساڑھے چار

ماحولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندریں مسئلہ کہ ہندہ از زید نابالغ کہ دران زمان ہشت سالہ بود قرضے گرفت و مکان خود بمیعاد دوماہ نزد او گردداشت و ہندہ بدستور دران مکان ساکن بود پس ازال زید آں مکان را بذریعہ مرہنی بعمرو پسر ہندہ بحساب یازدہ روپیہ چہار آنہ ماہوار بکرایہ داد در کرایہ گرفتن لفظ عمرو ہم چنین بود کہ مکان فلانی از زید بچندیں اجرت ماہانہ بکرایہ گرفتم و اقرار میکنم کہ تا انفکاک رہن اجرت ماہ ماہ دہم و یک اقرار نامہ نوشت کہ میان دوماہ میعاد مندرجہ رہن نامہ موضع مینی عوض مکان نزد مرہن رہن خواہم کرد و روپیہ کرایہ یکماں بمرہن دہم لیکن عمرو دران مکان یکروز ہم سکونت نور زید بکمان مملوک خود کہ ہمدراں محلہ واقع است ساکن ماند نہ آں مکان فارغ بود کہ ہندہ خود در سکونت میداشت کہ ازیں بیازدہ ماہ فک رہن و تبدیلی بموضع مینی رونمود زید تا چار و نیم سال از مطالبہ اجرت

<p>سال تک کرائے کے مطالبے سے خاموش رہا، اس طویل مدت کے بعد اس نے کرایہ وصول کرنے کے لئے دعوٰی کر دیا، اس کے گواہوں نے گواہی دی کہ عقد رہن بھی پایا گیا اور عقد اجارہ بھی پایا گیا، گواہوں نے یہ بھی بیان کیا کہ مدعا علیہ نے کرایہ نامہ کی تصدیق اور اسے مدعی کے سپرد کرنے کے بعد مکان پر قبضہ کیا اور اپنے متعلقین سمیت اس میں رہائش اختیار کر لی، بلکہ اب بھی مدعا علیہ کا قبضہ اس مکان پر ظاہر و باہر ہے۔ اب علماء دین متین سے دریافت کیا جاتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی توفیق سے انہیں تقویت عطا فرمائے کہ صورت مذکورہ میں شرعی حکم کیا ہے کیا رہن اور اجارہ مذکورہ صحیح ہے یا نہیں؟ اور کرایہ پورا یا اس کا کچھ حصہ عمرہ کے ذمہ واجب الادا ہے یا نہیں؟ اور مذکورہ گواہی قابل اعتماد ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔</p>	<p>مہر سکوت برب نہا بعد ایں قدر مدت مدید برائے اجرت یافتن استغاثہ کرد گواہانش بوقوع رہن واجارہ شہادت دادہ بیای می کنند کہ مدعا علیہ پس از تصدیق اجارہ نامہ و سپردنش بمدعی قبضہ بر مکان کرد بہ متعلقان خویش در سکونت، و رزیدہ بلکہ ہنوز قبضہ مدعا علیہ بر اس مکان آشکارست حالا از علمائے دین متین اید ہم اللہ بتوفیقہ استفسار میرود کہ در صورت مذکورہ حکم شرعی چیست در رہن واجارہ مسطورہ صحیح است یا نہ و زر کرایہ کل یا بعض بر ذمہ عمر و واجب الاداست یا چہ و گواہی مذکور صالح استناد و شایان اعتماد است یا خیر۔ بینوا توجروا۔</p>
--	--

### الجواب:

<p>رہن مذکور ہر گز صحیح نہیں ہے، اگر اس میں مدت کے معین کرنے کے علاوہ کچھ نہ ہوتا تو یہ بھی رہن کے فاسد کرنے کے لئے کافی تھا، الاشباہ میں ہے، رہن میں مدت کا مقرر کرنا اسے فاسد کر دیتا ہے، اسی طرح اس اجارہ (کرائے پر دینے) کے صحیح ہونے کی بھی کوئی صورت نہیں ہے، سوال کی عبارت سے</p>	<p>رہن مذکورہ ہر گز صحیح نیست و اگر نباشد در وجہ تقرر اجل تا ایں قدر ہم افساد را بسند است فی الاشباہ الاجل فی الہن یفسدہ<sup>۱</sup> ہم چنیں آں اجارہ نیز وجہ صحت ندارد کہ تقریر سوال سپیدی گوید کہ مدت در پردہ جہالت ماند نفس ایجاب و قبول از ذکر اجل</p>
--	--

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث کتاب الہن ادارة القرآن کراچی ۱۱۳



واضح ہے کہ مدت اجارہ مجہول رہی، محض ایجاب و قبول کلامت کے ذکر سے کوئی نہیں ہے، اور یہ کہنا کہ ہر ماہ کرایہ دہتا ہوں گا صرف ایک وعدہ ہے جس کا قبول کرنے کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے، اور اگر اس پہلو کو نہ لیا جائے تو "رہن کی واگزاری تک" یہ خود غیر معین (اور مجہول ہے) کیا پتا آج ہوتا ہے یا دس سال میں، اور یہ تو معلوم ہی ہے کہ اجارہ میں مدت کا مجہول ہونا اسے فاسد کر دیتا ہے، در مختار میں ہے: جو چیز بیع کو فاسد کر دیتی ہے اجارہ کو بھی فاسد کر دے گی، جیسے مدت کی جہالت اھ تلخیص۔ لہذا جس صورت کے بارے میں سوال کیا گیا ہے اس میں بیان کردہ کرائے یعنی گیارہ روپے اور چار آنے کے حساب سے تمام کرایہ یا اس کا کچھ حصہ لازم نہیں آتا، ہاں اس جگہ اگر بات کی جاسکتی ہے تو "اجر مثل" کی بات کرنی چاہئے، یعنی ایسی جگہ اور ایسے وقت میں ایسے گھر کا جو کرایہ ہو سکتا ہے بشرطیکہ بیان کردہ کرائے سے زیادہ نہ ہو، جیسے کہ اجارہ فاسد کا حکم ہے جبکہ وہ فاسد ہو لیکن بیان کردہ کرائے کی جہالت کی وجہ سے نہ ہو، لیکن فاسد اجارے میں اجر مثل بھی تب لازم آتا ہے جب دو شرطیں پائی جائیں:

(۱) کرائے

راسا معزول وآں لفظ کہ تا فکاک رہن کرایہ ماہ بمادہ ہم وعدہ ایست جداگانہ از نسخ قبول بیگانہ اوارگرنہ آنچناں گیریم تا فکاک رہن خود امر یست تا معین چہ دانی امروزے شود یا در دہ سال و معلوم هست کہ جہالت مدت در اجارہ فساد آرد فی الدر المختار کل ما فسد البیع یفسدھا کجھالۃ مدۃ<sup>۱</sup> اھ ملخصاً پس در صورت مستفسرہ بحساب اجر مثل حدیث باید کرد یعنی یازدہ روپیہ چار آنہ کلا یا بعضاً چیزے لازم نیاید بلے اگر ایجا سخن مے تو اں گفت اجر مثل حدیث باید کرد یعنی آنچہ اجرت ہنجو خانہ در ہنجو جائے در ہنجو زمانے باشد بشرطیکہ بر زر مسمیٰ نیفزاید کہاھو حکم الاجارۃ الفاسدۃ اذا فسدت لالجھالۃ المسمیٰ لیکن در اجارہ فاسدہ اجر مثل ہم لازم نیاید الا بدو شرطیکے حقیقت انتفاع مستاجر بدان چیز مستاجر کہ قوۃ تمکن

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۷۷۷

<p>پر لینے والا کرائے کی چیز سے حقیقۃً نفع اٹھائے، کیونکہ نفع حاصل کرنے کی قوت کا اس جگہ کوئی اعتبار نہیں ہے۔ الاشباہ میں ہے: حقیقۃً نفع حاصل کرنے پر قادر ہونا کرائے کو واجب کرتا ہے مگر چند مسائل میں (۱) جب اجارہ فاسد ہو تو اجر صرف اس وقت واجب ہوگا جب حقیقۃً نفع حاصل کیا جائے گا جیسے فصول عمادی میں ہے۔ (۲) اجرت پر دینے والا بطور کرایہ کرایہ دار کے سپرد کر دے، جیسے کہ غمز العیون والبصائر میں بزازیہ سے نقل کیا گیا ہے کہ اجارہ فاسدہ میں کرایہ صرف اس وقت واجب ہوتا ہے جب حقیقۃً بھرپور نفع حاصل کیا جائے اور بطور کرایہ، کرایہ دار کو، چیز سپرد کی جائے۔ فتاویٰ ہندیہ (عالمگیری) میں ہے کہ جب حقیقۃً بھرپور نفع حاصل کرنا پایا جائے تو کرایہ صرف اس صورت میں واجب ہوگا جب کرایہ پر دینے والا کرائے کی چیز کو کرایہ دار کے سپرد کر دے گا۔ پس جس صورت میں کرائے دار عمرو نے اس مکان میں ایک دن بھی قیام نہیں کیا، نہ ہی وہ مکان خالی تھا، کیونکہ ہندہ جو اس مکان کی مالک تھی اس مکان میں رہائش پذیر تھی، یہ مدت پوچھئے کہ رہن کو بطور کرایہ دینے والوں نے کتنے سال عقد کو نسخ</p>	<p>انتفاع رابجا برگ وبار نیست فی الاشباہ التمكن من الانتفاع یوجب الاجر الا فی مسائل الاولی اذا كانت الاجارة فاسدة فلا یجب الابحقیقة الانتفاع كما فی فصول العمادی<sup>۱</sup> دوم وقوع تسلیم از جانب مواجر بروجہ اجارہ کما فی غمز العیون والبصائر عن البزازیة انما یجب الاجر فی الفاسد بحقیقة الاستیفاء اذا وجد التسلیم من جهة الاجارة<sup>۲</sup> وفي الهندیة بعد ما وجب الاستیفاء حقیقة انما یجب الاجر اذا وجد التسلیم الی المستاجر من جهة المواجر<sup>۳</sup> پس در صورتیکہ عمرو مستاجر در اس مکان بکروز ہم سکونت نورزید نہ آں مکان فارغ بود کہ خود ہندہ مالکہ درو سکونت میداشت دگر بیچ پیرس کہ مواجرین رہن عقد تا چند سال تناسخ فکر کردند یا فکاک رہن و تبدیل</p>
---	--

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثاني کتاب الاجارات ادارة القرآن کراچی ۲/ ۵۰

<sup>۲</sup> غمز عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الثاني کتاب الاجارات ادارة القرآن کراچی ۲/ ۵۰

<sup>۳</sup> الفتاویٰ الہندیہ کتاب الاجارہ الباب الثاني ثورانی کتب خانہ کراچی ۱۳/ ۴۱۳

کرنے کی فکر کی ہوگی؟ یا رہن کو چھڑانے اور رہن رکھی ہوئی چیز کو تبدیل کرنے پر کتنی مدت صرف ہوئی ہوگی؟ بہر صورت عمر کے ذمہ پر کرایہ لازم نہیں ہے، اس لئے کہ جب حقیقت انتفاع ہوئے عدم میں پرکھولتی ہے تو کرائے کا لازم ہونا بھی اپنی لگام پھیر لے گا (یعنی جب حقیقت نفع حاصل نہیں کیا گیا تو کرایہ بھی لازم نہیں ہے ۱۲ مترجم) اگرچہ نفع حاصل کرنے کی قوت ہزار مرتبہ ہو، آپ اس جگہ کیا پوچھتے ہیں کہ یہاں تو نفع حاصل کرنے کی قدرت بھی نہیں ہے، زید کو کہیں کہ عمر کا گریبان چھوڑ دے، زید کے گواہوں کی گواہی سے بھی اس جگہ کوئی کام نہیں بنتا اور پانی کار آمد ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ قبولیت کی شرطیں جمع ہونے کی صورت میں بھی ان کے بیان سے صرف یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ مدعا علیہ نے اس مکان پر قبضہ کر لیا اور اپنے متعلقین سمیت اس میں رہائش اختیار کر لی، یہ بات کہاں سے ثابت ہوئی کہ مدعی نے بھی وہ مکان اپنے سامان سے خالی کر کے مدعا علیہ کے سپرد کیا۔ ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں کہ محض رہائش کا اس جگہ کوئی فائدہ نہیں ہے جب تک کہ مالک بطور کرایہ کرائے دار کے سپرد نہ کرے،

مرہون درجہ قدر مدت پدید آمد کا سنا مالکان وانگے از اجرت بر ذمہ اولازم نیست زیرا کہ چوں حقیقت انتفاع پر بہوائے عدم کشاید لزوم اجر نیز عنان معائنہ در گو تمکن ہزار باشد و خود از اینجا چہ مے پرسى کہ جائے تمکن ہم مفقودست زید را گو کہ از گریبان عمر و دست کوتاہ دارد از شہادت شہدائے زید ہم اینجا کارے نکشاید وآبے بر روی کار نیاید کہ از بیان شان بر تقدیر استجماع شرائط قبول ہمیں قدر ثبوت می پیوند کہ مدعا علیہ براں مکان قبضہ آورد باو ابستگان خویش در وسکونت کرد از کجا کہ مدعی نیز آں مکان را از سامان خود تفریع نموده بدست مدعا علیہ سپرد و خود بانو گفتمہ ایم کہ مجرد سکونت بے تسلیم مواجر بروجہ اجارہ اینجا شمرے ندارد می تواند کہ سکونت عمر و بر سبیل ہماں انبساط معہود کہ در میان اصول و فروع بودہ باشد کہ اولاد را چنانکہ دانی اگرچہ مساکین جداگانہ باشد گاہے از سکونت نزد والدین ہم مانع نیست نہ از یں بیایاں گواہان مدت انتفاع رنگ

ہو سکتا ہے کہ عمرو کی رہائش اسی معلوم بے تکلفی پر مبنی ہو جو ماں باپ اور اولاد کے درمیان ہوتی ہے، جیسے کہ آپ جانتے ہیں کہ مسکین اولاد اگرچہ الگ رہتی ہو ان کے لئے گاہے بگاہے والدین کے پاس رہنے سے کوئی چیز مانع نہیں ہے، گواہوں کے اس بیان سے نفع حاصل کرنے کی مدت بھی واضح نہیں ہوتی اور ان کا یہ کہنا کہ "تاحال مدعا علیہ کا اس مکان پر قبضہ ظاہر و باہر ہے" کس کام آئے گا؟ کیونکہ قبضہ دونوں صورتوں کو شامل ہے (۱) نفع حاصل کرنے اور (۲) نفع حاصل کرنے کی قوت (یعنی بالفعل اور بالقوة نفع حاصل کرنے کو شامل ہے) اور اس جگہ صرف نفع حاصل کرنے کی قوت بے فائدہ ہے، جیسے کہ ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں۔ کہنے والی ایک بات رہ گئی اور وہ یہ کہ مدعا علیہ نے جو اقرار نامہ تحریر کیا وہ بالکل لغو اور مہمل ہے، اس کے بیان پر کوئی حکم نہیں لگایا جا سکتا، اس نے صرف ایک وعدہ کیا ہے اور وہ بھی ایسی چیز کا جو شرعاً صحیح نہیں ہے، لہذا نہ تو مواخذہ ہو سکتا ہے اور نہ ہی مدعی کا مطالبہ جائز ہے۔ مختصر یہ کہ غیر کی ملکیت کو شریعت مطہرہ کی اجازت کے بغیر کرائے پر دینے میں اگر منافع کے حاصل کرنے سے پہلے مالک اجازت دے بھی دے

ظہور یافت و قول ایشان کہ بلکہ هنوز قبضہ مدعا علیہ بر اس مکان آشکار است باچہ کار آمد کہ قبضہ انتفاع و تمکن انتفاع را شامل و اینجا محض تمکن از ثمر عاقل کما قد القینا علیک سخن گفتنی ماند از اقرار نامہ کہ مدعا علیہ بتحریرش پرداخت اگر نیک بنگری ہمانا سراسر لغو و مہمل است و بریناںش حکم نمی رسد اینکہ مجرد وعدہ و آلہم بچیزے کہ شرعاً وجہ صحت ندارد از چہ رو مواخذہ و مدعی را مطالبہ روا باشد، بالجملة ہر چند در اجارہ ملک غیر بے رخصت شرع مطہر اگر پیش از استیفائے منافع اجازتے از مالک رو نماید استحقاق اجرت مرعاقہ مؤاخر را می باشد شرع فرمائش دہد کہ بصدقہ دہ یابد امان مالک نہ کما فی منیۃ المفتی والخانیۃ والغمز والہندیۃ وغیرہ اما در صورت مستفسرہ بر بنائے وجوہ مذکورہ گردن عمرو از بار اجرت آں فرومی بینم فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ ایں مباحث را

کرائے کا مستحق وہ ہے جو کرائے کا عقد کرنے والا ہے، شریعت مبارکہ کا حکم ہے کہ یا تو صدقہ کردے یا پھر مالک کو واپس کر دے جیسے کہ منیۃ المفتی، خانیہ، غمراعیوں، عالمگیری وغیرہ میں ہے، جس صورت کے بارے میں سوال کیا گیا ہے اس میں وجوہ مذکورہ بالا کی بنا پر مجھے عمرو کی گردن کرائے کے بوجھ سے آزاد نظر آتی ہے۔ فقیر، اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائے، نے ان مباحث کو ایک تفصیلی فتوے میں پوری وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے اس کا مطالعہ کیا جائے، کیونکہ اس راستے میں لغزش کھانے والا پاؤں بہت نقصان دہ ہے اور یہ راستہ بہت مشکل اور دشوار ہے پہلے حضرات کو اس معاملے میں بڑی دشواری پیش آئی ہے، ہر گز وہ اپنی رائے پر خوش ہے، حق کا علم اس کے پاس ہے جو علوم کا دینے والا اور ہر راز کا جاننے والا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمارے آقا و مولا چودھویں کے چاند محمد مصطفیٰ اور آپ کی آل اور صحابہ کرام ہدایت کے چاندوں اور ستاروں پر رحمتیں نازل فرمائے۔ آمین! (ت)

در فتویٰ مفصلہ ہرچہ تمام ترنگ ایضاح واداست از انجائی باید گرفت کہ دریں رہ پالغز رفتار نہایت ضرر رساں و سخت و دشوار گزاریاں پیشیں راکارچہ بلادشوار افتادہ است "كُلُّ جُزْءٍ بِمَا لَدَيْهِمْ قَرْحُونَ" <sup>۱</sup> والعلم بالحق عند واهب العلوم عالم کل سر مکتوم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد البدور والہ وصحبہ الاقمار و النجوم۔

مسئلہ ۵۲: از قصبہ پاڑہم ضلع میں پوری پرگنہ مصطفیٰ آباد مسئلہ محمد صادق علی خاں صاحب ۲۵ ذیقعدہ ۱۳۱۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان شرع متین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زینب نے پانچ بسوہ زمینداری ایک موضع کی بقرا دود مبلغ (سالہ ۱۳۹) مالیانہ حق مالکانہ کے مسمیٰ خالد سے واسطے معاش اپنے کے تامدت گیارہ سال رہن دغلی کی اور مرتہن یعنی خالد مذکور قابض شیئی مرہون ہوا بعد چند سال مسماۃ زینب راہنہ فوت ہوئی تو بعد ازیں بحث مقدمہ اثبات وراثت مسماۃ مریم مدعیہ وارثہ راہنہ جس میں سوت راہنہ اور دوسرا مرتہن جائداد مرہونہ مدعا علیہا مجیب تھے از روئے شرع محمد علیہ الصلوٰت والتسلیم

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۳/۵۳

شے مرہون جزاً یعنی ۱۶ بسوانہ ۳ کچوانہ اور ایک ثلث کچوانہ ملکیت حقیقت راہنہ کی اور مدعیہ وارثہ کی ٹھہری اور جزاً شے مرہون یعنی ۴ بسوہ ۳ سوانہ ۶ کچوانہ اور ۲ ثلث کچوانی شئی مرہون مال غصب اور حقیقت ملکیت شخص ثالث جو فریق مقدمہ مذکور نہ تھا قرار پائی، چنانچہ ۱۶ بسوانہ ۳ کچوانہ اور ایک ثلث کچوانہ مدعیہ وارثہ کو ملے اور بعد ازیں فک الرہن بھی ہو گئی اور ۴ بسوہ ۳ بسوانہ ۶ کچوانہ اور دو ثلث کچوانہ یعنی بمقدار مال غصب معلق رہے چنانچہ آج تک وہ مال غصب بہ قبضہ رہن قائم مقام مرہن ہے اور اب وارثہ راہنہ بھی مرچکی ہے مگر اس کی اولاد باقی ہے یعنی وارثہ راہنہ کی تو مسئلہ فرماؤ بقید نام و باب کتاب کے جس سے مسئلہ اخذ کرو کہ حق انفکاک رہن مذکورہ بالا کا وارثان وارثہ راہنہ کو ہے یا نہیں؟ اگر دے تم کو اللہ صاحب نیک اجر۔

### الجواب:

بلاشبہ ہے۔ تقریر سوال و بیان سائل سے واضح کہ یہاں شخص ثالث نہ فریق مقدمہ تھا نہ راہنہ یا اس کے وارث اپنے غصب کے مقرر، تو بالائی طور پر غاصب سمجھ لینا ان کے حق فک کو کیا زائل کر سکے جبکہ علماء تصریح فرماتے ہوں کہ راہنہ اگر اقرار بھی کر دے کہ شئی مرہون دوسرے کی ملک ہے تاہم اسے یہی حکم دیں گے کہ فک رہن کرا کر مالک کو واپس دے، درمختار باب التصرف فی الرہن میں ہے:

لو رهن شيئاً ثم اقر بالرهن لغیره لا يصدق في حق المرتهن ويؤمر بقضاء الدين وردة الى المقر له <sup>1</sup>	اگر کوئی شئی رہن رکھی پھر راہنہ نے اقرار کیا کہ مرہون شئی کسی اور کی ملک ہے تو مرتہن کے حق میں راہنہ کی تصدیق نہیں کی جائے گی اور راہنہ کو حکم دیا جائے گا قرض کی ادائیگی کا اور مرہون شئی، مقر لہ کی طرف لوٹانے کا۔ (ت)
---	--

معذاجب ملک غیر بے اذن غیر کوئی شخص راہنہ کو دے تو راہنہ غاصب اور مرتہن مثل غاصب الغاصب ہوتا ہے۔ ہدایہ باب الرهن الذي يوضع على يد العدل میں ہے:

ان مات العبد المرهون في يد المرتهن ثم استحقه رجل	اگر مرہون غلام مرتہن کے قبضے میں مر گیا پھر کوئی اور شخص اس کا مستحق نکل آیا تو اس کو
--	---

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الرهن باب التصرف فی الرهن الخ مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۲۷۴

اختیار ہوگا چاہے تو راہن کو ضامن ٹھہرائے اور چاہے تو مرہن کو۔ کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک مستحق کے حق میں تعدی کرنے والا ہے بسبب رہن کی سپردگی کے یا بسبب اس پر قبضہ کرنے کے۔ (ت)	فله الخيار ان شاء ضمن الراهن و ان شاء ضمن المرتهن لان كل واحد منهما متعد في حقه بالتسليم او بالقبض. <sup>1</sup>
--	--

غایۃ البیان علامہ اتقانی باب مذکور میں ہے:

یعنی مستحق کے حق میں تعدی کرنے والا ہے۔ راہن اس لئے کہ اس نے مرہون شے مرہن کے سپرد کی اور مرہن اس لئے کہ اس نے مرہون پر قبضہ کیا لہذا راہن غاصب کی مثل اور مرہن غاصب سے غصب کرنے والے کی مثل ہو گیا۔ (ت)	ای متعد في حق المستحق اما الراهن فبتسليم الرهن الى المرتهن واما المرتهن فبالقبض فصار الراهن كالغاصب والمرتهن كغاصب الغاصب. <sup>2</sup>
--	---

راہن جب کہ مالک سے غاصب اور مرہن کامل دیون ہو تو آخر اسے یہی حکم ہوگا کہ مرہن کا دین دے اور مالک کو اس کی شے واپس کرے اور جب مرہن اپنا دین پالیتا ہے تو اسے کوئی حق جس نہیں رہتا اور جس سے وہ چیز لی تھی یعنی راہن اگرچہ وہ حقیقہً غاصب ہی ہو اسے سپرد کر دینے سے بری الذمہ ہو جاتا ہے۔ عالمگیری کتاب الغصب باب ثانی عشر میں ہے:

غاصب سے غصب کرنے والا غاصب اول کی طرف معصوب کو لوٹا دے تاکہ ذمہ داری سے نکل جائے۔ (ت)	غاصب الغاصب يرد الى الغاصب الاول ليخرج عن العهدة. <sup>3</sup>
---	--

بالجملہ صورت مستفسرہ میں بعد ادائے دین و ارثان راہنہ کو شے مرہون واپس دینے میں مرہن یا اس کے قائم مقام کوئی عذر نہیں ہو سکتا اگر حقیقتاً اس میں شخص ثالث کا

<sup>1</sup> الهدایۃ کتاب الرهن باب الرهن الذي يوضع على يد العدل مطبع يوسفی لکھنؤ ۱۴/ ۵۳

<sup>2</sup> غایۃ البیان کتاب الرهن باب الرهن الذي يوضع على يد العدل

<sup>3</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الغصب الباب الثانی عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۴۸/ ۵

حصہ ہے تو ورثہ راہنہ پر فرض ہوگا کہ مستحق کو اس کا حق پہنچائیں۔ یہ دوسری بحث ہے جس سے مرہن کو تعلق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۵ رجب المرجب ۱۴۱۵ھ

مسئلہ ۵۳: مسئلہ حاجی غلام حضرت

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید کچھ زیور سونے کا عمرو کے پاس لے کر گیا کہ مجھے روپے کی ضرورت ہے زیور رکھ لو اور روپیہ دے دو میں روپیہ دے کر زیور اپنا لے لوں گا عمرو نے کہا اس وقت میرے پاس روپیہ نہیں زید نے کہا تم کسی اور سے یہ کام کرو دوہ زیور بکر کے پاس لے گیا اور زید کا مقولہ بکر سے کہا بکر نے جواب دیا بیس روپے تولہ کے حساب سے اس زیور کے دام دیتا ہوں اور ایک ماہ تک وعدہ پر واپسی کرتا ہوں یک ماہ تک اگر روپیہ نہ دیا تو میں واپس نہ کروں گا عمرو نے یہ شرط منظور کر کے روپیہ لے لیا۔ زید کا روپیہ عمرو کے پاس قبل وعدہ کے جمع تھا زید نے اپنے زیور کا تقاضا عمرو سے کیا اور کرتا رہا، عمرو اپنے کاروبار میں مصروف تھا بکر سے تقاضا مابین وعدہ نہ کر سکا یہاں تک کہ وعدہ سے عرصہ زیادہ ہو گیا اب عمرو نے بکر سے زید کا وہ زیور طلب کیا اور روپیہ دینا چاہا تو بکر نے زیور واپس کرنے سے انکار کیا اور کہا میں نے بعد گزرنے وعدے کے زیور فروخت کر دیا لیکن بدون اطلاع اور بلا اجازت زید و عمرو کے فروخت کیا اور وہ زیور اس قدر روپیہ سے جو زید کو دیا گیا تھا سوائی قیمت سے بھی زائد کا تھا پس صورت مسئلہ میں شرع شریف کا کیا حکم ہے آیا وہ بکر کو وہ زیور واپس کرنا لازم ہے یا نہیں؟ اور اس کے نفع کا مالک اور نقصان کا متحمل زید یا عمرو یا بکر؟ بینوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پایئے۔ ت)

الجواب:

یہ صورت بیع الوفا کی ہے اور بیع الوفا مذہب معتمدین محض رہن ہے اور مرہن جب بلاذن راہن شئی مرہون کو بیع کر دے تو وہ بیع اجازت راہن پر موقوف رہتی ہے بشرطیکہ شئی بیع ہنوز موجود ہو اور اگر مشتری کے پاس ہلاک ہو جائے تو راہن کو اختیار ہوتا ہے کہ مرہن یا مشتری جس سے چاہے اپنی چیز کا تاوان لے لے۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

<p>ایک شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے دوسرے شخص کے ہاتھ معین ثمنوں کے عوض مدت معلومہ تک کے لئے گھر بیچا ایسی بیع کے</p>	<p>سئل فی رجل باع رجلاً آخر داراً بثمن معلوم الی اجل معلوم بیعاً معاداً</p>
---	---



<p>على انه في شهر كذا يحضر الثمن ويسترجع الدار ثم مضى الزمن المعين بينهما ولم يقدر البائع على الثمن الا بعد مدة والثلث دون قيمة الدار فهل للبائع دفع الثمن واسترجاع الدار. اجاب يجبر المشتري على قبول الثمن من البائع ورد الدار عليه، والذي عليه الاكثر انه رهن لا يفتقر عن الرهن في حكم من الاحكام<sup>1</sup> املخصاً۔</p>	<p>ساتھ جولوانائی جائے گی اس شرط پر کہ فلاں مہینے بائع ثمن حاضر کر دے گا، اور گھر واپس لے لے گا۔ پھر ان دونوں کے درمیان طے شدہ مدت گزر گئی درآنحالیکہ بائع ثمن حاضر کرنے پر قادر نہ ہوا مگر اس کے کچھ عرصہ بعد وہ دینے پر قادر ہوا جبکہ ثمن قیمت سے کم ہیں۔ تو کیا بائع کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ثمن دے کر گھر واپس لے۔ اس کا یہ جواب دیا گیا کہ مشتری کو بائع سے ثمن وصول کرنے اور گھر واپس لوٹانے پر مجبور کیا جائے گا۔ اکثر مشائخ اس موقف پر ہیں کہ یہ بیع رهن ہے کیونکہ اس میں اور رهن میں کسی بھی حکم میں فرق نہیں اھ تلخیص (ت)</p>
--	--

جواہر الفتاویٰ پھر حاشیہ جامع الفصولین پھر ردالمحتار میں ہے:

حکمہ حکم الرهن وهو الصحيح <sup>2</sup> ۔	اس کا حکم وہی ہے جو رهن کا حکم ہے اور وہی صحیح ہے۔ (ت)
--	--

اسی طرح جواہر الاخلاص میں ہے کہ رأیتہ فیہا (جیسا کہ میں نے اس میں دیکھا ہے۔ ت) شرح الطحاوی پھر جامع الرموز پھر حاشیہ شامی میں ہے:

<p>توقف على اجازة الراهن بيع المرتهن فان اجازة جازو الافلا، وله ان يبطله ويعيده رهنًا، ولو هلك في يد المشتري قبل الاجازة لم تجز الاجازة بعده و</p>	<p>مرتهن اگر مرهون کو بیچ دے تو یہ بیع رهن کی اجازت پر موقوف ہوگی۔ اگر رهن نے اجازت دے دی تو جائز ورنہ نہیں۔ رهن کو اختیار ہے کہ بیع کو باطل کر کے اسے رهن کی طرف لوٹا دے</p>
--	---

<sup>1</sup> الفتاویٰ الخيرية کتاب البيوع دار المعرفة بيروت / ۲۲۵

<sup>2</sup> ردالمحتار بحوالہ جواہر الفتاویٰ کتاب البيوع باب الصرف دار احیاء التراث العربی بیروت / ۳ / ۲۴۶

لراهن ان یضمن ایہما شاء۔ <sup>۱</sup>	اگر مرہون مشتری کے قبضہ میں راہن کی اجازت سے قبل ہلاک ہو جائے تو اس کے بعد کی اجازت جائز نہیں اور راہن کو اختیار ہوگا کہ مرہون اور مشتری میں سے جسے چاہے ضامن ٹھہرائے۔ (ت)
---------------------------------------	--

در مختار و المختار میں ہے:

ضمن بتعدیہ (کالبیع بلا اذن قہستانی) کل قیستہ (ای) بالغة مابلیت لانه صار غاصبا. اتقانی) فیسقط الدین بقدره <sup>۲</sup> مختصرا۔	مرہون اپنی تعدی کی وجہ سے (جیسا کہ بلا اجازت بیع، قہستانی) کل قیمت کا ضامن ہوگا (یعنی وہ قیمت جس قدر بھی ہو، اتقانی) لہذا اس کے برابر قرض ساقط ہو جائے اختصار (ت)
---	---

پس صورت مستفسرہ میں بکر پر لازم ہے کہ زیور ہنوز نہیں بیچا تو فوراً اپنا دیا ہوا روپیہ لے کر کل زیور واپس کر دے اور اس مہمل و باطل قرار داد کی آڑ نہ لے اور اگر بکر نے واقع میں بیع کر دیا اور زیور ہنوز مشتری کے پاس موجود ہے تو زید کو اختیار ہے چاہے اس میں بیع کو جائز کر دے اور زر ثمن تمال و کمال خود لے یا رد کر دے اگر رد کر دے تو مشتری پر فرض ہے کہ روپے واپس کرے، اور اگر زیور تلف ہو گیا یا اب اس کا پتا نہیں چلتا قابو سے باہر ہے تو زید اس کا پورا اتنا وان بکر سے لے سکتا ہے مثلاً اگر بکر نے ستر روپے اسے دیئے اور زید کا بازار کے بھاؤ سے سو روپے کا نکلا تو بکر کے ستر روپے ساقط برابر ہو گئے زیادہ کے تیس روپے زید کو دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۵۴: از شہر کہنہ مرسلہ عبدالصمد صاحب ۸ ربیع الثانی ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو شئی مرہون سے نفع اٹھانا بہ اجازت راہن جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

مرہون سے انتفاع حرام محض ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الرهن باب التصرف فی الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۲۷

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الرهن باب التصرف فی الرهن مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۲۶۷، رد المحتار کتاب الرهن باب التصرف فی الرهن دار احیاء التراث

العربی بیروت ۵/ ۳۱۳

کل قرض جر منفعة فہورہ۔ <sup>۱</sup>	جو قرض منفعت کو کھینچ لائے وہ سود ہے (ت)
-------------------------------------	--

بہ اجازت راہن نفع اٹھانے کے یہ معنی تھے کہ قرض کے دباؤ سے نہ ہو اور اس کی اجازت ہی کا پابند رہے جب وہ خوشی سے کہہ دے انتفاع کرے اور جس وقت منع کر دے فوراً باز رہے مثلاً اس نے اپنی خوشی سے کہہ دیا کہ مکان میں رہو یہ آکر رہا اسی وقت اس نے کہہ دیا مجھے منظور نہیں تو فوراً نکل جائے کچھ عذر حیلہ درمیان میں نہ لائے ایسا یہاں ہر گز نہیں ہوتا بلکہ قطعاً دباؤ پر رہتے ہیں اور راہن دباؤ ہی کے باعث اجازت دیتا ہے اور وہ رجسٹری کے کاغذوں میں لکھی جاتی ہے کہ اس کے سبب انتفاع بالجبر کر سکیں اور اگر لاکھ کہے کہ نکل جاؤ ہر گز نہ نکلیں گے اور یہی جواب دیں گے کہ پہلے ہمارا قرض دے دو تو جائیں تو یہ صورت اجازت سے اصلاً متعلق نہیں بالاجماع حرام و رہا ہے۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ اتم و احکم

مسئلہ ۵۵: از جاس رائے بریلی محلہ زیر مسجد مکان حاجی ابراہیم مرسلہ ولی اللہ صاحب ۲/ربیع الاول شریف کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرہون شیئی سے فائدہ اٹھانا مثلاً زمین رہن رکھا اس کو جوتا ہے اور اس میں زراعت ہوتا ہے اور اس کے مینڈھ وغیرہ بندھواتا ہے اس کے نیچے اس کا منافع کھاتا ہے اور اس کو قیاس کرتا ہے بکری اور گھوڑے کے اوپر جائز ہے اس کے منافع کھانا یا نہیں؟ فقط

الجواب:

مرہن کو مرہون سے نفع اٹھانا حرام اور نر اسود ہے،

کیا افادہ العلامة الطحاوی و العلامة الشامی فی حاشیاتی الدر و حققناہ فی فتاؤینا، واللہ تعالیٰ اعلم۔	جیسا کہ علامہ طحاوی اور علامہ شامی نے در مختار کے حاشیوں میں افادہ فرمایا ہے ہم نے اس کی تحقیق اپنے فتاویٰ میں کی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

مسئلہ ۵۶: از ریاست رامپور متصل کو توامی مکان مرحوم مجددی مرسلہ مولوی احمد حسین صاحب ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ چند شخص نے ایک ملک مشترک اپنے چند شخصوں کے پاس بالاشتراك رہن کی زر رہن

<sup>۱</sup>کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ موسسة الرسالہ بیروت ۲/ ۲۳۸

لے لیا اور ملک پر مرہن نان کو قبضہ دے دیا رہن نامہ میں یہ لکھ دیا کہ ہم نے منافع ملک مرہون مرہن نان کو بہہ معاف کر دیا اور بخش دیا۔ اکثر راہنان مرگے اور بعض زندہ ہیں۔ مرہن نان نے بعد موت راہنان متوفی منافع ملک مرہون زائد از مقدار زر رہن حاصل کریں یہ ارشاد فرمایا جائے کہ منافع مذکورہ حق جائز و شرعی مرہن نان کا ہے یا نہیں؟ اور باوجود اس کے کہ مرہن نان نے منافع ملک مرہون بقدر مقدار زر رہن یا زائد از زر رہن خود کا وصول کر لیا پھر بھی وہ مستحق پانے زر رہن کے ہیں یا وارثان راہن زر رہن یا فتنی مرہن کو منافع وصول شدہ میں مجرا و محسوب کر سکتے ہیں اور بلا ادائے زردیگر ملک کو چھڑا سکتے ہیں، بہہ و بخشش زر منافع مذکورہ رہن نامہ عموماً اور بعد موت راہنان خصوصاً کیا اثر رکھتے ہیں۔ بینوا تو جروا

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں زر منافع مرہون مرہن نان کے حق میں ضرور حرام اور سود ہے۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل قرض جرم منفعۃ فهو ربا. اخرجه الحارث في مسنده <sup>1</sup> عن امير المؤمنين علي كرم الله وجهه الكرمي من اس کی وجہ۔	جو قرض نفع کو کھینچ لائے وہ سود ہے۔ حارث نے اپنی مسند میں امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے اس کی تخریج کی (ت)
--	---

عقود الدریہ میں محیط سے ہے:

لیس للمرہن ولا للراہن ان یزرع الارض ولا یؤاجرها لانه لیس لهما الانتفاع بالرهن <sup>2</sup> ۔	راہن اور مرہن کو یہ اختیار نہیں کہ وہ مرہون زمین میں کاشت کریں کیونکہ انہیں رہن سے نفع اٹھانا جائز نہیں۔ (ت)
--	--

اشباہ میں ہے:

یکوہ للمرہن الانتفاع بالرهن باذن الراهن <sup>3</sup> ۔	راہن کی اجازت سے مرہن کو رہن سے انتفاع مکروہ ہے۔ (ت)
--	--

<sup>1</sup> کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ موسسة الرسالہ بیروت ۲/ ۲۳۸

<sup>2</sup> العقود الدریة کتاب الرهن ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۲۵۸

<sup>3</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث کتاب الرهن ادارة القرآن کراچی ۲/ ۱۱۳

تہذیب و جامع المضمرات میں ہے:

مرتہن کورہن سے انتفاع مکروہ ہے اگرچہ راہن اجازت دے دے۔ (ت)	یکرہ للمرتہن ان ینتفع بالرہن وان اذن لہ الراہن۔ <sup>1</sup>
--	--

در مختار میں ہے:

مصنف نے کہا اور اسی پر محمول ہے وہ جو محمد بن اسلم سے مروی ہے کہ مرتہن کو مرہون سے کچھ بھی نفع اٹھانا جائز نہیں اگرچہ راہن کے اذن سے ہو کیونکہ وہ سود ہے۔ (ت)	قال المصنف وعليه يحمل ما عن محمد بن اسلم انه لا يحل للمرتہن ذلك ولو بالاذن لانه ربا۔ <sup>2</sup>
---	---

غمر العیون میں ہے:

مجد الائمہ کی جامع میں عبد اللہ بن محمد بن اسلم سے منقول ہے کہ مرتہن کو مرہون سے کچھ بھی نفع اٹھانا جائز نہیں اگرچہ راہن نے اس کی اجازت دی ہو کیونکہ یہ سود کی اجازت ہے اس لئے کہ مرتہن اپنا قرض پورا وصول کرتا ہے تو منفعت سود ہوگی۔ (ت)	في الجامع لمجد الائمة عن عبد الله بن محمد بن اسلم انه لا يحل له ان ينتفع بشيء منه وان اذن له الراهن لانه اذن في الربا، لانه يستوفي دينه فتكون المنفعة ربا۔ <sup>3</sup>
---	---

تحقیق یہ ہے کہ انتفاع مرتہن جب مشروط ہو جائے تو باہم اس کی قرارداد عمل پر آئے تو بالاجماع حرام ہے اور جو امر عرف ظاہر سے معلوم و معبود ہو وہ بلا ذکر بھی مثل مشروط ہے اور شک نہیں کہ اب انتفاع مرتہن کی بلا ضرور دائر و سائر و عالمگیر ہے تو رہن میں اگر اس کا ذکر بھی نہ آتا عرفاً مشروط قرار پاتا اور حرام ہوتا، راہنوں کی اجازت قطعاً اسی عرف پر مبنی اور اسی قرض کے دباؤ سے ناشی ہے یہ نہ ہو تو ہر گز وہ اجازت نہ دیں کہ ہماری جائیداد کا منافع زید و عمرو لیں اور ہم نہ پاسکیں، مرتہنوں کا قرض دینا بھی اسی منافع پر ہے اور وہ ضرور

<sup>1</sup> الدر المختار بحوالہ التہذیب کتاب الرہن فصل فی مسائل متفرقة مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۷۷۷

<sup>2</sup> الدر المختار بحوالہ التہذیب کتاب الرہن فصل فی مسائل متفرقة مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۷۷۷

<sup>3</sup> غمر عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الثالث کتاب الرہن ادارة القرآن کراچی ۱۲/ ۱۱۳

راہنوں کو اس پر مجبور کرتے ولہذا دستاویز میں لکھا لیتے ہیں اور اگر بعد تحریر راہن انہیں انتفاع سے منع کریں کبھی باز نہ رہیں گے بلکہ تاوائے زر رہن اپنا حق جانیں گے، یہ نہ ہر گز راہنوں کی طرف سے بطور خود محض احساناً بے دباؤ اپنے ملک کی منفعت جب تک اپنا جی چاہے مباح کرنا ہے نہ مرہنوں کی طرف سے نہ اجنبی طور پر بے کسی دغوی بے کسی داب کے صرف اجازت دہندہ کی خوشی پر جب تک وہ چاہے اس کی ملک سے نفع پاتا ہے بلکہ قطعاً وہی شرط و قرارداد لزومی اور وہ بالاجماع حرام و ربا ہے، طحاوی علی الدر المختار و رد المحتار میں ہے:

<p>الغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع ولولا لهما اعطاه الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو مما يعين المنع<sup>۱</sup>، والله تعالى اعلم۔</p>	<p>لوگوں کا غالب حال یہ ہے کہ وہ مرہون شیئ دیتے وقت نفع حاصل کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں ورنہ قرض پر درہم نہ دیں گے اور یہ شرط کی طرح ہو گیا کیونکہ معروف مشروط کی مثل ہوتا ہے اور وہ ممانعت کو متعین کرتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)</p>
--	--

راہنوں کا منافع مرہنوں کو ہبہ کر دینا محض لغو ہے معنی ہے منافع کہ ہبہ کئے گئے اس وقت موجود نہ تھے اور معدوم کا ہبہ باطل ہے اور باطل کے لئے کوئی اثر نہیں۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

<p>وبهذا علم عدم صحة هبة ما سيحصل من محصول القريتين بالاولى لان الواهب نفسه لم يقبضه بعد فكيف يبطله وهذا ظاهر<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اور اسی سے معلوم ہو گیا کہ دونوں قریوں سے اب جو آمدنی حاصل ہوگی اس کا ہبہ بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں کیونکہ ہبہ کرنے والے نے ابھی خود اس پر قبضہ نہیں کیا تو کسی کو اس کا مالک کیسے بنا سکتا ہے اور یہ ظاہر ہے۔ (ت)</p>
--	---

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۱

<sup>۲</sup> الفتاویٰ الخیریة کتاب الهبة دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۱۱

مسئلہ ۵۷: از شہر متصل کچی سرانے مرسلہ ابوتراب بوساطت محمد عبدالرشید صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تین سال کا ہوا کہ ایک دکان زید نے (ماصہ عد ۱۲۵) روپیہ پر رہن دغلی بمیعاد پانچ سال حسب فتویٰ ایک مولوی صاحب کے لیا تھا (یعنی اس عرصہ میں جو کچھ اس کی مرمت میں صرف ہوا وہ میرا اور کچھ آمدنی اس مدت میں ہوگی وہ میری ہوگی جب روپیہ واپس کرونگے دکان چھوڑ دوں گا) اور تین سال تک اسی طرح کرتا رہا یعنی اس کی مرمت وغیرہ اپنے پاس سے کر کے منافع کو لیتا رہا اب وہی مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ حرام ہے اب آپ حضرات سے التجا ہے کہ مولوی صاحب کے ان قولوں میں کون صحیح ہے اگر وہ واقعی حرام ہے تو اس مدت تین سال میں جو کچھ روپیہ مولوی صاحب نے کھلایا اس کا گناہ کن پر ہوگا اور وہ روپیہ کس طرح پاک ہو سکتا ہے؟

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ مولوی صاحب ماخوذ و گنہگار ہیں کہ انہوں نے حرام غذا کو حلال بتایا اور ایک مسلمان کو حرام کھانے میں مبتلا کیا، اور یہ مسئلہ کوئی ایسا خفی نہ تھا کہ عالم پر مخفی رہتا، رہا زید اس کی دو حالتیں ہیں، وہ مولوی صاحب جس کے فتویٰ پر اس نے عمل کیا کوئی ایسا ہی نام کا مولوی تھا جب تو زید بھی ماخوذ و گنہگار ہے، عوام کو یہ حکم ہے کہ علمائے معتمدین مفتیان مستندین کے فتویٰ پر عمل کریں نہ یہ کہ ہر کس و ناکس سے پوچھ کر، اور اگر وہ عالم معتمد تھا تو جب تک اس فعل کے حرام ہونے پر زید کو اطلاع نہ ہوئی اس کے لئے امید آسانی ہے کہ اس نے ایک عالم معتمد کے فتویٰ پر عمل کیا وہ اسی قدر کر سکتا تھا۔

اللہ تعالیٰ کسی جان پر بوجھ نہیں ڈالتا مگر اس کی طاقت بھر۔ واللہ سببخنہ و تعالیٰ اعلم (ت)	"لَا يَكْفِيكَ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا"۔ <sup>۱</sup> واللہ سببخنہ و تعالیٰ اعلم۔
---	--

مسئلہ ۵۸: از شہر بریلی محلہ گندہ نالہ مرسلہ جناب سید حاجی ابوالحسن صاحب پارچہ فروش ۲۵/ ذی الحجہ ۱۳۲۶ھ زید و عمرو نے ایک جائیداد باہمی خریدی اور نفع نقصان اس کا برابر ٹھہرایا اسی جائیداد کا ایک جز ایک اور شخص کے پاس رہن تھا مبلغ (سہ لہ ۸۸) روپے پر، تو اس کو کہا گیا کہ تو ہماری

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۸۶

جائداد واگزاشت کردے اس نے جواب دیا کہ میں مع سود روپیہ لوں گا، زید نے ایک دستاویز اسی شخص کے نام ایک دوسرے شخص سے جس کا وہ مقروض تھا خریدی پھر چند مدت تک وہ دستاویز زید کے پاس رہی بعد کو اس سے کہا گیا کہ تو ہماری جائداد کا جز چھوڑ دے اس نے بخوف دستاویز خرید کر دہ کے (ما) روپے چھوڑ دیا اب زید عمرو سے کہتا ہے کہ مجھے (ماصہ عہ ۱۲۵) روپے میرے حصے کے دے اب عمرو پر از روئے شریعت (ماصہ عہ ۱۲۵) اسے دینا لازم ہے (یاللعہ للہ ۴۲) کہ نصف (مہ لہ) ہے بیٹنوا توجروا۔

### الجواب:

بیان سائل سے معلوم ہوا کہ زید نے سو روپے دے کر فک رہن کرایا اور کاغذ میں مرتہن سے ڈھائی سو روپے پانا لکھ لیا اس صورت میں اس کا سو اس روپے مانگنا محض ناجائز ہے صرف پچاس (مہ ۵۰) روپے لے سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۵۹: از ریاست رامپور محلہ گنج مرسلہ شیخ محمد نور ۳/ صفر مظفر ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ زید نے ۲۴/ اگست ۱۸۹۸ء کو ایک دستاویز بہ مضمون بیچ نامہ بعض مبلغ پانصد روپیہ بابت یکمنزلہ دکان مملوکہ خود بنام عمرو تحریر کی ہے جس میں شرط مندرجہ ذیل تحریر ہے:

### مضمون شرط

اگر میں بائع اندر مدت دس سال کے کل زر ثمن یکمشت مشتری کو ادا کروں تو مبیعہ مذکورہ واپس لے لوں ورنہ بعد انقضائے میعاد مذکور کے اسی زر ثمن میں یہی بیچ قطعی تصور ہوگی لہذا بیعنامہ بالوفا لکھ دیا گیا کہ سند ہو۔

عمرو فوت ہو گیا زید نے دکان مذکور پر اپنا قبضہ کر کے دکاندار سے کرایہ دکان کا خود وصول کیا وراثتے عمرو نے اول زید پر عدالت میں دعوئی دلا پانے دخلی کا باستحقاق رہن کیا عدالت سے ڈگری باستحقاق رہن دلا پانے دخلی کی ہو گئی مگر تاہنوز وراثتے عمرو نے دخلی حاصل نہیں کیا ہے اب وراثتے عمرو بنام زید دعوئی کرتے ہیں کہ جس قدر کرایہ زید نے ایام قبضہ رہنے میں کرایہ دار سے وصول کیا ہے وہ ہم کو زید سے دلا یا جائے، زید یہ عذر کرتا ہے کہ وراثتے عمرو شرعاً مجھ سے رقم زر کرایہ جو میں نے اپنی مملوکہ دکان سے وصول کیا ہے مجھ سے دلا پانے کے مستحق نہیں ہیں شرعاً کیا ہونا چاہئے؟ جواب بحوالہ کتب فقہ تحریر فرمایا۔



بینواتوجرو فقط سائل زید۔

الجواب:

بیع بالوفاء خالص رہن ہے رہن سے زیادہ کچھ اثر نہیں رکھتی۔

در مختار میں حاشیہ جامع الفصولین سے بحوالہ جواہر الفتاویٰ منقول ہے کہ یہ بیع باطل ہے اور وہ رہن ہے اس کا حکم رہن کے حکم کی طرح ہے اور وہی صحیح ہے۔ (ت)	فی رد المحتار عن حاشیہ جامع الفصولین عن جواہر الفتاویٰ لهذا البیع باطل وهو رہن وحکمہ حکم رہن وهو الصحیح۔ <sup>1</sup>
--	---

خیر یہ میں ہے:

اور اکثر مشائخ اس موقف پر ہیں کہ بے شک وہ رہن ہے اور کسی حکم میں رہن سے مختلف نہیں ہے۔ سید امام نے کہا کہ میں نے امام الحسن ماتریدی سے کہایہ بیع لوگوں میں پھیل چکی ہے اور اس میں فساد عظیم ہے۔ آپ کا فتویٰ یہ ہے جس کے ساتھ میں بھی متفق ہوں کہ یہ رہن ہے، درست بات یہ ہے کہ ہم ائمہ کرام اجماع کر لیں اور اس پر متفق ہو جائیں، اس فتویٰ کو لوگوں میں ظاہر کریں، تو انہوں نے فرمایا کہ آج کل ہمارا فتویٰ معتبر ہے اور وہ لوگوں میں ظاہر ہے۔ لہذا جو ہماری مخالفت کرے اس کو چاہئے کہ وہ خود ظاہر کرے اور اپنی دلیل قائم کرے۔ (ت)	والذی علیہ الاکثر انہ رہن لایفترق عن رہن فی حکم من الاحکام قال السید الامام قلت للامام الحسن الماتریدی قد فشا هذا البیع بین الناس و فیہ مفسدة عظيمة وفتواک انہ رہن وانا ایضاً علی ذلك فالصواب ان نجتمع الائمة ونتفق علی هذا و نظهره بین الناس فقال المعتبر الیوم فتوانا وقد ظهر ذلك بین الناس فمن خالفنا فیہ فلیبرز نفسه و لیقم دلیله۔ <sup>2</sup>
--	---

اور شرع مطہر میں رہن واجارہ دو عقد متناہی ہیں کہ کسی حال جمع نہیں ہو سکتے جو چیز

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الصرف دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۶۴

<sup>2</sup> الفتاویٰ الخیریة کتاب البیوع دار المعرفة بیروت ۱/ ۲۲۶

کسی کے اجارہ میں ہے اگر مالک اسے رہن کرے گا یہ رہن اجازت مستاجر پر موقوف رہے گا اگر وہ جائز کر دے اور اپنا قبضہ چھوڑ کر مرتہن کا قبضہ کر دے تو اجارہ جاتا رہے گا رہن پورا ہو جائے گا ورنہ رہن تمام نہ ہوگا اور اجارہ باقی رہے گا، اور جو چیز کسی کے رہن ہے اگر مالک اسے اجارہ پر دے یہ اجارہ اجازت مرتہن پر موقوف رہے گا اگر وہ جائز کر دے اور اپنا قبضہ مرتہن چھوڑ کر قبضہ مستاجر کر دے تو رہن جاتا رہے گا اجارہ نافذ ہو جائے گا اور رد کر دے تو اجارہ باطل ہو جائے گا اور رہن بدستور رہے گا، یہ جو عوام زمانہ میں رائج ہے کہ مکان یا دکان کرایہ پر ہے وہ اجارہ قائم رکھ کر مالک اسے رہن رکھ دیتا ہے اور روز رہن سے اس کرایہ کا مستحق مرتہن سمجھا جاتا ہے محض بیہودہ و بے معنی و حرام ہے اور اصلاً کوئی عقد شرعی نہیں کہ اجارہ میں بھی قبضہ کی حاجت ہے، اذلا یسکن الانتفاع الابه (اس لئے کہ اس کے بغیر نفع اٹھانا ممکن نہیں۔ ت) اور رہن تو بے قبضہ تمام ہی نہیں ہوتا۔

فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى "فَدِهْلُكَ مَقْبُوضَةٌ" <sup>۱</sup> (تو رہن ہو قبضہ میں لیا ہوا۔ ت) اور شئی واحد وقت واحد میں دو مختلف جہت سے دو قبضوں میں نہیں ہو سکتی۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

<p>اگر مکان پر بطور رہن قبضہ ہو نہ کہ بطور اجارہ تو رہن معتبر ہوگا اور مرتہن اس کی مالیت کا بنسبت مستاجر کے زیادہ حقدار ہوگا، اور اگر قبضہ بطور اجارہ ہے نہ کہ بطور رہن تو مستاجر اس کا زیادہ حقدار ہوگا بنسبت مرتہن کے، اور اگر اس کے ساتھ دونوں کا قبضہ متصل ہو گیا تو دونوں میں سے اس کا اعتبار ہوگا جو تاریخ میں مقدم ہے جب تک سابق قبضے والا بعد والے عقد کی اجازت نہ دے کیونکہ اس کی طرف سے بعد والے عقد کی اجازت سے پہلے والا عقد فسخ ہو جائے گا۔ (ت)</p>	<p>اذا كان البیت مقبوضاً فی الرهن دون الاجارة اعتبر و كان المرتهن احق بمالیتہ من المستاجر، وان كان مقبوضاً فی الاجارة دون الرهن كان المستاجر احق به من المرتهن، وان اتصل بكل منهما قبض فالعبرة للاسبق تاريخاً منهما ما لم یجز صاحب القبض السابق العقد المتأخر لانفساخ السابق بالاجارة منه للعقد اللاحق <sup>۲</sup></p>
--	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۸۳

<sup>۲</sup> الفتاویٰ الخیریة کتاب الرهن دار المعرفة بیروت ۲/ ۹۳-۱۹۲

بیان سائل سے معلوم ہوا کہ یہ دکان پہلے سے بنیے کے پاس کرایہ پر تھی، اور اب تک کرایہ پر ہے کرایہ دار نے کسی وقت مرتہن کے لئے خالی نہ کی نہ اپنا قبضہ چھوڑ کر عمرو کا قبضہ کرایا اس صورت میں یہ رہن محض ناتمام و بے اثر و بے معنی ہے وارثان عمرو کو کوئی دعویٰ دخیالی کا نہ پہنچا تھا حاکم کو ایسا بے اصل دعویٰ سننا بھی نہ تھا نہ کہ ڈگری دیتا کہ قبضہ جو رہن میں شرط ہے کہ باذن راہن ہو، نہ یہ کہ قاضی جبراً قبضہ دلا دے عقد کہ ناتمام رہا قاضی کو اس کے تمام کرنے پر جبر کا کیا اختیار، عالمگیر یہ میں ہے:

لا يجوز الرهن الا مقبوضاً و شرط صحة القبض ان يأذن الراهن فان قبض بغير اذن الراهن لم يجز قبضه <sup>۱</sup> اھ مختصراً۔	رہن جائز نہیں جب تک اس پر قبضہ نہ کیا جائے، اور اس کے قبضہ کے صحیح ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ راہن اجازت دے۔ اگر راہن کی اجازت کے بغیر قبضہ کیا تو جائز نہیں ہوا اھ، اختصاراً۔ (ت)
---	--

عقود الدرر یہ میں ہے:

ان ادعى المرتهن الرهن مع القبض يقبل برهانه عليهما وان ادعى الرهن فقط لا يقبل لان مجرد العقد ليس بلازم <sup>۲</sup> ۔	اگر مرتہن نے رہن کا قبضہ سمیت دعوٰی کیا تو اس کے گواہ رہن اور قبضے پر قبول کر لئے جائیں گے۔ اور اگر فقط رہن کا دعوٰی کیا تو قبول نہیں کیا جائے گا کیونکہ محض عقد سے رہن لازم نہیں ہوتا۔ (ت)
--	---

اور جب خود عمرو کا کوئی حق اس دکان میں ثابت نہیں تو وراثتاً عمرو کا کیا حق ثابت ہو سکتا ہے، سائل کا کہنا کہ زید نے دکان مذکور پر اپنا قبضہ کر کے دکاندار سے کرایہ خود وصول کیا اسی غلط فہمی پر مبنی ہے جو عوام میں پھیلی ہوئی ہے کہ شئیٰ مواجر کے رہن کو بھی با وصف بقاء اجارہ اپنے زعم میں رہن صحیح و تمام سمجھتے ہیں ورنہ حقیقتاً قبضہ مستاجر کا ہے اور ملک زید کی ہے اور عمرو کی ہنوز نہ مرتہنی پوری ہوئی نہ اس کا کوئی قبضہ، بالجملة شک نہیں کہ زر کرایہ کا مالک خاص زید ہے عمرو وارثان عمرو

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الرهن الباب الاول نورانی مکتب خانہ پشاور ۵/ ۴۳۳

<sup>۲</sup> العقود الدررۃ کتاب الرهن ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۲/ ۲۵۹

کا اس میں کچھ حق نہیں یہاں تک کہ اگر کوئی رہن صحیح و تام ہو اور مرتہن بلا اجازت راہن اسے کرایہ پردے یا بے اجازت دے اور راہن جائز کر دے تو اس صورت میں بھی کرایہ کامل خاص راہن ہوتا ہے اور کرایہ پراٹھانے سے رہن باطل ہو جاتا ہے۔ عقود الدریہ میں ہے:

<p>امراً باعت دارها من رجل ببيع وفاء منزلاً منزلة الرهن ثم ان الرجل أجرها بأذنهما من بعلها بأجرة معلومة قبضها الرجل ويزعم ان الاجرة له تكون الاجرة للرهن وبطل الرهن۔<sup>1</sup></p>	<p>کسی عورت نے اپنا گھر کسی مرد کے ہاتھ بیع و فاء کے طور پر فروخت کیا درانحالیکہ اس کو بمنزلہ رہن کے کیا، پھر مشتری مرد نے وہی مکان اس عورت کے شوہر کو ایک معین اجرت کے عوض اجارہ پردے دیا اور اجرت پر یہ گمان کرتے ہوئے قبضہ کیا کہ یہ اجرت اس کے لئے ہے تو یہ اجرت راہنہ کے لئے ہوگی اور رہن باطل ہو جائے گا۔ (ت)</p>
--	---

عالمگیری میں ہے:

<p>وأجرة أحدهما بغير أذنه ثم أجاز صاحبه صحت الاجارة وبطل الرهن وتكون الاجرة للرهن۔<sup>2</sup></p>	<p>راہن اور مرہون میں سے کسی ایک نے دوسرے کی اجازت کے بغیر مرہون شئی اجارہ پردے دی پھر دوسرے نے اس کو جائز قرار دے دیا تو اجارہ صحیح ہو گیا جبکہ رہن باطل ہو گیا اور اجرت راہن کے لئے ہوگی۔ (ت)</p>
--	---

یہاں کہ رہن سرے سے خود ہی بے قبضہ و نا تمام ہے اور کرایہ دینے والا خود زید مالک دکان ہے تو عمر و یا وارثان عمر و کا زکرایہ میں کوئی حق ہونا محض بے معنی ہے۔ واللہ سبّحہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰: از کانپور محلہ پٹکاپور مطبع نظامی مرسلہ مولوی ابوسعید صاحب سوم صفر ۱۳۲۶ھ  
زید نے اپنی جائیداد رہن کر کے کچھ روپیہ عمر و سے قرض لیا، شرائط رہن یہ تھیں: میعاد اس رہن کی صرف ایک مہینہ ہے اگر بعد میعاد فوراً فک نہ کراوے تو یہی دستاویز

<sup>1</sup> العقود الدریۃ کتاب الرهن ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۲۵۳

<sup>2</sup> الفتاویٰ کتاب الرهن الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/ ۴۶۵

رہن نامہ بجائے بیعنامہ اور یہی زر رہن بجائے زر ثمن مقرر ہوگا اور جائیداد مرہونہ بیع شدہ سمجھی جائے گی اور اسی وقت سے قبضہ جائیداد مرہونہ پر مرہن کا مکمل ہو جائے گا اور مرہن مثل میرے ان تمام حقوق کے مالک کامل مشتریانہ ہو جائیں گے جو مجھ کو جائیداد مرہونہ میں اس وقت حاصل ہیں لہذا یہ چند کلمہ بطور دستاویز بیع بالوفاء کے لکھ دیئے، اس رہن کے پہلے سے ایک مکان میں خود راہن رہتا تھا باقی مکانات و دکانات میں کرایہ دار راہن کی طرف سے تھے بعد اس رہن کے راہن نے کرایہ داروں سے کہہ دیا کہ کرایہ عمر و مرہن کو دیا کریں اور جس مکان میں خود راہن رہتا تھا اس کا کرایہ بھی ایک مدت تک راہن ادا کرتا رہا۔ اب حضرات علمائے کرام مدظلہم العالی سے بکمال ادب یہ سوال ہے:

(۱) صورت مذکورہ میں شرعاً جائیداد مرہونہ بعد گزرنے ایک ماہ کے رہن رہی یا بیع ہو گئی؟

(۲) جو کرایہ جائیداد مرہونہ کا کرایہ داروں اور نیز زید راہن سے عمر و مرہن کو وصول ہوتا رہا وہ ملک راہن تھا یا ملک مرہن شرعاً اصل زر رہن میں محسوب ہوتا گیا یا نہیں؟

(۳) عمر و مرہن کو اب اسی قدر اصل روپیہ رہن کا لینا حلال ہے جو بعد مجرائے کرایہ وصول شدہ کے باقی ہو یا کل زر رہن بدون وضع کرایہ وصول شدہ کے لینا حلال ہے۔

(۴) جس وقت زید راہن اس قدر روپیہ جو بعد وضع کرایہ وصول شدہ کے عمر و مرہن کا اصل زر رہن باقی ہوا ادا کرے تو عمر و مرہن پر جائیداد مرہونہ چھوڑ دینا واجب ہے یا نہیں؟

### الجواب:

وہ بیع بھی باطل محض اور وہ رہن بھی محض بے معنی، اور مرہن کے لئے وہ زر کرایہ کہ خود راہن یا اور کرایہ داروں سے لیتا رہا حرام محض، اور جبکہ دین بھی روپے تھے اور کرایہ کہ لیا گیا وہ بھی روپے ہیں بسبب اتحاد جنس مقاصد ہو گیا یعنی جس قدر زر کرایہ عمر و کو وصول ہوا دین میں مجرا ہوگا اصل زر رہن میں اس مجرائے کے بعد جو باقی ہے اسی قدر کا مطالبہ عمر و کو حلال ہے زیادہ حرام ہے اور جائیداد ہنوز کامل مرہون ہوئی ہی نہیں چھوڑنا نہ چھوڑنا کچھ معنی نہیں رکھتا، زید کو اختیار ہے کہ بے ادائے بقیہ زر دین اپنا قبضہ جائیداد پر رکھے عمر و صرف اپنے بقیہ دین کا مطالبہ کرے گا جائیداد کے قبضہ پر جبر کا اسے کوئی اختیار نہیں، بیع تو یوں باطل محض ہے کہ ایک شرط پر معلق کی گئی اور بیع قابل تعلیق نہیں۔ اشباہ میں ہے:

تعليق التمليكات بالشرط باطل كالبيع والشراء- <sup>1</sup>	تمليك والے معاملات کو شرط کے ساتھ معلق کرنا باطل ہے جیسے بیع اور شراء۔ (ت)
--	--

اور رہن یوں بے معنی ہے کہ وہ بے قبضہ تمام نہیں ہوتا۔

قال الله تعالى "قَرِهْنُ مَقْبُوضَةً" <sup>2</sup>	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تو رہن ہو قبضہ میں لیا ہوا۔ (ت)
--	--

قدوری میں ہے:

الرهن يتم بالقبض- <sup>3</sup>	رہن کی تکمیل قبضہ سے ہوتی ہے۔ (ت)
--------------------------------	-----------------------------------

اور جب رہن ہنوز تام نہیں ہوا تو مرہن کو تحصیل قبضہ پر جبر نہیں پہنچتا، نہ بے اذن راہن قبضہ کر سکتا ہے۔ عالمگیری میں ہے:

قال محمد رحمه الله تعالى في كتاب الرهن لا يجوز الرهن الا مقبوضاً كذا في المحيط و شرط صحة القبض ان يأذن الراهن فان قبض بغير اذن الراهن لم يجز قبضه- <sup>4</sup> (مختصراً)	امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے کتاب الرهن میں فرمایا قبضہ کے بغیر رہن جائز نہیں، محیط میں یوں ہے، اور قبضہ صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ راہن اجازت دے اگر راہن کی اجازت کے بغیر قبضہ کیا تو اس کا قبضہ جائز نہ ہوا، مختصراً۔ (ت)
---	--

راہن کو اختیار ہے کہ بے ادائے دین اپنا قبضہ رکھے۔ عنایہ میں ہے:

ان قبضه المرتهن على هذا الوجه تم العقد ولزم وان لم يقبضه فان الراهن بالخيار بين التسليم	اگر مرہن نے مرہون پر رہن کی بنا پر قبضہ کر لیا تو عقد تام اور لازم ہوگا ورنہ راہن کو سوچنے اور نہ سوچنے کا اختیار
---	---

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول في الشرط ادارة القرآن كراچی ۲/ ۲۲۵

<sup>2</sup> القرآن الكريم ۲/ ۲۸۳

<sup>3</sup> القدوری کتاب الرهن مطبع مجیدی کانپور ص ۱۰۰

<sup>4</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الرهن الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۴۳۳

وعدمہ <sup>۱</sup> ۔	ہوگا۔ (ت)
----------------------	-----------

یہاں کہ تمام اشیائے مرہونہ یا قبضہ مستاجران میں تھیں یا قبضہ خود مالک مکان میں اور بعد رہن بھی مالک و مستاجران ہی کا قبضہ رہا تو مرہن کا قبضہ متحقق نہ ہوا اور رہن بے اثر و بے معنی رہا جو کچھ زر کرایہ عمرو نے وصول کیا محض ناحق تھا اور اصل دین میں مجرہ ہو کر صرف باقی زر اصل کا اس کو مطالبہ جائز رہا۔ عقود الدریہ میں ہے:

رہن زید دارہ عند عمرو بدین ثم أجر عمرو الدار من زید مدة معلومة بأجرة معلومة قبضها من زید فالأجرة باطله فلیرجع زید بمادفع ان لم یکن من جنس الدین وان کان من جنسه تنفع المقاصة <sup>۲</sup>	زید نے اپنا گھر قرض کے عوض عمرو کے پاس رہن رکھا پھر عمرو نے وہی گھر معین مدت کے لئے معین اجرت کے بدلے میں زید کو بطور اجارہ دے دیا اور زید سے اجرت وصول کر لی تو وہ اجرت باطل ہے۔ زید کو چاہئے کہ جو کچھ اس نے دیا وہ اس سے واپس لے اگر وہ دین کی جنس سے نہیں ہے۔ اور اگر وہ دین کی جنس سے ہے تو وہ قرض میں مجرہ ہوگا۔ (ت)
---	--

اور بالفرض اگر یہ خیال قابل تقسیم ہو سکے کہ زید کا کرایہ داروں اور عمرو کا سامنا کرادینا اور ان سب کی اس پر تراضی گویا اس کی مفید ہوئی کہ آج سے عقد اجارہ کہ زید و مستاجران میں تھا تراضی فریقین منتہی ہو کر عمرو و مستاجرین میں باذن زید عقد اجارہ منعقد ہوا اور اسی قدر کو قبضہ مرہن فرض کر لیا جائے تو اب بھی ہمارا آتش در کاسہ (وہ سب کچھ کاسہ میں رہا۔ ت) کا مضمون ہوگا مرہن جب باذن راہن شییء مرہون کسی شخص ثالث کو بطور اجارہ دے رہن فوراً باطل ہو جاتا ہے اور اجرت کا مالک خاص راہن قرار پاتا ہے تو مرہن نے جو کچھ لیا غصب تھا دین سے مجرہ ہو کر صرف باقی زر اصل کا اسے مطالبہ پہنچے گا اور جائیداد اس کی رہن سے نکل گئی باقی لے کر چھوڑنا کیا معنی۔ ہندیہ میں ہے:

لو أجر واحد منهما (ای من الراهن والمرتہن) باذن	اگر ان دونوں (راہن و مرتہن) میں سے کسی ایک نے دوسرے کی اجازت سے مرہون شییء
--	--

<sup>۱</sup> العناية على الهداية على هامش فتح القدير كتاب الرهن مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۹/ ۷۰

<sup>۲</sup> العقود الدریة كتاب الرهن ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۲/ ۲۵۳

<p>اجرت پر دے دی یا دوسرے کی اجازت کے بغیر دی پھر دوسرے نے اس کی اجازت دے دی تو اجارہ صحیح ہو گیا جبکہ رہن باطل ہو گیا اور اجرت راہن کے لئے ہوگی اور یونہی اگر مرتہن نے مرہون کو اجارہ پر لے لیا اجارہ صحیح اور رہن باطل ہو گیا جبکہ اجارہ کے لئے نیا قبضہ پایا گیا یونہی شرح الطحاوی میں ہے۔ اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)</p>	<p>صاحبہ او بغیر اذنه ثم اجاز صاحبہ صحت الاجارة و بطل الرهن فتكون الاجرة للراهن، وكذلك لو استأجره البرتهن صحت الاجارة وبطل الرهن اذا جدد القبض للاجارة هكذا في شرح الطحاوی<sup>۱</sup>۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

مسئلہ ۶۱: از مقام قصبہ بلرام پور ضلع گونڈہ مرسلہ سید محمد تجل حسین صاحب ڈاکٹر

مخدوم و مکرم بندہ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب بعد سلام علیک کے التماس ہے کہ میں نے ایک مکان رہن یا قبضہ لیا تین سو روپے پر، اور یہ مکان اور دکان ایک ہندو کا ہے اور اسی شخص نے پھر مجھ سے یہ مکان دکان تین روپے مہینے پر کرائے پر لے لیا ہے معاد دو سال کی ہے مگر شرط یہ بھی دستاویز مذکور میں ہے کہ اگر اندر دو سال کے مکان دکان نہ چھڑائے تو رہن نامہ بجائے بیع نامہ کے سمجھا جائے مجھ کو یہ علم نہ تھا کہ یہ فعل ناجائز ہے اور براہ بندہ نوازی اس مسئلہ سے مطلع فرمائیے کہ جو کرایہ نامہ میں نے لکھا ہے وہ روپے لوں یا نہ لوں؟ جائز ہے لینا یا نہیں، اور وہ روپیہ کسی غریب یا کسی حاجتمند کو دیا جاسکتا ہے یعنی کسی کام میں یہ روپیہ کرایہ کا صرف ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر یہ روپیہ کسی کام میں آسکتا ہے تو خیر، اور اگر کسی کام میں نہیں آسکتا تو اتنے روپے کو کیا کیا جائے یا جس کے یہ روپیہ ملے اسی کو واپس کیا جائے؟ جواب صاف مرحمت ہو۔ ایک شخص مجھ سے کہتا ہے کہ اگر یہ روپیہ ناجائز ہے اور آپ اپنے صرف میں نہیں لاسکتے ہیں تو میں قرضدار ہوں جس کی ادائیگی سے امکان ہے باہر ہے مجھ کو دے دیجئے کہ میں قرضہ ادا کروں۔

الجواب:

سید صاحب سلمہ فی الواقع رہن دخلی بھی سود ہے اور شئی مرہون کا راہن کو کرایہ پر دینا اور اس سے کرایہ لینا بھی سود ہے اور سود لینا حرام مگر جب کہ وہ شخص ہندو ہے اگر اس نے کسی مسلمان سے سود لیا ہو تو اس سے یہ رقم نہ بہ نیت سود بلکہ اس نیت سے کہ اس نے

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الرهن الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۵/۶۶-۶۷



جونا جائز رقم لی تھی وہ اس مسلمان کی اس پر شرع کی رو سے آتی ہوئی وصول کر کے مستحق کو پہنچاتا ہوں لینا جائز ہے۔ اور اگر یہ اندیشہ ہوتا کہ لوگوں میں سود خواری سے نام مشہور ہوگا اور جس طرح بر اکام، برا ہے، برانام بھی پسندیدہ نہیں تو یہ جواز خالص بلا کراہت ہوتا یونہی یہ بھی کہ سود کی نیت نہ کی جاتی بلکہ ایک نامسلم غیر ذمی کا مال طریق جائز قانونی سے لے کر اس محتاج مدیون مسلمان کی مدد کرتے جو آپ سے استمداد کر رہا ہے اور مساکین مسکین کے صرف میں لاتے کوئی حرج نہ رکھتا غرض ان نیتوں کے ساتھ حرام نہیں برے نام کے سبب پچنا چاہئے فقط، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۲، ۶۳: از دھاروپور مرسلہ جناب فوجدار خاں صاحب ۱۴ صفر المظفر ۱۳۳۰ھ

علمائے دین و اتباع شرع متین کیا فرماتے ہیں ان مسائل میں کہ:

- (۱) کسی اہل ہندو کی حقیقت اگرچہ رہن دغلی رکھی جائے اور اس کی ماگزارہی سرکاری سال بہ سال بموجب بندوبست سرکاری سرکار کو ادا کی جائے تو اس کا منافع جو کچھ اراضی میں ہوگا وہ سود میں شمار کیا جائے گا یا نہیں یا کیا حکم ہے؟
- (۲) اگر کسی اسامی دخیل کار کی اراضی موروثی چند سال معین کے لئے رہن رکھی جائے اور اس اراضی مرہونہ کالگان زمین دار کو رہن دار سال بسال ادا کرے تو اس اراضی کے کاشت کرنے سے جو کچھ منافع ہوگا اس کے واسطے کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

- (۱) ہندو کی حقیقت رہن دغلی لینا اور اس سے منافع حاصل کرنا کوئی حرج نہیں مگر شرط یہ ہے کہ اپنے قرض پر نفع لینے یا سود کی نیت نہ کرے بلکہ یہ کہ ہندو کی رضامندی سے اس کے مال پر قبضہ جائز ہے اور اس مباح سے نفع حاصل کیا جاتا ہے،

فانما الاعمال بالنیات وانما للکل امرء ما نوى <sup>۱</sup> ۔ واللہ	بے شک عملوں کا دار و مدار نیتوں پر ہوتا ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

- (۲) دخیل کار زمین موروثی کا شرعاً مالک نہیں ہوتا اس پر قبضہ کے بعد اصل مالک یعنی زمین دار سے اس کے کاشت کی اجازت لے کر لگان زمین دار کو تا مدت رہن ادا کرتا رہے

<sup>۱</sup> صحیح البخاری باب کیف کان بدء الوحی الی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۲

اس کا منافع حلال طیب ہے یہ خیال نہ کرے کہ دخیل کار کو ہم نے قرض دیا ہے اور اس کی ملک رہن رکھی ہے اور اپنے قرض کا نفع اس سے لیتے ہیں کہ یہ نیت غلط و باطل ہے اور قصد گناہ سے گناہگار ہوگا بلکہ یہی نیت کرے کہ زمین زمین دار کی ہے دخیل کار سے اتنے دنوں کے لئے مل گئی ہے اور ہم نے مالک سے اجازت لے کر کاشت کی ہے لہذا ہم کو اپنی کاشت کا نفع حلال ہے اس میں حکم یکساں ہے خواہ وہ دخیل کار مسلمان ہو یا ہندو،

اس لئے کہ یہ ملک غیر کار رہن ہے، چنانچہ مالک نے اگر رہن کی اجازت نہ دی اور مرہون زمین میں معین اجرت کے بدلے کاشت کی اجازت دے دی تو یہ اجارہ نافذ ہوگا۔ اور تحقیق رہن اس کی اجازت پر موقوف تھا اور ہر موقوف جب اس پر قطعیت طاری ہو تو وہ باطل ہو جاتا ہے اور اگر فرض کر لیا جائے کہ اس نے رہن کی اجازت دی اگرچہ بطور دلالت ہو تو یہ ایک مدت تک رہن ہوا جو کہ فاسد ہے، اور فاسد کا فسخ واجب ہوتا ہے۔ عاقدین میں سے ہر ایک اس کو فسخ کرنے میں مستقل ہوتا ہے کہ جب مالک نے اس کو اجارہ پر دے دیا تو رہن باطل ہو گیا کیونکہ رہن اور اجارہ آپس میں متنافی ہیں جو جمع نہیں ہو سکتے جیسا کہ مشائخ نے اس کی تصریح فرمائی۔

اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)

رد المحتار میں اس شخص کے بارے میں کہا جس نے کوئی شے بطور عاریت دی تاکہ اسے رہن رکھے۔ حامدیہ میں فتویٰ دیا ہے کہ اگر عاریت کو معین مدت کے ساتھ مقید کیا ہے

لأنه رهن ملك غيره فالمالك ان لم يقع منه اجازة الرهن واذن لهذا في الزرع بالاجر المعهود فهذه اجازة نافذة وقد كان الرهن موقوفاً على اجازته وكل موقوف طراً عليه بات بطل وان فرض انه اجاز الرهن ولو دلالة فالرهن الى اجل فاسد والفساد واجب الفسخ ويستبد به كل منهما فلما آجر من هذا بطل الرهن لان الرهن والاجازة متنافيان لا يجتمعان كما صرحوا به. والله تعالى اعلم۔

قال في رد المحتار في مسئلة من اعار ليرهن افتي في الحامدية فيباليوقيد العارية بمدة معلومة

اور وہ مدت گزر چکی ہے تو مُعیر اس کو مُستعیر سے لے سکتا ہے۔ فرمایا اسی کے ساتھ خیر یہ اور اسمعیلیہ میں فتویٰ دیا ہے اور اسی کی مثل فتاویٰ ابن نجیم میں ہے کہ معیر کو مدت گزرنے سے پہلے رہن کے مطالبہ کا اختیار نہیں اور جب مدت گزر جائے اور وہ مرتہن سے عاریت والی شئی چھڑانے سے انکاری ہو تو اس پر جبر کیا جائے اہ میں کہتا ہوں یہ اس کے مخالف نہیں جو کچھ ذخیرہ میں ہے۔ مستعیر نے اس لئے عاریت پر لیا کہ وہ اس شئی کو اپنے قرض کے بدلے رہن رکھے گا چنانچہ اس نے اس شئی کو سو روپے کے بدلے میں ایک سال تک کے لئے رہن رکھا تو معیر اس کا مطالبہ کر سکتا ہے اگرچہ مستعیر نے اسے بتا دیا ہو کہ وہ سال تک رہن رکھے گا کیونکہ رہن یہاں مدت مقرر کرنے کی وجہ سے فاسد ہے جیسا کہ گزر گیا۔ اور ہمارا کلام عاریت کی مدت مقرر کرنے میں ہے غور کرو اہ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)

ومضت المدة بأن للمعير اخذها من المستعير قال وبه ائقي في الخيرية والاسماعيلية ومثله في فتاوى ابن نجيم قائلًا، وليس له مطالبة بالرهن قبل مضى المدة فإذا مضت وامتنع من خلاصه من المرتهن اجبر عليه اه اقول: ولا يخالفه ما في الذخيرة استعاره ليرهنه بدينه فرهنه بمائة الى سنة فللمعير طلبه منه وان اعلمه انه يرهنه الى سنة اه لان الرهن هنا فاسد لتأجيله كما مر وكلامنا في تأجيل العارية تأمل<sup>1</sup> اه والله تعالى اعلم۔

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ

از ملک کاٹھیاواڑ مسئلہ حاجی عیسیٰ خان محمد

مسئلہ ۶۳:

(نوٹ) ادھار خرید اور اطمینان کے لئے پاس زیور رہن رکھا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

جائز ہے۔ پھر اگر زیور مرتہن کے پاس تلف ہو جائے تو اگر جنس کے بدلے رہن تھا مثلاً نوٹ روپوں کو خرید اور چاندی کا زیور رہن رکھا یا اثر فیوں کو مول لیا اور سونے کا زیور گروی کیا جب تو اس کا وزن معتبر ہوگا، اور اگر خلاف جنس کے بدلے رہن تھا مگر نوٹ روپوں کو خرید اور سونے کا زیور رہن رکھا یا اثر فیوں کو مول لیا اور چاندی کا زیور گروی کیا تو زیور کی قیمت معتبر ہوگی

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الرهن باب التصرف فی الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۳۱-۳۳۰

مثلاً نوٹ سو روپے کو مول لیا اور چاندی کا زیور کہ وزن میں سو روپے بھر اور قیمت میں دو سو روپے کا تھارہن رکھا اور وہ جاتا رہا تو برابر ہو گئے کہ وزن یکساں تھا اور اگر پچاس روپے بھر کا زیور رہن کیا جو قیمت میں سو روپے کا تھا اور تلف ہو گیا تو دین میں سے صرف پچاس ساقط ہوئے کہ یہاں قیمت میں سو روپے کا تھارہن رکھا اور وہ ہلاک ہو گیا تو برابر ہو گئے دین ساقط ہو گیا کہ یہاں قیمت کا اعتبار ہے، درمختار میں ہے:

<p>صح رهن الحجرين والمكيل والموزون فان رهن بخلاف جنسه هلك بقيمته وهو ظاهر وان بحنسه هلك هلك بمثله وزناً او كيلاً لاقيمة ولا عبارة بالجوذة عند المقابلة بالجنس ثم ان تساویاً فظاهر وان الدين ازيد فالزائد في ذمة الراهن وان الرهن ازيد فالزائد امانة، درر وصدر الشريعة<sup>۱</sup> واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>اور صحیح ہے رہن رکھنا سونے، چاندی اور کیلی و وزنی چیزوں کا۔ اگر اس نے مذکورہ چیزوں کو ان کی جنس کے خلاف کے عوض رہن رکھا اور مرہون ہلاک ہو گیا وہ قیمت کے ساتھ ہلاک ہوا اور یہ ظاہر ہے۔ اور اگر مذکورہ چیزیں انکی جنس کے مقابل رہن رکھیں اور مرہون ہلاک ہو گیا تو وہ اپنی مثل قرض کے مقابل ہلاک ہوگا باعتبار وزن یا کیل کے نہ کہ باعتبار قیمت کے۔ اور جنس کے ساتھ مقابلہ کے وقت مرہون کے کھرے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں۔ پھر اگر قرض اور مرہون برابر ہیں تو ظاہر ہے، اور اگر قرض زائد ہے تو وہ زائد راہن کے ذمے ہوگا۔ اور اگر مرہون زائد ہے تو وہ زائد امانت ہوگا، درر وصدر الشريعة۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۶۵: حیدر آباد کن محلہ قاضی پورہ دفتر قادری تفسیر مرسلہ جناب مولوی سید عبدالجبار صاحب سلمہ ۱۰ شعبان ۱۳۳۰ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بکر سے زید نے مکان رہن لیا اور اب زید اس مکان کے کرایہ سے یا خود رہ کر منتفع ہونا چاہتا ہے آیا درست و جائز ہے یا نہیں؟ زید کا بیان ہے کہ کچھ خفیف ترمیم یا آہک پاشی میں اپنی ذات سے کر لیتا ہوں اس صورت میں کیا انتفاع جائز ہو سکتا ہے؟ بینوا تو جروا۔

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الرهن باب ما يجوز ارتهانه الخ مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۲۷۰

## الجواب:

مرتبہن کو رہن سے کسی طرح کا انتفاع جائز نہیں، نہ رہ کر ایہ پر، سب حرام اور سود ہے۔ حدیث میں ہے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل قرض جر منفعة فهو ربو، رواہ الحارث فی مسندہ <sup>۱</sup>	جو قرض نفع کو کھینچ لائے وہ سود ہے۔ اس کو حارث نے اپنی مسند میں امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے روایت کیا۔ (ت)
--	--

یہاں جو انتفاع ہوتا ہے معروف و معبود ہے اور معروف مشروط اور مشروط بالاجماع حرام اور وہ یقیناً روپے کے دباؤ سے ہوتا ہے تو یہاں اذن راہن کی صورت متحقق نہیں اگرچہ حیلہ باطلہ کے طور پر اس کا نام کر لیا ہے کہ انتفاع بالاذن کے یہ معنی ہیں کہ نہ اس کی شرط ہو نہ اس پر اصرار بلا شرط اگر راہن بطور خود مثلاً کسی وقت سکونت کی اجازت دے تو صرف اس کے اذن کی بنا پر رہنا چاہئے اور اس میں اپنے کو ہر وقت اس کے اذن کا محتاج جانے یہاں تک کہ وہ اس وقت کہہ دے کہ باہر نکل جاؤ تو وہ فوراً بلا عذر چلا جائے یا اس نے اجازت دی اور نہ اسباب لایا ایک قدم دروازے کے اندر اور ایک باہر ہے کہ راہن نے کہہ دیا مجھے منظور نہیں تو فوراً قدم باہر نکال لے یہ صورت اذن راہن کی ہے مگر حاشا اس کا وجود کہاں بلکہ بالیقین بزور رہتے ہیں اور تا ادائے دین راہن ہر گز نہیں منع کر سکتا ہے اور منع کرے تو ہر گز نہیں مانتے۔ لاجرم حکم مطلقاً تحریم ہے۔ طحاوی علی الدر المختار پھر رد المختار میں ہے:

الغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع ولولا لهما اعطاه الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو مما يعين المنع <sup>۲</sup> انتھی۔	لوگوں کا غالب حال یہ ہے کہ وہ رہن دیتے وقت نفع حاصل کرنے کا ارادہ کرتے ہیں وگرنہ وہ قرض کے لئے درہم ہی نہ دیں گے۔ اور یہ بمنزلہ شرط کے ہے کیونکہ معروف مشروط کی مثل ہوتا ہے اور وہ ممانعت کو متعین کرتا ہے۔ انتی (ت)
--	--

<sup>۱</sup> کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالہ بیروت ۲/ ۲۳۸

<sup>۲</sup> رد المختار کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۱

آہک پاشی وغیرہ کا حیلہ مفید نہیں کہ اگر اسے اجرت ٹھہرائیں تو اول تو رہن واجارہ دو عقد متنافی ہیں جمع نہیں ہو سکتے اور رہن چھوڑ کر اجارہ مانیں تو اجرت مجہول ہے اور ایسا اجارہ حرام اور عاقدین گنہگار اور دونوں پر اس کا فسخ واجب، اور وہ نہ کریں تو حاکم پر لازم کہ جبراً فسخ کر دے دفعاً للمعصیۃ کما فی الدر المختار وغیرہ (معصیت سے بچتے ہوئے جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۶: از بھڑوچ مسئلہ محمد عبدالرشید خاں صاحب ۱۹ محرم الحرام ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس عمرو نے باغ و زمین گرو رکھا چند عرصہ میں عمرو مع آل اولاد مر گیا اب اس کے باغ و زمین کا واپس لینے والا کوئی نہ رہا وہ باغ و زمین زید ہی کے پاس ہے، اب اگر زید اس باغ و زمین کی آمدنی کے روپے سے خیرات و حج کرے تو از روئے شرع شریف درست ہے یا نہیں؟

الجواب:

اگر وہ باغ و زمین اس کے روپے سے جو اس نے راہن کر دیا تھا زیادہ قیمت کی ہوں جیسا کہ اکثر اشیاء مرہونہ میں یہی ہوتا ہے تو یہ اس سب کا مالک نہیں ہو سکتا بقدر اپنے روپے کے لے سکتا ہے باقی فقراء مسکین کا حصہ ہے جبکہ فی الواقع مالک کا کوئی وارث نہ رہا ہو جس قدر اس کا حصہ ہے اس سے حج کر سکتا ہے اور تصدق سب کا ممکن ہے اپنے حصہ کا اختیار خود اور حصہ فقراء اس طرح کہ وہ انہیں کمال ہے اور اگر اس کی مالیت اس کے روپے سے کم یا برابر ہو تو اس سب کو اپنے دین میں سے لے سکتا ہے،

علی مانقل الفتاویٰ علیہ فی رد المحتار ان فی زماننا اخذ حقہ من خلاف جنسہ۔ <sup>۱</sup>	جیسا کہ اس پر فتویٰ منقول ہے۔ رد المحتار میں ہے کہ ہمارے زمانے میں اس کو خلاف جنس سے اپنا حق وصول کرنے کا اختیار ہے۔ (ت)
--	--

اس وقت اس سے حج و تصدق کا جواز خود ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم و احکم۔

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب السرقة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۰۰، رد المحتار کتاب الحجر ۴/ ۹۵ و کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع ۳/ ۲۷۱

مسئلہ ۶۷: از قصبہ دوکانہ خاص پاڑہم ضلع مین پوری مرسلہ حکیم ظہور الدین صاحب ۷ ربیع الآخر ۱۳۱۰ھ  
جناب فضیلت مآب فیض اکتساب دام اقبالکم، بعد سلام علیکم آنکہ خزہ صحتوری مزاج کالمدام دعاگو در جواب باصواب کاآپ کے  
اسلامی معاملات شہرہ ویکتائے آفاق ہے منتظر مثل مائی بے آب ہوں۔

یہ مسئلہ بذریعہ سوال مندرجہ ذیل صدر کے بجواب مندرجہ تحت کہ جس کے نقل منسلک ہذا ہے آنجناب نے عرصہ گزرا کہ حل  
فرمایا تھا تو ۴ بسوہ ۳ سوانسہ ۶ کچوانسہ اور دو ثلث کچوانسہ مال غصب اس وقت معلق تھا کہ بعدہ جس کا دغوی ورثائے شخص کو  
ثالث نے باستحقاق مستحقہ مجوزہ عدالت بابت دخیابی بانفکاک الرہن وزیر عدالت کہ جو ۱۳ مئی ۱۸۹۱ء کو بعارض تہادی قانون  
انگریزی ڈسمس ہوا تو اب جو ورثاء راہنہ کو جو ۱۶ سوانسہ ۱۳ کچوانسہ اور ایک ثلث کچوانسہ اور منجملہ پانچ بسوہ رہن کردہ مذکورہ کی  
پاچے ہیں اس ۴ بسوہ ۶ کچوانسہ اور دو ثلث کچوانسہ ملکیت مال معلق کو فک الرہن کرادیں تو اب بھی ہو سکتا ہے یا کہ بوجہ اس کے  
ورثائے شخص ثالث مستحقہ کا دغوی ڈسمس ہونے سے قائم مقام مرتہن شرعاً مالک اصل ہو گیا اور ورثہ راہنہ غاصبہ کو انفکاک  
الرہن کا کوئی حق باقی نہ رہا اور اگر شرعاً استحقاق ہے تو اب بصورت استحقاق ورثہ راہنہ فک الرہن کرادیں تو اصل مالک یہ بھی  
رہے گی یا کہ ورثائے شخص ثالث کو استحقاق پھر بھی ورثہ راہنہ پر پہنچانے کا رہے گا یا کہ کوئی حق ورثائے ثالث کا اب بوجہ اس  
کے اس کا دغوی ڈسمس ہو چکا ہے نہیں رہا امید کہ جیسی صورت شرعاً ہو بجواب مفصل صاف بحوالہ کتب بواسطے خدا ورسول جواباً  
ارقام فرما کر معزز ممتاز فرمائیں، والسلام

### الجواب:

اٹھارہواں سال ہے کہ ذی القعدہ ۱۳۱۳ھ میں یہ مسئلہ یہاں سے لکھا گیا وہی جواب اس کا اب بھ ہے جو جب تھا حق انفکاک  
وارثان راہنہ کو ہے ادائے دین مرتہن راہنہ ہی کے ترکہ سے ہوگا جزء معلق کی نسبت اگر ثابت یا وارثان راہنہ کو معلوم ہے کہ  
وہ شخص ثالث کا ہے تو ان پر فرض ہے کہ بعد انفکاک وارثان ثالث کو پہنچادیں شرع مطہر میں تہادی سے حق نہیں جاتا، جو ہرہ  
نیرہ کتاب الطلاق باب اللعان، پھر اشباہ والنظائر فن ثانی کتاب القضاء والشادات والدعاوی میں ہے:

الحق لا یسقط بتقادم الزمان قذفاً او قصاصاً او لعاناً او حقاً لعبد <sup>۱</sup>	حق زیادہ زمانہ گزر جانے کے سبب سے ساقط نہیں ہوتا چاہے قذف ہو یا قصاص ہو یا لعان ہو یا حق عبد ہو۔ (ت)
---	---

اور اگر نہ ان کو معلوم نہ کوئی ثبوت تو وہ جز بھی ملک راہنہ سمجھا جائے گا جو اس پر قابض تھی اور جس نے بدعویٰ مالکانہ اس کو رہن کیا لان القبض دلیل الملک (کیونکہ قبضہ ملکیت کی دلیل ہے۔ ت) اس صورت میں وہ خود وارثان راہنہ کا ہے بہر حال وارثان مر تہن کا کسی طرح نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۸: از لکھنؤ نئی سڑک جو تاج بازار نخاس مرسلہ حاجی قدرت اللہ خاں تاجر جفت پاپوش ۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ استفتاء مزید (یعنی نسبت مسئلہ آمدہ از کانپور ۳ صفر ۱۳۲۶ھ)

واقعات مندرجہ استفتاء سابق میں لکھا ہے (بعد اس زمین کے راہن نے کرایہ داروں سے کہہ دیا کہ کرایہ عمرو مر تہن کو دیا کریں) اس کی نسبت عمرو مر تہن نے ظاہر کیا ہے کہ صحیح واقعہ اس طرح ہے کہ بر بنائے شرط مندرجہ دستاویز ایک ماہ کے بعد راہن نے کرایہ داروں سے کہا کہ کرایہ عمرو مر تہن کو دیا کریں، اگر یہ صحیح واقعہ استفتاء میں تحریر ہوتا تو فتویٰ یہ ہوتا کہ شرعاً بیع صحیح ہو گئی اور کرایہ وصول شدہ ملک مر تہن ہے۔ لہذا حضرات علمائے کرام مد ظہم العالی کی خدمت والا میں بحال ادب گزارش کہ عبارت استفتاء منسلکہ (بعد اس رہن کے راہن نے کرایہ داروں سے کہہ دیا کہ کرایہ مر تہن کو دیا کریں) عبارت صحیح یہ ہے کہ (بر بنائے شرط مندرجہ دستاویز ایک ماہ کے بعد کرایہ داروں سے راہن نے کہہ دیا کہ کرایہ مر تہن کو دیا کریں) پس اس صحیح واقعہ و تبدیل عبارت کے بعد احکام مندرجہ فتویٰ میں کیا تبدیلی ہوگی، اور کیا اس صورت میں جلد ادبیع ہو جائے گی اور کرایہ وصول شدہ ملک مر تہن ہوگا، بملاحظہ حالات مندرجہ استفتاء سابق و تصحیح واقعہ مندرجہ استفسار مزید ہذا و فتویٰ منسلکہ جواب بحوالہ کتب عطا ہو۔

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر بحوالہ الجوبہ النیرۃ، الفن الثانی، کتاب القضاء والشہادت الخ إدارة القرآن کراچی ۱/ ۳۵۳



## الجواب:

اس تبدیلی سے ایک تغیر ضرور ہوا سوال سابق میں اگر عبارت یوں صاف مصرح ہوتی تو جواب میں بہت تخفیف رہتی، عبارت اولیٰ سے ظاہر یہ تھا کہ رہن کے بعد ہی راہن نے کرایہ داروں سے ایسا کہہ دیا اور جب کہ یہ شرط رہن نامہ نہ تھا کہ اس میں حصول بیع و ملک مرہن انقضاء میعاد ایک ماہ و عدم فک رہن پر مشروط تھا پیش از میعاد رہن کے اس کہہ دینے سے ناوائف کو وہم ہو سکتا تھا کہ راہن نے کرایہ داروں سے اپنا اجارہ منسوخ کر کے مرہن سے اجارہ کر دیا اور گویا اس طرح رہن پر مرہن کا قبضہ ہو گیا جس کے دفع کو فتوائے سابقہ میں وہ تقدیر لکھی گئی نیز یہ وہم ہو سکتا تھا کہ جب کہ اجازت قبل میعاد برائے شرط نہیں تو یہ راہن کا مرہن کو محض احسانا بلا شرط اپنی طرف سے منافع مرہون کی اجازت دینا ہوا تو وہ کرایہ حق مرہن میں حلال ہونا چاہئے۔ تنویر الابصار میں ہے:

مرہن کو مرہون کے روک رکھنے کا اختیار ہے نہ کہ اس سے کسی قسم کا نفع حاصل کرنے کا سوائے اس کے کہ راہن اس کو اجازت دے دے۔ (ت)	لہ حبس رہنہ لا الانتفاع به مطلقاً الا باذن <sup>۱</sup>
--	---

جواہر الفتاویٰ پھر منہ الغفار پھر رد المحتار میں ہے:

اگر مرہون سے نفع اٹھانے کی شرط لگادی گئی تو یہ ایسا قرض ہو گیا جس میں منفعت ہے اور وہ سود ہے۔ اور اگر شرط نہیں لگائی گئی تو کوئی حرج نہیں۔ (ت)	اذا كان مشروطاً صار قرضاً فيه منفعة وهو ربا والا لا بأس <sup>۲</sup>
--	--

اور اس جواب کی حاجت ہوتی جسے ہم نے اپنے فتاویٰ میں منسوخ کیا جس کا خلاصہ یہ کہ محض بروجہ تبرع و احسان اجازت انتفاع یہاں لفظ بے معنی و اسم بے مسمیٰ ہے یقیناً قرض ہی کے دباؤ سے اجازت ہوتی ہے مرہن اسے اپنا حق سمجھتے ہیں اور معروف مثل مشروط ہے تو وہ

<sup>۱</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الرهن مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۶۶

<sup>۲</sup> رد المحتار بحوالہ الجواہر کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۰

خالص رہا ہی ہے۔ طحاوی علی الدر المختار پھر رد المحتار میں ہے:

لوگوں کا غالب حال یہ ہے کہ وہ رہن رکھتے وقت نفع اٹھانے کا ارادہ کرتے ہیں وگرنہ قرض پر درہم ہی نہ دیں گے، اور یہ بمنزلہ شرط کے ہے کیونکہ معروف مشروط کی طرح ہوتا ہے اور وہ ممانعت کو متعین کرتا ہے۔ (ت)	والغالب من احوال الناس انهم يريدون عند الدفع الانتفاع ولولا له لما اعطاه الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو مما يعين المانع <sup>1</sup>
--	--

نیز یہ وہم ہو سکتا تھا کہ شرعاً بوجہ تعلیق وعدم قبضہ نہ یہاں بیع ہوئی نہ رہن تمام اور یہ اجازت پیش از میعاد اس قرار داد پر مبنی نہیں کہ کہا جائے جب وہ عقد باطل ہو یا یہ اجازت بھی باطل ہو گئی اذاً بطل المتضمن بطل المتضمن (جب متضمن باطل ہو گیا تو متضمن بھی باطل ہو گیا۔ ت) بلکہ یہ ایک اجازت مستقلہ ہے تو اپنا عمل کرے گی لصدور ہا عن اھلھا فی محلھا (اس لئے کہ یہ اپنے اہل سے اپنے محل میں صادر ہوئی۔ ت) اور جواب کی حاجت ہوتی ہے کہ رہن نہ سہی قرض تو ہے اور اسی کی وجہ سے یہ اجازت ہے ورنہ راہ چلنے کے لئے کہہ دیتا کہ میری تمام مکانات و کانات کا کرایہ آج سے فلاں کو دیا کرو اور خود اپنے مکان سکونت کا کرایہ دینا اس پر دلیل قاطع ہے تو اجازت اگرچہ مستقلہ ہے اجازت حرام و رہا ہے اور رہا ہندہ کی اجازت سے حلال نہیں ہو سکتا ہے۔ حدیث میں ہے:

جو قرض نفع کو کھینچ لائے وہ سود ہے۔ اس کو حارث بن ابی اسامہ نے بروایت امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کیا ہے۔ (ت)	کل قرض جرم منفعة فهو ربا <sup>2</sup> ، رواه الحارث بن ابی اسامة عن امير المومنين على كرم الله تعالى وجهه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم۔
--	--

امام عبد اللہ ابن محمد ابن اسلم سمرقندی نے فرمایا:

راہن کا مرتہن کو مرتہن سے نفع اٹھانے کی	اذن له في الربا لانه يستوفي
---	-----------------------------

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۱

<sup>2</sup> کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بیروت ۲/ ۲۳۸

دینہ کاملاً فتبقیٰ له المنفعة فیکون رباً وهذا امر عظیم <sup>۱</sup> ۔	اجازت دینا سود کی اجازت ہے کیونکہ وہ اپنا قرض مکمل وصول کرتا ہے تو اس کے لئے نفع باقی رہا جو کہ سود ہو گیا اور یہ امر عظیم ہے۔ (ت)
---	--

اس پر اعتراض ہو سکتا ہے کہ یہ فضل رہا نہیں بلکہ فضل مستحق بالعقد اور یہ جبکہ پیش از میعاد و وقت قرارداد ہے مستحق بالعقد نہیں اور پھر اسی تنبیہ کی ضرورت ہوتی کہ:

المعہود عرفاً کالمشروط لفظاً <sup>۲</sup>	جو عرف میں معہود ہو وہ لفظوں میں مشروط کی مثل ہے۔ (ت)
---	---

غرض اس عبارت سابقہ میں متعدد ادہام اور اس کے دفع کی مؤنت تھی اب کہ سوال میں آپ کی تصریح ہو گئی کہ حسب قرارداد وبعد مرور میعاد اسی شرط کی بنا پر راہن نے یہ اجازت دی سب مؤنثیں اٹھ گئیں اور خود ہی ظاہر ہو گیا کہ یہ اجازت اسی شرط باطل پر مبنی تھی اور باطل پر جو کچھ مبنی ہو باطل ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ما بال رجال یشترون شروطاً لیست فی کتاب اللہ ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل ان کان مائة شرطاً فقصاء اللہ احق و شرط اللہ اوثق۔ رواہ الشیخان <sup>۳</sup> عن امر المؤمنین رضی اللہ عنہا۔	ان لوگوں کا کیا حال ہے جو ایسی شرطیں لگاتے ہیں جو کتاب اللہ میں نہیں ہیں، جو شرط بھی کتاب اللہ میں نہ ہو وہ باطل ہے اگرچہ سو شرطیں ہوں پس اللہ کا فیصلہ زیادہ حق والا ہے اور اللہ کی شرط زیادہ مضبوط ہے۔ اس کو شیخین نے ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔ (ت)
--	--

تو اس تبدیل سے احکام فتوے سابقہ میں کوئی تبدیلی نہ ہوئی بلکہ اور ان کی تائید و توثیق ہو گئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> رد المحتار بحوالہ عبد اللہ ابن محمد بن اسلم السمرقندی کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۵/ ۳۱۰

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۳۱

<sup>۳</sup> صحیح البخاری کتاب الشروط باب الشروط فی الولاہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۳۷۷، صحیح مسلم کتاب العتق باب بیان الولاہ لمن

اعتق قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۳۹۴

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

از مقام مذکور

مسئلہ ۶۹:

حضرت اقدس مدظلہ العالی بعد عرض تسلیم بصد تعظیم گزارش ہے کہ قبل اس کے دو عریضے خدمت اقدس میں روانہ کئے ہیں مولوی عبداللہ صاحب ٹوکی افسر مدرس مدرسہ ندوہ کی رائے یہ معلوم ہوئی کہ وہ منافع جائیداد مرہونہ ملک مرتہن بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عالمگیری میں ایک جزئیہ موجود ہے الآن یاأذن الراهن (مگر یہ کہ راہن اجازت دے دے۔ ت)۔ براہ دستگیری عاجزان اس کے متعلق جو تحقیق صحیح حضور والا کی رائے میں ہو اس سے آگاہ فرما کے سرفرازی بخشی جائے بعید بندہ نوازی سے نہ ہوگا، زیادہ حدادب۔ عریضہ قدرت اللہ خاں از لکھنؤ نئی سڑک جوتا بازار۔

الجواب:

وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ، آج چوتھا روز ہے جواب فتویٰ حاضر کر چکا ہوں، غالباً اس کے وصول سے پہلے آپ نے یہ کارڈ لکھا۔ اس فتویٰ میں اس وہم کے تین رد موجود ہیں:

(۱) یہاں راہن ہی نہیں محض قرض ہے اور قرض پر نفع سود اور سود کسی کی اجازت سے حلال نہیں ہو سکتا۔

(۲) اگر راہن بھی مانیے تو اجازت راہن جسے شرع اجازت مانتی ہے یہاں عنقا ہے ہر گز محض اس کی اجازت بروجہ احسان و تبرع کے طور پر نفع نہیں لیتے بلکہ دین کے دباؤ سے جس پر اس مرتہن کاراہن کو دربارہ کرایہ نوٹس دینا شاد ہے احسان وغیرہ پر نوٹس نہیں ہوتا لاجرم اسے اپنا حق سمجھا اور بالجبر حاصل کرنا چاہا پھر اجازت سے ہونا کیسا۔

(۳) ان سب سے قطع نظر ہو تو جب سائل نے تصریح کر دی کہ یہ اجازت بعد انقضائے میعاد بر بنائے قرارداد تھی تو قطعاً نفع کی شرط ہو گئی اور دین پر جو نفع شرط کر لیا جائے بالا جماع ربا و حرام قطعی ہے اسے بہ اجازت راہن لینا نہیں کہہ سکتے بلکہ معاہدہ فاسدہ محرمہ۔

<p>بلندی و عظمت والے رب کی توفیق کے بغیر نہ تو بچنے کی طاقت ہے اور نہ ہی نیکی کرنے کی قوت ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)</p>	<p>ولاحول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم وهو تعالیٰ اعلم۔</p>
---	---

مسئلہ ۷۰: از ریاست رامپور محلہ زینہ عنایت خاں مرسلہ حامد علی خاں صاحب ۱۸ جمادی الاخری ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین از روئے شرع مبین اندریں مسئلہ کہ زید بکر کا مقروض ہے بکر نے زید پر عدالت میں دعوٰی دائر کر کے عدالت سے اپنے وصول کر لینے قرضہ کی ڈگری حاصل کی ہے زید کو ایک جائداد متروکہ عمر اپنے مورث اعلیٰ سے منجملہ ۱۶ سہام کے ۶ سہام شرعاً پہنچی، جائداد متروکہ عمر واس کی حیات سے منجانب عمر و ایک شخص کے پاس رہن دہلی ہے اور کوئی جائداد زید کی سوائے سہام مذکورہ نہیں ہے جس سے وصول ڈگری ہو سکے اندریں صورت بکر حق و حصہ مرہونہ زید بہ تحفظ حق مرتسنی بکر عدالت سے نیلام کرا کر زر ڈگری اپنا وصول کرنے کا مختار ہے یا نہیں اگر شے مرہونہ مذکورہ شرعاً بغیر انفکاک نیلام نہیں ہو سکتی اور کیا صورت ہو سکتی ہے کہ بکر اپنا زر ڈگری زید سے وصول کر سکے بکر مجبوراً کل زر رہن یافتنی مرتہن قابض عدالت میں داخل کر کے اور انفکاک کر کے حق و حصہ زید جائداد مذکورہ سے نیلام کرا دے اور بصورت مذکورہ بکر زر رہن ادا کردہ خود کو دے کر بکر حصہ داران شرکاء زید سے شرعاً وصول کرنے کا مختار ہوگا یا نہیں؟ فقط

### الجواب:

بیان سائل سے معلوم ہوا کہ وہ جائداد گاؤں ہے اور اس کی زمین زمانہ عمرو سے مزارعوں کو اٹھی ہوئی ہے وہ اس پر بدستور قابض رہے ان سے زمین نکالی نہ گئی اور اسی حالت پر وہ گاؤں ایک شخص کے پاس دہلی رکھ دیا اور واقعی یہاں پر یہی معمول ہے یوں ہی کرتے ہیں اجارہ مقدم ہوتا ہے رہن مؤخر بلا تخلیہ مزارعین مرگز نہ زمین سے دست بردار ہوتے ہیں نہ اپنا عقد فسخ کرتے ہیں بلکہ اسی مقبوض فی اجارہ کو محض زبانی و کاغذی باتوں سے معاً مقبوض فی الرہن تصور کر لیا جاتا ہے حالانکہ شئی واحد پر وقت واحد میں دو قبضہ مختلف وارد نہیں ہو سکتے تو حقیقتاً رہن بے قبضہ و بے اثر رہتا ہے اگرچہ براہ نادانی اسے زمین پر قبضہ ہونا سمجھیں اور رہن دہلی کہیں، اعتبار حقائق کا ہے نہ مزعومات عوام کا، لہذا اس صورت میں اصل حکم شرعی یہ ہے، رہن سرے سے جائز ہی نہیں، نہ مرتہن کو جائداد میں کوئی حق کہ اور قرضخواہوں پر مقدم ہو حاکم زید کو حکم دے کہ اپنے سہام بیچ کر ڈگری ادا کرے اگر وہ نہ مانے حاکم نیلام کر دے اور حق مرتسنی کوئی نہیں جس کا تحفظ کیا جائے۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

اس میں شرعی طور پر واجب یہ ہے کہ دونوں

الواجب فی ذلک شرعاً النظر فی

<p>عقدوں یعنی رہن واجارہ میں نظر کی جائے۔ اگر اس گھر پر قبضہ بطور رہن ہے نہ کہ بطور اجارہ تو وہ معتبر ہوگا اور مرتہن مرہون کی مالیت کا مستاجر اور میت کے دیگر قرضخوہوں سے بڑھ کر حقدار ہوگا، اور اگر قبضہ بطور اجارہ ہے نہ کہ بطور رہن تو کرایہ دار (جس نے پیشگی کرایہ ادا کر دیا ہے) مرتہن اور دیگر قرضخوہوں سے بڑھ کر مرہون کی مالیت کا حقدار ہوگا (یہاں تک کہ وہ پیشگی ادا کیا ہوا کرایہ پورا وصول کر لے اور اگر دونوں عقد قبضہ سے خالی ہوں تو تمام قرضخوہ اس میں برابر ہوں گے جو اپنے اپنے حقوق کے مطابق اس کو تقسیم کریں گے۔ اور اگر دونوں عقدوں میں سے ہر ایک کے ساتھ قبضہ متصل ہے تو جو قبضہ تاریخ میں مقدم ہے اس کا اعتبار کیا جائے گا جب تک سابق قبضہ والا بعد والے عقد کی اجازت نہ دے دے کیونکہ اس کی طرف بعد والے عقد کی اجازت کے باعث پہلا عقد فسخ ہو جائے گا۔ ان تمام احکام کی ہمارے علماء کبار نے ایسی تصریح فرمائی جو مختصر مگر چاند سے بڑھ کر واضح ہے۔ (ت)</p>	<p>كلا العقدين (الرهن والاجارة) فان كان البيت مقبوضاً في الرهن دون الاجارة اعتبر وكان المرتهن احق بباليته من المستاجر ومن سائر غرماء البيت وان كان مقبوضاً في الاجارة دون الرهن كان المستاجر (اي الذي عجل الاجارة) احق من المرتهن ومن سائر الغرماء (حتى يستوفي الاجارة المعجلة اهـ) وان خلا العقدان عن القبض كان جميع الغرماء اسوة فيه يتقاسمون به بقدر حقوقهم وان اتصل بكل منهما قبض فآلعبرة للاسبق تاريخاً منهما مالم يجز صاحب القبض العقد المتأخر لانفساخ السابق بالاجازة منه للعقد اللاحق وكل هذه الاحكام صرح بها علمائنا الاعلام<sup>۱</sup> اهـ مختصراً موضحاً بزيادة ما بين الاهلة۔</p>
--	--

اور اس کے سوا یہاں ایک اور نکتہ ہے رہن تو شرع میں نہیں ہوتا مگر دخلی، قال تعالیٰ "فَرِهْنٌ مَّقْبُوضَةٌ" <sup>۲</sup> (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تو رہن قبضہ میں کیا ہوا۔ ت)

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الخيرية كتاب الرهن دار المعرفة بيروت ۲/ ۱۹۲ و ۱۹۳

<sup>۲</sup> القرآن الكريم ۲/ ۲۸۳

مگر عوام جسے رہن دغلی کہتے ہیں جس میں مرہون سے مرہن کا انتفاع شرط ہوتا ہے جیسے مکان رہن میں اس کا رہنا یا دیہہ رہن کی توفیر لینا یہ قطعاً سود اور محض حرام اور مردود ہے کما حقنہ فی فتاونا (جیسا کہ ہم نے اس کی تحقیق اپنے فتاویٰ میں کر دی۔ ت) حدیث میں ہے:

کل قرض جر منفعة فہوربا <sup>۱</sup> ۔	جو قرض نفع کو کھینچ لائے وہ سود ہے (ت)
---------------------------------------	--

جواہر الفتاویٰ میں ہے:

اذا کان مشروطاً صار قرضاً فیہ منفعة فہوربا <sup>۲</sup> ۔	جب شرط لگادی گئی تو یہ ایسا قرض ہو گیا جس میں منفعت ہے اور وہ سود ہے (ت)
---	--

اور آ نجا کہ مزارعوں سے عقد کرنے والا راہن ہی ہوا،

لانه العاقد والمنافع انما تتقوم بالعقد۔	کیونکہ عقد کرنے والا راہن ہے اور منافع عقد کے ساتھ قائم ہوتے ہیں (ت)
---	--

تنویر میں ہے:

ماہو بدل عن المنفعة کالکسب و الاجرة یکون للراهن <sup>۳</sup> ۔	جو منفعت کا بدل ہے جیسے کسب و اجرت وہ راہن کا ہے۔ (ت)
--	---

تو راہن نے مرہن نے اتنی توفیر پائی کہ اس کے تمام و کمال دین کے برابر یا زائد تھی اور دین و توفیر ایک جنس ہوں مثلاً روپے قرض دئے تھے اور مزارعوں پر بھی لگان میں روپیہ ہی دیا ہے نہ بٹائی تو مرہن نے اپنا دین وصول پالیا اور وہ چاہے یا نہ چاہے مقاصد ہو گیا یعنی یہ توفیر کہ اس نے لی غضباً تو اس قدر راہن کا دین مرہن پر لازم ہوا اور جبکہ یہ اس مقدار کو پہنچ گیا تھا جتنا اس کا دین راہن پر تھا دونوں کا معاوضہ ہوا اتنی توفیر کا تاوان مرہن پر سے جاتا رہا اور مرہن کا دین راہن پر سے اتر گیا اور جلد اور رہن سے نکل گئی اب اسے اس پر کوئی حق و مطالبہ باقی نہیں ہے ڈگری دار بلا مزاحمت اپنا حصہ زید سے وصول کرے، اشباہ والنظائر

<sup>۱</sup> کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسه الرسالہ بیروت ۲/ ۲۳۸

<sup>۲</sup> رد المحتار بحوالہ الجواہر الفتاویٰ کتاب الرہن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۰

<sup>۳</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار فصل فی مسائل متفرقة مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۷۷

میں ہے:

آخر الدینین قضاء للاول <sup>1</sup>	دو قرضوں میں سے بعد والا پہلے کی ادائیگی ہوتا ہے۔ (ت)
-------------------------------------	---

اُسی میں ہے:

للزوج علیہا دین وطلبت النفقة لاتقع المقاصة بدین النفقة بلارضاء الزوج بخلاف سائر الديون لان دین النفقة اضعف فصار كاختلاف الجنس فشابه ما اذا كان احد الحقين جیدا والاخر رديا لاتقع التقاص بلاتراض <sup>2</sup>	خاوند کا بیوی پر قرض ہے اور بیوی نے نفقہ کا مطالبہ کیا تو خاوند کی رضامندی کے بغیر قرض میں سے نفقہ کا مجرا نہیں ہوگا۔ بخلاف دوسرے قرضوں کے کیونکہ نفقہ کا قرض ضعیف ہوتا ہے تو وہ اختلاف جنس کی طرح ہو کر اس صورت کے مشابہ ہو گیا جس میں دو حقوں میں سے ایک جید اور دوسرا ردی ہوتا ہے، جس میں باہمی رضامندی کے بغیر دونوں کو ایک دوسرے کا بدلہ قرار نہیں دیا جاتا۔ (ت)
--	---

اور اگر لگان روپے سے ہو اور موت راہن تک مر تہن کی توفیر بقدر اپنے دین کے نہ ملی اگرچہ ایک ہی روپیہ کم ہو تو اس صورت میں اگرچہ جائد اور راہن سے نہ نکلی اور اسے حق جس حاصل ہے، در مختار میں ہے:

لايكلف من قضی بعض دينه تسليم بعض رهنه حتى يقبض البقية <sup>3</sup>	جس مر تہن کا بعض قرض ادا کر دیا گیا ہو اس کو بعض رہن راہن کے حوالے کرنے کا مکلف نہیں ٹھہرایا جائے گا جب تک وہ اپنا باقی قرض وصول نہ کر لے۔ (ت)
---	--

ولہذا وہ صورت کہ صرف بقدر سہم زید اداے دین کر کے اتنے حصے کو فک کرالیں بے رضائے مر تہن ناممکن ہے اور بعد موت راہن جو توفیر مر تہن لیتا رہا اس سے مقاصد نہ ہوگا کہ اب عاقد

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب المداينات ادارة القرآن کراچی ۱۲/۳۷

<sup>2</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب المداينات ادارة القرآن کراچی ۱۲/۳۹

<sup>3</sup> الدر المختار كتاب الرهن مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۲۶۷



خود مرتہن ہے تو بعد کی توفیر کا یہ خود ہی مالک ہوگا،

لما قدمنا ان المنافع في الاجارة وتتقوم الا بالعقد فلا يملكها الا العاقد كائنا من كان۔	ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ منافع کا قیام عقد کے ساتھ ہی ہوتا ہے لہذا سوائے عاقد کے چاہے وہ کوئی ہو مکان کا مالک نہیں ہوتا۔ (ت)
---	---

اگرچہ بوجہ ربا ملک خبیث و حرام ہے اور اس پر فرض ہے کہ یہ توفیر مالکان جائداد کو دے اور یہی بہتر ہے یا تصدق کر دے کیا حقیقہ فی فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) مگر از انجا کہ ملک حرام ہے اور اولیٰ یہی ہے کہ مالکوں کو دے تو مرتہن کے لئے خیر یہی ہے کہ بعد موت راہن بھی اگر توفیر بقدر دین وصول ہو گئی جائداد سے دست بردار ہو۔ یونہی توفیر اگر روپیہ نہ تھی بلکہ بٹائی ہے تو اس کا غلہ بھی اگر موت راہن تک یا اس کے بعد آج تک اتنا وصول ہو گیا کہ بازار کے بھاؤ سے اس کی قیمت دین کے برابر ہو جب بھی اس کے لئے بہتر یہی ہے کہ اپنا دین وصول سمجھے اور جائداد چھوڑ دے بلکہ جتنا روپیہ یا غلہ دین سے زائد آیا ہو مالکان جائداد کو واپس دے۔ عقود الدریہ میں ہے:

یرد ما قبض علی المالك وهو الاولی ثم سئل ایلزم المسئ للمالك ام للعاقد فقال للعاقد ولا یطیب له بل یرده علی المالك۔ <sup>1</sup>	مرتہن نے جو کچھ قبضہ میں لیا ہے وہ مالک کو لوٹا دے وہی اولیٰ ہے۔ پھر پوچھا گیا کہ مقرر شدہ بدل مالک کے لئے لازم ہوگا یا عاقد کے لئے فرمایا عاقد کے لئے مگر وہ اس کے لئے اچھا انہیں بلکہ وہ مالک کو لوٹا دے۔ (ت)
---	---

وجیز کردی و غمز العیون میں ہے:

أجر المرتهن الرهن من اجنبی بلا اجارة الراهن فالغلة للمرتهن ویتصدق بها كالغاصب او یردها علی المالك۔ <sup>2</sup>	مرتہن نے راہن کی اجازت کے بغیر مرہون کو اجارہ پر دے دیا تو آمدن مرتہن کے لئے ہوگی تو وہ غاصب کی طرح اس کو صدقہ کرے یا مالک کو لوٹا دے۔ (ت)
---	--

<sup>1</sup> العقود الدریة کتاب الاجارة ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۱۰/۲

<sup>2</sup> غمز عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر کتاب الرهن ادارة القرآن کراچی ۱۱۳-۱۱۲

خیر یہ میں ہے:

والثانی افضل لخروجه من الخلاف <sup>1</sup>	اختلاف سے نکلنے کے لئے دوسری صورت افضل ہے۔ (ت)
--	--

یہ سب اس صورت میں ہے کہ یہاں رہن تسلیم کر لیں ورنہ ہم ثابت کر چکے کہ سرے سے رہن جائز ہی نہیں بہر حال ان صورتوں میں مرتہن کو کوئی مزاحمت پہنچتی ہی نہیں اور اگر اپنا زمانہ اسے نہ مانیں نہ مجوزین سے اس تجویز کی امید ہو کہ مدت سے نہ صرف کفار بلکہ دنیا بھر کے عامہ حکام نے اپنے تراشیدہ قوانین باطلہ کے آگے شرع مطہر کے احکام حقہ عادلہ کو منسوخ سمجھ رکھا ہے تو بکر فقط اُتادین کہ حصہ زید پر ہے ادا کر کے اتنا استخلاص کرا لے، اور اگر یہ ناممکن ہو جب تک کل دین ادا نہ کیا جائے تو مرتہن کا سارا مطالبہ ادا کر کے جمع جائداد رہن سے چھڑا کر اپنا دین حصہ زید سے وصول کرے اور جو کچھ اس میں سے مرتہن کو دینا پڑے وہ تمام وکمال ورثاء عمرو سے وصول کرے کہ جو شخص دوسرے کا دین بے اس کے کہے بطور خود ادا کرے وہ اس وقت متبرع ٹھہرتا ہے کہ اس کی ادا میں مضطر نہ ہو اور جسے بے اس کے چارہ کار نہ ہو وہ متبرع نہیں اور اسے اصل مدیون سے وصول کرنے کا اختیار دیا جاتا ہے اور اپنے حق تک بے اس کے نہ پہنچ سکنے کی بھی صورت اضطرار ہے جیسا کہ یہاں ہے۔ در مختار میں ہے:

اشتری اثنان شیئاً وغاب واحد منهما فللحاضر دفع کل ثمنه ویجبر البائع علی قبول الکل ودفع الکل للحاضر وله قبضه وحبسه عن شریکة اذا حضر حتی ینقد شریکة الثمن <sup>2</sup>	دو شخصوں نے مل کر کوئی چیز خریدی پھر ان میں سے ایک غائب ہو گیا، تو جو حاضر ہے اس کے لئے جائز ہے کہ وہ کل ثمن ادا کرے اور بائع کو کل ثمن وصول کرنے اور کل مبیع حاضر مشتری کے حوالے کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔ اور حاضر مشتری کو حق حاصل ہے کہ وہ مبیع کو اپنے قبضہ میں لے کر دوسرے شریک سے روک رکھے یہاں تک کہ وہ شریک سے اس کے ثمن وصول کر لے۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

<sup>1</sup> الفتاویٰ الخیریة کتاب الاجارة دار المعرفۃ بیروت ۱۲۵ / ۲

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب البیوع باب المتفرقات مطبع مجتبائی دہلی ۵۱ / ۲

قوله غاب واحد منهما قيد به لان لو كان حاضرا يكون متبرعا بالاجماع لانه لا يكون مضطرا في ايفاء الكل اذ يمكنه ان يخاصمه الى القاضي في ان ينقد حصته وليقبض نصيبه فتح <sup>1</sup> ۔	ماتن کا قول کہ "دونوں میں سے ایک غائب ہو جائے" یہ قید اس لئے لگائی کہ اگر وہ حاضر ہو تو کل ثمن ادا کرنے والا بالاتفاق متبرع ہوگا کیونکہ وہ کل ثمنوں کی ادائیگی پر مجبور نہیں۔ اس لئے کہ قاضی کے پاس خصمہ کر کے وہ اپنے حصے کے ثمن دے کر اپنے حصے کا مبیع حاصل کر سکتا ہے، فتح۔ (ت)
---	--

در مختار میں ہے:

رهن الاب من مال طفله شيئا بدين على نفسه جاز ولو ادرك الابن و مات الاب ليس للابن اخذه قبل قضاء الدين ويرجع الابن في مال الاب ان كان رهنه لنفسه لانه مضطر كبيع الرهن <sup>2</sup> ۔	باپ نے اپنے ذاتی قرض کے عوض اپنے بیٹے کی کوئی چیز رہن رکھ دی تو جائز ہے اگر بیٹا بالغ ہو گیا اور باپ مر گیا ہے تو قرض کی ادائیگی سے پہلے بیٹا مر ہون کو لینے کا حقدار نہیں۔ وہ بیٹا باپ کے مال میں رجوع کرے گا اگر باپ نے وہ چیز اپنی ذات کے لئے رہن رکھی ہو کیونکہ بیٹا اس میں مجبور ہے جیسے رہن کو عاریت پر دینے والا۔ (ت)
---	--

ردالمحتار مسئلہ معیر میں ہے:

لانه يريد بذلك تخلص ملكه فهو مضطر اليه <sup>3</sup> ۔	کیونکہ اس عمل سے اس کا مقصد اپنی ملکیت کی خلاصی کرنا ہے چنانچہ وہ اس میں مجبور ہے۔ (ت)
---	--

اور شرعاً اگرچہ یہ مرتہن مرتہن نہ ہو یا اس کا دین تمامہ توفیر سے ادا ہو گیا جس کے سبب

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب البيوع باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۷۷

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الرهن مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۷۷

<sup>3</sup> ردالمحتار کتاب الرهن باب التصرف في الرهن الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۳۳۱

اس کا مطالبہ شرعاً باطل ہو مگر قانون زمانہ کے اعتبار سے اسے بے اس کے دیئے اپنے حق تک وصول ناممکن ہے تو ادا میں مضطر ہوا اور رجوع کا اختیار ملا۔ غرض مدارکار اضطرار پر ہے نہ اس مطالبہ کے حق ہونے پر، درمختار میں ہے:

<p>وکذا النوائب ولو بغیر حق کجبایات زماننا فانها فی المطالبة کالدیون بل فوقها حتی لو اخذت من الاکار فله الرجوع علی مالک الارض وعلیه الفتوی<sup>۱</sup>۔</p>	<p>یونہی شاہی ٹیکسوں کی کفالت صحیح ہے اگرچہ وہ ناحق ہوں جیسے ہمارے زمانے میں مظالم سلطانیہ کیونکہ وہ مطالبہ میں قرضوں کی طرح ہیں بلکہ ان سے بھی بدتر ہیں یہاں تک کہ اگر مزارع سے وہ مظالم وصول کئے گئے تو وہ زمین کے مالک کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے (ت)</p>
---	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>فی اُخراجات القنیۃ برمز ظہیر الدین المرغینانی وغیرہ المستأجر اذا اخذ منه الجبایۃ الراتبۃ علی الدور والحوانیت یرجع علی الأجر وکذا لا کار فی الارض وعلیه الفتوی<sup>۲</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>قنیہ کی کتاب الاجارات کے آخر میں ہے ظہیر الدین مرغینانی وغیرہ نے ظاہر کیا ہے کہ اگر کرایہ دار سے مروج ٹیکس جو کہ گھر اور دکانوں پر عائد ہے وصول کیا گیا تو وہ آجر کی طرف رجوع کرے گا۔ اور فتویٰ اسی پر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
--	---

۲۶ صفر ۱۳۳۲ھ

مسئلہ ۷۳ تا ۷۴: مسئلہ ظہور الدین صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ:

(۱) اگر ایک مسلمان کچھ زیور دوسرے مسلمان کے پاس لے کر گیا اور اس سے کچھ روپیہ قرض لیا اور زیور اپنا اس کے پاس روپیہ کی ضمانت میں رکھ دیا جس مسلمان کے پاس زیور رکھا گیا ہے وہ زیور کا حق حفاظت یا کرایہ حاصل کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر لے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الکفالة مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۶۶

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الکفالة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۸۲

زیور جس کے پاس رکھا گیا وہ بندہ خدا سود سے بچنا چاہتا ہے اور اس طرح سے نفع حاصل کرنا چاہتا ہے۔  
(۲) اگر ایک مسلمان دوسرے مسلمان کے پاس کچھ روپیہ لینے گیا اور اس روپیہ کی ضمانت میں ایک دستاویز لکھا جس میں کوئی جائداد منقولہ یا غیر منقولہ اس روپیہ کی ضمانت میں تحریر کی اب جس مسلمان نے کہ روپیہ دوسرے مسلمان کو دیا اور اس جائداد کی حفاظت کرنے کا روپیہ مانگتا ہے لہذا اس کو لینا جائز ہے یا نہیں؟ بیٹنوا توجروا۔

مکڑیہ ہے کہ یہ سنا ہے کہ حضونے رہن دغلی کی کوئی ایسی صورت نکالی ہے جو جائز ہے امید ہے کہ اس سے بھی مطلع فرمایا جاؤں گا۔  
(۳) مکڑیہ کہ شرعی طور پر ایسی کون کون سی صورتیں پیدا ہو سکتی ہیں کہ جن سے مسلمان آپس میں ایک دوسرے سے یا غیر قوم سے روپیہ کالین دین کر سکیں اور فائدہ اٹھا سکیں، امید کہ ایک یا دو صورتیں تحریر فرمادی جائیں جو حسب تصریح فقہائے کرام ثابت یا حدیث نبوی میں واقع ہوں۔ اللہ تعالیٰ اس کا اجر دے گا، فقط۔

### الجواب:

(۱) زیور کہ روپیہ کی ضمانت میں دیا گیا اس کے معنی یعنی رہن رکھنے کے ہیں اور رہن کی حفاظت ذمہ مرہن ہے کہ وہ اسی کے حق میں محبوس ہے اس پر اجرت لینے کے کوئی معنی نہیں اگر لے گا خالص سود ہوگا، یہ نفع جائز نہیں ہو سکتا بلکہ قطعی حرام ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) جائداد ضمانت میں دینا یہاں دو طریقے پر رائج ہے، ایک یہ کہ جائداد مالک ہی کے پاس رہتی ہے اور وہ دائن کو لکھ دیتا ہے کہ یہ میں نے تیرے دین میں مکفول کی ہے اسے کفالت یا استغراق کہتے ہیں یہ شرعاً محض باطل و مہمل ہے، نہ اس میں کسی حق حفاظت کا وہم ہو سکتا ہے کہ جائداد مرہن کے قبضے میں دی نہیں جاتی۔ دوسری صورت رہن دغلی کی ہے وہ خود ہی حرام و سود ہے۔ تیسری صورت جو شرعی ہے اور یہاں جاری نہیں وہ یہ کہ جائداد مرہن کے قبضے میں دی جائے اور مرہن صرف اس پر قبضہ رکھے کسی طرح کا نفع اس سے حاصل نہ کرے، یہ صورت جائز اور یہی رہن شرعی ہے اور اس کی حفاظت کا وہی حکم ہے جو جواب اول میں گزرا کہ اس پر کچھ لینا محض سود اور حرام قطعی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) رہن دغلی کے جواز کی یہاں کوئی شکل نہیں، نہ میں نے نکالی ہے نہ کوئی نکال سکتا ہے اس کے

جواز کی صرف یہ صورت ہے کہ زید نے عمرو کے پاس اپنا مکان رہن رکھا اور کوئی شرط اس کی سکونت کی قرار نہ پائی، پھر زید نے محض اپنی خوشی سے صرف بطور احسان اسے سکونت کی اجازت دی اور وہ اس کی اجازت ہی کی بنا پر اس میں رہنا چاہتا ہے، نہ اس پر اصرار کرے گا نہ قرض کا بار ڈالے گا یہاں تک کہ اگر اس نے اجازت دی اور یہ مکان میں رہنے کو آیا ایک پاؤں دروازے کے باہر اور ایک اندر ہے کہ اس نے کہا اب میں اجازت نہیں دیتا تو فوراً پاؤں باہر نکال لے ایسا رہنا ہو تو ممکن ہے، مگر کیا یہاں ایسی صورت کا احتمال ہے، حاشا ہر گز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۷۴ و ۷۵: مرسلہ محمد سبحان از موضع پورا کوٹھی ڈاکخانہ شمشیر نگر ضلع گیا ۱۶ صفر المظفر ۱۳۳۵ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہماری بستی میں مسلمانوں کی رائے ہے کہ شاہراہ پنج بستی کے جو عام لوگ کو فائدہ پہنچ سکے ایک کنواں پختہ تیار کریں اور قیمت چرم قربانی کا اس میں خرچ کریں کیونکہ اس بستی میں ایک شخص کو کسی کو لیاقت نہیں جو ایک آدمی کنواں بند ہو سکے پانی پینے کی از حد تکلیف ہے ایسی حالت میں قیمت چرم قربانی کنویں میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ جواب سے سرفراز فرمایا جائے۔

(۲) ہم نے ایک بیگم کھیت گرویں مبلغ پچاس روپے اس شرط پر دے کر لیا کہ تا ادائے روپیہ ہم نے اس کھیت کو آباد کیا اور اس کی مالگزاری لگان وغیرہ ہر سال ادا کرتے گئے اور پیداوار اس کی اپنے مصرف میں لائے اس طور کا کھیت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

(۱) قربانی کی کھال ہر نیک ثواب کے کام میں صرف ہو سکتی ہے حدیث میں ہے:

کلو اوا دخروا واتجروا۔ <sup>۱</sup>	کھاؤ، ذخیرہ کرو اور کار ثواب میں خرچ کرو۔ (ت)
ہاں جس نے دام حاصل کرنے کے لئے بیچی ہوئی ہو اس پر لازم ہے کہ وہ دام فقیروں ہی کو دے۔ حدیث میں ہے:	
من باع جلد اضحیۃ	جس نے اپنی قربانی کی کھال فروخت کی

<sup>۱</sup> مسند احمد بن حنبل حدیث نبیۃ الہدی المکتب الاسلامی بیروت ۵/ ۷۶-۷۵

لا اضحیۃ له<sup>۱</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس کی قربانی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۲) کاشت کار کھیت کا مالک نہیں ہوتا، نہ اسے بے اجازت زمین دار رہن کرنے کا اختیار، اور یہاں اگر زمیندار بھی اجازت دے گا تو نہ اس طرح کہ کھیت معطل ہے اور اس کی لگان نہ ملے بلکہ یونہی کہ کھیت تم جو تو اور لگان ادا کرو، یہ اجارہ ہو گا نہ کہ رہن، اس صورت میں اس نے جو روپیہ اس کاشتکار کو دیا وہ اس کے ذمہ رہا اور کھیت کا مستاجر اس کی جگہ یہ ہو گیا اسے کھیت سے کوئی تعلق نہ رہا، زمیندار کو اختیار ہے اس کے پاس رکھے خواہ اسے واپس دے، یہ جو کچھ جوتے ہوئے اس کا ہے لگان زمین دار کا ہے اور اس کا قرض کاشتکار پر ہے، صورت شرعی تو اس میں یہ ہے، اور اگر یہ سمجھتے ہیں کہ کھیت اسی کاشتکار سابق کے اجارہ میں ہے ہمارے پاس رہن ہے اور زمیندار نے بھی اسے مستاجر نہ بنایا بلکہ اس کو رکھا اور اس نے اس کا قائم مقام ٹھہرا کر لگان لیا تو یہ صورت باطل ہے مرتہن کو رہن سے نفع لینا جائز نہیں تو امر ناجائز کا قصد کیا اور ناجائز کا قصد بھی گناہ ہے اگرچہ واقع کے خلاف ہو کہ یہ نہ رہن شرعی ہے نہ رہن واجارہ جمع ہو سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۷۶: مرسلہ الف خاں صاحب مہتمم مدرسہ انجمن اسلامیہ ساگودریاست کوٹہ راجپوتانہ ۱۰/ربیع الاول شریف ۱۳۳۵ھ ایک کاشتکار کی زمین ملکیت سرکاری اس کا کھاتا بند ہے اور وہ لگان اس کافی بیگہ دو روپیہ ماہوار بابت کاشت کار دیتا رہتا ہے یہی زمین اس نے رفع ہونے کی غرض سے مبلغ ایک صد روپے یا اس سے زیادہ کم میں کسی مسلمان کے رہن بالقض کر دی اب مرتہن نے اس کو کاشت کیا اور وہی سرکاری زمین کا جو سابق کاشتکار دیا کرتا تھا سرکار نے اس سے وصول کر لیا یا اس نے کسی قدر منافع پر دے کر شخص کو کاشت کرا دی تو جو منافع زمین سرکاری سے مرتہن نے بحالت ادائیگی کھاتا معبودہ سرکاری حاصل کیا وہ زر رہن میں محبوس کرے گا یا کیا؟

الجواب:

رہن واجارہ جمع نہیں ہو سکتے یہ زمین کہ اجارہ میں ہے رہن نہ ہوئی اور ظاہر آئیہاں یہ بھی نہیں ہوتا ہے کہ گورنمنٹ اس کی جگہ اس کو مستاجر زمین سمجھے بلکہ مستاجر وہی رہتا ہے

<sup>۱</sup>کنز العمال بحوالہ ک۔ حق عن ابی ہریرہ حدیث ۱۲۰۵ موسسة الرسالة بیروت ۹۲/۵

اور یہ مثل ذیلی اور اس کا اس زمین سے انتفاع نہیں مگر رہنائے قرض اور قرض کے ذریعہ سے جو نفع حاصل کیا جائے جائز نہیں۔  
حدیث میں ہے:

کل قرض جر منفعة فہور باً <sup>۱</sup>	جو قرض نفع لائے وہ سود ہے۔ (ت)
---------------------------------------	--------------------------------

لگان جو مرتین نے گور نمٹ کو ادائیگی خود کاشت کی اور اس کے بدلے دی نہ راہن کی طرف سے، تو اس کا جس طرح راہن سے مطالبہ کوئی وجہ نہیں رکھتا، ہاں اگر راہن کہے کہ میرے ذمہ جو لگان ہے وہ ادا کیا کر اب وہ اس بنا پر ادا کرتا ہے تو اس کا مطالبہ راہن سے کر سکتا تھا اسی طرح جب کہ اس نے زمین میں کاشت کی تو جو پیداوار ہے اس کا یہی مالک ہے اگرچہ یہ انتفاع اس کو ناجائز تھا اس کے سبب زر رہن سے کچھ ساقط نہ ہوگا۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

۱۲ شعبان ۱۳۳۵ھ

از موہن پور مسئلہ سالار بخش خیاط

مسئلہ ۷۸۷۷:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ:

- (۱) کھیت رہن ۶ بیگہ مبلغ ایک سو روپیہ میں رکھا گیا اور لگان اس کا ۶ روپیہ ہے اور کاشت خود کرتے ہیں تو جائز ہے یا نہیں؟
- (۲) زمین داری ۱۲ بسبانی رہن دخلی ۱۲ سو روپیہ میں اور لگان سرکاری ۳۵ روپیہ ہیں وہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

(۱) صورت مسئلہ میں اگر موروثی کھیت دخلیکار آسامی سے بالعوض ایک سو روپے کے رہن رکھا ہے تو اس میں خود کاشت کرنا اس وقت تک جائز نہیں کہ اصل مالک یعنی زمین دار سے اجازت حاصل کریں دخلیکار آسامی موروثی ہونے سے شرعاً مالک نہیں ہوتا، صورت جوازیہ ہے کہ اس پر قبضہ کے بعد اصل مالک یعنی زمین دار سے اس کے کاشت کی اجازت لے کر لگان زمین دار کو تادمت رہن ادا کرتا رہے اس کا منافع حلال طیب ہے یہ خیال نہ کرے کہ ہم نے دخلیل کار کو قرض دیا ہے اور اس کی ملک رہن رکھی ہے اور اپنے قرض کا نفع اس سے

<sup>۱</sup> کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ موسسة الرسالہ بیروت ۲/ ۲۳۸



لیتے ہیں کہ یہ نیت غلط و باطل ہے اور قصد گناہ سے گناہگار ہوگا بلکہ یہی نیت کرے کہ زمین زمیندار کی ہے و خیل کار سے اتنے دنوں کے لئے مل گئی ہے اور ہم نے مالک سے اجازت لے کر کاشت کی ہے لہذا ہم کو اپنی کاشت کا نفع حلال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (۲) مواضعات کا دخلی رہن جیسا کہ آج کل رواج ہے قطعی حرام ہے، حدیث میں ارشاد فرمایا:

کل قرض جر منفعة فہوربا۔	جو قرض کہ نفع لائے وہ سود ہے۔
-------------------------	-------------------------------

مال مرہونہ سے کسی قسم کا نفع اٹھانا مرتہن کو جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۷۹: اودے پور میواڑ مرسلہ احمد خاں وکیل دربار مارواڑ متعینہ مورخہ ۲ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ جناب عالی! عرض ہے کہ زمین داری ۱۲ بسوانی رہن دخلی ۱۲ سو روپیہ میں اور لگان سرکاری ۳۵ روپیہ میں، وہ جائز ہے یا نہیں؟

مواضعات کا دخلی رہن جیسا کہ آج کل رواج ہے قطعی حرام ہے، حدیث میں ارشاد فرمایا:

کل قرض جر منفعة فہوربا۔ <sup>۱</sup>	جو قرض کہ نفع لائے وہ سود ہے۔
--------------------------------------	-------------------------------

مال مرہونہ سے کسی قسم کا نفع اٹھانا مرتہن کو جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

<sup>۱</sup> کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ موسسة الرسالة بیروت ۲/ ۲۳۸

مسئلہ ۸۳۶۸۰:

از ریاست رام پور مرسلہ منابھائی ۲۰ صفر ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مبلغ ایک ہزار روپیہ پر چند قطعہ دکانات و مکانات اپنے جو قبضہ کرایہ داران زید کی طرف سے تھیں بذریعہ رہن نامہ مصدقہ بکر کے پاس رہن کیں بعد ازاں اس زر رہن پر مبلغ پانچ سو روپیہ اور اضافہ کر کے دوسری دستاویز بحوالہ دستاویز سابقہ تصدیق کرادی دستاویز مذکور میں اقرار تسلیم قبضہ بکر نے تحریر کرایا اور یہ بھی دستاویز میں تحریر کرایا کہ جو منافع بذریعہ سکونت وغیرہ کرایہ داروں سے مرہن وصول کرے وہ حق مرہن ہے چنانچہ مبلغ چار ہزار نو سو پینتالیس روپے بکر نے بذریعہ زید کرایہ داران سے وصول پائے اور حسب مضمون دستاویز و دکانات کو کرایہ پر قائم رکھ کر اس کرایہ کی منفعت بکر نے حاصل کی اس کے بعد پھر بکر نے عدالت میں نالش زر رہن بغرض نیلام جلد آمد مرہونہ دائر کی۔

زید مدعا علیہ کو یہ عذرات ہیں:

(۱) قبضہ مرہن مرہونہ پر نہیں ہوا اس وجہ سے کہ مرہونہ پہلے سے قبضہ کرایہ داران تھی جس کامرہن کو خود اقرار ہے اور رہن میں قبضہ واقعہ و تسلیم خاص کی ضرورت ہے تصریحات فقہیہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ تسلیم و قبضہ کی تحریر کافی نہیں ہے۔ در مختار میں فاذا سلمہ و قبضہ المرتهن<sup>۱</sup> (جب راہن، مرہون سوئپ دے اور مرہن اس پر قبضہ کر لے۔ ت) یوں نہیں ہے کہ فاذا كتب تسليمه و قبض المرتهن<sup>۲</sup> (جب اس کی سپردگی کی تحریر ہو گئی اور مرہن نے قبضہ کر لیا۔ ت)

(۲) دستاویز میں یہ الفاظ ہیں کہ جو منافع بذریعہ سکونت و کرایہ مرہن حاصل کرے وہ حق مرہن ہے یہ اذن راہن برائے اجارہ ہے چنانچہ منافع کرایہ مرہن نے بذریعہ اجازت راہن کے حاصل کئے اور یہ صورت ہے اجارہ دینے کی مرہن کا باذن راہن کے اور یہ امر

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الرهن مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۲۶۵

<sup>۲</sup> کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالہ بیروت ۶/ ۲۳۸

مبطل رہن رہے یہ ماننا کہ نئے دکانداروں کو بکرنے دکان نہ دی لیکن پرانے دکانداروں کو قائم رکھ کر منفعت بااجازت راہن حاصل کی۔

(۳) رہن میں زیادتی فی الدین حضرت امام الانمہ سید ابو حنیفہ الکوئی و حضرت امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز نہیں حالانکہ پہلے ایک ہزار روپے میں رہن ہونا اس کے بعد پانسو روپے اور لے کر ایک ہزار پانسو میں رہن ہونا خود بکر کو تسلیم ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا اس زیادتی فی الدین کو جائز کہنا حجت نہیں ہے کہ فتویٰ اختلاف کی صورت میں امام صاحب کے قول پر ہوتا ہے چہ جائیکہ ان کے ساتھ امام محمد بھی ہیں۔ در مختار میں ہے:

والاصح كما في السراجية وغيرها انه يفتى بقول الامام علي الاطلاق <sup>1</sup>	اصح یہ ہے کہ سراجیہ وغیرہ میں ہے کہ فتویٰ مطلقاً امام اعظم کے قول پر ہے۔ (ت)
--	---

(۴) بکر مرتہن نے جو زر کرایہ تعدادی چار ہزار نو سو سینتالیس روپے آٹھ آنے کرایہ داروں سے بذریعہ زید وصول کیا ہے وہ حق راہن یعنی زید ہے چنانچہ،

وان باذنه فللمالك كما في درمختار <sup>2</sup> وتكون الاجرة للراهن كما في قاضي خاں <sup>3</sup>	اگر اس کی اجازت سے ہے تو اجرت مالک کے لئے ہے جیسا کہ در مختار میں ہے کہ اجرت راہن کے لئے ہوگی جیسا کہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ (ت)
---	---

اس پر تین دلیلیں ہیں (بکر مدعی یہ کہتا ہے)

(۱) اقرار قبضہ جبکہ دستاویز میں تحریر ہے تو ضرورت کسی دیگر ثبوت کی نہیں کیونکہ مکانات مرہونہ کو راہن نے جب اپنے حقوق سے خالی کر کے مرتہن کے حوالے کر دیا جس پر دستاویز شاہد ہے تو مرتہن کا قبضہ پورا ہو گیا۔

(۲) دستاویز کے یہ الفاظ کہ جو منافع بذریعہ سکونت و کرایہ مرتہن حاصل کرے وہ حق مرتہن ہے اور اس پر بذریعہ راہن مرتہن کا عملدرآمد بہ صورت اجارہ باذن راہن ہے اور اجارہ باذن راہن مبطل ہی نہیں ہوتا بلکہ

<sup>1</sup> الدر المختار رسم المفتی مطبع مجتبائی دہلی ۱/۱۳

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الرهن فصل فی مسائل متفرقة مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۷۸

<sup>3</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الرهن فصل فیما یجوز رهنه وما لا یجوز الخ نوکشور لکھنؤ ۱۴/۸۹۵

دینا مرتہن کا باذن راہن مبطل ہوتا ہے یہاں اجارہ دینا مرتہن کا ثابت نہیں کیونکہ اس نے دکانات پر نئے دکانداروں کو نہیں بٹھایا۔

(۳) زیادتی فی الدین امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک جائز ہے اور معاملات میں اکثر فتویٰ انہیں کے قول پر ہوتا ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ شرعاً عذرات مندرجہ بالا بکر کے صحیح ہیں یا اقوال زید کے صحیح ہیں ہر سوال کا جواب بالتفصیل نمبر وار بحوالہ کتب فقہ عنایت ہو، بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب (کتاب سے بیان کرو اور روزِ حساب اجر پاؤ۔ ت)

### الجواب:

عذرات زید صحیح و مسموع اور شبہات بکر باطل و مدفوع ہیں۔

(۱) رہن اور یہ اجارہ تو دو عقد ہیں جن کا حکم قبضہ کا دست نگر، رہن بے قبضہ باطل اور اجارہ بے قبضہ نفاذ سے عاقل۔ بدائع امام ملک العلماء میں ہے:

<p>جواز رہن کے لئے قبضہ شرط ہے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کی وجہ سے کہ "تورہن ہو قبضہ میں دیا ہوا" اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے رہن کو اس وصف کے ساتھ موصوف فرمایا کہ وہ مقبوض ہو۔ یہ اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ رہن پر قبضہ شرط ہو اور اس لئے بھی رہن حال کے لئے عقد تبرع ہے تو باقی تبرعات کی طرح باعتبار اپنی ذات کے حکم کا فائدہ نہیں دیتا۔ (ت)</p>	<p>القبض شرط جواز الرهن لقوله سبحانه وتعالى "فَرِهْنٌ مَّقْبُوضَةٌ" وصف سبحانه وتعالى الرهن بكونه مقبوضاً فيقتضى ان يكون القبض فيه شرطاً ولانه عقد تبرع للحال فلا يفيد الحكم بنفسه كسائر التبرعات<sup>1</sup></p>
---	---

اسی میں شرائط نفاذ اجارہ میں ہے:

<p>اجارہ مطلقہ میں ہمارے نزدیک نفس عقد سے حکم ثابت نہیں ہوتا کیونکہ حکم کے حق میں عقد اجارہ منفعت کے پیدا ہونے کے مطابق منعقد ہوتا ہے۔ چنانچہ حکم کے حق میں عقد منفعت کے پیدا ہونے کے وقت کی طرف منسوب ہوتا ہے،</p>	<p>الحكم في الاجارة المطلقة لا يثبت بنفس العقد عندنا لان العقد في حق الحكم ينعقد على حسب حدوث المنفعة فكان العقد في حق الحكم مضافاً</p>
---	---

<sup>1</sup> بدائع الصنائع کتاب الرهن ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶/۱۳

<p>الی حین حدوث المنفعة فیثبت حکمہ عند ذلک حتی لو انقضت الهدء من غیر تسلیم المستأجر لا یستحق شیئاً من الاجر ولو مضی بعد العقد مدۃ ثم سلم فلا اجر له فیما مضی لعدم التسلیم فیہ۔<sup>۱</sup></p>	<p>لذا منفعت کے پیدا ہونے کے وقت حکم ثابت ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر مدت اجارہ گزر گئی اور آجرنے شیئی مستاجر کے حوالے نہ کی تو اجرت میں سے کسی شیئی کا حقدار نہ ہوگا۔ اور اگر عقد کے بعد کچھ مدت گزر گئی پھر آجرنے وہ شیئی مستاجر کے حوالے کی گزری ہوئی مدت کی اجرت کا حقدار نہیں ہوگا کیونکہ اس میں سپردگی نہیں پائی گئی۔ (ت)</p>
--	--

رہن قبضہ مر تہن چاہتا ہے کہ اس کا مقتضی جس ہے اور جس بے قبض ناممکن اور اجارہ قبضہ مستاجر چاہتا ہے کہ اس سے مقصود انتفاع ہے اور انتفاع بے قبض نامتصور اور شیئی واحد کا وقت واحد میں دو مختلف قبضوں میں ہونا محال، ولذا اگر راہن بہ اجازت مر تہن یا مر تہن با اجازت راہن شے مر ہون شخص ثالث کے اجارہ میں دے یا راہن خود مر تہن کو اجارہ دے، تینوں صورتوں میں رہن باطل ہو جاتا ہے۔ بدائع میں ہے:

<p>لیس له ان یؤاجره من اجنبی بغیر اذن المر تہن لان قیام ملک الحبس له یمنع الاجارة ولان الاجارة بعقد الانتفاع وهو لا یملک الانتفاع به بنفسه فکیف یملک غیره ولو فعل وقف علی اجازتہ فان رده بطل وان اجازت الاجارة وبطل عقد الرهن لان الاجارة اذا اجازت وانها عقد لازم لا یبقی الرهن</p>	<p>راہن کے لئے جائز نہیں کہ مر تہن کی اجازت کے بغیر مر ہون شیئی کسی اجنبی کو اجارہ پر دے دے کیونکہ مر تہن کا ملک جس اجارہ سے مانع ہے اور اس لئے بھی کہ اجارہ کی بنیاد انتفاع پر ہے جبکہ راہن خود مر ہون سے انتفاع کا مالک نہیں تو کسی غیر کو اس کا مالک کیسے بنا سکتا ہے، اور اگر راہن نے ایسا کر دیا تو یہ مر تہن کی اجازت پر موقوف ہوگا اگر مر تہن نے اسے رد کر دیا تو باطل ہو جائے گا اور اگر اس نے اجازت دے دی تو اجارہ جائز جبکہ عقد رهن باطل ہو جائے گا کیونکہ اجارہ جب جائز ہوگا اور وہ عقد لازم ہے۔</p>
--	---

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع کتاب الاجارہ فصل واما شرائط الرکن الخ (مجموعہ سعید کمپنی کراچی ۱۴۹/۱۳)

<p>تو رہن ضرورۃً باقی نہیں رہے گا اور اجرت راہن کی ہوگی اس لئے کہ وہ راہن کے مملوک کی منفعت کا بدل ہے۔ اور اجرت پر قبضہ کی ولایت بھی اسی کو حاصل ہے کیونکہ عقد کرنے والا وہی ہے۔ اور اسی طرح مرتہن کے لئے جائز نہیں کہ وہ مرہون شیئ راہن کے غیر کو اس کی اجازت کے بغیر اجارہ پر دے کیونکہ اجارہ منفعت کی تملیک ہے جبکہ مرتہن کے لئے ملک جس ثابت ہے نہ کہ ملک منفعت تو وہ کسی غیر کو اس کا مالک کیسے بنا سکتا ہے۔ اگر مرتہن نے ایسا کر دیا تو وہ راہن کی اجازت پر موقوف ہوگا اگر اس نے اجازت دے دی تو اجارہ جائز اور رہن باطل ہو جائے گا اس دلیل کی وجہ سے جس کو ہم ذکر کر چکے ہیں، اور اجرت راہن کے لئے ہوگی جبکہ اجرت پر قبضہ کی ولایت مرتہن کو حاصل ہوگی کیونکہ عقد کرنے والا وہی مرتہن ہے۔ اور وہ شیئ راہن کی طرف عود نہیں کرے گی جبکہ اجارہ کی مدت ختم ہو چکی ہو کیونکہ عقد راہن باطل ہو چکا تو وہ عود نہیں کرے گا مگر یہ کہ نئے سرے سے عقد کیا جائے۔ (ت)</p>	<p>ضرورة والاجرة للراهن لانها بدل منفعة مملوكة له وولاية قبض الاجرة له ايضاً لانه هو العاقد<sup>1</sup> وكذا ليس للمرتهن ان يؤاجره من غير الراهن بغير اذنه لان الاجارة تمليك المنفعة والثابت له ملك الحبس لاملك المنفعة فكيف يسلكها من غيره فان فعل وقف على اجارة الراهن فان اجاز جاز وبطل الرهن لما ذكرنا وكانت الاجرة للراهن، وولاية قبضها للمرتهن لان العاقد هو المرتهن، ولا يعود رهنا اذا انقضت مدة الاجارة. لان العقد قد بطل فلا يعود الابلأستيناف<sup>2</sup></p>
---	---

اُسی میں ہے:

<p>مرہون شیئ مرہون ہونے سے نکل جائے گی اور عقد راہن اجارہ کے ساتھ باطل ہو جائے گا، اس صورت میں کہ راہن نے وہ شیئ مرتہن کی اجازت سے یا مرتہن نے راہن کی اجازت</p>	<p>يخرج المرهون عن كونه مرهونا ويبطل عقد الرهن بالاجارة بان آجرة الراهن من اجنبي باذن المرتهن او المرتهن</p>
--	--

<sup>1</sup> بدائع الصنائع کتاب الراہن فصل واما حکم الرهن الخ (مجمع ایمن سعید کمپنی ۱۳۶/۶)

<sup>2</sup> بدائع الصنائع کتاب الراہن فصل واما حکم الرهن الخ (مجمع ایمن سعید کمپنی ۱۳۷/۶)

باذن الراهن واستأجره المرتهن <sup>1</sup>	سے کسی اجنبی کو اجارہ پر دے دی یا مرتهن خود اس کو اس اجرت پر لے لے۔ (ت)
---	---

یہاں کہ فریقین کو اقرار ہے کہ دکان و مکان رہن سے پہلے سے منجانب زید کرائے پر ہیں اور جب سے اب تک برابر قبضہ کرایہ داران میں ہیں کبھی ان سے خالی نہ کرائی گئیں، تو تخلیہ کہ شرط رہن تھا کبھی نہ ہوا اور رہن سرے سے ناجائز و نامتام رہا۔  
عوام عموماً آج کل کے قانون دان خصوصاً زرے زبانی یا کاغذ کے تلفظ کو قبضہ کہتے اور سمجھتے ہیں نہ وہ تخلیہ کے معنی سے آگاہ ہیں نہ اس کی

عہ: مشی فی الهدایۃ والملتقی والتنویر وغیرہا علی ان القبض شرط للزوم فلا یتتم الرهن<sup>2</sup> الا به. قال فی العنایۃ وهو اختیار شیخ الاسلام وهو مخالف لروایۃ العامۃ قال محمد لایجوز الرهن الا مقبوضاً ومثله فی کافی الحاکم الشہید ومختصر الطحاوی والکرنی<sup>3</sup> قال الکرنی انه قول ابی حنیفۃ وابی یوسف ومحمد والحسن بن زیاد وصححه فی الذخیرۃ قہستانی، و المجتبیٰ درمختار، والمحیط ہندیۃ وبہ جزم

ہدایہ، ملتقی اور تنویر وغیرہ میں یہ روش اختیار کی ہے کہ رہن میں مرہون پر قبضہ کرنا عقد کے لازم ہونے کے لئے شرط ہے۔ چنانچہ اس کے بغیر عقد تام نہیں ہوتا۔ عنایہ میں کہا اور وہی شیخ الاسلام کا مختار ہے اور وہ عام مشائخ کی روایت کے مخالف ہے۔ امام محمد نے فرمایا کہ مرہون پر قبضہ ہوئے بغیر رہن جائز نہیں ہوتا اور اسی کی مثل حاکم شہید کی کافی اور امام طحاوی کی مختصر اور امام کرنی کی مختصر میں ہے الخ کرنی نے کہا کہ یہ امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام محمد اور حسن بن زیاد کا قول ہے، اس کو ذخیرہ میں صحیح قرار دیا (قہستانی) اور مجتبیٰ میں اس کو صحیح قرار دیا (درمختار) اور محیط میں اس کو صحیح قرار دیا (ہندیہ) (باقی اگلے صفحہ پر)

<sup>1</sup> بدائع الصنائع کتاب الرهن فصل امایان ما یخرج بہ المرہون الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۷۱/۶

<sup>2</sup> الہدایۃ کتاب الرهن مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/۵۱۳

<sup>3</sup> العنایۃ علی ہامش فتح القدیر کتاب الرهن مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶۶/۹

حاجت جانتے ہیں زید اگر اپنا مکان جس میں اس کا مال اسباب رکھا ہوا ہے عمر و کو ہبہ کرے اور کنبی اسے دے دے وہ کہیں گے قبضہ دے دیا حالانکہ ہر گز شرعاً قبضہ نہ ہوا کہ تخلیہ نہ ہوا۔ بدائع میں ہے:

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

اور اسی پر بدائع میں جزم کیا جیسا کہ تو دیکھ رہا ہے، اور یو نہی عقود الدرر<sup>۱</sup> کی کتاب الرهن میں ذکر کیا کہ بے شک وہ صحیح ہے۔ میں کہتا ہوں ہدایہ کی اس روش کے باوجود کہ قبضہ شرط لزوم ہے رهن مشاع وغیرہ کے عدم جواز پر دلائل کے ضمن میں صاحب ہدایہ کا کلام اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ قبضہ شرط انعقاد ہے۔ پس اس میں غور کر، اور عنایہ اور نتائج الافکار کی طرف رجوع کر۔ یونہی تنویر میں ہدایہ کی اتباع کرتے ہوئے کہا کہ مشاع کارہن صحیح نہیں۔ درمیں کہا صحیح یہ ہے کہ وہ فاسد ہے الخ غور کر، اور رد المحتار پر ہماری تعلیق کی طرف رجوع کر۔ عنایہ سے مستفاد ہے کہ شرط جواز کا معنی اس کے قائلین کے نزدیک یہ ہے کہ اگر مرہون پر قبضہ نہیں ہوا تو رہن باطل ہے۔ چنانچہ ہم نے اسی کو اختیار کیا ہے جیسا کہ تو اس کی قوت کو جان چکا ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

فی البدائع كما ترى وكذا ذكره في الرهن من العقود الدررية انه الصحيح. اقول: والهداية مع مشيه على انه شرط اللزوم كلامه في الدلائل في مسئلة لا يجوز رهن المشاع وغيره ايدل على انه شرط الانعقاد تدبره وراجع العناية ونتائج الافكار وكذا التنوير مع اتباعه للهداية قال لا يصح رهن المشاع<sup>۱</sup> قال في الدرر الصحيح انه فاسد<sup>۲</sup> تأمل وراجع ما علقنا على رد المحتار ويستفاد من العناية ان معنى شرط الجواز عند قائله ان الرهن باطل ان لم يقبض فاخترناه لما علمت له من القوة ۱۲ منہ غفرلہ۔

<sup>۱</sup> الدر المختار شرح تنوير الابصار كتاب الرهن باب ما يجوز ارتهانه الخ مجتبائی دہلی ۲/ ۲۶۸

<sup>۲</sup> الدر المختار شرح تنوير الابصار كتاب الرهن باب ما يجوز ارتهانه الخ مجتبائی دہلی ۲/ ۲۶۸



<p>وعلیٰ هذا یخرج ما اذا وهب دارا فیہا متاع الواهب و سلم الدار الیہ وسلم الدار مع ما فیہا من المتاع فانہ لایجوز، لان الفراغ شرط صحة التسليم و القبض ولم یوجد۔<sup>1</sup></p>	<p>اور اسی سے اس صورت کا حکم ظاہر ہو جاتا ہے کہ جب کسی نے ایسا گھر بہہ کیا جس میں واہب کا کچھ سامان موجود ہے اور اس نے وہ گھر موہوب لہ کے حوالے کر دیا یا اس نے وہ گھر اس میں پڑے ہوئے اپنے سامان سمیت موہوب لہ کے حوالے کر دیا تو یہ بہہ جائز نہیں ہوگا کیونکہ موہوب کو خالی کرنا سپردگی اور قبضہ کے صحیح ہونے کے لئے شرط ہے اور وہ یہاں نہیں پائی گی۔ (ت)</p>
---	---

دستاویز میں کہ بکر کو قابض کر دینا مسطور، یقیناً اس سے یہی محاورہ جہاں منظور، تو بکر کا اس سے استدلال ہبائے منشور، اور اگر فرض  
کیجئے کہ اسے شرط قبضہ ہی پر محمول رکھیں تو اب دو وجہ سے مردود ہے:  
اولاً: جب یقیناً معلوم کہ کرایہ داروں سے تخلیہ کر کے قبضہ کسی وقت نہ دلایا پہلے سے اب تک کرایہ داروں کا قبضہ مستمر ہے  
اور اوپر بیان ہو چکا کہ شے واحد پر وقت واحد میں دو مختلف قبضے محال، تو یہ اقرار بالمال ہوا، اور اقرار بالمال باطل و نامسموع ہے  
مثلاً بھائی اقرار کرے اور رجسٹری کرادے کہ مٹر و کہ پدیری اس میں اور اس کی بہن میں بذریعہ میراث پدر نصف نصف ہے یہ  
اقرار مردود ہے بہن اس سے استدلال نہیں کر سکتی کہ وہ شرعاً محال ہے لہذا ثلث سے زیادہ نہ پائے گی۔ یوں ہی یہاں باوصف  
استمرار قبضہ مستاجر ان قبضہ مرتہن شرعاً محال ہے، لہذا اقرار واجب الابطال ہے۔ اشباہ والنظائر میں ہے:

<p>الاقرار بشیء محال باطل کہا لو اقر لہ بارش یدہ التی قطعها خمس مائۃ درہم و یدادہ صحیححتان لم یلزمہ شیء کما فی</p>	<p>محال شیئی کا اقرار باطل ہے جیسے کسی کے لئے پانچ سو روپے دیت کا اقرار کیا اس کے ہاتھ کے بدلے میں جو مقرر نے کاٹا ہے حالانکہ اس کے دونوں ہاتھ سلامت ہیں تو مقرر پر کچھ بھی لازم</p>
--	--

<sup>1</sup> بدائع الصنائع کتاب الہبہ فصل واما الشروط ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۲۵/۶۹

نہیں جیسا کہ تارخانہ میں ہے۔ اسی بنیاد پر میں نے فتویٰ دیا ہے کہ کسی انسان کا کسی وارث کے لئے اس قدر سهام کا اقرار کرنا باطل ہے جو اس کے شرعی مقرر حصے سے زائد ہو کیونکہ یہ شرع کی رو سے محال ہے مثلاً کوئی شخص ایک بیٹا اور ایک بیٹی چھوڑ کر فوت ہوا بیٹے نے اقرار کیا کہ ترکہ ان دونوں کے درمیان برابری کے طور پر نصف نصف ہے تو یہ اقرار اس دلیل کی وجہ سے باطل ہوگا جس کو ہم ذکر کر چکے ہیں الخ سید علامہ زیرک زادہ نے اشباہ پر اپنے حاشیہ میں اس کو مقید کیا جیسا کہ میں نے اس کے حاشیہ میں دیکھا اور سید علامہ حموی نے غمزہ میں لفظ "قیل" کے ساتھ نقل کر کے اس کو برقرار رکھا مقید بایں صورت کیا کہ مقرر اپنے اقرار میں میراث کا ذکر بڑھائے کیونکہ یہ بات متصور ہے کہ ترکہ ان دونوں بہن بھائیوں کے درمیان وصیت کے سبب سے نصف نصف ہو جائے گا وصیت کی اجازت کے ساتھ یا اس کے علاوہ دیگر وجوہ تملیک کے ساتھ جیسا کہ ظاہر ہے الخ میں کہتا ہوں ان دونوں کے درمیان میراث کے اعتبار سے بھی ترکہ کا نصف نصف ہونا ممکن ہے جیسے کوئی خاتون فوت ہو گئی

التأثر خانية وعلى هذا افتيت ببطان اقرار انسان بقدر من السهام لوارث وهو ازید من الفريضة الشرعية لكونه محالا شرعا مثلا لومات عن ابن وبنت فاقر الابن أن التركة بينهما نصفان بالسوية فالأقرار باطل لما ذكرنا<sup>۱</sup> اه وقيد السيد العلامة زیرک زادہ فی حاشيته على الاشباہ كما رأيت فيها ونقله السيد العلامة الحموي في الغمز بلفظه قيل و اقره بان يزيد في اقراره بالارث. قال اذ يتصور ان يكون التركة بينهما نصفين بالوصية مع الاجازة او غيرها من وجوه التمليك كما هو ظاهر<sup>۲</sup> اه اقول: يمكن التنصيف بينهما بالارث ايضا كما اذا ماتت عن زوج و

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۵

<sup>۲</sup> غمز عيون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۵

بنت منه وابن من زوجها الاول ثم مات هذا الزوج ولم يرثه الابنته فلا بد ان يزيد في الاقرار بارثهما عن هذا المورث۔	جس کے ورثاء میں اس کا خاوند اور اسی خاوند سے ایک بیٹی اور اپنے پہلے خاوند سے ایک بیٹا ہے پھر یہ خاوند فوت ہو گیا جس کا وارث سوائے اس کی بیٹی کے اور کوئی نہیں لہذا مقرر کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے اقرار میں اسی مورث سے ان دونوں کے وارث بننے کی قید کا اضافہ کرے۔ (ت)
--	---

تاجیاً: بالفرض زید قبضہ بکر کا مقرر ہے مگر بکر خود اپنے قبضہ سے منکر ہے کہ تسلیم کرتا ہے کہ اب تک قبضہ مستاجر ان مستمر ہے اور مقررہ جب اقرار کی تکذیب کرے اقرار باطل ہو جاتا ہے۔ اشباہ میں ہے:

المقر له اذا كذب المقر بطل اقراره الخ <sup>۱</sup> واستثنى سبعة اشياء ليس هذا منها۔	مقررہ جب مقرر کو جھٹلا دے تو اس کا اقرار باطل ہو جائے گا الخ صاحب اشباہ نے سات چیزوں کا استثناء کیا ہے اور یہ ان میں سے نہیں ہے۔ (ت)
---	--

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ بکر کا کہنا کہ حقوق سے خالی کر کے مر تہن کے حوالے کر دیا صریح غلط ہے۔ (۲) بلاشبہ جب باتفاق فریقین یقیناً ثابت کہ دکان و مکان پہلے سے کرایہ پر ہیں اور یہ کہ راہن و مر تہن دونوں اس اجارے اور اس کی بقا پر راضی، مر تہن اب تک اس کرایہ سے متمتع ہوتا رہا تو بعد رہن اگر یہ اجارہ از جانب راہن ہے تو مر تہن کا اذن ہے اور از جانب مر تہن فرض کیجئے تو راہن کا اذن ہے، اور ہم بدائع ملک العلماء سے لکھ آئے کہ دونوں صورتوں میں رہن باطل ہے، نیز فتاویٰ امام قاضی خان و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے:

ان آجر المرتهن من اجنبی بامر الراهن یخرج من الرهن وتكون الاجرة للراهن، وان آجرة الراهن من اجنبی	مر تہن نے راہن کے حکم پر مرہون شئی کسی اجنبی کو اجارہ پر دے دی وہ رہن سے نکل جائے گی اور اجرت راہن کے لئے ہوگی، اور اگر راہن مر تہن کے حکم سے اجنبی کو اجرت
---	---

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر کتاب الاقرار الفن الثالث ادارة القرآن کراچی ۱۹/۲

پردے دے تو وہ رہن سے نکل جائے گی اور اجرت راہن کے لئے ہوگی۔ (ت)	بأمر المرتهن يخرج من الرهن والاجر للراهن <sup>1</sup>
---	---

بکر کا کہنا ہے کہ اجارہ باذن راہن مبطل رہن نہیں ہوتا۔ اگر یہ مقصود کہ کسی شخص ثالث فضولی کا باذن راہن اجارہ میں دینا مبطل رہن نہیں جب تک مرتہن بھی اس پر راضی نہ ہو تو صحیح ہے مگر معاملہ دائرہ سے بے علاقہ، یہاں کسی فضولی نے اجارہ نہ دیا اور بالفرض ہو بھی تو راہن و مرتہن دونوں کی رضا موجود، بہر حال رہن باطل ہو گیا۔ خانیہ و ہندیہ میں ہے:

ان آجراً اجنبی بغیر اذن الراهن والمرتهن ثم اجازاً جميعاً كان الاجر للراهن ويخرج من الرهن <sup>2</sup>	اگر اجنبی شخص نے راہن و مرتہن کی اجازت کے بغیر مرتہن کو شئی اجارہ پر دے دی پھر دونوں نے اکٹھی اجازت دے دی تو اجرت راہن کے لئے ہوگی اور وہ شے رہن سے نکل جائے گی۔ (ت)
---	--

اور اگر یہ مقصود کہ مرتہن کا باذن راہن اجارہ دینا مبطل رہن نہیں تو صریح کذب اور تمام کتب کے خلاف ہے اور یہ عذر کہ یہاں اجارہ نیا مرتہن کا ثابت نہیں کہ اس نے نئے وکاندار کو نہ بٹھایا محض باطل و بے اثر ہے،  
 اؤگ: مرتہن کا اجارہ دینا ثابت نہ سہی راہن کا اجارہ دینا اور اس پر مرتہن کی رضا و ثابت ہے یہ کیا بطلان رہن کو بس نہیں۔  
 حاشیہ: عقد اجارہ وقتاً فوقتاً نیا ہوتا ہے کہ منفعت بتدریج پیدا ہوتی ہے اسی تدریج سے اجارہ تجدید پاتا ہے۔ بدائع میں ہے:

الطاری فی باب الاجارة مقارن لان المعقود عليه المنفعة وانها تحدث شيئاً فشيئاً فكان كل جزء يحدث	اجارہ کے باب میں مقارنت طاری ہوتی ہے کیونکہ اس میں معقود علیہ منفعت ہوتی ہے اور وہ وقتاً فوقتاً بتدریج پیدا ہوتی رہتی ہے، چنانچہ منفعت کی ہر جز جو پیدا ہوتی ہے وہ
---	--

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الرهن الباب الثامن فی تصرف الراهن الخ نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/ ۶۶۴-۶۶۵

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الرهن الباب الثامن فی تصرف الراهن الخ نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/ ۶۶۵

معقودا علیہ مبتدأ <sup>۱</sup> ۔	نئے سرے سے معقود علیہ بنتی ہے (ت)
----------------------------------	-----------------------------------

ہدایہ میں ہے:

الاجارة تنعقد ساعة فساعة حسب حدوث المنفعة <sup>۲</sup>	اجارہ وقتاً فوقتاً منفعت کے پیدا ہونے کے مطابق منعقد ہوتا ہے۔ (ت)
--	---

تبیین الحقائق میں ہے:

<p>(جواز العقد ليس باعتبار أن المعلوم جعل موجوداً حكماً وكيف يقال ذلك والموجود من المنفعة لا يقبل العقد لانه عرض لا يثبت زمانين فلا يتصور فيه التسليم بحكم العقد والقدرة على التسليم شرط لجواز العقد وما لا يتصور فيه التسليم لا يكون محلاً للعقد بل باعتبار أن العين التي هي سبب وجود المنفعة اقيمت مقام المنفعة في حق صحة الإيجاب والقبول وفي حق وجوب التسليم إذ العين هي التي يمكن تسليبها دون العرض فأنعقد في حقها في الحال فوجب عليه تسليبها</p>	<p>اجارہ کے عقد کا جواز اس اعتبار سے نہیں کہ معدوم کو حکمی طور پر موجود بنادیا گیا ہے، اور یہ کیسے کہا جاسکتا ہے حالانکہ جو منفعت موجود ہو وہ عقد کو قبول نہیں کرتی اس لئے کہ وہ عرض ہے جو دو زمانوں میں باقی نہیں رہتی، لہذا اس میں عقد کے حکم سے سپردگی متصور نہیں جبکہ سپردگی پر قادر ہونا عقد کے لئے شرط جواز ہے، اور جس میں سپردگی متصور نہیں وہ عقد کا محل نہیں ہو سکتا بلکہ اجارہ کے عقد کا جواز اس اعتبار سے ہے کہ عین شئی جو کہ وجود منفعت کا سبب ہے اس کو ایجاب و قبول کی صحت اور سپردگی کے وجوب کے حق میں منفعت کے قائم مقام کر دیا گیا ہے اس لئے کہ اس عین ہی کی سپردگی ممکن ہے نہ کہ عرض کی، لہذا اس عین کے حق میں فی الحال عقد منعقد ہو جائے گا اور آج پر اس کی سپردگی واجب ہوگی</p>
---	--

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع کتاب الاجارة واما شرائط الركن المتبع ايم سعيد كينى كراچى ۱۳/ ۱۸۷

<sup>۲</sup> الهداية كتاب الاجارة مطبع يوسفى لكهنؤ ۳/ ۲۹۱

اور منفعت کے حق میں کہ عقد مضاف ہوگا فی الحال منعقد نہیں ہوگا کیونکہ منفعت پر عقد میں انتہائی تصویر یہ ہے کہ عقد منفعت کے پیدا ہونے کے وقت کی طرف منسوب ہو۔ چنانچہ عقد منفعت کی ہر جز میں اس کے تدریجاً موجود ہونے کے مطابق منعقد ہوگا۔ اور یہی معنی ہے ہمارے اس قول کا کہ "اجارہ کا عقد متفرق عقود کے حکم میں ہے جن کا انعقاد منافع کے پیدا ہونے کے مطابق متجدد ہوتا رہتا ہے۔ انعقاد اور سپردگی کے حق میں ان دونوں کا تصور معدوم ہے اور بدل کے اندر ملک کے حق میں کوئی مجبوری نہیں اس لئے کہ جس شے کا ثبوت ضرورت کی وجہ سے ہو اس کا ثبوت بقدر ضرورت ہوتا ہے، چنانچہ وہ ملک بدل کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا جیسا کہ ملک منفعت کے حق میں ظاہر نہیں ہوتا، وہ عقد منفعت کے پیدا ہونے کے وقت کی طرف منسوب ہوگا اور ان دونوں کے حق میں فی الحال منعقد نہیں ہوگا الخ بے شک ہم نے اس عبارت کو ان فوائد کی وجہ سے ذکر کیا ہے جو اس میں موجود ہیں ورنہ ہمیں اس میں سے بعض عبارت کافی ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)

وصار العقد مضافاً غیر منعقد للحال فی حق المنفعة لأن اقصى ما يتصور العقد على المنفعة ان يكون العقد مضافاً الى وقت حدوثها فينعقد العقد في كل جزءٍ من المنفعة على حسب وجودها شيئاً فشيئاً وهو معنى قولنا ان عقد الاجارة في حكم عقود متفرقة يتجدد انعقادها على حسب حدوث المنافع وانما قامت العين مقام المنفعة تصحيحاً للعقد في حق الانعقاد والتسليم ضرورة عدم تصورهما في المنفعة ولا ضرورة فيحق الملك في البدل اذا ما ثبت للضرورة يثبت بقدرها فلا يظهر في حق ملك البدل كما لا يظهر في حق ملك المنفعة فيكون العقد مضافاً الى وقت حدوثها غير منعقد للحال في حقهما<sup>۱</sup> وانما سقنا له لما فيه من الفوائد ولا يكتفينا بعضه كما لا يخفى۔

<sup>۱</sup> تبیین الحقائق کتاب الاجارہ المطبعة الکبیری بولاق مصر ۱۰۷/۵

تو بعد میں جو ساعت آئی اس میں نیا عقد اجارہ ہوا یہ اگر مرہن کی طرف سے باذن راہن ہے تو بلاشبہ مرہن نے جدید اجارہ کیا اور اس کے لئے دکانداروں کو جدید ہونا کیا ضرور عقد نیا ہونا چاہئے وہ بے شک حاصل۔ کیا اگر مرہن باذن راہن اسی مستاجر کو دے جسے پہلے راہن دے چکا تھا تو رہن باقی رہے گا۔ دوسرے کو دے تو جاتا رہے گا اس کا قائل نہ ہوگا مگر سخت جاہل، مرہن کے عقد اجارہ باذن راہن کو تمام کتابوں نے مبطل رہن رکھا ہے نہ کہ صرف بحال تبدیل مستاجر۔ رہن پر اجارہ نافذہ کا رد وہی اسے باطل کرتا ہے کہ دوام حق جس جو شرط رہن ہے زائل ہوتا ہے۔ تعین مستاجر کو اس میں کیا دخل۔ بدائع میں ہے:

الاجارة تبطل الرهن۔ <sup>1</sup>	اجارہ رہن کو باطل کر دیتا ہے۔ (ت)
----------------------------------	-----------------------------------

اسی میں ہے:

اخبار اللہ سبحانہ وتعالیٰ المرہون مقبوض فيقتضى كونه مقبوضاً مادام مرهوناً۔ <sup>2</sup>	اللہ سبحانہ وتعالیٰ نے خبر دی ہے کہ مرہون مقبوض ہو۔ یہ خبر اس کے مقبوض ہونے کا تقاضا کرتی ہے جب تک وہ مرہون ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

الرهن في اللغة عبارة عن الحبس قال الله تعالى عز وجل "كُلُّ امْرِئٍ يَهْدِي لِهَا لَبْسٌ رَاهِيْنٌ" ای حبیس فيقتضى ان يكون المرهون محبوساً مادام مرهوناً و لو لم يثبت ملك الحبس على الدوام لم يكن محبوساً على الدوام فلم يكن مرهوناً۔ <sup>3</sup>	رہن لغت میں حبس کا نام ہے، اللہ تبارک وتعالیٰ نے فرمایا: ہر شخص اپنے کئے میں مرہون یعنی محبوس ہے، اس کا تقاضا یہ ہے کہ مرہون جب تک مرہون ہے محبوس ہو اور اگر ملک حبس دائمی طور پر ثابت نہ ہوئی تو وہ دائمی طور پر محبوس نہ ہوا، چنانچہ وہ مرہون نہ ہوا۔ (ت)
---	---

اسی سے گزرا:

<sup>1</sup> بدائع الصنائع کتاب الرهن ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۷/۱

<sup>2</sup> بدائع الصنائع کتاب الرهن فصل وامام الشرائط الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۲/۶

<sup>3</sup> بدائع الصنائع کتاب الرهن فصل واما حکم الرهن ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۵/۶

الاجارة اذا جازت لايبقى الرهن ضرورة <sup>1</sup>	اجارہ جب جائز ہو جائے تو ضروری ہے کہ وہ رہن باقی نہ رہے۔ (ت)
--	--

(۳) بے شک زیادت فی الدین ناجائز ہے، یہی مذہب سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے، اور اسی پر متون و شروح، اور یہی من حیث الذیل اقویٰ، کما یظهر بمراجعة البدائع والتبیین وغیرہا (جیسا کہ بدائع اور تبیین وغیرہ کی طرف رجوع کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ ت) اور بیشک فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہے مگر بصورت، اس بارے میں ہمارا مبسوط رسالہ اجلی الاعلام بان الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام طبع ہو چکا ہے، بکر کا قول کہ معاملات میں اکثر فتویٰ قول امام ابو یوسف پر ہوتا ہے غلط ہے یہ صرف مسائل متعلقہ وقف و قضا میں کہا جاتا ہے اور وہ بھی کوئی ضابطہ نہیں کہ بے تصحیح صریح اس سے خلاف قول امام و خلاف متون و شروح تصحیح کر لیں مگر یہ بحث یہاں کوئی نتیجہ خیز نہیں، نہ اس کی اصلاً حاجت، جبکہ ہم دلائل قاہرہ سے ثابت کرائے کہ یہ رہن خود ہی باطل محض ہے، پھر بحث زیادت کی کیا گنجائش!

(۴) چار ہزار نو سوینتالیس روپے آٹھ آنے کہ بکر کے کرایہ داروں سے وصول کئے وہ ضرور حق زید ہیں بکر کا ان میں کوئی جہہ نہیں کہ یہ اجارہ راہن باذن مرہن ہے یا علی التنازل اجارہ مرہن باذن راہن مگر ہم کتب معتمدہ بدائع امام ملک العلماء و فتاویٰ امام قاضی خان و فتاویٰ عالمگیریہ سے ثابت کرائے کہ دونوں صورتوں میں اجر ملک راہن ہے فقط فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں کرایہ داروں سے کرایہ وصول کرنے کا حق بھی راہن ہی کو ہے، اور دوسری صورت میں مرہن کو کہ وہی عاقد ہے وہی وصول کرے اور راہن کو دے دے خود اس میں سے کچھ نہیں لے سکتا، لہذا بکر پر لازم ہے کہ اپنا قرض پندرہ سو مچرا کر کے تین ہزار چار سوینتالیس روپے آٹھ آنے زید کو ادا کرے، دستاویز میں زید کا لکھنا کہ جو منافع مرہن وصول کرے حق مرہن ہے باطل و بے اثر ہے کہ تغیر حکم شرع ہے، اور اگر یہ تاویل کی جائے کہ اگرچہ واقع میں عند الشرع وہ حق زید ہے مگر زید کا یہ لکھنا اپنی طرف سے بکر کو ان منافع کا جہہ ہے جب بھی باطل ہے کہ منافع بوقت تحریر معدوم تھے اور معدوم کا جہہ باطل۔ بدائع میں ہے:

<sup>1</sup> بدائع الصنائع کتاب الرهن فصل واما حکم الرهن بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۶/۶



<p>جوشی عقد کے وقت موجود نہ ہو اس کا ہبہ جائز نہیں اس کی صورت یہ کہ کوئی شخص ان پھلوں کا ہبہ کرے جو اس سال اس کے درختوں پر لگیں گے یا اپنی بکریوں کے ان بچوں کا ہبہ کرے جو اس سال وہ جنیں گی اور اسی کی مثل دوسری اشیاء بخلاف وصیت کے، دونوں میں فرق یہ ہے کہ ہبہ کے لئے تملیک ہے اور معدوم کی تملیک محال ہے اور وصیت ایسی تملیک ہے جو موت کے مابعد کی طرف منسوب ہوتی ہے اور منسوب ہونا وصیت کے جواز کو منع نہیں کرتا، زمانہ حدوث کے مابعد کی طرف نسبت کر کے ہبہ کو صحیح قرار دینے کا راستہ نہیں کیونکہ ہبہ میں تملیک وقت کی طرف نسبت کا احتمال نہیں رکھتی لہذا وہ باطل ہے اھ، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>لاتجوز هبة مألّيس بوجود وقت العقد بان وهب مايشير نخله العام وما تلدا غنّامه السنة ونحو ذلك بخلاف الوصية والفرق ان الهبة تمليك للحال وتمليك المعدوم محال والوصية تمليك مضاف الى ما بعد الموت والاضافة لاتمنع جوازها ولا سبيل لتصحيحه بالاضافة الى ما بعد زمان الحدوث لان التمليك بالهبة ممّا لا يحتمل الاضافة الى الوقت فبطل<sup>۱</sup> اھ، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

مسئلہ ۸۴: از ریاست رامپور مرسلہ جناب مفتی عبدالقادر صاحب مفتی کچہری دیوانی ریاست ۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ مرہونہ پر بعد عقد رہن مرہن کا قبضہ شرعی ہو گیا، اس کے بعد بطور عاریت یا اجارہ یا غصب مرہونہ راہن کے قبضہ میں پہنچ گیا تو علمائے محققین سے سوال یہ ہے کہ مذکورہ صورتوں میں عقد رہن باطل ہو جائے گا یا وہ علیٰ حالہ باقی رہے گا اور کیا مرہن کو بر بنائے رہن مذکور استرداد مرہونہ کا استحقاق شرعاً حاصل ہے۔ بیّنوا توجروا۔

الجواب:

فی الواقع صور مذکورہ میں عقد رہن باطل نہ ہوگا اور مرہن کو استرداد مرہون کا حق رہے گا، عاریت و غصب میں تو ظاہر کہ منافی رہن نہیں عقد اجارہ البتہ منافی رہن ہے واللہ اعلم

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع کتاب الہبہ فصل واما الشرائط الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۹/۱۱۹

مرتہن باذن راہن یا راہن باذن مرتہن شخص ثالث کو یا راہن مرتہن کو اجارہ دے تو رہن باطل ہو جائے گا مگر یہاں کہ مرتہن نے راہن کو اجارہ دیا خود اجارہ ہی باطل ہوگا کہ مالک کو اس کی ملک اجارہ دینا کیا معنی، اور جب اجارہ باطل ہو امنائی رہن نہ پایا گیا اور عقد بحالہ باقی رہا والمسائل مصرح بھا فی البدائع وغیرہا (اور ان مسائل کی بدائع وغیرہ میں تصریح کردی گئی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۸/ شوال ۱۳۳۷ھ

مسئلہ ۸۵: از ہوڑہ محلہ کو کر بھوکا مکان مدار بخش گنیر مرسلہ جان محمد صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کھیت رہن لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

کھیت کہ زمین دار کی ملک ہو وہ بے اس کی اجازت کے رہن نہیں ہو سکتا اور اگر اس کی اجازت سے ہو یا یہ رہن رکھنے والا خود اس زمین کا مالک ہے تو رہن صحیح ہو جائے گا مگر اس میں کھیتی کرنی ناجائز ہوگی۔ حدیث میں ہے:

کل قرض جر منفعة فہوربا۔ <sup>۱</sup>	جو قرض نفع کو کھینچ لائے وہ سود ہے (ت) واللہ تعالیٰ اعلم
--------------------------------------	--

۱۱/ صفر ۱۳۳۸ھ

مسئلہ ۸۶: از قصبہ نگرام ضلع لکھنؤ مرسلہ خضر محمد

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس ملک میں عملداری غیر مسلم کی ہو اور ہر طرح سے انہیں استیلا ہو اور مسلمان باشندے مغلوب ہوں وہاں اگر کوئی غیر مسلم جائیداد کسی مسلمان کے یہاں رکھے اور بخوشی خاطر جائیداد کے منافع کو اس مسلمان کے لئے حلال کر دے تو بقول حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ منافع مسلمان کے لئے سود تو نہ ہوں گے؟ بیٹنوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

صورت مستفسرہ میں سود نہیں، ہاں یہ سود کی نیت سے لے تو اپنی نیت پر گنہگار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup>کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالہ بیروت ۲/ ۲۳۸

مسئلہ ۸۷: از شہر بریلی مدرسہ منظر اسلام مسؤلہ مولوی رحیم بخش صاحب بنگالی ۱۶ صفر ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زمین کو عمر کے پاس رہن رکھا مدت پانچ سال کی عمر اس زمین کو خرچ دے کر تصرف کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب:

کاشتکار بے اجازت زمیندار زمین کو رہن نہیں رکھ سکتا اور بااجازت زمیندار ہو تو وہ اجارے پر نہ رہے گی اجارہ رکھیں گے کہ خرچ دے اور کاشت کرے، تو رہن نہ رہے گا نہ زید کو زمین سے تعلق رہے گا عمر کاشتکار مستقل ہو جائے گا، روپیہ زید پر قرض رہا وہ ادا کرے اور اس کے بعد زمین واپس لینے کا اسے اختیار نہ ہوگا، ہاں اگر عمر خود چھوڑ دے چھوڑ دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۸۸: ۲۰ ربیع الاول شریف ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی کے پاس کوئی چیز رہن رکھے اور وہ مرتہن اس چیز پر برابر سود لیتا رہے، اور فرض کرو کہ اس نے دوسروں کو سود لیا وہ شخص جس کی وہ چیز ہے رہن چھٹانا چاہتا ہے تو وہ مرتہن یہ کہتا ہے کہ دوسروں کو سود لیتا ہے میں سے میں تم کو پانچ روپیہ واپس دیتا ہوں اس شرط پر کہ تم شریعت کی رو سے جو سود کہ تم نے دیا ہے معاف کرو لیکن مالک چیز اس خوف سے کہ یہ پانچ روپیہ بھی ہاتھ سے جاتے ہیں معاف کرنے پر راضی ہو جائے تو یہ معافی جائز ہوگی یا ناجائز؟ اگر ناجائز ہے تو اس کی کیا صورت ہوگی؟ اور ایسی صورت میں مرتہن کو اپنے سود کا کتنا حصہ دینا چاہئے؟

الجواب:

مرتہن پر فرض ہے کہ جتنا سود لیا ہے سب راہن کو واپس دے اور یہ اولیٰ ہے یا فقرائے مسلمین پر تصدق کرے اس میں سے اپنے صرف میں ایک حصہ لانا اسے حرام ہے اور اگر صرف کر چکا ہے اس کا معاوضہ راہن یا فقیروں کو دینا فرض ہے، راہن کے معاف کئے سے معاف نہ ہوگا کہ یہ اس کا آتا ہوا نہیں جو اس کے چھوڑے سے چھوٹ جائے،

اللاتری انہ لایجب علی الآخذ ردّہ الیہ انما حکموا علیہ	کیا تو نہیں دیکھتا کہ لینے والے پر واجب نہیں کہ وہ راہن کو واپس کرے۔ مشائخ نے
---	---

بالاولویہ۔	اس کے اولیٰ ہونے کا فیصلہ دیا ہے (ت)
------------	--------------------------------------

بلکہ وہ اللہ واحد قہار کے غضب کا خبیث مال ہے کسی حال میں مرتہن کے لئے حلال نہیں ہو سکتا اگر توبہ بھی کرے گا تو مقبول نہیں جب تک وہ سارا لیا ہوا راہن یا فقراء کو نہ دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۸۹: ۹۱۶: مرسلہ نیاز الدین احمد ۱۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان صورتوں میں کہ:

(۱) شیئی مرہون میں تصرف جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ہمارے اطراف میں ایک قطعہ زمین اس طور پر لیتے ہیں کہ مثلاً صاحب زمین کو سو روپے اس عہد و پیمان و قول پر دیتے ہیں کہ صاحب زمین روپیہ ادا کر کے تو زمین مرتہن کے قبضہ سے چھوٹ کر راہن کے قبضہ میں آجاتی ہے اس میں بات اتنی ہے کہ مرتہن زمین کا خراج ادا کرتے ہیں اور پیداوار زمین کو خود لیتے ہیں اور جس وقت وہ دیئے ہوئے روپے لے گا وہ سو روپے پور پورا لے گا۔

(۳) یہ صورت بعینہ دوسری ہے مگر ذرا بیش و کم یہ ہے کہ دلیل اس طور پر لکھتے ہیں کہ اگر راہن مدت معہودہ میں روپیہ ادا نہ کرے تو زمین فروخت کر کے مرتہن کے قبضہ میں ہمیشہ کے لئے آجاتی ہے۔

الجواب:

مرتہن کو مرہون سے انتفاع حرام ہے۔ حدیث میں ہے:

کل قرض جر منفعة فہورباً <sup>۱</sup>	جو قرض نفع کو کھینچ لائے وہ سود ہے۔ (ت)
--------------------------------------	---

زمین رہن رکھنے والا اگر خود مالک زمین ہے جیسے زمین دار معافی دار اگرچہ خراج گورنمنٹی بطور مالگزاری یا ابواب اس پر ہو جب تو یہ وہی صورت مرہون سے انتفاع کی ہے اور حرام ہے، اور اگر رہن رکھنے والا کاشتکار ہے اور خراج وہ لگان ہے کہ زمین دار کو دیا جاتا ہے تو اسے بے اجازت زمیندار نہ رہن رکھنے کا اختیار نہ اسے رہن لینے کا۔ اب کہ رہن رکھ دی اور مرتہن نے زمیندار کو لگان دی اور اس نے قبول کیا یہ عقد اجارہ زمیندار و

<sup>۱</sup> کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالہ بیروت ۲/ ۲۳۸

مرتہن میں ہوا رہن باطل ہو گیا اور پہلا کاشتکار زمین سے بے تعلق ہو گیا یہ مرتہن ہی کاشتکار ہو گیا زراعت اسے جائز ہے اور اس کا روپیہ پہلے کاشتکار پر فرض ہے جب وہ روپیہ دے اس پر زمین چھوڑنا لازم نہیں جب تک سال تمام پر زمین دار اس سے نہ چھڑائے اور دوسری صورت جس میں میعاد گزر جانے پر زمین کا فروخت ہو جانا ہے اگر مالک زمین نے زمین رکھی تو رہی ہے اور یہ شرط مردود اور اگر کاشتکار نے رہن رکھی تو زمین فروخت ہو جانے کا بطلان اور بھی ظاہر، اسے پرانی زمین بیع کر دینے کا کیا اختیار؟ غرض یہ سب جاہلانہ طریقے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۲: ۱۱/رجب ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین علی وجہ الرہن خریدنا جائز ہے یا نہ؟

الجواب:

علی وجہ الرہن خریدنا بیعہم رہن لینا ہے اس پر تمام احکام رہن کے ہوں گے، خریدار کو اس سے نفع اٹھانا حرام، دین اگرچہ بعد میعاد ملے زمین واپس نہ دینا حرام، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۳: از شہر محلہ روہیلی ٹولہ متصل مسجد جہان خاں مسئلہ طالب علم بنگالی ۱۳ شوال ۱۳۳۸ھ

زید نے بکر سے ایک بیگہ زمین مبلغ ایک صد روپیہ دے کر لے لی اس شرط پر کہ جب تک روپیہ ادا نہیں کریں گے زمین ان کے قبضہ میں رہے گی اور نفع بھی اٹھائیں گے اور اصل روپے میں سے مبلغ عہ ہر سال میں کم ہوتا جائے یہ شرط جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

یہ صورت رہن واجارہ جمع کرنے کی ہے اور وہ جمع نہیں ہو سکتے رہن یوں باطل ہوا کہ دو روپے سال اجرت منافع زمین رہن ٹھہرے، اجارہ یوں فاسد ہوا کہ مدت مجہول رہی کہ جب تک روپیہ ادا ہو، لہذا یہ شرط جائز نہیں گناہ ہے، اس کا فوراً فسخ کرنا دونوں پر واجب ہے زمین فوراً واپس کر دے یا اس اجارہ فاسدہ کو فسخ کر کے از سر نو صحیح اجارہ متعین مدت کر لے جس میں یہ شرط نہ ہو کہ تا دائے قرض زمین پر قبضہ رہے گا، رہا، اس کا قرض ہے اسے اختیار ہے کہ اب وصول کرے یا جب چاہے، قرض کے لئے

کوئی میعاد لازم نہیں ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۳: اظہار الحق ساکن چندوسی محلہ کاغذی مکان شیخ عبدالحق صاحب ۱۰ محرم ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع مبین اس مسئلہ میں کہ زید ایک مکان کا مرتہن ہے اگر وہ اس مکان کو راہن سے عاریہ لے کر اس میں سکونت اختیار کرے یا اس کو کرائے پر اٹھائے تو یہ فعل اس کا جائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب تحریر فرمائیے۔

الجواب:

بہ اجازت راہن عاریہ رہے کہ جس وقت راہن منع کرے فوراً سکونت چھوڑ دے مقفل کر کے صرف قبضہ رہن رکھے جائز ہے اور کرایہ پر چلانا بے اجازت راہن ہو تو حرام ہے اور با اجازت ہو تو رہن جاتا رہا کرایہ کا مالک راہن ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۵: از میران پور کٹرہ ضلع شاہ جہان پور مسئلہ محمد صدیق بیگ صاحب ۲۵ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی اہل ہندو سے زمین دغلی رکھ کر پانچ برس کے واسطے اس میں زراعت خود کرے یا ان کو بونے پر کسی دوسرے کو دے دے کیا ہے؟ بیینواتو جروا۔

الجواب:

ہندو سے اس عقد کے کرنے میں کوئی حرج نہیں لجواز العقود الفاسدة مع من ليس ذمياً ولا مستأمناً) کیونکہ فاسد عقود ایسے کافروں کے ساتھ جائز ہیں جو ذمی اور مستامن نہ ہوں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۶ و ۹۷: ازالہ آباد مسئلہ سید سبحان الحسن صاحب ۷ ربیع الآخر ۱۳۳۹ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک فٹن گاڑی مبلغ ۲۰۰ روپیہ میں دغلی رہن رکھی راہن نے ہر قسم کی مالکانہ اجازت بخوشی دی راہن نے اس کو کرایہ مبلغ ۷ روپیہ ماہوار پر دے دیا یہ کرایہ جائز ہے یا نہیں؟  
(۲) دوسری یہ کہ زید نے ایک گھوڑا اپنا اس میں لے کر ڈالا اور کرایہ پر اس شخص کو جس سے دغلی رہن رکھی ہے مبلغ سو روپیہ ماہوار دے دی۔ بیینواتو جروا۔

## الجواب:

(۱) یہ حرام ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حدیث ہے: کل قرض جر منفعة فهو ربا<sup>۱</sup>۔ جو قرض نفع کو کھینچ لائے وہ سود ہے (ت)

(۲) یہ بھی حرام ہے، مالک کو اس کی شے کرایہ پر دینا اور بھی بے معنی ہے، ہاں اگر رہن سے باز آئے اور اس کی گاڑی اسے واپس دے اور اپنا گھوڑا اسات روپے مہینے کرایہ پر دے تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۸: از ضلع رنگپور ڈاک خانہ مہی پور موضع کلقتہ مدرسہ ملک بنگال مسئلہ فصل علی صاحب ۱۴/ رمضان ۱۳۳۹ھ

چہ می فرماید علمائے شرع متین و مفتیان دین مبین اندریں مسئلہ کہ شخصی چند بیگہ اراضی خود نزد کسے رہن داشتہ بعوضش یک صد روپیہ قرض گرفت و مرتہن بایں شرط کہ تادمّت ایفائے زر مقروض از زمین مرہونہ بادائے خراج زمینداران بکاشتکاری خود خواہد داشت، قرض دادپس ایں چنیں قرض دادن جائزست یا نہ؟ بیینواتو جروا۔	کیا فرماتے ہیں علمائے شرع متین و مفتیان دین متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی چند بیگہ زمین کسی شخص کے پاس رہن رکھی اور اس کے بدلے ایک سو روپیہ قرض لیا مرتہن نے اس شرط پر قرض دیا کہ مقروض سے قرض کی وصولی تک مرہون زمین کا خراج زمینداروں کو دینے کے عوض اس زمین میں کاشتکاری کرے گا تو کیا ایسا قرض دینا جائز ہے یا نہیں؟ بیان کرو اجرا پائے گے (ت)
--	---

## الجواب:

قرض دادن رواست و آں شرط فاسد و بیجاست و آں رہن باطل و بے معنی ست در در مختارست کل ملکین مبادلۃ مال بمال یفسد بالشرط الفاسد کالبیع و مالا فلا	قرض دینا جائز ہے اور وہ شرط فاسد و بے جا ہے اور رہن باطل و بے معنی ہے، در مختار میں ہے: جس عقد میں مال کا مبادلہ مال سے ہو وہ شرط فاسد کے ساتھ فاسد ہو جاتا ہے جیسا کہ بیع، اور جو عقد ایسا نہ ہو
--	---

<sup>۱</sup>کنز العمال بحوالہ الحارث حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۲/ ۲۳۸

<p>كالقرض<sup>۱</sup> راہن مالک زمین نبود و نہ از مالک برائے رہن استعارہ نمود کاشتکاری برائے او گزاشت و خراج زمیندار ہم بسرش داشت چوں زمیندار ایں معنی رضا داد و خراج ازیں مقرض گرفت ایں عقد اجارہ میان زمین دار و مقرض شد و راہن بر کراں ماند و ذلک انّ الراهن والاجارة عقدان متنافیان لایجتماعان، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>وہ فاسد نہیں ہوتا جیسا کہ قرض۔ راہن زمین کا مالک نہیں تھا اور نہ اس نے مالک سے رہن کے لئے زمین عاریت پر لی، اس نے مرتہن کے لئے کاشتکاری چھوڑی اور زمیندار کا خراج بھی مرتہن کے سر پر رکھ دیا جب زمیندار نے اس پر رضامندی ظاہر کر دی اور زمین کا خراج قرض دہندہ سے لے لیا تو یہ عقد اجارہ زمیندار اور قرض دہندہ کے درمیان ہوا اور راہن ایک طرف رہ گیا۔ اور یہ اس لئے کہ رہن واجارہ دو متنافی عقد ہیں جو جمع نہیں ہو سکتے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۹۹: از رنگون سکی منٹولی سر برٹ مکان ۲۱ کمرہ ۱۳ مسئلہ محمد ابراہیم خطیب ۲۰ رمضان ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید نے اپنی جائیداد عمرو کے پاس رہن رکھی عمرو نے زید کی موجودگی میں مدت رہن ختم ہونے سے پیشتر ہی کوٹ سے اجازت لے کر بے اطلاع اس کی جائیداد مرہونہ کو بیع کر دیا، اب زید اس بیع کو فسخ کرے گا یا نہیں؟ اور ثمن بیع ادا کر کے اپنی جائیداد واپس لے سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

زید بے شک اس بیع کو فسخ کر سکتا ہے اور زر ثمن ادا کرنا اس کے ذمہ نہیں، زر ثمن کا مطالبہ مشتری اس مرتہن سے کرے گا زید کے ذمہ صرف زر رہن ہے۔ ردالمحتار میں ہے:

<p>توقف علی اجازة الراهن بیع المرتهن فان اجازة جازو الافلا وله ان</p>	<p>مرتہن کی بیع راہن کی اجازت پر موقوف ہوگی اگر اس نے اجازت دی تو جائز ورنہ جائز نہیں ہوگی راہن کو اختیار ہے کہ وہ بیع کو</p>
---	---

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب البیوع باب المتفرقات ما یبطل بالشروط مطبع مکتبائی دہلی ۱/ ۵۳



بطل کر دے اور اسے رہن کی طرف لوٹا دے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)	یبطلہ ویعیدہ رہن <sup>۱</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔
--	--

مسئلہ ۱۰۰: از آول ضلع ریتک مسئلہ محمد جمال مہتمم مدرسہ رونق الاسلام ۱۴ شوال ۱۴۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع رہن جائز ہے یا نہیں؟ زید کہتا ہے کہ جائز ہے اور اس کے لئے کتاب در مختار مطبع منشی نوکسور ص ۵۵۴ کی عبارت پیش کرتا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ مرہون شئی کا نفع باجائز رہن جائز ہے۔ کیا زید کی دلیل صحیح ہے؟ مگر قول ثانی در مختار کہ متقی کے لئے جائز نہیں یہ بھی سود ہے۔ زید کہتا ہے کہ اتقانہایت مشکل ہے اور یہ متقی کے لئے ہے مگر عمر و کا جواب ہے کہ ہر مسلمان متقی ہے تو کیا عمر و کا جواب صحیح ہے اور کیا ہر مسلمان متقی ہے؟ اور تقویٰ اور فتویٰ میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

تحقیق اس مسئلہ میں یہ ہے کہ مرہن کو رہن سے انتفاع جس طرح رائج ہے قطعاً مطلقاً اجماعاً حرام ہے اول تو وہ شرط سے ہوتا ہے رہن نامہ میں لکھا جاتا ہے اور پھر اذن بھی حقیقتاً اذن نہیں ہے۔

مسئلہ ۱۰۱: مدرسہ منظر اسلام مدرسہ محمد احمد طالب علم بنگالی مورخہ ۲۴ رجب المرجب ۱۴۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے ہزار روپیہ لیا اور اپنا مکان بکر کے پاس دغلی رہن چھوڑا یعنی جب تک زید وہ روپیہ نہ دے سکے اتنے روز بکر کو اختیار خاص ہے چاہے وہ خود اس مکان میں رہے بے یاد و سرے شخص کے پاس کرایہ پر دے کر روپیہ لے لے آیا اس صورت میں بکر کے لئے ملکیت ثابت ہے اور بکر کا مکان سے کرایہ وصول کرنا مطابق شرع شریف سود ہے یا نہیں؟

### الجواب:

خود رہنا بھی حرام اور کرایہ لینا بھی سود۔ اگر کرایہ پر دیا تو آواز آنجا کہ اجازت زید سے تھا کرایہ کا مالک زید ہوا اور اب مکان رہن سے نکل گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

عہ: یہ فتویٰ نامتام ہے۔ عبدالمبین نعمانی۔

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الرهن باب التصرف فی الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۲۷

## باب القسم (قسم کا بیان)

مسئلہ ۱۰۲: از محلہ بہاری پور ریلی مرسلہ ریاض الدین احمد ۲۹ رجب ۱۳۳۸ھ

کسی سچی بات کے لئے قرآن پاک کی قسم کھانا یا اس کا اٹھالینا گناہ ہے یا نہیں؟ آپ کو تکلیف دینے کی اس وجہ سے ضرورت ہوئی کہ ایک شخص سے کہا گیا کہ اگر تو سچا ہے تو قرآن شریف کو اٹھالے۔ اس کا اس نے یہ جواب دیا کہ میں سچائی میں ہوں لیکن میں قرآن شریف نہیں اٹھا سکتا کیونکہ قرآن شریف اٹھانا ہر حالت میں گناہ ہے، دوسرا فریق کہتا ہے کہ سچا قرآن شریف اٹھانا گناہ نہیں ہے البتہ جھوٹا قرآن شریف اٹھانا گناہ ہے، مہربانی فرما کر مطلع فرمائیے کہ ان دونوں باتوں میں کونسی بات سچی ہے؟

الجواب:

جھوٹی بات پر قرآن مجید کی قسم کھانا یا اٹھانا سخت عظیم گناہ کبیرہ ہے، اور سچی بات پر قرآن عظیم کی قسم کھانے میں حرج نہیں اور ضرورت ہو تو اٹھا بھی سکتا ہے مگر یہ قسم بہت سخت کرنا ہے بلا ضرورت خاصہ نہ چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم



## کتاب الوصایا

(وصیتوں کا بیان)

مسئلہ ۱۰۳: از مارہرہ مطہرہ مرسلہ حضرت سیدنا سید ابوالحسن احمد نوری میاں صاحب دامت برکاتہم العالیہ ۱۲۹۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بزرگان دین قدس اللہ تعالیٰ اسرارہم العزیزہ سے ایک بزرگ نے اپنے آباء کرام کے سجادہ نشین اور جائداد و قضیہ درگاہ و خانقاہ وقف کردہ امراء اسلام کے متولی تھے بنام اپنے صاحبزادہ حامد اور اپنے نبیرہ احمد بن محمد کے لئے وصیت فرمائی یہ دونوں بعد میرے متولی تمام جائداد و مصارف درگاہ خانقاہ اور جملہ امور متعلقہ ریاست درگاہی و خانقاہی میں شریک مساوی رہیں اور میری جائداد مملوکہ سے احمد بن محمد نبیرہ میرا ثلث حصہ بموجب وصیت شرعیہ پائے اور اس وصیت کو ایک کاغذ پر تحریر فرمایا اور جناب مدوح نے اپنی صاحبزادی کو اس قدر حصہ کہ بعد وفات انہیں پہنچنا تصور کیا جاتا خواہ اس سے کم اپنی حیات میں اس شرط پر دے کر قبض و دخل کرا دیا کہ اب ان کے لئے میراث میں حق نہ ہوا اور یہ تخرج برضا مندی ان کی واقع ہوا اور صاحبزادی صاحبہ کی طرف سے حکام کے یہاں تصدیق اس مضمون کی گزر گئی کہ میں نے اپنا حصہ پالیا اب مجھے بعد انتقال حضرت مورث کچھ دعویٰ ترکہ میں نہ رہا جناب مدوح نے یہ مضمون بھی اسی وصیت نامہ میں ذکر فرمایا آیا اس صورت میں وہ وصیت کہ حضرت موصوف نے دربارہ تولیت فرمائی اور وصیت ثلث مال مملوک نسبت احمد بن محمد شرعاً جائز اور نافذ ہے یا نہیں اور یہ تخرج کہ حضرت مدوح اور صاحبزادی صاحبہ میں واقع ہوا شرعاً معتبر ہے یا نہیں

اگر نامعتبر ہو تو وصیت نامہ مذکورہ میں اس کا ذکر آجانا کل وصیت نامہ کو باطل کر دے گا یا صرف اسی قدر نامعتبر اور باقی وصایائے مذکورہ صحیح اور مقبول رہیں گے اسی طرح اس کاغذ میں یہ بھی ذکر فرمایا تھا کہ بعد میرے اگر اہل خانہ میری زندہ رہیں تو خبر گیری ان کی جائداد اور احمد بن محمد بقدر معتد بہ کرتے رہیں یہ امر ان دونوں کے ذمہ ہے مگر بی بی صاحبہ مورث کے سامنے ہی گزر گئیں آیا یہ کلمات بھی کچھ منافی صحت وصایائے مذکورہ ہیں یا نہیں اور بی بی صاحبہ اگر بعد کو زندہ رہتیں تو عام اس سے کہ یہ فقرہ ان کی رضا سے تحریر ہے یا بے رضا بہر تقدیر وہ اس تحریر کی بناء پر ترکہ سے محروم رہتیں یا نہیں اگر نہ رہتیں تو دعوٰی ان کا حامد پر تھا کہ بعد اخراج ثلث وصیت کل جائداد متروکہ پر وہی قابض ہوا یا احمد موصلیٰ لہ پر بھی کہ ثلث حکم وصیت اس نے پایا بعد وصال حضرت ممدوح کے حامد اور احمد دونوں نے اس وصیت نامہ کو معتبر اور مقبول رکھا اور باہم بطریق مصالحت یہ امر قرار پایا کہ جس طرح جائداد مملوکہ میں احمد بن محمد کے لئے ثلث ہے یونہی تولیت اوقاف بھی اٹھاتا رہے کہ دو ثلث میں حامد اور ایک میں احمد متولیٰ اور متصرف ہوں آیا بر تقدیر و فرض بطلان کلی وصیت نامہ مذکورہ یہ مصالحہ کہ باہم حامد اور احمد میں واقع ہوا معتبر ہے یا نہیں اور در صورت صحت وصیت نامہ اس صلحنامہ کا کیا حکم ہے اور اگر متولیٰ در بارہ اوقاف دو امر کی وصیت کرے کہ ایک اُن میں سے مطابق تعامل قدیم ہے اور دوسرا مخالف تو اس مخالف کے بطلان سے کل وصیت باطل قرار پائے گی یا صرف یہی امر مخالف اور اگر متولیٰ وقف کسی شخص کے نام تولیت کرے تو یہ وصیت اس کی مطلقاً معتبر رہے گی یا متولیان سابق کا تعامل یہاں بھی دیکھا جائے گا اور اگر ان میں آج تک وصیت تولیت کا رواج نہ تھا تو متولیٰ حال کی وصیت بسبب مخالفت تعامل باطل ہو جائے گی۔ بینوا تو جدوا (بیان فرمائیے اجرا پائیے۔ ت)

### الجواب:

در بارہ تولیت اوقاف مذکورہ حامد اور احمد کے نام بزرگ ممدوح کی وصیت کہ دونوں شریک مساوی ہوں صحیح و نافذ ہے اور تولیت محل جریان ارث نہیں جس میں حق وارث کا لحاظ ہو کہ ثلث سے زائد میں وصیت بے اذن و رثاء نفاذ نہ پائے۔

<p>وجیز میں ہے اگر متولیٰ مر جائے اور وہ کسی کے لئے وصیت کرے تو اس متولیٰ کا وصی متولیٰ کے حکم میں ہوتا ہے۔ عالمگیریہ کے باب الوقف میں حاوی</p>	<p>فی الوجیز ان مات القیم و قد اوصی الی احد فوصی القیم بمنزلة القیم<sup>۱</sup>۔ وفي وقف العلم گیریة عن الحاوی</p>
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ بزازیة علی هامش الفتاویٰ الہندیة کتاب الوقف النوع الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۵۲-۲۵۱

ان مات احد الوصین و اوصی الی جماعة لم ینفرد واحد بالتصرف و یجعل نصف الغلة فی ید الجماعة الذین قاموا مقام الوصی الهالك <sup>1</sup>	سے منقول ہے اگر دو وصیوں میں سے ایک مر گیا اور وہ ایک جماعت کے بارے میں وصیت کر گیا تو اکیلے تصرف میں مستقل نہ ہوگا، اور وقف غلہ میں سے نصف اس جماعت کے ہاتھ میں دے دیا جائے گا جو مرنے والے کے قائم مقام ہوئی۔ (ت)
--	---

پس دونوں صاحب شرعاً متولی اوقاف مذکورہ ہوئے اور ایسے ہوئے کہ ایک بے دوسرے کے تصرفات قوامت میں مستقل نہیں ہو سکتا۔

فقد صرحوا فی الوقف والوصایا ان القوامۃ والوصایاۃ اذا كانت الی اثنين لم یجز ان ینفرد احدهما عن الآخر۔	تحقیق مشائخ نے وقف و وصایا کے بارے میں تصریح کی کہ تولیت اور وصیت جب دو شخصوں کے لئے ہو تو ان میں سے کسی ایک کا دوسرے سے منفرد ہونا جائز نہیں۔ (ت)
--	--

اور احمد بن محمد کے نام جائد اموالوک میں ثلث کی وصیت تو بدیہی الصحت والنفاذ ہے۔

فلقد قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ تصدق علیکم بثلث اموالکم فی اخر اعمارکم <sup>2</sup> او کما قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔	تحقیق نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اشاد فرمایا بیشک اللہ تعالیٰ نے تمہاری عمروں کے آخر میں تمہارے تہائی مال کے ساتھ تم پر صدقہ فرمایا یا جیسا آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ (ت)
---	--

نہ احمد بن محمد باوجود حامد وارث نہ وصیت قدر ثلث سے متجاوز کہ کل یا مقدار زائد میں اجازت و رثاء کی احتیاج ہوتی۔

فی تنویر الابصار، ویجوز بالثلث للاجنبی وان لم یجز الوارث ذلک <sup>3</sup> الخ۔	تنویر الابصار میں ہے کہ اجنبی کے لئے ایک تہائی کی وصیت جائز ہے اگرچہ وارث اس کو جائز نہ رکھیں الخ۔ (ت)
--	--

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوقف الباب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۲/۲۱۰

<sup>2</sup> مجمع الزوائد باب الوصیۃ بالثلث دار الکتاب العلمیۃ بیروت ۴/۲۱۲

<sup>3</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا مطبع مہتابی دہلی ۲/۳۱۷

رہا مسئلہ تخارج بحالت مورث کہ بزرگ موصوف نے اپنی حیات میں صاحبزادی صاحبہ کو کچھ عطا فرما کر میراث سے علیحدہ کر دیا اور وہ بھی راضی ہو گئیں کہ میں نے اپنا حصہ پالیا اور بعد انتقال مورث کے ترکہ میں میراث حق نہیں، اشباہ میں طبقات علامہ شیخ عبدالقادر سے اس صورت کا جواز نقل کیا اور اسے علامہ ابو العباس ناطفی پھر جرجانی صاحب خزانہ پھر شیخ عبدالقادر پھر فاضل زین الدین صاحب اشباہ پھر علامہ سید احمد حموی نے مقرر و مسلم رکھا اور فقیہ ابو جعفر محمد بن یمانی نے اس پر فتویٰ دیا اور ایسا ہی فقیہ محدث ابو عمرو طبری اور اصحاب احمد بن ابی الحارث نے روایت کیا۔

جیسا کہ علامہ زین نے کہا شیخ عبدالقادر نے طبقات کے باب الہزہ میں احمد کے ذکر میں کہا، جرجانی نے خزانہ میں کہا، ابو العباس ناطفی نے کہا کہ میں نے بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہم کے خط سے اس شخص کے بارے میں دیکھا جس نے اپنا کوئی مکان اپنے ایک بیٹے کو حصہ کے طور پر دے دیا اس شرط پر کہ وہ باپ کی موت کے بعد وارث نہیں بنے گا تو یہ جائز ہے، اسی کے ساتھ فتویٰ دیا فقیہ ابو جعفر محمد بن یمانی نے جو محمد بن شجاع بلخی کے اصحاب میں سے ہیں۔ اور اسی کی حکایت کی احمد بن ابی الحارث اور ابو عمرو طبری کے اصحاب نے، انتہی۔ فقیر مجیب غفر اللہ تعالیٰ لہ کہتا ہے کہ اس کو بعض مشائخ کے خط کی طرف منسوب کرنے پر اگر یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ خط بعض استثنائی صورتوں کے سوا قابل عمل نہیں ہوتا جیسا کہ عام کتابوں میں ہے کیونکہ مفتی کا خط انہی استثنائی صورتوں میں سے ہے۔ تحقیق علامہ حموی

كما قال العلامة زین قال الشيخ عبدالقادر في الطبقات في باب الهزّة في احمد. قال الجرجاني في الخزانة. قال ابو العباس الناطفي رأيت بخط بعض مشائخنا رحمهم الله. في رجل جعل لاحد بنيہ دارا بنصيبه على ان لا يكون له بعد موت الاب ميراث جازوافتي به الفقيه ابو جعفر محمد بن اليماني احد اصحاب محمد بن شجاع البلخي وحكي ذلك اصحاب احمد بن ابی الحارث و ابو عمرو الطبري انتهي<sup>1</sup> قال الفقير المجيب غفر الله تعالى له مستند ذلك الى خط بعض المشائخ وهذا وان لم يرد عليه ان الخط لا يعمل به الا في بعض صور مستثناة كما في عامة الكتب وذلك لان خط المفتي من الصور المستثناة فقد قال العلامة الحموي في شرح احكام

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب الفرائض ادارة القرآن کراچی ۱۳۲/۲

الکتابۃ من غمز العیون والبصائر، يجوز الاعتماد على خط المفتی اخذا من قولهم يجوز الاعتماد على اشارته فالكتابۃ اولی<sup>۱</sup> انتھی، لکن فیہ جہالۃ الا ان یقال ان المشائخ کلہم ممن یستند بقولہ فلا تضر جہالۃتہ کما یقال فی کثیر من المسائل قال بعضهم يجوز وبعضہم لا وان سلم فمعتمدنا تقریر تلك الفحول التحاریر اما قول العلامة الحموی فی شرح مانحن فیہ، قوله على ان لا یكون له بعد موت الاب میراث جاز ای صح اقول: یتأمل فی وجہ صحۃ ذلك فانه خفی<sup>۲</sup> انتھی فاقول: هذا کما تری صریح فی القبول اذا ذعن رحمہ اللہ ان له وجہاً صحیحاً و لکنہ خفی حری التأمل ولولا ذلك لقال هذا ممّا لا وجه له فلا یعول علیہ، وهذا ممّا لا یخفی علی العارف بأسالیب

نے شرح احکام الکتابۃ میں بحوالہ غمز العیون والبصائر کہا مفتی کے خط پر اعتماد جائز ہے مشائخ کے اس قول کا اعتبار کرتے ہوئے کہ مفتی کے اشارہ پر اعتماد جائز ہے کیونکہ کتابت اشارہ سے اولیٰ ہوتی ہے انتہی، لیکن اس میں جہالت ہے مگر یہ کہ یوں کہا جائے کہ تمام مشائخ وہ ہیں جن کے قول سے استناد کیا جاتا ہے تو اب جہالت مضرنہ ہوگی جیسا کہ بہت سے مسائل میں کہا جاتا ہے ان میں سے بعض نے کہا کہ جائز ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں جائز ہے، اگر اس کو تسلیم کر بھی لیا جائے تو ہمارا معتمدان جتید تبصر علماء کی تقریر ہے۔ رہا ہمارے زیر بحث مسئلہ کی شرح میں علامہ حموی کا فرمان کہ مرنے والے کا یہ کہنا کہ یہ اس شرط پر ہے کہ باپ کی موت کے بعد اس بیٹے کے لئے کوئی میراث نہ ہوگی یہ جائز اور صحیح ہے، تو میں کہتا ہوں اس کی وجہ صحت میں تامل کرنا چاہئے کیونکہ یہ خفی ہے انتہی۔ میں کہتا ہوں جیسا کہ تو دیکھ رہا ہے یہ قبول میں صریح ہے کیونکہ علامہ حموی رحمۃ اللہ علیہ نے اذعان فرمایا کہ اس کے لئے وجہ صحیح ہے لیکن وہ خفی ہے جو تامل کے لائق ہے، اگر ایسا نہ ہوتا تو حضرت علامہ یوں فرماتے کہ اس کے لئے کوئی وجہ نہیں لہذا اس پر اعتماد نہ کیا جائے اور یہ بات کلام کے اسلوبوں کو

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث احکام الکتابۃ ادارة القرآن کراچی ۱۹۸/۲

<sup>۲</sup> غمز عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الفرائض ادارة القرآن کراچی ۱۳۲/۲



الکلام۔	جاننے والے پر پوشیدہ نہیں۔ (ت)
---------	--------------------------------

پس اس روایت اور ائمہ کی تقریر و افتاء و حکایت کی بنا پر یہ تنہا جی بھی صحیح اور جائز واقع ہو اور صاحبزادی صاحبہ کو بعد انتقال مورث کوئی دعوای نہیں پہنچتا اور اگر یہ روایت بوجہ قلتِ شہرت یا عدم ظہور علت پایہ اعتبار سے ساقط مانی جائے تو ضرور یہ تنہا جی باطل قرار پائے گا مگر اس کے کاغذ و وصیت میں مذکور ہونے سے وصایائے مذکور کیوں باطل ہونے لگیں ہذا باطل صریح (یہ واضح طور پر باطل ہے۔ ت) علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ایک شئی کی وارث اور اجنبی کے لئے بالمناصفہ وصیت کی وہ وصیت وارث کے حق میں باطل اور اجنبی کے نصف میں صحیح اور نافذ رہے گی۔

ففی تنویر الابصار، ولا جنبی و وارثہ او قاتلہ لہ نصف الوصیۃ و بطل وصیتہ للوارث و القاتل <sup>۱</sup> انتھی و مثله فی عامۃ الکتب۔	تنویر الابصار میں ہے کہ اجنبی اور وارث یا اجنبی اور قاتل کے لئے وصیت کی تو اجنبی کو وصیت کا نصف ملے گا جبکہ وارث اور قاتل کے بارے میں اس کی وصیت باطل ہوگی انتہی، اور اسی کی مثل عام کتابوں میں ہے۔ (ت)
---	---

سبحان اللہ! جب عقد واحد و لفظ واحد میں شئی واحد کہ دو شخصوں کے نام وصیت کی اور ایک کے لئے شرع نے اجازت نہ دی صرف اسی کے حق میں باطل ہوئی اور اس بطلان نے نصف باقی تک سرایت نہ کی، تو جہاں عقد متعدد لفظ متعدد معقود علیہ متعدد اور ایک عقد ان میں سے باطل ہو ان دونوں کے ایک کاغذ میں ذکر کر دینے سے کیونکر اس کا بطلان اس تک ساری و نافذ ہو جائے گا، ایسی بے اصل وجہ سے وصایائے مذکور کا ابطال کوئی عاقل تجویز نہیں کر سکتا اور یہیں سے ظاہر ہو گیا سوال اخیر کا جواب کہ اوقاف صحیحہ شرعیہ میں جب بوجہ جہالت شرط واقف معمول قدیم پر مستقر اعتبار رہے تو جو وصیت اس کے مطابق ہوگی جائز اور جو مخالف ہوگی باطل، اور باطل کا بطلان جائز تک سرایت نہ کرے گا کما اوضحناہ مع انہ کان واضحاً (جیسا کہ ہم نے اس کی وضاحت کردی باوجودیکہ یہ واضح تھا۔ ت) اور انہیں وجہ سے وہ فقرہ کہ وصیت نامہ میں جناب بی بی صاحبہ کی نسبت تحریر ہوا صحت و صایائے سابقہ میں خلل انداز نہیں ہو سکتا اگرچہ اس کی تحریر بی بی صاحبہ کو بر تقدیر حیات بعد مورث ترکہ سے حاجب نہ تھی گو یہ تحریر ان کی رضا سے واقع ہوئی،

<sup>۱</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا مطبع مہتابی دہلی ۲/ ۳۲۶

فأن الارث سبب ضروری للملك حتى ان الوارث يرث ويملك سهمه ولو قال الف مرة اني تركت حتى والمسئلة في الاشباہ <sup>۱</sup> وغیرہا۔	اس لئے کہ وارث ہو بالملک کے لئے سبب ضروری ہے یہاں تک کہ وارث اپنے حصے کا وارث و مالک بن جاتا ہے اگرچہ ہزار بار کہے کہ میں نے اپنا حق چھوڑ دیا ہے اور یہ مسئلہ اشباہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ (ت)
--	---

ہاں اگر وہ زندہ رہیں تو ان کا دعویٰ حامد پر تھا جس نے بعد اخراج وصیت کل متر و کہ پر قبضہ کیا کہ حق ورثہ صرف انہیں دو ثلث میں تھا ثلث وصیت ان کے حق سے جدا ہے تو احمد بن محمد جس نے حکم وصیت ثلث پایا بر تقدیر حیات بی بی صاحبہ اور بر تقدیر بطلان تخارج صاحبزادی صاحبہ دونوں کے دعوے سے بایں معنی بری ہے کہ ان کے ظہور حصص سے اس کے ثلث میں کمی نہیں آ سکتی بلکہ حکم وصیت کل جائداد سے ثلث کامل اسے دیں گے اور دو ثلث باقی ماندہ ورثہ بحصص شرعیہ تقسیم کر لیں گے،

وذلك لان الوصية مقدمة على الارث ومعلوم انه لا يزاحم شيعي شيئاً الا اذا كانا في مرتبة واحدة ولو سلمت مزاحمة المتأخر للمقدم لم يبق المتقدم مقدماً والمتأخر متأخراً هذا خلف فثبت ان الوصية له ملك الثلث من دون المزاحم الا ترى ان الوصية لاتزاحم الديون لتقدم الديون عليها فكذاك الميراث لا يزاحم الوصية بعين ذلك الوجه وهذا ظاهر جداً۔	اور یہ اس لئے کہ وصیت میراث پر مقدم ہے، اور یہ بات معلوم ہے کہ کوئی شئی کی مزاحمت نہیں کر سکتی جب تک وہ دونوں ایک ہی مرتبہ میں نہ ہوں۔ اگر متاخر کی مقدم کے لئے مزاحمت تسلیم کر لی جائے تو مقدم مقدم نہ رہے گا اور متاخر متاخر نہ رہے گا۔ یہ خلاف مفروض ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ جس کے حق میں وصیت کی گئی وہ بغیر کسی مزاحم کے تہائی مال کا مالک ہو گیا۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ وصیت قرضوں کی مزاحمت نہیں کرتی کیونکہ قرضے اس پر مقدم ہیں۔ یوں ہی بعینہ اسی وجہ سے میراث وصیت کی مزاحمت نہیں کرتی اور یہ خوب ظاہر ہے۔ (ت)
--	---

اب باقی رہا مسئلہ صلحنامہ پر کلام جب وصیت بزرگ موصوف دربارہ تولیت بھی صحیح قرار پائی اور حامد اور احمد دونوں نصف نصف جائداد کے تقسیم ٹھہرے تو نظر فقہی اسے مقتضی ہے اگر احمد کے لئے تفویض عام اور نقل تولیت کا مطلق اختیار شرط واقف خواہ تعامل قدیم سے ثابت نہ ہو تو یہ صلحنامہ وجہ صحت نہیں رکھتا اور احمد اگر لاکھ بار ثلث خواہ ربع خواہ سدس پر مصالحہ کرے شرع ہرگز قبول

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث احكام النقد ادارة القرآن کراچی ۱۲۰/۲

نہ فرمائے گی، اور اسے نصف کامل کا متولی رکھے گی کہ احمد کی طرف سے یہ صلح اور نصف چھوڑ کر ثلث پر راضی ہونا درحقیقت تولیت سدس سے اپنے نفس کو عزل کرنا ہے اور متولی کو بے علم و اطلاع قاضی، عزل نفس کا اختیار نہیں اور اگر ہزار بار عزل کرے گا معزول نہ ہو سکے گا وائین القاضی وائین العلم (اور کہاں ہے قاضی اور کہاں ہے علم۔ ت) بحر الرائق میں ہے:

اذا عزل نفسه عند القاضي فانه ينصب غيره ولا ينعزل بعزل نفسه مالم يبلغ القاضي <sup>1</sup> وبمثله في اسفار آخر۔	جب متولی قاضی کے پاس خود کو معزول کرے تو قاضی اس کی جگہ کسی اور کو مقرر کر دے گا اور جب تک متولی قاضی تک اطلاع نہ پہنچائے وہ خود کو معزول کر لینے سے معزول نہیں ہوگا، اور اسی کی مثل دوسری کتابوں میں مذکور ہے۔ (ت)
---	---

اگر بغرض باطل و تقدیر غلط وصیت نامہ کو مہمل و کان لم یکن، ٹھہرایا جائے تاہم یہ اجازت شرع حامد اور احمد بن محمد سے جو متولی قرار پائے گا اسے ترک تولیت بعض بر مصالح صرف بشرائط مذکورہ جائز ٹھہرے گا والا لا، بالجملة وصیت نامہ صحیح ہو کما هو الحق یا باطل کما فرض، بہر طور صحت صلح نامہ و ترک تولیت بعض اسی تفویض عام اور اختیار تام کے ثبوت پر متوقف،

لما تقر من ان النظار اذا لم يكونوا مرضى بمرض الموت فهم كمثل الوكلاء ليس لهم ان يعزلوا انفسهم الابخيرة من الواقف والقاضى او ثبوت التفويض العام اليهم كما صرح به في الدر المختار ورد المحتار وغيرهما من الاسفار وهذا كله واضح عند من له اجالة نظر في كلمات القوم۔	بسبب اس کے جو ثابت ہو چکا ہے کہ متولی جب تک مرض الموت میں مبتلا نہ ہوں وہ وکیلوں کی طرح ہیں انہیں یہ اختیار نہیں کہ وہ خود کو معزول کر لیں جب تک واقف یا قاضی کی طرف سے انہیں ایسا کرنے کا اختیار نہ ہو یا جب تک انہیں تولیت کی تفویض عام نہ ہو۔ جیسا کہ در مختار اور رد المحتار وغیرہ ضخیم کتب میں اس کی تصریح کر دی گئی ہے۔ اور یہ تمام ہر اس شخص پر روشن و واضح ہے جس کی نظر قوم کے کلام کے نتائج پر ہے۔ (ت)
---	---

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الوقف ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/ ۲۳۴، رد المحتار بحوالہ بحر الرائق کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۱۲

اور متولی وقف کو وصیت تولیت کامطلقاً اختیار ہے خواہ نظر پیشیں میں ایسی وصیت کارواج ہو یا نہ ہو حتیٰ کہ یکے بعد دیگرے ہزار متولی گزرے اور ان میں کسی نے تولیت کی وصیت نہ کی تاہم متولی حال کو اختیار وصیت حاصل ہے۔ فتح القدیر و نزازیہ و والوجیہ و مجتبیٰ و سراجیہ و خانیہ و تاتار خانیہ و ذخیرہ برہانیہ و اشباہ النظائر و شروح حموی و بیرونی و در مختار و حواشی طحاوی و شامی و عقود دریہ و فتاویٰ خیریہ و ہندیہ و غیر ذلک عامہ کتب میں اس مسئلہ کی تصریح اور اس سے بحث کرتے ہیں کوئی تحقیق تعامل کی قید نہیں لگاتا۔

فتاویٰ خیریہ اس مسئلہ میں زیادہ فصیح بیان اور واضح تفصیل والا ہے، جہاں اس نے تاتار خانیہ اور نزازیہ سے مسئلہ نقل کرنے کے بعد کہا اور اس کو علماء نے بہت سی کتابوں کی طرف منسوب کیا ہے یہاں تک کہ خانیہ اور ظہیریہ وغیرہ میں جبکہ عبارت خانیہ کی ہے اگر واقف نے کسی شخص کو متولی بناتے ہوئے شرط لگائی کہ یہ متولی مرتے وقت غیر کے لئے ولایت کی وصیت نہیں کر سکتا تو یہ شرط جائز ہے، انتہی۔ اور فقیہ اس عبارت سے متولی مذکور کے وصی کے لئے اثبات ولایت میں مبالغہ سمجھتا ہے اس لئے کہ جواز شرط پر نص کرنا اس وہم کے ازالہ کے لئے ہے جو اس کے عدم جواز پر طاری ہوتا ہے جیسا کہ عمدہ و نفیس عبارات علماء سے زیادہ ماریست رکھنے والا شخص اس کو جانتا ہے، اور یونہی کہا جاتا ہے اس قسم کے مسائل میں جوع لماء کے درمیان بکثرت منقول اور دائر ہیں، یہاں تک کہ ہر فقیہ کے علم میں وہ اس طرح پختہ ہو گئے ہیں ان کو ذکر کرنے کی ضرورت نہیں رہتی جبکہ ان اصول کو ذکر کر دیا جائے جن سے یہ مسائل متفرع و مستنبط ہوتے ہیں، اور یہ مسئلہ بھی ایسا ہی ہے

والفتاویٰ الخیرية افصح بيانا ووضح تبيانا  
لذلك، حيث قال بعد نقل المسئلة عن التتار خانية  
والبزازیة وعزوه الى كثير من الكتب حتى قال في  
الخانية والظهيرية وغيرهما والعبارة للخانية ولو ان  
الواقف جعل رجلا متوليا و شرط انه ان مات هذا  
المتولى ليس له ان يوصى الى غيره جاز هذا الشرط  
انتهى، والفقهاء يفهم من هذه العبارة الابلية في  
اثبات الولاية لوصى الناظر المذكور اذ التنصيص على  
جواز الشرط لدفع توهم يطرأ عليه بعدم الجواز كما  
يدريه من اكثر من معاشره نفائس ابكار عباراتهم،  
اذ مثل ذلك يقال في مثل هذه المسائل التي كثر  
نقلها ودورانها بينهم، حتى كانها مقررة في علم كل  
فقيه فيستغنى عن ذكرها بذكر ما يتفرع عليها  
ويتشعب منها وهذه المسئلة كذلك

فان کتب المذهب طافحة بها <sup>۱</sup> الخ۔	کیونکہ ان سے کتابیں بھری پڑی ہیں الخ۔ (ت)
لان التعامل لا يعتمد عليه الا لكونه مظن شرط الواقف كما صرح به في الذخيرة والخيرية ورد المختار وغيرها من الاسفار۔	تقریر علماء سے واضح کہ اگر شرط واقف اس کے ذکر سے عاری ہوں تاہم یہ اختیار قیم کو حاصل، پھر عدم تعامل کیا مضر ہو سکتا ہے، اس لئے کہ تعامل پر اعتماد نہیں کیا جاتا مگر اس کے لئے کہ وہاں شرط واقف پائے جانے کا گمان ہوتا ہے جیسا کہ ذخیرہ، خیر یہ اور المختار وغیرہ کتابوں میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ (ت)

بلکہ کلمات علماء موضح کہ یہ اختیار دلالت مشروط ہے گو صراحۃً مذکور نہ ہو پھر تعامل وعدم تعامل کی کیا حاجت ہے۔

قال العلامة السيد الطحطاوى في حاشية على الدر المختار، وجه الاستحسان ان الاول لما اوصى اليه فقد علم ان الوصى لا يعيش ابدًا ولم يجب ان تكون امورة ضائعة فصار كانه اذن له بان يوصى الى غيره بطريق الدلالة وان لم ياذن له بالا فصاح ولو كان اذن له بالا فصاح جاز له ان يوصى الى غيره فكذا اذا اذن له بالدلالة <sup>۲</sup> الخ قلت ومعلوم ان المتولى كالوصى كما في جامع الفصولين والاشباه وكذا بالعكس كما في العقود الدرية والوقف والوصية اخوان يستتقيان من مورد واحد وينزع مسائل احدهما	علامہ سید طحطاوی نے در مختار کے حاشیہ میں فرمایا استحسان کی وجہ یہ ہے کہ جب پہلے وصی نے دوسرے کو وصیت کی تو اسے یقین ہو گیا کہ وصی ہمیشہ زندہ نہیں رہے گا اور اس نے اس بات کو پسند نہ کیا کہ وقف کے معاملات ضائع ہو جائیں تو گویا اس کی طرف سے بطور دلالت غیر کو وصی بنانے کی اجازت ہو گئی اگرچہ اس نے صراحۃً اس کی اجازت نہیں دی۔ اگر وہ صراحۃً اجازت دیتا ہے تو اس کے لئے غیر کو وصی بنانا جائز ہوتا، پس یہی حکم بطور دلالت اجازت کی صورت میں بھی ہوگا الخ میں کہتا ہوں یہ بات معلوم ہے کہ متولی وصی کی مثل ہے جیسا کہ جامع الفصولین اور اشباہ میں ہے۔ اسی طرح اس کا عکس ہے جیسا کہ عقود الدریہ میں ہے اور اسی طرح وقف اور وصیت ایک دوسرے کے مشابہ ہیں ایک ہی گھاٹ سے سیراب ہوتے ہیں اور ایک کے مسائل
--	---

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الخیریۃ کتاب الوقف دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۲۰۲

<sup>۲</sup> حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصى المكتبة العربیہ کانسو روڈ کوئٹہ ۱۴/ ۳۴۰

من الآخر كما في عدة مواضع من الخيرية والعقود الدرية في تنقيح الفتاوى الحامدية۔	دوسرے سے اخذ کئے جاتے ہیں جیسا کہ خیر یہ اور عقود الدریہ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ کے متعدد مقامات پر مذکور ہے۔ (ت)
--	--

اور نظر دقیق حاکم کہ اس نفس وصیت کو مخالف تعامل سمجھنا ہی محض باطل کہ منافات فعل اور کف میں ہے نہ فعل و ترک بمعنی عدم وقوع فعل میں، کہا ہو المقرر فی اصولنا معشر اہل السنة والجماعة (جیسا کہ ہمارے یعنی اہل سنت و جماعت کے اصول میں مقرر ہے۔ ت) یہاں تک کہ ہمارے ائمہ كالعلامة المحقق علی الاطلاق کمال الملة والدين محمد بن الهمام والفاضل الشيخ زين بن نجيم المصري وغيرهما (جیسا کہ علامہ محقق علی الاطلاق کمال الملة والدين محمد بن همام اور عظیم فاضل شیخ زين بن نجيم مصري اور ان دونوں کے علاوہ دیگر علماء۔ ت) تصریح فرماتے ہیں کہ ترک بمعنی مذکور زیر قدرت عبد داخل نہیں۔

وهذا نص الاشباه في المبحث الاول في حد النية من القاعدة الثانية بعد ذكر معناها اللغوي وفي الشرع كما في التلويح قصد الطاعة والتقرب الى الله تعالى في ايجاد الفعل انتهى ولا يرد عليه النية في التروك لانه كما قدمناه لا يتقرب بها الا اذا صار التروك كفاً وهو فعل وهو المكلف به في النهي لا التروك بمعنى العدم لانه ليس داخلاً تحت القدرة للعبد كما في التحرير <sup>1</sup> انتهى۔	یہ نص ہے اشباہ کی جو بحث اول میں نیت کی تعریف کی تعریف کے بارے میں ہے، قاعدہ ثانیہ میں نیت کا لغوی معنی بیان کرنے کے بعد مذکور ہے، اور اصطلاح شرع میں جیسا کہ تلویح میں ہے نیت کہتے ہیں ایجاد فعل میں طاعت اور اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل کرنے کا قصد کرنا، اور اس تعریف پر ترک فعل کی نیت کے ساتھ اعتراض وارد نہیں ہوتا کیونکہ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے کہ اس کے ساتھ تقرب حاصل نہیں کیا جاسکتا مگر اس وقت جب ترک بمعنی کف یعنی رکنا ہو اور وہ فعل ہے اور نہی میں بندے کو اسی کے ساتھ مکلف بنایا جاتا ہے نہ کہ ترک بمعنی عدم اس لئے کہ وہ بندے کی قدرت میں داخل نہیں جیسا کہ تحریر میں ہے انتہی۔ (ت)
---	--

اور جب ایسا ہو تو اس میں اتباع غیر مقدور اور جہاں اتباع ناممکن مخالفت کا کیا محل،

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الثانية ادارة القرآن کراچی ۱/ ۴۶

<p>قلت وبهذا لم يحرم علينا فعل كل مالم يفعلته النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ولا الاصحاب ولا التابعون اذ ليس كل ترك كفا وانما التامس في الكف فالمعيار هو الغرض على قواعد الشرع فما حسنه فهو حسن وما قبحه فهو قبيح هكذا ينبغي التحقيق والله ولي التوفيق۔</p>	<p>میں کہتا ہوں اس سے ثابت ہوا کہ ہم پر وہ فعل حرام نہیں جس کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، آپ کے صحابہ اور تابعین نے نہ کیا ہو کیونکہ ہر ترک کف نہیں اور بیشک اقتداء تو کف یعنی منع کرنے میں ہے۔ چنانچہ معیار قواعد شرع پر انحصار ہے جس چیز کو شرع نے حسن قرار دے دیا وہ حسن اور جس کو قبیح قرار دے دیا وہ قبیح ہے۔ ایسے ہی تحقیق چاہئے اور اللہ تعالیٰ توفیق کاملک ہے۔ (ت)</p>
---	---

ہاں اگر شرط واقف میں تصریح منع ہے کہ متولیوں کو اختیار وصیت نہیں تو بیشک اب وصیت روانہ رہے گی

<p>لان الصريح يفوق الدلالة<sup>۱</sup> كما مر عن الخانية و الظهيرية وغيرهما قلت يعني اذا كان الوقف صحيحا شرعيا بحسب مراعاة شروطه، والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل مجده اتم وحكمه عز شأنه احكم وصلى الله تعالى على سيدنا ومولينا محمد وآله وصحبه وبارك وسلم۔</p>	<p>اس لئے کہ صریح دلالت سے برتر ہے جیسا کہ خانیہ، ظہیریہ وغیرہ سے گزر چکا۔ میں کہتا ہوں مراد اس سے یہ ہے کہ جب وقف شرعی طور پر صحیح ہو اس کی شرطوں کی رعایت کرنے کے اعتبار سے، اللہ پاک اور بلند و برتر خوب جانتا ہے اس کا علم اتم اور اس کا حکم مستحکم ہے۔ اللہ تعالیٰ درود نازل فرمائے ہمارے سردار اور آقا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اور آپ کی آل اور اصحاب پر اور برکت و سلام نازل فرمائے (ت)</p>
---	--

مسئلہ ۱۰۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فالج ایک سال کے بعد مرض الموت رہتا ہے یا نہیں اور بعض کتب میں جو عدم خوف موت کی قید ہے اس کے کیا معنی ہیں؟ بیّنوا توجروا۔

الجواب:

جمہور ائمہ کے نزدیک فالج و دق و سبل وغیرہ امراض مزمنہ جب ایک سال تک تطاول کریں مرض الموت نہیں رہتے اور ایسے مریض کے تمام تصرفات شرعاً مثل صحیح کے ہیں مختصراً امام مجتہد علامہ ابو جعفر طحاوی اور فتاویٰ امام قاضی خاں اور فتویٰ امام ابو العباس شامی اور امام عبد اللہ جر جانی اور امام شمس الائمہ حلوانی اور

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب النکاح باب المهر دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۳۵۷

فتاویٰ التمر تاشی اور جامع الفتاویٰ اور فصول عمادیہ اور درر علامہ خسرو اور مفتاح اور غمزالعیون علامہ احمد حموی اور مجتبیٰ زاہدی اور فتاویٰ خیریہ اور در مختار اور حاشیہ علامہ حلبی اور رد المحتار علامہ شامی اور فتاویٰ حامدیہ اور عقود الدریہ اور فتاویٰ ہندیہ وغیرہ متون و شروح و فتاویٰ میں اس مسئلہ کی تصریح ہے یہاں تک کہ علامہ محمد بن عابدین افندی شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے متون و شروح کے اطلاق و عموم پر نظر فرما کر حاشیہ در مختار میں تصریح کر دی کہ اگر فالج وغیرہ امراض مذکورہ ایک سال کے بعد صاحب فراش بھی کر دیں اور مریض چلنے پھرنے سے معذور مطلق ہو جائے جب بھی اسے مرض موت نہ کہا جائے گا کیونکہ ایک سال تک تطاول ہو گیا،

<p>حيث قال: قال في المعراج، وسئل صاحب المنظومة عن حد مرض الموت فقال اعتبادنا في ذلك على ان يقدر ان يذهب في حوائج نفسه خارج الدار اقول: والظاهر انه مقيد بغير الامراض المزمنة التي طالت ولم يخف منه الموت كالفالج ونحوه وان صيرته ذافراش ومنعته عن الذهاب في حوائجه فلا يخالف ما جرى عليه اصحاب المتون والشرح هنا تأمل<sup>1</sup> انتهى ملخصاً۔</p>	<p>جہاں فرمایا کہ معراج میں کہا ہے صاحب منظومہ سے مرض الموت کی حد کے بارے میں سوال کیا گیا تو اس نے کہا ہمارا اعتقاد اس مسئلہ میں اس بات پر ہے کہ مریض اپنی حاجات کے لئے گھر سے باہر نہ جاسکے الخ میں کہتا ہوں ظاہر یہ ہے کہ یہ حکم دیر تک رہنے والی بیماریوں کے غیر کے ساتھ مقید ہے جو لمبی ہو جاتی ہیں اور ان میں موت کا خوف نہیں ہوتا جیسے فالج وغیرہ، اگرچہ وہ مریض کو صاحب فراش بنادیں اور اسے حاجات کے لئے نکلنے سے روک دیں۔ یہ بات اس کے مخالف نہیں جس پر اصحاب متون اور شارحین چلے۔ غور کرو انتہی، تلخیص (ت)</p>
---	--

اور وہ جو بعض کتب میں عدم خوف موت کی قید ہے بہت علماء مثل صاحب مفتاح و علامہ احمد حموی شارح اشباہ و علامہ ابراہیم حلبی و علامہ امین الملوک والدین شامی وغیرہم رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ یہ کوئی قید احترازی نہیں بلکہ بعد تطاول ان امراض کے حال کی شرح ہے یعنی جب سال گزر جاتا ہے تو ان امراض سے وہ خوف نہیں رہتا جسے شرع مرض الموت میں اعتبار کرتی ہے۔

<p>قال في الفتاح، ان تطاول ذلك فلم يخف منه الموت هذه الجملة</p>	<p>مفتاح میں کہا کہ اگر وہ بیماری لمبی ہو جائے تو اس سے موت کا خوف نہیں رہتا۔ یہ آخری جملہ جملہ شرطیہ کے لئے</p>
---	--

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۲۳



ای الاخيرة وقعت موضحة للجملة الشرطية <sup>1</sup> اه ونقله الاثمة المذكورون واقروا عليه۔	وضاحت کرنے والا ہے اس کو ائمہ مذکورہ نے نقل فرمایا اور اس کو برقرار رکھا۔ (ت)
---	--

علامہ ثامی فرماتے ہیں:

لیس قوله ولم يخف منه الموت تقييداً بل بياناً لحال ذلك المرض عند طوله۔ <sup>2</sup>	اس کا قول تو اس سے موت کا خوف نہ ہو یہ تقييد نہیں بلکہ بیماری کے لمبا ہو جانے کے وقت اس کے حال کا بیان ہے۔ (ت)
---	---

اور اسی طرح فتاویٰ عالمگیری میں تخصیص کی کہ فالج وغیرہ امراض جو اول اول شروع ہوتے ہیں تو اس وقت خوف ہلاک  
ہوتا ہے،

حيث قال والمقعد والمفلوج والاشل والمسلول اذا تطاول ذلك فصار بحال لا يخاف منه الموت فهو كالصحيح حتى تصح هبته من جميع المال واما في اول ما أصابه اذا مات من ذلك في تلك الايام وقد صار صاحب فراش فهو مريض يخاف به الهلاك <sup>3</sup> انتهى ملخصاً قوله فصار بحال يخاف منه الموت الفاء للتفريع يعني ان التطاول يتضرع على عدم الخوف بل اذا قيد في الآخر بأول ما أصابه۔	جہاں فرمایا کہ اقعد، فالج، لُج اور تپ دق کے مریضوں کی بیماری جب لمبی ہو جائے اور وہ اس حال میں ہو جائیں کہ موت کا خوف نہ رہے تو وہ صحت مند کے حکم میں ہیں یہاں تک کہ ان کا تمام مال کو ہبہ کر دینا صحیح ہے لیکن جب شروع میں یہ بیماریاں لاحق ہوں تو وہ اسی بیماری کی وجہ سے انہی دنوں میں مر جائے تحقیق وہ صاحب فراش ہو ایسی بیماری میں بتلا ہو کہ جس سے موت کا خوف ہوتا ہے انتی تلخیص، اس کا قول کہ "وہ مریض اس حال میں ہو جائے کہ خوف موت نہ رہے، اس میں فصار پر فاء تفريع کے لئے ہے یعنی بیماری کے لمبے ہونے پر عدم خوف متفرع ہوتا ہے (ت)
---	---

اور اگر اسے قید جدید ہی قرار دیں جیسے بعض کا قول ہے تاہم نفس خوف موت بالاجماع کافی نہیں کیونکہ اس قدر

<sup>1</sup> حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار بحوالہ الحموی کتاب الوصایا المكتبة العربیہ کوئٹہ ۱۴/ ۳۲۰

<sup>2</sup> حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار بحوالہ الحموی کتاب الوصایا المكتبة العربیہ کوئٹہ ۱۴/ ۳۲۰

<sup>3</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الرابع فصل فی اعتبار حالة الوصیۃ نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰۹/ ۱۰۹

سے تو کوئی مفلوج و مدقوق و مسلول کبھی خالی نہیں ہوتا اگرچہ سالہا سال گزر جائیں پھر اس قید کے لگانے سے کیا فائدہ ہوگا بلکہ اعلیٰ درجہ کا خوف و اندیشہ شدید درکار ہے۔

فی ردالمحتار عن الکفایۃ ثم المراد من الخوف الغالب منه لانفس الخوف <sup>1</sup>	ردالمحتار میں کفایہ کے حوالے سے منقول ہے، پھر خوف سے مراد اس کا غلبہ ہے نہ کہ نفس خوف۔ (ت)
--	--

اور اس خوف کی امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزی تمر تاشی وغیرہ علماء نے یوں تفسیر کی کہ جب ان امراض سے یہ نوبت پہنچے کہ اپنی حوائج کے لئے گھر سے باہر نہ نکل سکے تو اس وقت خوف موت کہا جائے گا۔

فی تنویر الابصار من غالب حاله الهلاك بمرض او غيره بان اضناك مرض عجز به عن اقامة مصالح خارج البيت <sup>2</sup>	تنویر الابصار میں ہے کہ غالب حال اس کا ہلاکت ہو بیماری سے یا اس کے غیر سے اس طور پر کہ بیماری نے اس کو اسی قدر کمزور کر دیا ہو جس سے گھر کے باہر وہ اپنے معاملات و ضروریات قائم رکھنے سے عاجز ہو گیا ہو۔ (ت)
---	--

در مختار میں ہے:

هو الاصح كعجز الفقيه عن الاتيان الى المسجد <sup>3</sup> -	یہی زیادہ صحیح ہے جیسے فقیہ مسجد کی طرف آنے سے عاجز ہو جائے۔ (ت)
---	--

اور اس قید کے لگانے کے بعد بھی امام شامی فرماتے ہیں:

فان قلت ان مرض الموت هو الذي يتصل به الموت فما فائدة تعريفه بما ذكر قلت فائدته ان قد تطول سنة فاكثر كما يأتي فلا يسي مرض الموت وان اتصل	اگر تو کہے کہ مرض الموت تو وہ ہے جس کے ساتھ موت مقترن ہو۔ پھر موت کی یہ تعریف جو ذکر کی گئی اس کا کیا فائدہ ہے۔ میں کہتا ہوں کہ بیماری کبھی سال یا اس سے زائد عرصہ تک لمبی ہو جاتی ہے جیسا کہ آ رہا ہے تو اس بیماری کو مرض الموت نہیں
---	---

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۲۳

<sup>2</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الطلاق باب طلاق المریض مطبع مکتبائی دہلی ۱/ ۲۳۵

<sup>3</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الطلاق باب طلاق المریض مطبع مکتبائی دہلی ۱/ ۲۳۵

بہ الموت <sup>۱</sup>	کہا جاتا اگرچہ اس کے ساتھ موت مقترن ہو جائے (ت)
-----------------------	---

اور اس خوف کی دو تشلیں درمختار میں یہ لکھیں کہ جہاز پر سوار تھا جہاز ٹوٹ گیا ایک تختہ پر بہتارہ گیا یا شیر نے حملہ کیا اور اسے اپنے منہ میں لے لیا تو جب تک اس کے منہ میں ہے وہ وقت اس خوف کا ہے۔

حيث قال اوبقى على لوح من السفينة او افتراسه سبع وبقي في فيه <sup>۲</sup>	جہاں فرمایا کہ وہ کشتی کے ایک تختہ پر پڑا رہ گیا یا کسی درندے نے اس کو اپنے منہ میں لے لیا اور ابھی تک اسی حال میں باقی ہے۔ (ت)
---	---

بالجملہ مجرد خوف بالاجماع کافی نہیں بلکہ اس قسم کا خوف ہونا چاہئے جیسے گھڑی ساعت کا نقشہ کہتے ہیں وہ مرض مرض الموت گنا جائے گا اور یہ بات اسی وقت ہے جب صاحب فراش ہو جائے یا گھر سے باہر نکلنے کی طاقت نہ رہی مثلاً عالم ہو تو مسجد تک نہ جا سکے، اسی طرح ردالمحتار میں اسمعیلیہ سے نقل کرتے ہیں۔

من به بعض مرض يشترك منه وفي كثير من الاوقات يخرج الى السوق و يقضى مصالحه لا يكون به مريضاً مرض الموت وتعتبر تبرعته من كل ماله واذا باع لوارثه او وهبه لا يتوقف على اجازة باقى الورثة <sup>۳</sup>	جس شخص کو کچھ بیماری ہے جس کی شکایت وہ کرتا ہے اور بسا اوقات وہ بازار کی طرف نکلتا ہے اور اپنے امور سرانجام دیتا ہے، اس سے وہ مرض الموت کا مریض نہیں ہوتا، چنانچہ اس کے تمام مال میں اس کے تبرعات معتبر ہوں گے، جب وہ کسی وارث سے بیع کرے یا اس کو کچھ ہبہ کرے تو یہ باقی وارثوں کی اجازت پر موقوف نہیں ہوگا (ت)
--	--

اور فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

حيث كان بالوصف المذكور وهوانه اى المرض لا يمنع الخروج لقضاء حوائجه فهبته لاحد اولاده وبيعه لبقيتهم بالغين مطلقاً صحيح نافذ باجماع علمائنا	جب وہ وصف مذکور سے متصف ہے اور اس کا مرض اسے اپنی ضرورت کی ادائیگی سے نہیں روکتا تو اس کا اپنی اولاد میں سے کسی ایک کے لئے ہبہ کرنا اور باقیوں کیلئے بیع کرنا مطلقاً بالاجماع صحیح اور
---	--

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الطلاق دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۵۲۰ و ۵۲۱

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الطلاق باب طلاق المریض مطبع مکتبائی دہلی ۱/ ۲۳۶

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب الاقرار باب اقرار المریض دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۱۶۱

صرحوا بہ فی کل مرض یطول کالدق والسل والفالج <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	نافذ ہے۔ علماء نے ہر طویل مرض کے بارے میں اس حکم کی تصریح فرمائی جیسے دق، سل اور فالج وغیرہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

مسئلہ ۱۰۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس شخص کو عارضہ فالج ہوا اور وہ عروض عارضہ کے ساڑھے تین برس بعد یا بہہ یا کوئی تصرف وارث یا غیر وارث کسی کے نام کرے تو وہ تصرف شرعاً جائز رہے گا یا نہیں اور مرض شرعاً مرض الموت قرار پائے گا یا غیر؟ بیٹنوا تو جروا۔

### الجواب:

ہمارے ائمہ کرام نے فالج ودق و سل وغیرہ امراض مزمنہ کے مرض الموت ہونے کے لئے سال بھر کی حد مقرر فرمائی ہے اگر اس کے اندر موت ہو تو وہ مرض الموت قرار پاتے ہیں اور جب ایک سال سے تجاوز ہو جائے تو اس مریض کا حکم شرعاً بعینہ مثل صحیح و تندرست کے ٹھہرتا ہے اور جو کچھ تصرفات بیع خواہ بہہ خواہ کچھ اور وارث خواہ غیر وارث کسی کے نام کرے مثل تصرفات صحیح کے صحیح و نافذ قرار پاتا ہے۔

فی الفتاویٰ للامام قاضی خان، اذا تصرف بعد سنة فهو كالصحيح يجوز تصرفاته انتهى <sup>۲</sup> ، وفي الفتاویٰ العالمگیرية عن فتاویٰ التمرتاشی، فسر اصحابنا التطاول بالسنة فاذا بقى على هذه العلة سنة فتصرفه بعد سنة كتصرفه حال صحته <sup>۳</sup> ، وفي الطحاوی فی مختصره وفي العقود الدرية فی تنقیح الفتاویٰ الحامدية للعلامة	امام قاضی خان کے فتاویٰ میں ہے جب مریض نے ایک سال بعد تصرف کیا تو وہ صحیح کی مثل ہے اور اس کے تصرفات جائز ہیں، انتہی۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں بحوالہ فتاویٰ التمرتاشی مذکور ہے ہمارے علماء نے طوالت مرض کی تفسیر ایک سال کے ساتھ کی ہے، اگر وہ اس بیماری پر ایک سال قائم رہا تو سال کے بعد اس کے تصرفات ایسے ہی ہوں گے جیسے تصرفات وہ حالت صحت میں کرتا تھا۔ طحاوی اس کی مختصر اور علامہ شامی علیہ الرحمۃ کی تصنیف العقود الدریہ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں ہے کہ
--	--

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الخیریہ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۲۲۸

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الوصایا فصل فی مسائل مختلفۃ رجل الخ نوک شور لکھنؤ ۳/ ۸۴۰

<sup>۳</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطلاق الباب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۱/ ۴۶۳

طوالت مرض کی تفسیر ایک سال کے ساتھ کی گئی ہے اگر اس نے سال کے بعد حالت مرض میں تصرف کیا تو وہ اس کے حالت صحت میں کئے ہوئے تصرفات کی مثل ہے۔ ہمارے شیخ ابو عبد اللہ جرجانی یونہی فرماتے تھے، یہ لفظ واقعات کے ہیں، اور انہی لفظوں کے ساتھ جامع الفتاویٰ عمادیہ میں وارد ہے الخ۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے کہ مخلوق کے نفع کے لئے امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کی متعدد کتب میں اس کی تصریح کی گئی ہے کہ اپانچ، مفلوج اور سہل کامریض جب لمبی بیماری میں مبتلا ہو جائے تو ان میں سے ہر ایک کا تصرف صحت مند شخص کے تصرف کی مثل ہوتا ہے جیسا کہ اس کی تصریح جامع صغیر میں ہے گویا کہ وہ صحت مند ہے۔ جب تُو نے یہ جان لیا تو سمجھ لیا ہوگا کہ مدت مذکورہ ہمارے اصحاب کی مقرر کردہ مدت سے کئی گنا زیادہ ہے کیونکہ ہمارے علماء نے طوالت مرض کی مدت ایک سال مقرر کی ہے جبکہ مدت مذکورہ سات سال اور کچھ ماہ مزید ہے، یہ زیادتی مدت مذکورہ سے کئی گنا ہے خصوصاً جبکہ مریض گھر سے نکلتا اور اپنی ضروریات کے لئے آتا جاتا ہے اور بعض ضروریات کو ادا کرتا ہے، جب حاکم شرعی کے پاس یہ ثابت ہو گیا تو کچھ معاملہ اس مریض کا اپنی بیوی کے ساتھ صادر ہوا وہ صحیح ہوگا۔ اگر صحت و مرض کے گواہوں میں

الشامی رحمہ اللہ تعالیٰ فسر التطاول بسنة فلو تصرف بعد سنة من مرضه فهو كتصرفاته حال الصحة هكذا كان شيخنا ابو عبد الله الجرجاني يقول هذا اللفظ الواقعات وبهذا اللفظ اورده في جامع الفتاوى عمادية<sup>1</sup> الخ۔ وفي الفتاوى الخيرية لنفع البرية المصرح به في غير ما كتآب من كتب ابى حنيفة ان المقيع والمفلوج والمسلول اذا اتصف كل داء منهم بالطول فحكم تصرف كل واحد منهم حكم تصرف الصحيح كما صرح به في الجامع الصغير فكان هو الصحيح فاذا علمت ذلك علمت ان المدة المذكورة فوق ما قدره اضعافا فان اصحابنا قدروا المرض يطول بعام والمدة سبعة اعوام والاشهر الزوائد وقع زائدها اليها مضافا لاسيما مع كونه يخرج ويحيى في حوائجه ويقضى من ذلك بعض مصالحه فاذا ثبت ذلك لدى الحاكم الشرعي صح جميع ما صدر منه مع زوجته واذا تعارضت بينة

<sup>1</sup> العقود الدرية كتاب الاقرار باب اقرار المريض ارگ بازار قندهار افغانستان ۶۶/۳

تعارض ہو تو بیوی کی طرف سے صحت پر پیش کئے گئے گواہوں کو ترجیح ہوگی کیونکہ بیوی مدعیہ اور ورثاء منکر ہیں جبکہ گواہ مدعی کے ہوتے ہیں نہ کہ منکر کے۔ ہمارے متعدد علماء نے اس کی تصریح کی ہے۔ جب اس کی بیماری طوالت اختیار کی گئی اور وہ سال سے بڑھ گئی تو بیوی کے ساتھ اس کے تمام تصرفات نافذ ہو گئے۔ اس پر تمام اہل مذہب اور ائمہ مذہب کا اتفاق ہے۔ مکلف کی عبارت قابل عمل بنانا اس کو لغو قرار دے کر مکلف کو حیوانات اور اس کے کلام کو جانوروں کی آواز کے ساتھ ملحق کرنے سے اولیٰ ہے، اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ علامہ خسرو کی درر میں ہے یہ لمبی بیماریاں ہیں ان میں اگر کسی کو کوئی لاحق ہو جائے اور وہ حالت مرض میں تبرعات میں کچھ تصرف کرے پھر بیماری کو چار موسموں پر مشتمل سال پورا ہونے سے پہلے وہ مر جائے تو اس کی بیماری مرض الموت قرار پائے گی اور ایک تہائی مال میں اس کے تصرفات معتبر ہوں گے۔ اور اگر وہ پیمای کو سال پورا ہونے کے بعد مرا تو اس کی یہ بیماری مرض الموت نہ ہوگی اس لئے کہ جب وہ چاروں موسموں میں سلامت رہا حالانکہ ان میں سے ہر ایک میں ہلاکت کا گمان تھا تو گویا یہ بیماری اس کے طبائع میں سے ہو گئی، چنانچہ اس بیماری والا مرض کے احکام سے

الصحة والمرض فالبينة الصادرة من الزوجة بانه كان في صحته مرجحة لانها المدعية والورثة ينكرون و البينة للمدعي لا للمنكر صرح به غير ما واحد من علمائنا وحيث طال مآبه واتصف بما فهنا به نفذ جميع تصرفه مع الزوجة باتفاق اهل المذهب وائمنته والنظر الى العمل بعبارة المكلف اولى من اهدارها و الحاقة بالحيوانات وكلامه بجوارها والله اعلم<sup>1</sup> - وفي الدرر للعلامة خسرو هذه امراض مزمنة فمن عرض له واحد منها وتصرف بشي من التبرعات ثم مات قبل تمام سنة مشتملة على الفصول الاربعة كان المرض مرض الموت فتعتبر تصرفاته من الثلث وان مات بعد تمامها لم يكن مرض الموت لانه اذا سلم في الفصول التي كل منها مظنة الهلاك صار المرض بمنزلة طبع من طبائعه وخرج صاحبه من احكام المرض حتى

<sup>1</sup> الفتاوى الخيرية كتاب الدعوى دار المعرفة بيروت ۲/ ۷۶ و ۷۷

لا یشغل بالتداوی <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	خارج ہو گیا یہاں تک کہ اس نے علاج کرانا بھی چھوڑ دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	--

مسئلہ ۱۰۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک شخص کو فالج ہو کہ ہاتھ پاؤں بالکل رہ جائیں اور زبان تکلم پر قادر نہ ہو پھر علاج سے دست و پا مطلقاً صحیح ہو جائیں اور زبان بھی تعبیر مطلب سے عاجز نہ ہو اپنی حوائج کے لئے اندر باہر آئے جائے چلے پھرے سفر کرے صرف زبان پر بقیہ مرض کے سبب گوشتِ تکلم باقی ہو اور حدوثِ مرض کو ساڑھے تین برس گزر چکے ہوں ایسی حالت میں وہ کوئی تصرف بیع یا ہبہ یا کچھ اور وارث خواہ غیر وارث کے نام کرے تو وہ تصرف شرعاً صحیح و نافذ قرار پائے گا یا نہیں اور ایک سال گزرنے کے بعد فالج مرض الموت رہتا ہے یا نہیں؟ اور بعض نے جو قید عدم خوف موت کی لگائی ہے اس کے کیا معنی ہیں؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

صورتِ مستفسرہ میں وہ شخص بالاجماع شرعاً صحیح و تندرست ہے اور اس کے تمام تصرفات کیسے ہی ہوں اور کسی کے ساتھ ہوں مثل تصرفات صحیح مطلق صحیح نافذ، کہ اول عامہ کتب میں سال گزرنے کے بعد فالج ودق و غیرہ کو مرض الموت قرار ہی نہ دیا اور سائل کہتا ہے کہ یہاں ساڑھے تین برس گزر چکے تھے،

فی الفتاویٰ الامام قاضیخان اذا تصرف بعد سنة فهو كالصحيح يجوز تصرفاته <sup>۲</sup> انتھی۔ وفي الفتاویٰ العالمگیریہ عن فتاویٰ التبرتاشی فسر اصحابنا التطاول بالسنة فاذا بقي على هذه العلة سنة فتصرفه بعد سنة كتصرفه حال	فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے کہ مریض جب سال بعد تصرف کرے تو وہ صحت مند کی طرح ہے اور اس کے تصرفات جائز ہیں، انتی۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں بحوالہ فتاویٰ تبرتاشی ہے ہمارے علماء نے طوالتِ مرض کی تفسیر ایک سال کے ساتھ کی ہے۔ جب مریض ایک سال تک بیماری پر قائم رہا تو سال کے بعد اس کے تصرفات اس کی حالتِ صحت میں کئے ہوئے تصرفات
---	---

<sup>۱</sup> الدرر الحکام شرح غرر الاحکام کتاب الوصایا میر محمد کتب خانہ کراچی ۲/ ۲۳۲، ۲۳۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضیخان کتاب الوصایا فصل فی مسائل مختلفة الخ نوکشتور لکھنؤ ۱۲/ ۸۴۰

کی مثل ہے۔ العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں ہے۔ اس کے قول "اس کی بیماری لمبی ہو گئی" کا معنی یہ ہے کہ اس کو سال ہو گیا۔ یونہی سل کی بیماری والے کو جب حالت مرض میں سال گزر جائے تو بمنزلہ صحتمند کے ہے، یوں ہی مذکور ہے ابو العباس الشماس سے، اور اسی طرح امام طحاوی نے اپنی مختصر میں اس کو ذکر فرمایا ہے۔ علامہ شامی کی تصنیف العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں ہے کہ طوالت مرض کی تفسیر ایک سال کے ساتھ کی گئی ہے۔ لہذا اگر کوئی اپنی بیماری کے سال بعد تصرف کرے تو حالت صحت میں تصرفات کی مثل ہوگا۔ یونہی ہمارے شیخ ابو عبد اللہ جرجانی کہا کرتے تھے۔ یہ لفظ واقعات کے ہیں اور ان ہی لفظوں کے ساتھ جامع الفتاویٰ عمادیہ میں وارد ہے الخ۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے کہ مخلوق کے نفع کے لئے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی متعدد کتب میں اس کی تصریح کی گئی ہے کہ اپانج، مفلوج اور سل کا مریض جب لمبی بیماری میں مبتلا ہو جائے تو ان میں سے ہر ایک کا تصرف صحتمند شخص کے تصرف کی مثل ہوتا ہے جیسا کہ اس کی تصریح جامع صغیر میں ہے گویا کہ وہ صحتمند ہے۔ جب تُو نے یہ جان لیا تو سمجھ لیا ہوگا کہ مدت مذکورہ

صحته<sup>۱</sup>، وفي العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ معنی قوله طال ذلك اراد به سنة وكذا صاحب السل اذا اتى عليه سنة فهو بمنزلة الصحيح هكذا ذكر عن ابی العباس الشماس وكذا ذكر الطحاوی فی مختصره<sup>۲</sup> وفي العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ للعلامة الشامی رحمه الله عليه فسر التطاول بسنة فلو تصرف بعد سنة من مرضه فهو كتصرفاته حال الصحة هكذا كان شيخنا ابو عبد الله الجرجانی يقول هذا لفظ الواقعات بهذا اللفظ اورده فی جامع الفتاویٰ عمادیۃ<sup>۳</sup> الخ، وفي الفتاویٰ الخیریۃ لنفع البریۃ المصرح به فی غیر ما کتاب من كتب الحنفیۃ ان المقلد والمفلوج والمسلول اذا اتصف كل داء منهم بالطول فحكم تصرف الصحيح كما صرح به فی جامع الصغیر فكان هو الصحيح فاذا علمت ذلك علمت ان

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الهندیۃ کتاب الطلاق الباب الخامس نورانی مکتب خانہ کراچی ۱/ ۴۱۳

<sup>۲</sup> العقود الدریۃ کتاب الاقرار باب اقرار المریض ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۶۶

<sup>۳</sup> العقود الدریۃ کتاب الاقرار باب اقرار المریض ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۶۶



ہمارے اصحاب کی مقرر کردہ مدت سے کئی گنا زیادہ ہے کیونکہ ہمارے علماء نے طوالت مرض کی مدت ایک سال مقرر کی ہے جبکہ مدت مذکورہ سات سال اور کچھ ماہ مزید ہے، یہ زیادتی مدت مذکورہ سے کئی گنا ہے خصوصاً جبکہ مریض گھر سے نکلتا اور اپنی ضروریات کے لئے آتا جاتا ہے اور بعض ضروریات کو ادا کرتا ہے۔ جب حاکم شرعی کے پاس یہ ثابت ہو گیا تو کچھ معاملہ اس مریض کا اپنی بیوی کے ساتھ صادر ہوا وہ صحیح ہو گیا۔ اگر صحت و مرض کے گواہوں میں تعارض ہو تو بیوی کی طرف سے صحت پر پیش کئے گئے گواہوں کو ترجیح ہوگی کیونکہ بیوی مدعیہ اور ورثاء منکر ہیں، جبکہ گواہ مدعی کے ہوتے ہیں نہ کہ منکر کے۔ ہمارے متعدد علماء نے اس کی تصریح کی ہے، جبکہ اس کی بیماری طوالت اختیار کر گئی اور وہ سال سے بڑھ گئی تو بیوی کے ساتھ اس کے تمام تصرفات نافذ ہو گئے۔ اس پر تمام اہل مذہب اور ائمہ مذہب کا اتفاق ہے۔ مکلف کی عبارت قابل عمل بنانا اور کولغو قرار دے کر مکلف کو حیوانات اور اس کے کلام کو جانوروں کی آواز کے ساتھ ملحق کرنے سے اولیٰ ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ اور علامہ خسرو کی درر میں ہے یہ لمبی بیماریاں ہیں ان میں سے اگر کوئی کسی کو لاحق ہو جائے اور وہ طوالت مرض میں تبرعات میں

المدة المذكورة فوق ماقدروہ اضعافاً فان اصحابنا قدروا المرض الذي يطول بعلم والمدة سبعة اعوام والاشهر الزوائد وقع زائدها اليها مضافاً لاسيما مع كونه يخرج ويحيى في حوائجه ويقضى من ذلك بعض مصالحه فاذا ثبت ذلك لدى الحاكم الشرعي صح جميع ما صدر منه مع زوجته واذا تعارضت بينة الصحة والمرض فالبينة الصادرة من الزوجة بانه كان في صحة مرجحة لانها المدعية والورثة ينكرون والبينة للمدعي لا للمنكر صرح به غير ما واحد من علمائنا وحيث طال مآبه واتصف بها فهنا به نفذ جميع تصرفه مع زوجته باتفاق اهل المذهب واثمته والنظر الى العبل بعبارة المكلف اولى من اهدارها والحاقة بالحيوانات وكلامه بحوارها<sup>1</sup> والله اعلم۔  
وفي الدرر للعلامة خسرو هذه امراض مزمنة فمن عرض له واحد منها وتصرف بشي من التبرعات ثم

<sup>1</sup> الفتاوى الخيرية كتاب الدعوى دار المعرفة بيروت ۲/ ۷۶ و ۷۷

<p>کچھ تصرف کرے پھر بیماری کو چار موسموں پر مشتمل سال پورا ہونے سے پہلے وہ مر جائے تو اس کی بیماری مرض الموت قرار پائے گی اور ایک تہائی سال میں اس کے تصرفات معتبر ہوں گے۔ اور اگر وہ بیماری کو سال پورا ہونے کے بعد مرا تو اس کی یہ بیماری مرض الموت نہ ہوگی، اس لئے کہ جب وہ چاروں موسموں میں سلامت رہا حالانکہ ان میں سے ہر ایک میں ہلاکت کا گمان تھا تو گویا یہ بیماری اس کے طبائع میں سے ہو گئی چنانچہ اس بیماری والا مرض کے احکام سے خارج ہو گیا یہاں تک کہ اس نے علاج کرانا بھی چھوڑ دیا (ت)</p>	<p>مات قبل تمام سنة مشتملة على الفصول الاربعة كان المرض مرض الموت فتعتبر تصرفاته من الثلث وان مات بعد تمامها لم يكن مرض الموت لانه اذا سلم في الفصول وفي كل منها مظنة الهلاك صار المرض بمنزلة طبع من طبائعه وخرج صاحبه من احكام المرض حتى لا يشتغل بالتداوى<sup>1</sup></p>
---	---

یہاں تک کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اطلاق متون و شروح پر نظر کر کے تصریح فرمادی کہ فالج وغیرہ کو بعد تطاول وازمان مرض موت نہ کہنا چاہئے اگرچہ صاحب فراش ہو اور چلنے پھرنے سے معذور کر دیں،

<p>جہاں معراج میں کہا کہ صاحب منظومہ سے سوال کیا گیا کہ مرض الموت کی حد کیا ہے، تو انہوں نے فرمایا اس مسئلہ میں ہمارا اعتماد اس پر ہے کہ مریض اپنے حوائج کے لئے گھر سے باہر جانے پر قادر نہ ہو جائے، میں کہتا ہوں ظاہر یہ ہے کہ یہ حکم امراض طویلہ کے غیر کے ساتھ مقید ہے جن کی طوالت اس حد تک ہو جاتی ہے کہ موت کا خوف جاتا رہتا ہے جیسے فالج وغیرہ اگرچہ یہ مریض کو صاحب فراش بنادیں اور اس کو اپنے حوائج کے لئے گھر سے باہر جانے سے روک دیں، لہذا یہ اس کے خلاف نہ ہو جس پر اصحاب متون و شروح قائم ہیں، یہاں غور کرو، انتہی (تلخیص)۔ (ت)</p>	<p>حيث قال في المعراج وسئل صاحب المنظومة عن حد مرض الموت فقال اعتدنا في ذلك على ان لا يقدر ان يذهب في حوائج نفسه خارج الدار، اه اقول: والظاهر انه مقيد بغير الامراض المزمنة التي طالت ولم يخف منها كالفالج ونحوه وان صيرته ذا فراش و منعته عن الذهاب في حوائجه فلا يخالف ما جرى عليه اصحاب المتون والشرح هنا تأمل<sup>2</sup> انتهي ملخصاً۔</p>
---	---

<sup>1</sup> الدرر الحکام شرح غرر الحکام کتاب الوصایا میر محمد کتب خانہ کراچی ۲/۳۳۱، ۳۳۲

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۳۳

اور بعض کتب میں کہ عدم خوف موت کی قید کر کے اکابر علماء ارشاد فرماتے ہیں یہ کوئی قید جداگانہ نہیں بلکہ مجرد ایضاح و بیان واقع ہے یعنی طول سنتہ کے بعد مریض کا یہ حال ہو جاتا ہے کہ وہ مرض طبعی ہو جاتا ہے اور خوف موت کا غلبہ نہیں رہتا ہے۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

<p>والظاهر ان قوله كالفالج الخ تصوير للمرض اذ الحال ولم يخف منه الموت وليس قوله ولم يخف منه الموت تقييدا بل بيانا لحال ذلك المرض عند طوله ثم رأيت الحموي في شرحه قال ان تناول ذلك فلم يخف منه الموت هذه الجملة ای الاخيرة وقعت موضحة للجملة الشرطية ونقله عن المفتاح انتهى<sup>1</sup></p>	<p>ظاہر یہ ہے کہ اس کا قول کالفالج (مثل فالج کے) مرض کی صورت کا بیان ہے اس لئے کہ طوالت مرض کے سبب مریض کا حال یہ ہو جاتا ہے کہ اس پر موت کا خوف نہیں رہتا، اور اس کا قول کہ اس کو موت کا خوف نہیں رہتا، تقييد نہیں بلکہ اس مرض کے لمبا ہو جانے کے وقت اس کے حال کا بیان ہے۔ پھر میں نے حموی کو دیکھا انہوں نے اس کی شرح میں یوں کہا کہ اگر بیماری لمبی ہو جائے تو موت کا خوف نہیں رہتا، یہ آخری جملہ جملہ شرطیہ کی وضاحت کے لئے واقع ہوا ہے۔ یہ مفتاح سے منقول ہے، انتہی۔ (ت)</p>
--	--

حاشیہ طحاوی میں ہے:

<p>قوله ولم يخف منه الموت هذه الجملة وقعت موضحة للجملة الشرطية حموي عن المفتاح<sup>2</sup></p>	<p>اس کا قول کہ "اس سے موت کا خوف نہیں رہتا" یہ جملہ جملہ شرطیہ کی وضاحت کے لئے واقع ہوا ہے، اس کو حموی نے مفتاح سے نقل کیا ہے۔ (ت)</p>
--	---

آخر نہ دیکھا کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے سال گزرنے کے بعد فالج وغیرہ کو لم یخف منه الموت (اس کو موت کا خوف نہیں رہتا۔ ت) کی مثال میں داخل فرمایا اگرچہ اس حد کو پہنچ گئے ہوں کہ چلنے پھرنے سے معذور اور صاحب فراش کر دیں کما سبق نقلہ أنفاً فافهم وتدبر (جیسا کہ اس کا منقول ہونا بھی گزرا ہے۔ غور و تدبر کرو۔ ت) اور اس کی وجہ وہی ہے جو ہم ابھی در علامہ خسرو سے نقل کر آئے، عالمگیر یہ میں تصریح ہے کہ شروع مرض فالج میں خوف ہلاک ہوتا ہے اور بعد تناول کے

<sup>1</sup> حاشیة الطحاوی علی الدر المختار کتاب الوصایا المكتبة العربية کوئٹہ ۱۴/ ۳۲۰

<sup>2</sup> حاشیة الطحاوی علی الدر المختار کتاب الوصایا المكتبة العربية کوئٹہ ۱۴/ ۳۲۰

وہ مریض مثل صحیح کے گنا جاتا ہے۔

جہاں فرمایا افتاد، فالج اور سِل کے مریضوں کا مرض جب لمبا ہو جائے اور وہ اس حال میں پہنچ جائے اس سے موت کا خوف نہ رہے تو وہ صحت مند کی طرح ہو جاتا ہے یہاں تک کہ کل مال میں اس کا بہہ صحیح ہوتا ہے لیکن شروع میں جب امراض ہوتے ہیں اگر انہی ایام میں مریض ہو گیا درانحالیکہ وہ صاحب فراش تھا تو وہ ایسا مریض ہوتا ہے جس کو موت کا خوف عارض ہوتا ہے انتہی تلخیص (ت)	حيث قال والمقعد والمفلوج والمسلول اذا تطاول ذلك فصار بحال لا يخاف منه فهو كالصحيح حتى تصح هبته من جميع المال واما في اول ماصابه اذا مات عن ذلك في تلك الايام وقد صار صاحب الفراش فهو مريض يخاف به الهلاك <sup>1</sup> ۔ انتھی ملخصاً۔
---	---

تایا: اگر اسے قید جدید ہی قرار دیں جیسا کہ فاضل قسستانی کا گمان ہے تاہم مجرد خوف اندیشہ سے مرض الموت نہ ہو جائے گا کیونکہ اس قدر سے تو کوئی مفلوج و مدقوق و مسلول خالی کبھی نہیں ہوتے اگرچہ دس برس گزر جائیں بلکہ خوف غالب و اندیشہ شدید درکار ہے۔

ردالمحتار میں بحوالہ کفایہ ہے۔ پھر خوف سے مراد اس کا غالب ہے نہ کہ نفس خوف (ت)	في ردالمحتار عن الكفاية، ثم المراد من الخوف الغالب منه لانفس الخوف <sup>2</sup> ۔
--	---

اور اس خوف کو فاضل قسستانی نے یوں تفسیر کیا کہ اگر روز بروز حال اس کا بدتر اور مرض ترقی پذیر ہوتا جائے تو اسے مرض کہیں گے۔

جہاں فرمایا اگر ان مریضوں میں سے کوئی اس حال میں نہ ہو کہ اس کی موت مؤخر ہو گئی ہو بایں طور کہ وہ سال گزرنے سے پہلے مر گیا وہ یا اس کو موت کا خوف لاحق ہو بایں طور دن بدن بیماری بڑھ رہی ہو۔ انتہی (ت)	حيث قال وان لم يكن واحد منهما بان لم يطل مدته بان مات قبل سنة او خيف موته بان يزداد يوماً فَيَوْمًا <sup>3</sup> انتھی۔
--	---

بالجملہ اگر اطلاق و توجیہ جماہیر علماء کی طرف لحاظ کریں جب تو سائر تین برس گزرنا ہی صحت و نفاذ تصرفات کے لئے بس ہے اور اگر رائے فاضل قسستانی پر عمل کیا جائے تو صورت مستفسرہ

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الرابع فصل فی اعتبار حالۃ الوصیۃ نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰۹

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۲۳

<sup>3</sup> جامع الرموز کتاب الوصایا مکتبۃ الاسلامیہ گنبد قاموس ایران ۳/ ۶۸۲

میں جو معنی خوف موت کے علماء نے قرار دیئے ہیں ہرگز موجود نہ تھے کہ مرض پہلے سے بہت کم تھا اور اپنے حوائج کے لئے آنا جانا چلنا پھرنا سفر کرنا علاوہ۔

رد المحتار میں اسمعیلیہ سے منقول ہے جو شخص کسی بیماری میں مبتلا ہو اور بازار کی طرف جاتا ہے اور اپنی حوائج کو پورا کرتا ہے تو وہ مرض الموت کا مریض نہیں ہے۔ اس کے مال میں تبرعات معتبر ہیں۔ جب وہ اپنے کسی وارث سے بیع کرے یا ہبہ کرے وہ باقی وارثوں کی اجازت پر موقوف نہیں ہوگا۔ عقود در یہ میں ہے ایسے مفلوج کے بارے میں سوال کیا گیا جس کا مرض فالج تین سال تک لمبا ہو گیا۔ اس نے اسی حالت میں اپنا تمام مال اپنے ایک وارث زید کو ہبہ کر کے اس کے حوالے کر دیا۔ پھر اس کے چند ماہ بعد وہ مر گیا تو کیا اس کا یہ صحیح ہوگا۔ جواب یہ ہے کہ ہاں، اور وہ مفلوج جس کا مرض ہر روز بڑھ نہ رہا ہو وہ صحت مند کی مثل ہے جیسا کہ خانیہ میں ہے۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے جب وہ وصف مذکور پر ہے اور اس کا مرض ضروریات پورا کرنے کے لئے گھر سے نکلنے سے مانع نہیں تو اس کا اپنی اولاد میں سے ایک کے لئے ہبہ کرنا اور باقیوں کے لئے غبن کے ساتھ بیع کرنا مطلقاً صحیح اور نافذ ہے۔ علماء نے ہر طویل مرض کے بارے میں اس حکم کی تصریح کی ہے جیسے تپ دق، سل اور فالج الخ۔ (ت)

فی رد المحتار عن الاسعیلیہ، من به بعض مرض یشتکی منه وفي کثیر من الاوقات یخرج الی السوق و یقضى مصالحه لایکون به مریضاً مرض الموت و تعتبر تبرعاته من ماله و اذا باع لوارثه او وهبه لا یتوقف علی اجازة باقی الورثة<sup>۱</sup>، وفي العقود الدریة، سئل فی مفلوج تطاول به فلجه قدر ثلث سنین فوهب فی هذه الحالة جبيع ماله من زید و وارثه وسلمه ذلك ثم مات بعد عدة اشهر عنه لا غیر فهل الهبة صحیحة الجواب نعم و المفلوج الذی لایزداد مرضه کل یوم فهو كالصحیح كما فی الخانیة<sup>۲</sup> و فی الفتاوی الخیریة حیث کان بالوصف المذكور و هو انه ای المرض لایمنعه الخروج لقضاء حوائجه فهبته لاحد اولاده و بیعه لبقیتهم بالغبن مطلقاً صحیح نافذ، صرحوا به فی کل مرض یطول کالدق و السل و الفالج<sup>۳</sup> الخ۔

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الاقرار باب اقرار المریض در احواء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۶۱

<sup>۲</sup> العقود الدریة کتاب الوصایا ارگ بازار قندهار افغانستان ۲/ ۳۰۷

<sup>۳</sup> الفتاوی الخیریة کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۲۲۸

پس باتفاق روایات و باجماع ائمہ صورت مسئلہ میں وہ مرض مرض موت نہ تھا اور وہ تصرفات بیع ہوں خواہ ہبہ خواہ کچھ اور وارث کے ساتھ ہوں خواہ غیر وارث کے ساتھ ہوں قطعاً قطعاً صحیح و نافذ ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۷: ۶۸۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے مرض موت میں ایک مکان اور ایک دکان کہ قریب سولہ سو روپیہ کی قیمت تھی چھ سو روپیہ کو اپنے شوہر و دختر کے ہاتھ بیع کی بعد پندرہ روز کے مر گئی، اس صورت میں یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ بیّنوا توجروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں بیع صحیح نہیں کہ مرض موت میں کم قیمت کو باتفاق امام اعظم و صاحبین رحمہم اللہ ناجائز ہے اور وارث کے ہاتھ تو برابر قیمت کو بھی بے اجازت دیگر ورثہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز نہیں۔

<p>تلویح میں ہے اگر کسی وارث کے ہاتھ ترکہ کی کوئی معین شئی اس کی برابر قیمت کے ساتھ بیچی تو امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے نزدیک جائز نہیں انتہی، تلخیص۔ (ت)</p>	<p>فی التلویح لباع من احد الورثة عیناً من اعیان التركة بمثل القیمة فلا يجوز عند ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ<sup>۱</sup> انتہی ملخصاً۔</p>
---	--

مسئلہ ۱۰۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے مرض موت میں کل مہر اپنا شوہر کو بخش دیا صرف اس میں سے پانسو روپیہ پانچ دینار کی نسبت کہا کہ اس قدر میں معاف نہیں کرتی اس کے مالک بعد میرے والدین ہیں، پس ازاں ہندہ نے زوج و والدین و چار خواہر چھوڑ کر انتقال کیا اب مادر و پدر ہندہ معافی مہر اور شوہر ان پانسو روپیہ پانچ دینار کے والدین کو دینے میں کلام کرتا ہے اس صورت میں ترکہ ہندہ کس حساب سے تقسیم ہوگا اور اس قدر مہر معاف اور مابقی کی وصیت کہ والدین کو کی تھی صحیح ہوئی یا نہیں؟ بیّنوا توجروا۔

<sup>۱</sup> التوضیح والتلویح مع الحاشیة التوضیح فصل فی الامور المعترضہ علی الاہلیة سماویہ الخ نورانی کتب خانہ پشاور ص ۶۲۳

## الجواب:

صورت مسئلہ میں بہہ مہر شوہر کو کہ ہندہ سے اس کی مرض موت میں واقع ہوا تھا اور ورثہ باقیں اس کی اجازت نہیں دیتے باطل ہو گیا اسی طرح ان پانسو روپیہ پانچ دینار کی وصیت کہ والدین کے لئے کی تھی اسی وجہ سے صحیح نہ رہی کہا ہو مصرح فی کتب الفقہ (جیسا کہ فقہ کی کتابوں میں اس کی تصریح کر دی گئی ہے۔ ت) پس کل مہر ہندہ ذمہ شوہر لازم اور اس کے ترکہ میں سب وارث مشترک بر تقدیر صدق مستفتی وعدم موانع ارث و وارث آخر و تقدیم مقدم کالدین والوصیۃ الصحیحۃ (جیسے قرض اور صحیح وصیت) کل مہر ہندہ اور جو کچھ اس کا ترکہ ہو چھ سہام پر منقسم ہو کر تین سہم زوج اور ایک مادر اور دو پدر کو ملیں گے اور خواہوں کو کچھ نہ پہنچے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قریب موت کے ایک وارث کو منجملہ اور ورثہ کے زبانی وصیت کر جائے کہ فلاں وارث کو مال میرا ملے اور فلاں وارث کو نہ ملے، یہ وصیت درست ہے یا نہیں؟ بیّنوا تو جروا۔

## الجواب:

اگر وصیت مذکورہ کو ورثہ میت سے کوئی عاقل بالغ روا نہیں رکھتا تو وہ وصیت اس وارث موصیٰ لہ کے حصہ میں باطل محض ہو گئی اور ان وارثوں میں کوئی مجنوں یا نابالغ اجازت کو روا رکھتا ہے تو نامعتبر ہے اور جو سب وارث جائز رکھتے ہیں اور وہ سب عاقل بالغ ہیں تو وصیت مذکورہ حق موصیٰ لہ میں تمام و کمال و جائز و نافذ ہو جائے گی پس بعد ادائے دیون مقدمہ علی الوصایا اگر ذمہ میت ہوں، کل یا بعض جس قدر کی نسبت وصیت کی ہے اس وارث موصیٰ لہ کو دیا جائے گا اور جو ان میں بعض جائز رکھتے اور بعض ناجائز تو جو جائز رکھتے ہیں بشرطیکہ وہ عاقل بالغ ہوں بقدر ان کے حصص کے وصیت نافذ ہو جائے گی اور بقدر حصوں اجازت نہ دینے والوں اور اطفال و مجانین کے اگرچہ وہ جائز بھی رکھیں باطل و کان لم یکن (گویا کہ ہوئی ہی نہیں۔ ت) تصور کی جائے گی اور میت کا یہ کہنا کہ فلاں وارث کو میرا مال نہ ملے محض لغو و عبث ہے تو ریثہ ورثہ بحکم شرع ہے کہ کسی کے ابطال سے اس کا بطلان ممکن نہیں۔ حتیٰ کہ خود وارث کو اختیار نہیں کہ حق ارث سے دستبردار ہو کہما مصرح بہ العلماء قاطبہ۔ واللہ اعلم وعلیہ اتم و احکم (جیسا کہ تمام علماء اس کی تصریح فرما چکے ہیں، اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے اور اس کا علم اتم اور مستحکم ہے۔ ت)

مسئلہ ۱۱۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کسی قدر روپیہ اپنے برادر حقیقی عمرو کے پاس کسی مقام سے حالت صحت خود مرض الموت میں بطور امانت بھیجا اور بذریعہ خطوط واسطے نگہداشت امانت کے اکثر تاکید کرم واپس تک کام فرمایا اور دو ایک خط میں عمرو اور بکر برادر زادے اپنے کو یہ بھی لکھا کہ تم دونوں اس روپیہ کو آپس میں تقسیم کر لینا اور اسی طرح حفظ امانت کی تاکید کی۔ اب زید نے انتقال کیا اور سوا عمرو کے کوئی وارث اس کا نہیں پس عند الشرح زرا امانت کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں یہ وصیت بکرو عمرو دونوں موصی لہما کے حق میں صحیح ہو گئی۔

فی الدر عن ابن الکمال والولوالجیة لواوصی لزوجته اوہی له ولم یکن ثمة وارث اخر تصح الوصیة <sup>۱</sup> الخ۔	در میں کمال اور ولوالجیہ کے حوالہ سے منقول ہے اگر کسی نے اپنی بیوی کے لئے وصیت کی یا بیوی نے اپنے شوہر کے لئے، اور کوئی دوسرا وارث موجود نہیں تو وصیت صحیح ہے الخ (ت)
---	---

پس اگر نصف اس زرا امانت کا کل متروکہ زید کے بعد ادا باقی رہا ہو ثلث سے زائد نہیں یا زائد ہے مگر عمرو اس زیادت کو حق بکر میں جائز رکھتا ہے تو وہ زرا امانت عمرو بکر میں بالمنصفہ تقسیم ہو جائے گا ورنہ اس روپیہ سے بقدر ثلث متروکہ مذکورہ کے بکر کو دیا جائے۔ باقی ماندہ سب عمرو کا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۱: ۲۵/ربیع الاول شریف ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جائداد اور چند اولاد نابالغ اور ایک پسر جوان لائق نیک اطوار چھوڑا جس نے بعد پر اپنے چھوٹے چھوٹے بہن بھائیوں کو مثل اپنے بچوں کے پرورش کیا اور ان کے مال کی نگہداشت اور ان کی غور و پرداخت میں بجان و دل مصروف رہا مگر زید نے اپنے بچوں یا ان کے مال کی نسبت کسی کو وصیت نہ کی تھی اس صورت میں ہمارے بلاد میں ابن کبیر ان نابالغوں کے اموال میں دیانت و امانت کے ساتھ تصرفات جائزہ و شرعیہ کا اختیار

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مکتبائی دہلی ۳۱۹/۲



رکھے گا اور مثل وصی ماذون و مختار سمجھا جائے گا یا نہیں اگر نہیں تو ان اولاد و جلداد کا اختیار کسے دیا جائے گا؟ بینوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ (ت)

الجواب:

اقول: متوکلا علی العلیم الخبیر الکریم الا کرم مستجیرا بذیل کرمہ عن زیغ البصر وزلة القدم۔	میں علیم و خبیر اور سب سے بڑھ کر رحم فرمانے والے پر توکل کرتے ہوئے اور آنکھ کی کجی اور قدم کی لغزش سے اس کے دامن کرم کی پناہ مانگتے ہوئے کہتا ہوں۔ (ت)
--	--

ہمارے بلاد میں جبکہ یتیموں پر نہ باپ کا وصی ہو نہ حقیقی دادا نہ دادا کا وصی تو ان کا حقیقی جوان بھائی اگر لائق و امین ہو مثل وصی سمجھا جائے گا، اور امانت و دیانت اور بچوں پر رحمت و شفقت کے ساتھ جن تصرفات کا شرعاً وصی کو اختیار ہوتا ہے اسے بھی ہوگا اگرچہ صراحتاً باپ نے اس کو وصی نہ بنایا ہو کہ یہاں عرفاً و دلالتاً وصایت ثابت ہے ہمارے بلاد میں عادت فاشیہ جاری ہے کہ باپ کے بعد جوان بیٹے اموال و جلداد میں تصرف کرتے اور اپنے نابالغ بہن بھائیوں کی پرورش و خبر گیری میں مصروف رہتے ہیں لوگ اگر نابالغ بچوں کے ساتھ کوئی جوان بیٹا بھی رکھتے ہیں تو بے غم ہوتے ہیں کہ ہمارے بعد ان کا خبر گیری موجود ہے اور صرف نابالغ ہی بچے ہوں تو محزون و پریشان ہوتے ہیں کہ سرپرستی کون کرے گا یہ عادت دائرہ سائرہ دلالتاً ذن تعہد و تصرف ہے و الثابت عرفاً کالثابت شرکاً (جو عرف کے اعتبار سے ثابت ہو وہ ایسے ہی جیسے شرع کے اعتبار سے ثابت ہو۔ (ت) فتاویٰ امام قاضیخان میں ہے:

لو ان رجلاً من اهل السكة تصرف في مال البيت من البيع والشراء ولم يكن له وارث ولا وصي الا ان هذا الرجل يعلم انه لو رفع الامر الى القاضي فان القاضي ينصبه وصياً فآخذ هذا الرجل المال ولم يرفع الامر الى القاضي و افسده حكي عن ابي نصر الدبوسي رحمه الله تعالى	گلی والوں میں سے کوئی شخص میت کے مال میں تصرف کرتا ہے جبکہ اس میت کا کوئی وارث اور وصی نہیں، مگر یہ شخص جانتا ہے کہ اگر معاملہ قاضی کے پاس لے جایا جائے تو قاضی اس شخص کو میت کا وصی مقرر کر دے گا، چنانچہ اس شخص نے میت کا مال لے لیا اور معاملہ قاضی کے پاس نہ لے گیا اور مال کو خراب کر دیا، ابو نصر دبوسی علیہ الرحمۃ سے منقول ہے کہ اس
--	---

<p>شخص کا تصرف جائز ہے اہ میں کہتا ہوں وصی کے بغیر اس کے تصرف کا جواز اس بنیاد پر ہے کہ وہ جانتا ہے کہ معاملہ قاضی کے پاس لیجا یا جائے تو وہ اس کو متولی مقرر کر دے گا یہ محض قاضی کے پاس صلاحیت اذن پر بھروسہ کرتے ہوئے ہے باوجودیکہ وہاں بالکل متحقق نہیں، تو پھر خود مورث کے اذن پر بھروسہ کرنا جو کہ دلالت واقع و متحقق ہے، اس عادت کے حکم سے جو لوگوں میں جاری و ساری ہے اور ان مقاصد کے حکم سے جو لوگوں میں مشہور و معروف میں اولیٰ اور زیادہ لائق ہے۔ (ت)</p>	<p>انه كان يجوز تصرف هذا الرجل<sup>۱</sup> اھ اقول: جواز تصرفه من دون وصایته بناء علی علمه ان لرفع الی القاضی لنصبه لیس الا اعتماداً علی صلاحیة الاذن عند القاضی مع عدم تحقق الاذن اصلاً فالاعتماد علی اذن نفس المورث الواقع المتحقق دلالة بحکم العادة الفاشية المطردة و مقاصد الناس المعروفة المعهودة اولیٰ واجدر۔</p>
--	---

اور بلاشبہ قطعاً معلوم کہ جو لوگ مال و اولاد صغار و بھار رکھتے ہیں عام حالت دیکھ کر خوب سمجھتے ہیں کہ یوں ہی ہمارے بعد بھی ولد کبیر تعہد جلداد و پرورش اولاد میں ہمارا قائم مقام ہوگا بلکہ اس امر کی آرزو و تمنائے ہیں اور یقیناً اس پر راضی ہوتے ہیں اگر ان سے کہا جائے تمہارے بعد تمہاری جلداد اور چھوٹے چھوٹے بچے ان کے شقیق و شقیق یعنی تمہارے بیٹے سے چھین کر ایک اجنبی کو سپرد کر دیئے جائیں جسے نہ مال کا درد ہو نہ بچوں پر ترس تو ہر گزہر گز اس امر کو قبول نہ کریں گے تو عرفاً و دلالتاً اذن و تفویض متحقق اور بیشک اگر نظر فقہی سے کام لیجئے تو اس وصایت معروفہ کو معتبر رکھنے کی شدید ضرورت ہے جس کے بغیر کوئی چارہ نہیں اور اس کے ابطال میں مقاصد شرع کا بالکل خلاف بلکہ عکس مراد و قلب مقصود۔

<p>اور یہ اس لئے ہے کہ ہمارے شہروں میں لوگ صراحتاً وصیت کئے بغیر فوت ہو جاتے ہیں جو اپنے پیچھے مال، جلداد اور چھوٹی ناسمجھ اولاد چھوڑ جاتے ہیں انکا دادا نہ ہو جن میں بسا اوقات ناتواں بچیاں بھی ہوتی ہیں۔ اگر یہ معروف وصیت معتبر نہ ہو جس کے بارے میں ہر کوئی جانتا ہے جب</p>	<p>وذلك لان عامة الناس في بلادنا يمتنون من دون تصريح بأيصاء ويخلفون اموالا وعقارا واولاد صغارا لاجدلهم وربما تكون فيهم بنات قاصرات فلولم تعتبر الوصايا المعهودة التي يعلم كل احد</p>
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوصایا فصل فی تصرفات الوصی نوکشتور لکھنؤ ۱۲/ ۸۵۴

<p>وہ اپنے صحیح وجدان کی طرف رجوع کرے کہ مرنے والا اس پر راضی تھا اور اگر اس سے سوال کیا جاتا تو وہ اس کی تصریح کر دیتا تو اموال و اسباب کا برباد ہونا اور اولاد کا ضائع ہونا لازم آئے گا کیونکہ کوئی ایسا شخص باقی نہ رہا جو بحکم شرع ان کے معاملات کا نگران ہو۔ اب یا تو اموال و اولاد کو بغیر نگران و متولی کے چھوڑ دیا جائے تو یہ اس کا ضائع کرنا ہے جو کہ مردود ہے پھر شفیق بھائی سے نگرانی واپس لے کر شکستہ دل اجنبی کو سونپ دی جائے تو مقصود و مراد کے برعکس ہو گیا، لہذا ہمارے قول کی طرف رجوع کرنا اور دلالت اذن پر اعتماد کرنا ضروری ہے جیسا کہ ہم نے اس پر اعتماد کیا ہے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق عطا فرمانے والا ہے۔ (ت)</p>	<p>إذا رجع إلى وجدانه الصحيح ان الورث كان راضياً عليها وان لو سئل عنها لافصح بها لزم تلف الاموال والضياع وضياع الاولاد اذ لم يبق من يقوم بامرهم بحكم الشرع فاما ان يترك المال سائبة والاولاد هملا فهذا الضياع المردود واما ان يمتنع الامر من يد الشقيق الشفيق ويفوض الى اجنبي سحيق فهذا هو قلب المراد وعكس المقصود فوجب المصير الى ما قلنا والتعويل على دلالة الاذن كما عولنا والله الموفق۔</p>
--	---

بلکہ غمز العیون والبصائر میں ہے:

<p>مروی ہے کہ امام محمد بن حسن علیہ الرحمہ کے اصحاب نے حج کیا اور ان میں سے ایک ساتھی مر گیا تو انہوں نے اس کا مال و متاع جو اس کے پاس تھا فروخت کر دیا۔ جب وہ امام محمد علیہ الرحمہ کے پاس پہنچے تو امام صاحب نے ان سے پوچھا انہوں نے یہ واقعہ آپ کو بتایا جس پر امام محمد نے فرمایا اگر تم ایسا نہ کرتے تو تم فقہاء نہ ہوتے اور امام محمد علیہ الرحمہ نے یہ آیت کریمہ پڑھی "اور اللہ تعالیٰ فساد کرنے والے کو سنوارنے والے سے" اھ۔</p>	<p>روی ان جماعة من اصحاب محمد بن الحسن رضى الله تعالى عنه حجوا فبات واحد فاخذوا ما كان معه فباعوه فلما وصلوا الى محمد سألهم فذكروا له ذلك فقال لو لم تفعلوا ذلك لم تكونوا فقهاء وقرأ والله يعلم المفسد من المصلح<sup>۱</sup> اها قول: فاذا ساغ تصرف احد من الرفقة</p>
--	---

<sup>۱</sup> غمز عیون البصائر مع الاشباه والنظائر الفن الثانی کتاب الغصب ادارة القرآن کراچی ۹۹/۲

لعدم تيسر الرجوع الى القاضى فى الطريق فالاخ الباذون له دلالة مع انعدام القاضى الشرعى اصلا اولى عـ	میں کہتا ہوں جب راستے میں قاضی کی طرف رجوع میسر نہ ہونے کی صورت میں ایک ہمسفر کو تصرف کی اجازت ہے تو بھائی جو کہ دلالتاً ماذون ہے اور قاضی شرع بھی بالکل معدوم ہے تو اس کو بطریق اولیٰ تصرف کی اجازت ہوگی۔ (ت)
---	---

فتاویٰ کبریٰ پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

اذا تصرف واحد من اهل السكة فى مال اليتيم من البيع والشراء ولا وصى للبيت وهو يعلم ان الامر لورفع الى القاضى حتى ينصب وصياً وانه ياخذ المال	گلی والوں میں سے کسی نے یتیم کے مال میں بیع و شراء وغیرہ تصرف کیا جبکہ میت کا کوئی وصی نہیں اور وہ محلہ دار شخص جانتا ہے کہ اگر معاملہ قاضی کے پاس لیجا یا جائے تو وہ متولی مقرر کر دے گا، تو وہ اس کا مال لے اور خرچ
---	--

لیکن انقروی کے وصایا ص ۴۱۸ میں ہے جس کی عبارت یہ  
ہے: امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ ایک شخص دو بیٹے  
ایک بڑا اور ایک چھوٹا چھوڑ کر فوت ہوا اور ہزار ترکہ چھوڑا، تو بڑے  
نے چھوٹے پر پانچ سو خرچ کر دیا حالانکہ وہ وصی نہ تھا، تو امام محمد  
نے فرمایا یہ پانسو بڑے کی طرف سے تطوع شمار ہوگا اور اگر مرنے  
والے نے غلہ اور کپڑے ترکہ چھوڑا اور بڑے نے چھوٹے کو وہ غلہ  
طعام میں اور کپڑے لباس میں دیئے تو بڑا ضامن نہ ہوگا یہ حکم  
استحسان ہے، بحوالہ مریض کے تصرف کی نوع سے تھوڑا پہلے  
(بزاز یہ کی بحث وصایا)

الجواب: میں کہتا ہوں کہ یہ اصل حکم ہے جبکہ ہمارا کلام ضرورت  
میں ہے جیسا کہ دیکھ رہے ہو، سمجھو ۲ امنہ (ت)

عہ: لكن فى وصايا الانقروى ص ۴۱۸ مانصه وعن  
محمد فىمن مات عن ابنين صغير وكبير وترك  
الفانفق الكبير على الصغير خسارة وهو ليس بوصى  
قال هو متطوع فى ذلك وان كان ترك طعاماً او ثوباً فاطعبه  
والبسبه الكبير لا يضمن الكبير استحساناً من وصايا  
البزازية قبيل نوع فى تصرف المريض<sup>۱</sup> اه قلت الجواب  
ان هذا هو حكم الاصل وكلامنا فى الضرورة كما ترى  
فافهم ۲ امنه۔

<sup>۱</sup> الفتاوى الانقرويه كتاب الوصايا دار الاشاعة العربية افغانستان ۲ / ۴۱۸

یفسدہ افتی القاضی الدبوسی بآن تصرفہ جائز للضرورة قال قاضی خان وهذا استحسان وبہ یفتی <sup>۱</sup>	کرے۔ قاضی دبوسی نے فتویٰ دیا ہے کہ بوجہ ضرورت اس کا تصرف جائز ہے۔ قاضی خاں نے کہا یہ استحسان ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے (ت)
--	--

فصول عمادی پھر جامع الرموز پھر در مختار میں ہے:

لغیر الوصی التصرف لخوف متغلب وعلیہ الفتوی <sup>۲</sup> ۔	غلبہ خوف کے وقت غیروصی کے لئے تصرف جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)
--	---

در منتقى پھر ردالمحتار میں ہے:

انما لم يحصر التصرف في الوصی اشارة الى جواز تصرف غيره كما اذا خاف من القاضی علی ماله ای مال الصغیر فانه يجوز لواحد من اهل السكة ان يتصرف فيه ضرورة استحساناً وعلیہ الفتوی <sup>۳</sup> اقول: فاذا جاز التصرف لو احد من الجيران لمكان الضرورة مع وجود القاضی من دون اذن مورث و لا قاضی اصلاً فلان يجوز للشقيق الشقيق عند عدم القاضی الشرعی مع تحقق اذن المورث دلالة لكان احرى واجدر واجدى واولی۔	تصرف کو وصی میں منحصر نہ کرنے میں اشارہ ہے کہ وصی کے غیر کا تصرف بھی جائز ہے جیسے قاضی کی طرف سے نابالغ یتیم کے مال پر خوف ہو تو گلی والوں میں سے کسی کو اس کے مال میں بوجہ ضرورت تصرف کرنا بطور استحسان جائز ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے اھ میں کہتا ہوں جب بوجہ ضرورت مورث اور قاضی کی اجازت کے بغیر ایک پڑوسی کو تصرف کی اجازت ہے باوجودیکہ قاضی موجود ہے وشفیق بھائی کے لئے قاضی کی عدم موجودگی میں تصرف کا جائز ہونا اولیٰ واسب ہے، جبکہ مورث کی طرف سے بطور دلالت اجازت بھی متحقق ہے۔ (ت)
---	---

غرض فقیر بحول القدر جزم کرتا ہے کہ ایسی صورت میں ابن کبیر کی صحت تصرف و ثبوت وصیات بحکم دلالت میں کوئی محل شبہ نہیں۔

والله يعلم المفسد من المصلح،	اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے بگاڑنے والے کو سنوارنے
------------------------------	---

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵۵/۶

<sup>۲</sup> درمختار کتاب الوصایا باب الوصی مطبع مجتبائی دہلی ۳۳۸/۲

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا باب الوصی دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۵۶/۵

<p>والے سے۔ جو اپنے اہل زمانہ کو نہ پہچانے اور فتویٰ میں اس کے مکان کو ملحوظ نہ رکھے وہ جاہل ہے اور اس کا قول و بیان باطل ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ اگر میرا یہ کلام فقہاء کے سامنے پیش کیا جائے تو وہ اس کو پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھیں گے اور تحسین و قبول کے ساتھ اس کا استقبال کریں گے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>ومن لم يعرف اهل زمانه ولم يراع في الفتيا حال مكانه فهو جاهل مبطل في قوله وبيانه وارجوان لو عرض كلامي هذا على الفقهاء الفحول نظروا اليه بعين الرضا وتلقوا طرا بالتحسين والقبول، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

مسئلہ ۱۱۲: ۲۷ ربیع الاول ۱۴۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک زوجہ اور ایک پسر بالغ اور ایک دختر بالغہ اور دو لڑکیاں نابالغہ چھوڑ کر فوت ہوا نابالغ بہنیں اپنے جوان بھائی بکر کی پرورش میں رہیں جب وہ بالغ ہوئیں تو بکر نے ان کی شادیاں معمولی خرچ سے کر دیں اور جو بڑی بہن بکر کی تھی اس کی شادی زید نے خود اپنی زندگی میں کر دی تھی اس کی پرورش یا شادی کا خرچ بکر کے پاس نہ ہو صرف دو بہنوں کا خرچ پرورش و شادی اپنے مال متروکہ مشترکہ سے کیا، اس صورت میں یہ خرچ بکر کو ان دونوں چھوٹی بہنوں سے مجرامل سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو را۔

الجواب:

یہاں تین چیزیں ہیں:

(۱) خرچ پرورش

(۲) شادی کے مصارف بالائی یعنی جہیز کے سوا جو اور خرچ کرتے ہیں جیسے برات کا کھانا، خدمتیوں کا انعام، سہ ہیانہ کے جوڑے، دولہا کی سلامی، سوار یوں کا کرایہ، برات کے پان چھالیہ وغیرہ ذلک۔

(۳) دُہن کا جہیز۔

بتوفیق اللہ ہر ایک کا حکم علیحدہ سنئے۔

خرچ پرورش: بیشک بکرم دیانت بحالت عدم وصی وارثان کبیر کو وارثان صغیر کی پرورش کرنا اور ان کے کھانے، پہننے وغیرہ ضروریات کی چیزیں ان کے لئے خریدنا اور ان امور میں ان کا مال بے اسراف و تبذیر اُن پر اٹھانا شرعاً جائز ہے جبکہ وہ بچے ان کے پاس ہوں اگرچہ یہ ان پر وصایت و ولایت مالیہ

نہ رکھیں۔ تنویر الابصار و در مختار و رد المحتار و غیرہا سفر میں ہے:

جائز شراء مالا بد للمصغير منه (كالنفقة والكسوة و استئجار الظئر منح) وبيعه اى بيع مالا بد للمصغير منه لآخ وعم و امر وملتقط هو فى حجرهم اى فى كنفهم والا <sup>1</sup> ۔	نابالغ کے لئے نفقہ اور لباس و ضروری اشیاء خریدنا، دودھ پلانے والی کو اجرت پر حاصل کرنا منخ (ت) اسی طرح نابالغ کی خاطر ضروری اشیاء فروخت کرنا بھائی، چچا، ماں اور اس کو اٹھانے والے کے لئے جائز ہے بشرطیکہ وہ نابالغ ان کی زیر پرورش اور زیر نگرانی ہو ورنہ نہیں۔ (ت)
---	--

علامہ شامی قول در مختار:

لايجوز التصرف فى مال غيره بلاذنه ولا ولايته الا فى مسائل <sup>2</sup> ۔	غیر کے مال میں اس کی اجازت و ولایت کے بغیر تصرف کرنا سوائے چند مسائل کے ناجائز ہے (ت)
---	---

کی شرح میں بعض مسائل استثناء ارشاد فرماتے ہیں:

كذا وانفق بعض اهل المحلة على مسجد لا متولى له من غلته لحصير ونحوه وانفق الورثة الكبار على الصغار ولا وصى لهم فلا ضمان فى كل ديانة <sup>3</sup> اه ملخصاً۔ اقول: ولا يخالفه بل ريباً يؤيده ما فى شهادة الاوصياء عن الطحاوى عن الفصول حيث قال ورثة صغار وكبار وفى التركة دين وعقار فهلك بعض المال وانفق الكبار البعض على انفسهم وعلى الصغار فما هلك فهو	جیسا کہ بعض اہل محلہ کا ایسی مسجد کے حاصل میں سے اس کی چٹائیوں وغیرہ پر خرچ کرنا جس مسجد کا کوئی متولی نہیں یا بڑے وارثوں کا ایسے چھوٹے وارثوں پر خرچ کرنا جس کا کوئی وصی نہیں ان سب پر از روئے دیانت کوئی ضمان نہیں اھ تلخیص۔ میں کہتا ہوں یہ بات امام کے اس قول کے مخالف نہیں بلکہ مؤید ہے جو انہوں نے فصول کے حوالے سے شہادت اوصیاء میں فرمایا کہ کسی کے ورثاء چھوٹے بھی ہیں اور بڑے بھی جبکہ ترکہ میں دین اور جائداد ہے۔ پھر کچھ مال ہلاک ہو گیا اور کچھ بڑوں نے چھوٹوں پر خرچ کیا۔ جو ہلاک ہوا وہ تو سب پر ہے
---	--

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۲۴۶، رد المحتار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع دار احیاء التراث

العربی بیروت ۵/ ۲۵۰

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الغصب مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۲۰۷

<sup>3</sup> رد المحتار کتاب الغصب دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۱۲۷

<p>اور جوڑوں نے چھوٹوں پر خرچ کیا ہے اگر وہ قاضی یا وصی کی اجازت کے بغیر خرچ کیا ہے تو چھوٹوں کے حصہ کے ضامن ہوں گے اور اگر ان میں سے کسی کی اجازت سے خرچ کیا تو ان کے لئے مثلی نفقہ میں شمار کر لیا جائے گا۔ بیشک یہ اس صورت میں ہے کہ وصی موجود ہو اور جو پہلے گزرا وہ وصی کی عدم موجودگی کی صورت میں ہے خصوصاً ہمارے ملک میں۔ پس سمجھو (ت)</p>	<p>على كلهم وما انفقه الكبار ضمنوا حصة الصغار ان كانوا انفقوا بغير امر القاضى او الوصى وما انفقوه بامر احدهما حسب لهم الى نفقة مثلهم<sup>1</sup> اه فان هذا عند وجود الوصى وما مر فعند عدمه لاسيما في بلادنا فافهم۔</p>
---	---

پس جو کچھ بکرنے ان لڑکیوں کی پرورش میں صرف کیا اگر نفقہ مثل کا دعویٰ کرے تو بیشک دیانۃً مخر پائے گا۔

<p>کیونکہ وہ اس مسئلہ میں شریعت کی طرف سے ماذون تھا۔ لہذا وہ ضامن نہیں بلکہ امین ہوگا۔ اس کا قول قبول ہوگا جب تک وہ ایسا دعویٰ نہ کرے جس کو ظاہر جھٹلاتا ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے جو ہم نے بحوالہ فصول ذکر کیا ہے۔ اس میں مثلی نفقہ کی حد تک شمار کرنے کا فیصلہ دیا گیا جبکہ مالک اذن یعنی وصی یا قاضی کی طرف سے اذن موجود ہو، حالانکہ شرع مطہر مالک اذن ہونے کا زیادہ حقدار ہے تو ہمارے اس زیر بحث مسئلہ میں شرع کی طرف سے اذن پایا گیا ہے اگرچہ وصی یا قاضی کی طرف سے نہیں پایا گیا کیونکہ وہ دونوں یہاں بالکل مفقود ہیں اور تو جانتا ہے کہ مفتی دیانت کے ساتھ فتویٰ دیتا ہے بلکہ ہم نے مولیٰ سبیلہ و تعالیٰ کی توفیق</p>	<p>فانه كان ماذوناً له في ذلك من جهة الشرع فلا يكون ضميناً بل اميناً مقبول القول ما لم يدع ما يكذب به الظاهر الاترى الى ما قدمنا عن الفصول حيث حكم بالاحتساب الى نفقة المثل عند وجود الاذن ممن له الاذن كالوصى والقاضى والشرع المطهر احق من له الاذن وقد وجد منه الاذن في مسئلتنا وان لم يوجد من وصى او قاضى لفقد انهما ههنا رأساً وانت تعلم ان المفتى انما يفتى بالديانة بل قد اثبتنا عرش التحقيق بتوفيق</p>
---	---

<sup>1</sup> حاشية الطحاوى على الدر المختار كتاب الوصايا فصل في شهادة الاوصياء المكتبة العربي كويت ۳۳۵/۴



<p>سے فتاویٰ رضویہ کی کتاب الوصایا میں بلند پایہ تحقیق سے ثابت کیا ہے کہ ہمارے شہروں میں ہمارے اس زمانے میں بڑا بیٹا نابالغ اولاد پر باپ کے وصی کے مقام ہوتا ہے باوجودیکہ اس کے وصی ہونے کی تصریح معلوم نہیں ہوتی کیونکہ اس کے لئے اذن و تفویض بطور دلالت موجود ہوتی ہے اس عرف کے حکم سے جو جاری و ساری ہے۔ علاوہ ازیں وہ ضرورت بھی متحقق ہے جو دلالت مذکورہ کا اعتبار کرنے پر مجبور کرتی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے بگاڑنے والے کو سنوارنے والے سے۔ جو اپنے اہل زمانہ کو نہیں پہچانتا اور فتویٰ میں اس کے مکان کو ملحوظ نہیں رکھتا وہ جاہل ہے اور اس کا قول و بیان باطل ہے، ہم نے اللہ تعالیٰ قدرت والے کی عطا کردہ قوت سے مسئلہ کو اس قدر وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا ہے کہ اس کی طرف رجوع کرنا متعین ہو گیا۔ اب معاملہ زیادہ ظاہر ہے۔ (ت)</p>	<p>المولى سبحانه وتعالى في كتاب الوصايا من العطايا النبوية في الفتاوى الرضوية ان الابن الكبير في امصارنا هذه في اعصارنا هذه يقوم مقام وصي ابيه على الاولاد الصغار من دون حاجة الى تصريح بالوصاية لوجود الاذن والتفويض دلالة بحكم العرف الفاشي المطرد مع تحقق الضرورة الملجئة الى اعتبار تلك الدلالة. والله يعلم المفسد من المصلح ومن لم يعرف اهل زمانه ولم يراع في الفتيا حال مكانه فهو جاهل مبطل في قوله وبيانه. وقد بينا المسئلة بحول القدير جل مجده بما يتعين المراجعة اليه وحينئذ فالامر اظهر.</p>
--	--

اور نفقہ مثل کے یہ معنی کہ اتنی مدت میں ایسے بچوں پر اتنے مال والوں میں متوسط صرف بے تنگی و اسراف کس قدر ہوتا ہے اُتنا مجرایائے گا۔ عالمگیری میں ہے:

<p>مثلی نفقہ وہ ہے جو فضول خرچی اور ضرورت سے کمی کرنے کے درمیان ہو۔ محیط میں یونہی ہے۔ (ت)</p>	<p>نفقة المثل ما يكون بين الاسراف والتقتير كذا في المحيط<sup>1</sup></p>
--	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>جو خرچ کیا جاتا ہے ان کی مثل پر اس مدت میں (ت)</p>	<p>ما ينفق على مثلهم في تلك المدة<sup>2</sup></p>
---	---

<sup>1</sup> الفتاوى الهندية كتاب الوصايا الباب التاسع نوراني كتب خانہ پشاور ۱۵۵/۶

<sup>2</sup> ردالمحتار كتاب الوصايا فصل في شهادة الاوصياء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۶۰/۵

مصارف شادی: عبارت سوال میں مذکور کہ دونوں قاصرہ وقت شادی جوان تھیں اور سائل نے بعد استفسار بذریعہ تحریر اظہار کیا کہ مصارف عروسی و جہیز عروس سب بکرنے محض اپنی رائے سے کئے والدہ کا انتقال دونوں قاصرہ کی شادی سے پہلے ہوا اور بہنیں ان کی شادیوں میں عام بیگانوں کی طرح شریک ہوئیں، نہ ان سے دربارہ صرف کوئی استفسار ہوا تھا نہ ان کا کوئی اذن تھا نہ ان قاصرات سے کہا گیا کہ ہم یہ صرف تمہارے حصہ سے کرتے یا یہ جہیز تمہارے حصہ میں دیتے ہیں اور واقعی ہمارے بلاد میں مصارف شادی کنواریوں سے پوچھ کر نہیں ہوتے نہ ان سے اس امر میں کوئی اذن لیا جاتا ہے پس اگر بیان مذکور صحیح ہے تو جو کچھ مصارف بالائی جس قاصرہ کی شادی میں ہوئے وہ دلہن کے حصہ میں مجرا نہیں ہو سکتے۔

لانا وان قلنا بوصایة بکر دلالة کما اشرنا الیه فقد انقطعت الولاية بالبلوغ۔	اس لئے اگرچہ ہم بطور دلالت بکر کے وصی ہونے کا قول کر چکے ہیں جیسا کہ ہم نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے مگر وہ ولایت بالغوں کے بلوغ سے منقطع ہو گئی۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں عنایہ سے ہے:

انهم (یعنی الورثة الکبار) اذا كانوا حضورا لیس للوصی التصرف فی التركة اصلا الا اذا کان علی المیت دین <sup>۱</sup> الخ۔	جب بڑے ورثاء حاضر ہوں تو وصی کو ترکہ میں تصرف کا بالکل اختیار نہیں مگر جب میت پر قرض ہو الخ۔ (ت)
---	--

تو ان مصارف میں جو کچھ بکرنے صرف کیا بہنوں کے ساتھ تبرع و احسان ہوا جسے کسی سے مجرانہ پائے گا سب صرف اسی کے حصے پر پڑے گا خواہ ضمناً خواہ قصاصاً، دوسرے ورثہ جنہوں نے نہ خود صرف کیا نہ صراحۃً اذن دیا یہ بری رہیں گے اگرچہ انہوں نے صرف ہوتے دیکھا وہ خاموش رہے ہوں اذلا ینسب الی ساکت قول (بچپ رہنے والے کی طرف قول کو منسوب نہیں کیا جاتا۔ ت) اشباہ میں ہے:

لورأی غیرہ یتلف مالہ فسکت لایکون اذناً	اگر کسی نے غیر کو اپنا مال تلف کرتے دیکھا اور بچپ رہا تو یہ تلف کرنے کا
--	---

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا باب الوصی دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۵۴۳/۵

بآتلافہ <sup>۱</sup> ۔	اذن نہ ہوگا۔ (ت)
------------------------	------------------

خصوصاً اگر ان میں کوئی اس وقت نابالغ ہو کہ نابالغ کا اذن بھی معتبر نہیں،

فأنه ليس من اهل التبوع ولا لاحد ان يتبوع من ماله۔	اس لئے کہ وہ اہل تبوع میں سے نہیں ہے اور نہ ہی کسی کو یہ اختیار ہے کہ وہ اس کے مال میں تبوع کرے۔ (ت)
---	--

بزازیہ وبحر الرائق ورد المحتار وتنویر الابصار وسراج دہاج وغیرہ میں ہے:

الهبّة والقرض ومكان اتلافاً للمال أو تمليكا من غير عوض فإنه لا يجوز مالم يصرح به نصاً <sup>۲</sup> أقول: هذا افادون في شريكي العنان والمفاوضة مع ان كلاً منهما وكيل عن صاحبه وماذون التصرف في المال من جانبه فكيف بالشريك شركة العين فإنه اجنبى صرف عن حصة اخيه ليس له التصرف فيه كما نصوا عليه۔	ہبہ اور قرض اور جس صورت میں مال کو تلف کرنا یا بغیر عوض کے مالک بنانا پایا جائے یہ جائز نہیں جب تک صراحۃً اس کی اجازت نہ دی گئی ہو، میں کہتا ہوں یہ ممانعت شرکت عنان و مفاوضہ میں ہے باوجودیکہ ان میں ہر ایک دوسرے کا وکیل ہوتا ہے اور ہر ایک کو دوسرے کی طرف سے تصرف کی اجازت ہوتی ہے تو پھر کیسا حکم ہوگا شرکت عین کے شریک کا کیونکہ وہ تو دوسرے بھائی کے حق میں محض اجنبی ہوتا ہے اور اس کو دوسرے کے حصہ میں تصرف کی اجازت نہیں ہوتی جیسا کہ علماء نے اس پر نص کی ہے (ت)
--	---

حاشیہ طحاویہ میں ہے:

التجهيز لا يدخل فيه الجمع والموائد فالفاعل لذلك ان كان من الورثة يحسب عليه من نصيبه ويكون متبرعاً وكذا ان كان اجنبياً <sup>۳</sup> مخلصاً۔	لوگوں کا اجتماع اور ان کے کھانے کا اہتمام تہییز میں داخل نہیں ایسا کرنے والا اگر وارثوں میں سے ہو تو یہ خرچ کرنا خود اس کے اپنے حصے سے شمار کیا جائے گا اور وہ اس خرچ میں متبرع ہوگا، اور ایسا ہی ہوگا اگر وہ اجنبی ہو (ت)
--	--

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الثانية عشر ادارة القرآن کراچی ۱/۱۸۵

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الشركة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۴۵

<sup>۳</sup> حاشیة الطحاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض المكتبة العربية کوئٹہ ۳/۳۶۷

دلہن کا جہیز: وہ اگر بکر نے بطور ہبہ نہ دیا بقصد مجرائی دیا تو ہبہ دینا کچھ اثر پیدا نہ کرے گا جبکہ باہم کسی قسم کی کوئی گفتگو نہ آئی کہ یہ اشیاء تیرے فلاں حصہ کے معاوضہ میں دیتے ہیں اس کے بعد کل ترکہ یا ترکہ کی فلاں قسم میں تیرا حصہ نہ ہوگا نہ بالیقین یہ ہوا کہ اموال منقولہ کی ہر جس جدا جدا جوڑ کر دلہن کا حصہ نکال کر ہر چیز سے خاص جس قدر اس کے حصہ میں آیا بے کمی بیشی ایک ذرہ کے اس کے لئے جدا کر لیا اور وہی اس کے جہیز میں دیا ہو،

فضلاً عن الاقتصار علی المثلیات والتحرز عن الاستبداد فی القیبات۔	چہ جائیکہ مثلی اشیاء پر اقتصار ہونا اور قیمتی چیزوں میں تبدیلی کو ترجیح دینے سے بچنا۔ (ت)
---	---

نہ اجناس مختلفہ میں قسمت جمع بے تراضی ممکن، یہاں تک کہ قاضی کو بھی اس کا اختیار نہیں کہا نصوا علیہ فی الکتب جلیعاً (جیسا کہ اس پر تمام کتابوں میں علماء نے نص کی ہے۔ ت) تو غایت درجہ اس قدر رہا کہ بکر نے دیتے وقت اپنے دل میں سمجھ لیا کہ یہ ہم علی الحساب دیتے ہیں جو کچھ جہیز کی لاگت ہے دلہن کے حصے میں مجرالیں گے صرف اتنا سمجھ لینا کوئی عقد شرعی نہیں ہو سکتا قسمت نہ ہونا تو ظاہر لمامر، صلح و تخارج یوں نہیں کہ کل ترکہ یا اس کی قسم سے حصہ دلہن کا ساقط نہ کیا گیا نہ دلہن کے خیال میں ہوگا کہ اب فلاں قسم ترکہ میں میرا کوئی دعوٰی نہ رہا اگرچہ میرا حصہ مقدار جہیز سے زائد نکلے ایسا امر بے تصریح رضامندی فقط ایک طرف کے خیال پر عقد ٹھہر سکتا ہے فان العقد ربط ولا بد فی الربط من شیئین معہذا (اس لئے کہ عقد تو ربط کا نام ہے اور ربط کے لئے دو چیزوں کا ہونا ضروری ہے۔ ت) عند الحساب جہیز کی لاگت میں اختلاف پڑنا ممکن بلکہ مظنون تو قطع نزاع جس کے لئے صلح و تخارج کی وضع ہے حاصل نہ ہوا،

وما من شیء خلا عن مقصوده الا بطل و جہالة المصلح عنہ انما لا تمنع جواز الصلح اذ الم تفوض الی منازعة والامنع۔	نہیں ہے کوئی جو مقصود سے خالی ہو مگر یہ کہ وہ باطل ہے اور جس شیئی پر صلح ہو رہی ہو اس کی جہالت صرف اس وقت جواز صلح سے مانع نہیں ہوتی جب اس سے کوئی جھگڑا پیدا نہ ہو ورنہ مانع ہوتی ہے۔ (ت)
---	--

در مختار میں ہے:

الصلح شرعاً عقد یرفع النزاع ویقطع الخصومة <sup>1</sup> ۔	صلح شرع میں ایسے عقد کو کہتے ہیں جو جھگڑے کو رفع کرے اور خصومت کو ختم کرے۔ (ت)
--	--

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الصلح مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۱/۲

نہایہ میں ہے:

جہالة تفضی الی المنازعة تمنع جواز الصلح <sup>۱</sup> اھ	ایسی جہالت جو جھگڑے کا باعث ہو وہ جواز صلح سے رکاوٹ ہے اھ تلخیص (ت)
---	---

ملخصین۔

رہی بیع وہ اگر بضرع ایجاب و قبول بھی ہوتی مثلاً بکر کہتا میں نے یہ جہیز بعوض ان اشیائے متروکہ کے جو بمقدار مالیت جہیز تیرے حصہ میں آئیں بیع کیا اور دُہن قبول کرتی تاہم فاسد ہوتی کہ نہ جہیز کی لاگت بیان میں آئی نہ یہ معلوم کہ اس کی مالیت کی کتنی چیزیں اور کیا کیا اشیاء حصہ عروس میں آئیں گی یہاں تک کہ اس قدر بھی نہ ہو بلکہ کوئی تذکرہ درمیان نہ آیا صرف بکر نے ایک امر سمجھ کر جہیز سپرد کیا یہ بھی خبر نہیں کہ اس وقت قلب عروس میں کیانیت تھی اسے کیونکر کوئی عقد شرعی قرار دے سکتے ہیں۔

و معلوم انه ليس من عقد يتم بالنية بل لابد من شئ يظهر القصد القلبي ويكون دليلاً على الرضاء النفسى۔	اور یہ بات معلوم ہے کہ کوئی عقد محض نیت سے تام نہیں ہوتا بلکہ اس کے لئے کسی ایسی چیز کا ہونا ناگزیر ہے جس سے دلی ارادہ ظاہر ہو اور وہ دلی طور پر رضامندی کی دلیل ہو۔ (ت)
---	--

فتح القدیر میں ہے:

ركنه الفعل الدال على الرضاء بتبادل المالكين من قول او فعل <sup>۲</sup> اھ نعم المظهر قد يكون نصاً وهو اللفظ المقرر للايجاب والقبول وقد يكون دلالة كالمساومة واخذ الثمن بعد بيان الثمن في بيع التعاطى وحيث لا حاجة الى البيان للعرف العام كالخبز مثلاً حيث يكون له	اس کارکن ایسا فعل ہے جو دونوں ملکوں کے باہمی تبادلہ پر رضامندی کی دلیل ہو چاہے قول سے یا فعل سے اھ، ہاں اس کو ظاہر کرنے والی چیز کبھی نص ہوتی ہے جیسے وہ لفظ جو ایجاب و قبول کے لئے مقرر ہیں اور کبھی دلالت ہوتی ہے جیسے بھاونٹاؤ طے کرنا اور دستی لین دین کی بیع میں ثمن بیان کرنے کے بعد اس کو لے لینا، اور جہاں عرف عام کی وجہ سے بیان کی حاجت نہ ہو مثلاً روٹی کی قیمت جب معلوم ہو اس میں
---	---

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ بحوالہ النہایۃ کتاب الصلح الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۲۳۱

<sup>۲</sup> ففتح القدیر کتاب البیوع مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۵/ ۴۵۵

<p>کوئی اختلاف نہ ہو تو بائع کا دکان کھول کر بیع کے لئے بیٹھنا اور روٹی تیار کرنا بیع کی دلیل ہے اور مشتری کا اس کو لے لینا خریداری کی دلیل ہے۔ مگر یہاں زیر بحث مسئلہ میں اگر بکر کی طرف سے دلالت فرض کر بھی لی جائے تو دلہن کی طرف سے بالکل دلالت موجود نہیں۔ اگر اس کی رضامندی کو تسلیم کر لیا جائے تو یہاں تعاظمی صرف ایک طرف سے ہے۔ وہ اگرچہ بعض کے نزدیک جائز ہے، اسی کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے اور دونوں تصحیحوں میں سے یہ زیادہ رائج ہے۔ لیکن اس کو جائز قرار دینے والے کے نزدیک بدل کا بیان ضروری ہے اور یہاں جیسے کہ توجانتا ہے بدل مجہول ہے لہذا بالاجماع بیع منعقد نہ ہوئی۔ (ت)</p>	<p>قيمة معلومة لا تختلف ففتح البائع الدكان وجلسه للبيع واعداده الخبز لذلك دليل على البيع واخذ المشتري على الشراء اما ههنا فان فرضت دلالة من بكر فلا دلالة اصلا من قبل العروس ولئن سلمت الرضا فالتعاطى ههنا من احد الجانبين وهو وان جاز عند البعض وبه يفتى وهو ارجح التصحيحين فلا بد فيه عند مجيزة من بيان البدل والبدل ههنا كما علمت مجهول فلم ينعقد البيع اجماعا۔</p>
---	--

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

<p>شمس الائمه حلوانی کے نزدیک بیع تعاظمی میں شرط دونوں طرفوں سے دینا ہے، کفایہ میں یونہی ہے اور اسی پر اکثر مشائخ ہیں، نزاریہ میں ہے کہ یہی مختار ہے، ایسا ہی بحر الرائق میں ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ اگر ایک قبضہ کرے تو کافی ہے کیونکہ امام محمد علیہ الرحمہ نے نص فرمائی کہ بیع تعاظمی دو میں سے ایک بدل پر قبضہ کر لینے سے ثابت ہو جاتی ہے اور یہ ثمن اور مبیع دونوں کو شامل ہے جیسا کہ النہر الفائق میں ہے اور یہ قائل شرط قرار دیتا ہے اس بیع کے منعقد ہونے کے لئے ثمن کے بیان کرنے اور مبیع کے سوچنے کو۔</p>	<p>الشرط في بيع التعاظمي الاعطاء من الجانبين عند شمس الائمة الحلوانی كذا في الكفاية وعليه اكثر المشائخ وفي البزازیة هو المختار كذا في البحر الرائق والصحيح ان قبض احد هما كان لنص محمد رضي الله تعالى عنه على ان بيع التعاظمي يثبت بقبض احد البدلين وهذا ينتظم الثمن والمبيع كذا في النهر الفائق وهذا القائل يشترط بيان الثمن لان عقد هذا البيع بتسليم المبيع هكذا حكى فتوى</p>
--	---

الشیخ الامام ابی الفضل الکرمانی کذا فی المحيط <sup>۱</sup> ۔	اور یونہی منقول ہے شیخ امام ابوالفضل کرمانی کا فتویٰ جیسا کہ محیط میں ہے۔ (ت)
--	---

پس واضح ہوا کہ جہیز دینے میں کسی عقد شرعی کی حقیقت تو حقیقت صورت بھی نہ تھی تو یہ دینا صلہ کوئی اثر تبدیل ملک پیدا نہ کرے گا بلکہ وہ مال جس کی ملک تھا بدستور اسی کی ملک پر رہے گا ب معرفت مالک درکار ہے جو چیزیں عین متروکہ تھیں مثلاً زیور، رتن، کپڑے وغیرہ کہ مورثوں نے چھوڑے بعینہ جہیز میں دے گئے وہ جیسے سب وارثوں میں پہلے مشترک تھیں اب بھی مشترک رہیں گی اور جو اشیاء بکرنے خرید کر دیں وہ سب مطلقاً ملک بکر کی تھیں اور اب یہی خاص اسی کے ملک پر ہوں گی اگرچہ مال مشترک سے خریدی ہوں،

لما علم من ان الشراء اذا وجد نفاذا على الشاري نفذ۔	کیونکہ معلوم ہے کہ بیع جب نفاذ پائے تو مشتری پر نافذ ہو جاتی ہے (ت)
--	---

غایت یہ کہ مال مشترک سے خریدنے میں بکر باقی ورثہ کے حصص کا ذمہ دار ہوگا کما نقلنا فی مواضع من فتاؤینا عن رد المحتار (جیسا کہ ہم رد المحتار کے حوالے سے اپنے فتاویٰ میں متعدد مقامات پر نقل کر چکے ہیں۔ ت) پھر اس قسم یعنی مملوکت بکر پر دلہن کا قبضہ امانت ہوگا لہٰذا بتسلیط المالك (کیونکہ یہ مالک کے مسلط کرنے کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے۔ ت) پس جس چیز کو دلہن نے استلاک نہ کیا بغیر اس کے فعل کے چوری وغیرہ سے ہلاک ہو گئی اس کا تاوان دلہن پر نہ آئے گا اور جو اس کے فعل و تعدی سے تلف ہوئی اس کی قیمت بکر کے لئے دلہن کے ذمہ واجب ہوگی لان الامین ضمین اذا تعدی (کیونکہ امین جب زیادتی کرے تو وہ ضامن ہوتا ہے۔ ت) اور جو باقی ہو وہ بعینہ بکر کو واپس دے اور قسم اول یعنی عین متروکہ سے جو کچھ جہیز میں دیا گیا اس پر دلہن کا ہاتھ دست ضمان ہوگا یعنی کسی طرح اس کے پاس ہلاک ہو جائے مطلقاً تاوان آئے گا۔

و ذلك لان بکرا قد تعدی علی حصص الشركاء بتجهيز الاخت من مال مشترك وتسليمه اليها جهاز التلبس وتستعمل وبالتصرف تستقل وكل يد مترتبة علی يد ضمان۔	کیونکہ بکر نے شرکاء کے حصص میں تعدی کی اس لئے کہ اس نے مال مشترک سے بہن کا جہیز بنا کر اس کے حوالے کر دیا کہ وہ اس کو پہنے، استعمال کرے اور تصرف میں مستقل ہو جائے۔ ہر قبضہ جو دست ضمان پر مرتب ہو وہ دست ضمان ہوتا ہے۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب البیوع الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۹/۳

پس باقی ورثاء جنہوں نے اذن نہ دیا مختار رہیں گے کہ جو کچھ ہلاک ہوا چاہیں اپنے حصوں کا تاوان بکر سے لیں لانه الغاصب (کیونکہ وہ غاصب ہے۔ ت) چاہیں دلہن سے لانهما کغاصبة الغاصب (کیونکہ وہ غاصب سے غصب کرنے والی ہے۔ ت) فتاویٰ خیرہ میں ہے:

الید المترتبة علی ید الضمان ید ضمان فلرب البهیمة ان یضمن من شاء <sup>۱</sup> الخ۔	جو قبضہ دست ضمان پر مرتب ہو وہ دست ضمان ہوتا ہے لہذا چار پائے کے مالک کو اختیار ہے کہ جس کو چاہے ضمان ٹھہرائے۔ (ت)
--	--

اور وہ بکر یا دلہن جس سے ضمان لیں اسے دوسرے پر دعوئی نہیں پہنچتا،

اما بکر فلانه الغاصب واما قبض العروس بتسلیطه واما العروس فلانه قبضت لنفسها لا لبکر۔	بکر پر تو اس لئے کہ وہ غاصب ہے اور دلہن نے اس کے مسلط کرنے سے اس پر قبضہ کیا ہے۔ رہی دلہن تو وہ اس لئے کہ اس نے اپنے لئے قبضہ کیا ہے بکر کے لئے نہیں۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں بزاز یہ سے ہے:

وهب الغاصب المغصوب او تصدق او اعار و هلك في ایدهم وضمنوا للمالك لا یرجعون بما ضمنوا للمالك علی الغاصب لانهم كانوا عاملین فی القبض لانفسهم بخلاف المرتتهن والمستاجر والمودع فانهم یرجعون بما ضمنوا علی الغاصب لانهم عملوا له <sup>۲</sup> الخ۔	غاصب نے مغصوب چیز کسی کو ہبہ کردی یا صدقہ کردی یا عاریت پر دے دی، وہ چیز ان لوگوں کے ہاتھ میں ہلاک ہو گئی اور وہ اصل مالک کے ضامن ہو گئے تو اب یہ لوگ غاصب پر رجوع نہیں کر سکتے اس تاوان کے بارے میں جو انہوں نے مالک کو دیا کیونکہ وہ مغصوب پر قبضہ میں اپنے لئے عمل کرنے والے ہیں بخلاف مرتہن، مستاجر اور اس شخص کے پاس غاصب نے مغصوب چیز ودیعت رکھی۔ یہ لوگ اگر بصورت ہلاکت مالک کو تاوان ادا کریں تو اس کے لئے غاصب پر رجوع کر سکتے ہیں کیونکہ انہوں نے غاصب کے لئے عمل کیا (ت)
---	---

اور جو کچھ باقی ہوں وہ دلہن سے واپس لے کر فرائض الہیہ پر تقسیم ہو جائیں یہ سب احکام اس صورت

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الخیریہ کتاب الغصب المعرفة بیروت ۱۳۹/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الغصب دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲۶/۵



میں تھے کہ بکرنے جہیز بطور ہبہ نہ دیا ہو اور بیشک اس امر میں کہ ہبہ کی نیت تھی یا مجرائی کی، بکر کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا،

<p>لأنه الدافع فهو ادري بجهة الدفع كما في الاشباه وجامع الفصولين و الفتاوى الخيرية وغير ماكتاب وقد نصوا عليه في مسائل كثيرة. اقول: وليس في تجهيز الاخوة الاخوات اذا كن ذوات مال شريكات في ما يابىدى الاخوة من التركة عرف فاش يقضى بالهبة بخلاف الأباء والامهات في بلادنا وكيف ويكون الظاهر قصد التبوع مع بقاء الواجب بل الظاهر انهم يريدون الاحتساب عليهن من انصبائهن۔</p>	<p>کیونکہ وہ دینے والا ہے لہذا وہ دینے کی جہت کو زیادہ بہتر جانتا ہے جیسا کہ اشباہ، جامع الفصولین اور فتاویٰ خیرہ وغیرہ کتابوں میں ہے، اور علماء نے اس پر متعدد مسائل میں نص فرمائی ہے۔ میں کہتا ہوں بھائی جب بہنوں کے لئے جہیز بنائیں جبکہ وہ بہنیں مالدار ہوں اور بھائیوں کے زیر قبضہ ترکہ میں شریک ہوں تو ایسا کوئی عرف ہمارے شہروں میں جاری و ساری نہیں جو اس کو ہبہ قرار دے۔ بخلاف ماں باپ کے۔ تو واجب کے باقی رہتے ہوئے اس کا قصد تبرع ہونا کیسے ظاہر ہوگا بلکہ ظاہر یہاں یہ ہے کہ بھائی اس کو بہنوں کے حصوں میں سے شمار کرنے کا ارادہ کرتے ہیں۔ (ت)</p>
--	--

اسی طرح اگر بکرنے دل میں نیت ہبہ کی مگر دلہن نے ہبہ جان کر قبضہ نہ کیا بلکہ مثلاً اپنے حصہ کا معاوضہ یا حصے میں مجرائی سمجھ لیا تو بھی بعینہ یہی احکام ہوں گے کہ اس صورت میں دلہن کی طرف سے قبول ہبہ نہ پایا گیا،

<p>فإن القبول فرع العلم وهي اذالم تحسبه هبة كيف يتصور انها قبلت الهبة۔</p>	<p>اس لئے کہ قبول فرع ہے علم کی۔ جب اس خاتون نے اس کو ہبہ سمجھا ہی نہیں تو اس کا ہبہ کو قبول کرنا کیسے متصور ہوگا (ت)</p>
--	---

بحر الرائق میں ہے:

<p>وكذا بقوله اذنت الناس جميعاً في ثمر نخلي، من اخذ شيئاً فهو له فبلغ الناس، من اخذ شيئاً</p>	<p>یونہی اس کا یہ کہنا کہ میں نے اپنے درختوں کے پھل کے بارے میں تمام لوگوں کو اجازت دے دی ہے تو لوگوں کو خبر پہنچ گئی جس نے جو کچھ لے لیا ہے وہ اسی کا ہے ایسا ہی</p>
---	---

منتقی میں ہے۔ اس سے ظاہر یہ ہے کہ جس شخص تک واہب کی یہ بات نہیں پہنچی اس نے جو کچھ لیا وہ اس کا مالک نہ ہوگا الخ، میں کہتا ہوں اور اس کی مثل خلاصہ کے حوالے سے ہندیہ میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے چارپائے کو چھوڑ دیا اور کسی انسان نے اس کو پکڑ کر سنبھال لیا پھر اس چارپائے کا مالک آیا جو اس کو لینا چاہتا تھا۔ اس نے اقرار کیا کہ میں نے اس کو چھوڑتے وقت کہا تھا کہ جو اس کو پکڑ لے یہ اسی کا ہے یا اس نے انکار کیا مگر گواہوں سے یہ بات ثابت ہو گئی یا اس کو قسم کھانے کا کہا گیا اور اس نے انکار کر دیا۔ ان تمام صورتوں میں وہ چارپایہ پکڑنے والے کا ہوگا چاہے وہ خود حاضر تھا اور اس نے مالک کی یہ بات سنی تھی یا غائب تھا اور اس تک اس کی خبر پہنچی اھ۔ اس کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ جب اس کو واہب کے اس قول کا علم ہو گیا تو اس کا لینا ہیہہ کو لینے کے طور پر ہوا اور قبضہ کرنا قبول کے قائم مقام ہوگا۔ بخلاف اس کے کہ جب اسے واہب کے اس قول کا علم نہ ہوا ہو، کیونکہ اس صورت میں قبول کرنا بالکل متحقق نہیں حالانکہ موہوب لہ کے لئے ملک کے ثبوت کا دار و مدار قطعی طور پر قبول کرنے پر ہے۔ چاہے قبول کو رکھ

یملکہ کذا فی المنتقی وظاہرہ ان من اخذہ ولم یبلغہ مقالة الواهب لایكون له كما لا يخفى<sup>۱</sup> اھ۔ اقول: ومثله ما فی الہندیة عن الخلاصة رجل سیب دابته فاصلحها انسان ثم جاء صاحبها واراد أخذها واقر وقال قلت حین خلیت سبیلها من اخذ فہی لہ او انکر فاقیمت علیہ البینة او استحلف فنکل فہی للأخذ سواء کان حاضرا سمع هذه المقالة او غاب فبلغه الخبر<sup>۲</sup> اھ ووجہ ظاہر فأنہ اذا علم بمقالة الواهب فیکون الاخذ علی جهة الاتهاب ویقوم القبض مقام القبول بخلاف ما اذا لم یعلم فأنہ لم یتحقق القبول قطعاً وھو مدار ثبوت الملك للموہوب لہ قطعاً سواء جعل رکناً کما نص علیہ فی التحفة والولوالجیة

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الہیبة (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی) ۷/ ۲۸۴

<sup>۲</sup> الفتاویٰ الہندیہ کتاب الہیبة الباب الثالث نورانی مکتب خانہ کراچی ۱۴/ ۳۸۲

<p>والکافی والكفاية والتبيين والبحر ومجمع الانهر و الدر المختار و ابی السعد وغيرهما من كتب الكبار وهو ظاهر الهداية وملتقى الابحر وغيرهما من الاسفار الغر او شرطاً كما نص عليه في المبسوط والمحيط والهندية وغيرها و افاد في البدائع انه الاستحسان و ان الاول قول زفر على كل فاتفق القولان على انه لا تملك فيها بدون القبول وهو الذي نص عليه في الخانية وغيرها وقد حققنا المسئلة بتوفيق الله تعالى على هامش ردالمحتار بما لا مزيد عليه۔</p>	<p>بنایا جائے جیسا کہ تحفہ، ولوالجیہ، کافی، کفایہ، تبیین، بحر، مجمع الانہر، در مختار اور ابوالسعود وغیرہ بڑی بڑی کتابوں میں اس پر نص کی گئی ہے۔ ہدایہ اور ملتقی الابحر وغیرہ عظیم کتابوں سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے۔ چاہے اس کو شرط بنایا جائے۔ جیسا کہ مبسوط، محیط اور ہندیہ وغیرہ میں اس پر نص ہے۔ بدائع میں افادہ کیا ہے کہ یہ استحسان ہے۔ اور پہلا قول امام زفر کا ہے۔ بہر صورت دونوں قول اس پر متفق ہیں کہ ہبہ میں قبول کے بغیر ملک ثابت نہیں ہوتا اور اسی پر خانیہ وغیرہ میں نص کی گئی ہے۔ ہم نے ردالمحتار کے حاشیہ میں اس مسئلہ کی تحقیق کی ہے جس پر اضافہ کی گنجائش نہیں (ت)</p>
---	---

تو اس حالت میں بھی وہ اشیاء بدستور ملک اصل مالک پر آئیں گی خواہ بکر ہو یا سب شرکاء، اور احکام سابقہ عود کریں گے، ہاں اگر بکر کا ارادہ ہبہ تو کیا فعلاً یا دلالت کسی طرح ظاہر ہوا جس کے سبب دلہن نے اُسے ہبہ ہی سمجھ کر قبضہ کیا تو البتہ ایجاب و قبول دونوں متحقق ہو گئے۔

<p>فإن القبض بوجه الاتهاب قبول وان ناقصاً كما في مشاع يقسم لاستواء الكل في الدلالة على الرضا كما لا يخفى۔</p>	<p>کیونکہ بطور ہبہ قبضہ کرنا قبول ہے اگرچہ ناقص ہے جیسا کہ قابل تقسیم چیز کو بلا تقسیم ہبہ کرنے کی صورت میں ہوتا ہے کیونکہ بطور دلالت رضا مندی میں وہ سب برابر ہیں، جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)</p>
---	--

ولوالجیہ میں ہے:

<p>القبض في باب الهبة جار مجرى الركن فصار كالقبول<sup>1</sup>۔</p>	<p>ہبہ کے باپ میں قبضہ کرنا رکن کے قائم مقام ہے لہذا یہ قبول کی مثل ہو گیا۔ (ت)</p>
--	---

پس جو اشیاء بکر نے خرید کر جہیز میں دیں اگرچہ مال مشترک سے خریدی ہوں دلہن ان کی مالک

<sup>1</sup> ردالمحتار بحوالہ ولوالجیہ کتاب الهبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۵۰۸

مستقل ہو گئی اور بکر پر اس مال مشترک میں اور ورثہ کے حصص کا تاوان آیا جن کے بے اذن یہ شراء واقع ہوا یہاں تک کہ خود اس دلہن کے حصے کا بھی جس نے جہیز پایا۔

فان البدل وان اليها وصل لكن الشراء نفذ على بکر فوقع الملك له وتم الضمان ثم العطاء للعروس هبة على حدة من مال نفسه فلا يرتفع به ضمان قسط العروس۔	کیونکہ بدل اگرچہ اس دلہن تک پہنچ گیا لیکن شراء کا نفاذ بکر پر ہوا چنانچہ اس کے لئے ملک ثابت ہو گئی اور ضمان تام ہو گیا پھر اس کا دلہن کو دینا الگ ہے جو بکر کے اپنے مال سے ہوا لہذا اس سے دلہن کے حصہ کا تاوان ساقط نہیں ہوگا (ت)
--	---

اور جو کچھ عین ترکہ سے ہے کیں تو بہہ باقی ورثہ کے حق میں نافذ نہ ہوا۔ اذلا اذن منهم ولا ولاية عليهم (اس لئے کہ نہ تو ان کی طرف سے اجازت ہے اور نہ ہی ان پر ولایت ثابت ہے۔ ت) تو ان کے حصے تو ہر حال دلہن کے ہاتھ میں مضمون رہے اور ضمان کا وہی حکم کہ انہیں اختیار ہے چاہیں بکر پر ڈالیں یا دلہن پر جس پر ڈالیں دوسرے سے مجرانہ پائے گا کما قدمنا عن البزازیة (جیسا کہ بزازیہ کے حوالے سے ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ ت) رہا بکر کا اپنا حصہ جہیز میں جو مال قابل تقسیم تھا یعنی اس کے حصے کیجئے تو وہی انتفاع اس سے مل سکے جو قبل از تقسیم ملتا تھا، جب تو بکر کے حصے میں بھی ہے صحیح نہ ہوا لہذا ہبۃ مشاع فیما یقسم (کیونکہ یہ قابل تقسیم چیز میں بلا تقسیم ہے۔ ت) اس صورت میں مال مذکور بدستور شرکت جمیع ورثاء پر رہے گا اور جو کچھ دلہن کے ہاتھ میں کسی طرح ہلاک ہوگا اس میں حصہ بکر کا تاوان خاص دلہن پر پڑے گا۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

لا تصح هبة المشاع الذی یحتمل القسمة ولا تفید الملك فی ظاہر الروایة قال الزیلعی ولو سلمه شائعاً لا یملکہ فیكون مضبوطاً علیہ <sup>۱</sup> الخ ملخصاً وتمامہ فیہا وفي رد المحتار۔	ایسی غیر منقسم چیز کا بہہ صحیح نہیں جو تقسیم کا احتمال رکھتی ہو اور ظاہر الروایہ کے مطابق وہ مفید ملک نہ ہوگا۔ امام زیلعی نے کہا اگر غیر منقسم حالت میں اس کو سوئپ دیا تو ملک ثابت نہ ہوگا چنانچہ اس پر ضمان آئے گا الخ تلخیص۔ اس کی مکمل بحث فتاویٰ خیر یہ اور رد المحتار میں ہے۔ (ت)
--	--

اسی طرح اگر مال ناقابل تقسیم ہو مگر دلہن نہ جانے کہ اس میں بکر کا حصہ کس قدر ہے جب بھی بہہ صحیح نہ ہوگا اور بعد ہلاک وہی حکم ہے کہ بکر کا تاوان دلہن پر آئے گا۔ بحر الرائق میں ہے:

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الخیریۃ کتاب الہبۃ دار المعرفۃ بیروت ۱۱۲/۲

یشترط فی صحة هبة المشاع الذی لایحتملها ان یکون قدرا معلوما حتی لو وهب نصیبه من عبد ولم یعلبه به لم یجز <sup>1</sup> ۔	ناقابل تقسیم چیز کے غیر منقسم طور پر ہبہ کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ اس کی مقدار معلوم ہو یہاں تک کہ اگر کوئی غلام میں اپنے حصہ کو ہبہ کر دے حالانکہ اسے اپنا حصہ معلوم نہیں تو یہ جائز نہیں (ت)
---	---

محیط امام سرخسی میں ہے:

واذا علم الموهوب له نصیب الواهب ینبغی ان تجوز عندابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ <sup>2</sup> نقلہما فی الفتاویٰ الہندیۃ۔	جب موهوب لہ کو واهب کے حصہ کا علم ہو تو امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے نزدیک اس کو جائز ہونا چاہئے۔ ان دونوں کو فتاویٰ ہندیہ میں نقل کیا ہے۔ (ت)
--	---

جامع الفصولین میں فتاویٰ امام فضلی سے ہے:

اذا هلك افتتیت بالرجوع للواهب هبة فاسدة لذی رحم محرم منه اذا الفاسدة مضمونة علی مامر <sup>3</sup> ۔	اگر وہ ہلاک ہو جائے تو میں ذی رحم محرم کو ہبہ فاسدہ کرنے والے کی طرف رجوع کا فتویٰ دوں گا کیونکہ ہبہ فاسدہ کی صورت میں ضمان آتا ہے جیسا کہ گزر گیا (ت)
---	--

اور اگر دلہن کو معلوم تھا تو اس قدر میں ہبہ صحیح و نافذ و تام و لازم ہو گیا اور ان اشیاء میں دلہن اپنے اور بکروں کے حصص کی مالک ہو گئی باقی ورثہ کے حصے بدستور دست عروس میں حکم ضمان پر ہیں جن کا حکم بارہا گزرا اور اول سے آخر تک سب صورتوں میں جو مشترک چیزیں دلہن کے ہاتھ میں تلف ہوئیں ان میں دلہن اپنے حصے کا تاوان کسی سے نہیں لے سکتی کہ اس کا مال اسی کے ہاتھ میں ہلاک ہو اور بکرنے اس کے حصے پر کوئی تعدی نہ کی۔

فأنه انما سلم الملك ليد من ملك	کیونکہ اس نے تو ایسے کے ہاتھ میں دے دیا جو
--------------------------------	--

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴/ ۳۷۸، بحر الرائق کتاب الہبۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/ ۲۸۶

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیۃ بحوالہ محیط السرخسی کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴/ ۳۷۸

<sup>3</sup> جامع الفصولین الفصل الثلاثون فی التصرفات الفاسدة الخ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۲/ ۵۷

فَمَا هَلَكَ فِي يَدِهَا فَعَلِيهَا هَلَكَ. هَذَا كُلُّهُ مِنْ أَوَّلِهِ إِلَى آخِرِهِ مِمَّا أَفِيضُ عَلَى قَلْبِ الْفَقِيرِ مِنْ فَيْضِ الْقَدِيرِ وَآخِذَتَهُ تَفَقُّهَا مِنْ كَلِمَاتِ الْعُلَمَاءِ. اعْظَمَ اللَّهُ أَجْرَهُمْ يَوْمَ الْجَزَاءِ فَمَا أَصَبْتُ فَمِنْ اللَّهِ تَعَالَى وَلَهُ الْحَمْدُ عَلَيْهِ وَمَا أَخْطَأْتُ فَمِنْ قُصُورِ نَفْسِي وَأَنَا أَتُوبُ إِلَيْهِ اتَّقِنِ هَذِهِ اتَّقَانًا كَبِيرًا فَإِنَّ الْمَسَائِلَ مِمَّا تَسِسُ إِلَيْهِ الْحَاجَةُ كَثِيرًا. فَاعْتَمِدْ هَذَا التَّفْصِيلَ الْجَمِيلَ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى فَيْضِهِ الْجَلِيلِ. وَاللَّهُ سَبِّحْنَهُ وَتَعَالَى أَعْلَمُ۔

اس کا مالک ہو گیا۔ اب جو دلہن کے ہاتھ میں ہلاک ہوا تو اسی کے زمان پر ہلاک ہوا۔ یہ سب کچھ رب قدیر کے فیض سے فقیر کے دل میں ڈالا گیا۔ میں نے اس کو بطور تفقہ علماء کرام کے اقوال سے اخذ کیا۔ اللہ تعالیٰ قیامت کے روزان کو عظیم اجر عطا فرمائے۔ جو کچھ میں نے درست کہا اس پر اللہ تعالیٰ ہی کے لئے حمد ہے اور جو میں نے غلطی کی تو وہ میرا اپنا قصور ہے۔ میں اسی کی طرف رجوع کرتا ہوں۔ وہ اس کو بہت مضبوط بنائے۔ اس لئے کہ ان مسائل کی ضرورت زیادہ واقع ہوتی ہے، اس خوبصورت تفصیل کو غنیمت سمجھو، اور اللہ تعالیٰ کے فیض جلیل پر تمام تعریفیں اسی کے لئے ہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۱۳:

از شہر کہنہ

۷ ربیع الثانی ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ مجید اللہ خاں ولد کالے خاں ساکن شہر کہنہ نے اپنی جائداد موروثی دین مہر میں زوجہ کو دی یعنی مسماۃ امیر بیگم کو بعدہ مجید اللہ خاں مذکور کا انتقال ہو گیا بعد ازاں جائداد مرقومہ بالا کا داخل مسماۃ امیر بیگم کے نام بذریعہ گواہان کے ہوایہ شخص گواہ تھے عنایت اللہ خاں صاحب ولد کالے خاں صاحب، دیگر گواہ شفیع علی خان صاحب ولد کالے خان صاحب، مجید اللہ خاں مرقومہ بالا کی ایک لڑکی تھی امیر بیگم، والدہ دختر نے اس کی شادی کر دی، چند عرصہ کے بعد نصف جائداد جو بذریعہ مہر کے شوہر اپنے سے پہنچی تھی دختر مذکورہ کو دے دی اور اس کا داخل خارج بھی کر دیا، گواہی عنایت اللہ خاں صاحب و شفیع علی خاں صاحب اور پٹی بانٹ اس وجہ سے نہیں ہو سکا کہ اس زمین میں جگہ جگہ غار تھے، دوسرے یہ کہ والدہ اور دختر میں اتفاق بھی بہت تھا حتیٰ کہ تاحیات دختر سے جدا نہیں ہوئی، بعدہ مسماۃ امیر بیگم کی حیات میں دختر جس کے نام نصف جائداد کی تھی فوت ہو گئی مگر مسماۃ امیر بیگم نے وہ جائداد واپس نہیں لی اس پر قابض اور دخیل داماد رہا اور ہے اور جس وقت امیر بیگم کی علالت تھی اس وقت میں داماد مذکور سے وصیت کی کہ بر خور دار من میری

تیمارداری کرو اور بعد انتقال کے جو کچھ خرچ ہو اور جو کچھ تیمارداری میں خرچ ہو وہ روپیہ نصف جائداد باقیماندہ جو میرے نام ہے اس سے وصول کیجیو ورنہ میں حشر میں دامنگیر ہوں گی اور جو جائداد میں نے اپنی دختر کے نام کی تھی وہ تم کو بخوشی بخشی چونکہ تم نے میری خدمت مثل فرزند بطن کے کی ہے اور کرتے ہو، وصیت کے بعد مسماۃ امیر بیگم کا انتقال ہو گیا داماوند کو نے قرض دام کر کے تجہیز و تکفین کی اور خرچ تیمارداری کیا اب مسماۃ امیر بیگم کو انتقال کئے ہوئے عرصہ چند ہوا اور مسماۃ امیر بیگم کے وارث یہ ہیں دو بھائی چچازاد اور دو شوہر کی ہمشیریں حیات ہیں، یہ جائداد جس کا ذکر ہے کس طرح پر تقسیم ہوگی اور قرضہ جو داماوند مذکور نے خرچ تیمارداری میں اور تجہیز و تکفین میں کیا کس طرح وصول کرے۔ ینواتو جروا۔

الجواب:

صورت مسئلہ میں وہ بہہ کہ امیر بیگم نے بنام اپنی دختر کے کیا بوجہ مشاع وغیرہ منقسم ہونے زمین کے محض باطل ہو گیا۔ تتمۃ الفتاویٰ پھر مشتمل الاحکام پھر فتاویٰ خیرہ میں ہے:

ہبة المشاع باطلہ و هو الصحيح <sup>۱</sup>	غیر منقسم کا بہہ باطل ہے اور یہی صحیح ہے (ت)
اور داخل خارج کہ ایک عقد باطل پر مبنی ہوا خود باطل و بے اثر، اسی طرح اس کا موبہ مذکور کی نسبت اپنے داماد سے کہنا میں نے تجھ کو بخوشی بخشی کہ وہ بھی بہہ ہے اور بوجہ شیوع باطل۔	
فی الشامی عن الطحطاوی عن الہکی عن الامام قاضی خاں وغیرہ ہبة المریض ہبة حقیقة وان کانت وصیة حکما <sup>۲</sup>	شامی میں بحوالہ طحطاوی، بحوالہ مکی، بحوالہ امام قاضی خان وغیرہ ہے کہ مریض کا بہہ درحقیقت بہہ ہے اگرچہ حکماً وصیت ہے۔ (ت)

پس وہ زمین تمام و کمال ملک و ترکہ امیر بیگم ہے جس میں وارثان دختر یا خواہران شوہر کا اصلاً کچھ حق نہیں صرف امیر بیگم کے دونوں چچازاد بھائی بر تقدیر عدم موانع ارث و انعدام وارث دیگر اس کے مستحق ہیں کہ بعد اوائے دین و وصیت آپس میں نصف نصف کر لیں داماد مورثہ نے جو کچھ اس پر اس کی بیماری و تیمارداری میں اٹھایا وہ امیر بیگم پر اس کا قرض ہے کہ ترکہ امیر بیگم سے لے سکتا ہے فانہ لما انفق بامرہا وقد افصحت بالرجوع لم یکن متبرعاً (کیونکہ جب

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الخیریۃ کتاب الہبة دار المعرفۃ بیروت ۱۱۳ / ۲

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۵ / ۵

اس نے مرحومہ کے امر سے خرچ کی اور اس نے رجوع کی تصریح کی تو یہ متبرع نہ ہوا۔ اسی طرح جو کچھ کفن و دفن بطریق سنت میں صرف کیا ہو وہ بھی اس کا دین ہے بشرطیکہ امیر بیگم کے حال کے مناسب عرف و عادت کے لحاظ سے جس قیمت کا کفن دینا چاہئے تھا اس سے بیش قیمت نہ دیا ہو ورنہ قیمت کفن اصلاً مجرانہ پائے گا۔ تنویر الابصار و در مختار و رد المحتار میں ہے:

<p>اگر وصی نے میت کے مثلی کفن میں زیادتی کی باعتبار تعداد کے تو زائد کا ضامن ہوگا (مگر جب اس کو اس کی وصیت کی گئی ہو اور وہ مال کے ایک تہائی سے پوری ہو سکتی ہو) اور اگر باعتبار قیمت کے زیادتی کی تو یہ خریداری وصی کے لئے واقع ہوگی (کیونکہ اس نے قیمت کی زیادتی میں تعدی کی اور وہ زیادتی ممتاز نہیں لہذا وہ میت کے لئے کفن کی خریداری میں متبرع ہوگا۔ رحمتی) (ت)</p>	<p>لو زاد الوصى على كفن مثله في العدد ضمن الزيادة اى الا اذا اوصى بها وكانت تخرج من الثلث وفي القيمة وقع الشراء له (لانه متعدد في الزيادة وهي غير متميزة فيكون متبرعا بتكفين الميت به رحمتي<sup>1</sup>۔</p>
--	--

اسی طرح جو کچھ کفن و دفن کے سوا فاتحہ، درود و سوم، چہلم، عورتوں کے جمع ہونے، ان کے پان چھالیہ کھانے پینے وغیرہ معمولی باتوں میں صرف ہوا اس کا بھی ایک حہ مجرانہ ملے گا لوجوہ کثیرۃ و حسبک (متعدد وجوہات کی وجہ سے اور تجھے اتنا ہی کافی ہے کہ۔ ت) قول امیر بیگم "بعد انتقال کے جو کچھ خرچ ہو" وصیہ مہملۃ باطلۃ لانفاذہا اصلاً (وصیت مہمل و باطل ہے جس کا بالکل نفاذ نہیں۔ ت)

علامہ سائحانی مسئلہ تنویر الابصار وغیرہ اوصی بأن یتخذ الطعام بعد موته للناس ثلثة ایام فالوصیۃ باطلۃ<sup>2</sup> (کسی نے وصیت کی کہ اس کے مرنے کے بعد تین دن لوگوں کے لئے کھانا تیار کیا جائے تو یہ وصیت باطل ہے۔ ت) کی تعلیل میں لکھتے ہیں:

<p>کیونکہ یہ وصیت لوگوں کے لئے ہے جن کا شمار نہیں ہو سکتا جیسا کہ اگر وہ کہے کہ میں نے مسلمانوں کے لئے وصیت کی ہے در انحالیکہ لفظوں میں ایسی کوئی چیز نہیں جو حاجت پر دلالت کرے تو یہ مجہول</p>	<p>انہا وصیۃ للناس وهم لایحصون کما لو قال اوصیت للمسلمین و لیس فی اللفظ ما یدل علی الحاجة ف وقعت تملیکاً من مجہول</p>
---	---

<sup>1</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا باب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۳۳۷، رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصی دار احیاء

التراث العربی بیروت ۱۵/ ۴۵۴

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۳۲۲



فلم تصح<sup>۱</sup> اھش۔ کی تمسک واقع ہوئی ہو لہذا صحیح نہیں اھ۔ (ت)

پھر جس قدر دین اس کا ذمہ امیر بیگم ثابت ہوا اسی کے لائق زمین کا ٹکڑا بیچ کر اپنا دین وصول کر سکتا ہے یا وارثان امیر بیگم اپنے پاس سے اس کا دین ادا کر کے خالص کر لیں۔ رد المحتار کے باب الوصی میں ہے:

اذکان علی البیت دین او وصی بوصیۃ ولم تقض الورثۃ الدیون ولم ینفذوا الوصیۃ من مالهم فانہ یبیع التركة کلها ان کان الدین محیطاً وبمقدار الدین ان لم یحط وله بیع مآزاد علی الدین ایضاً عندابی حنیفۃ خلافاً لہما قال فی ادب الاوصیاء و بقولہما یفتی کذا فی الحافظیۃ والقنیۃ وسائر الکتب<sup>۲</sup> اھ ملخصاً، واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔

جب میت پر قرض ہو یا اس نے کوئی وصیت کی ہو اور وراثت نے اس کا قرض اپنے مال سے ادا نہ کیا اور نہ ہی اس کی وصیت کو نافذ کیا تو وصی تمام ترکہ کو بیچ سکتا ہے اگر قرض اس کو محیط ہو اور قرض ترکہ کو محیط نہ ہو تو قرض کے برابر ترکہ میں سے بیچ سکتا ہے۔ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے نزدیک قرض سے زائد ترکہ کو بھی بیچ سکتا ہے بخلاف صاحبین کے۔ ادب الاوصیاء میں کہا کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر دیا جائے گا۔ ایسا ہی حافظیہ، قنیہ اور دیگر کتابوں میں ہے، اور اسی کی مثل برازیہ میں ہے اھ تلخیص (ت) واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم

۲ رمضان المبارک ۱۴۱۰ھ

از وطن مرسلہ نواب مولوی سلطان علی خان صاحب

مسئلہ ۱۱۳:

چہ می فرماید علماء رحمہم اللہ تعالیٰ در وصیت مطلقہ موصی لم مردوزن باشند تقسیم برایشان مساوی شود یا لذلک کر ضعف الانثی۔ کیا فرماتے ہیں علماء کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم وصیت مطلقہ کے بارے میں جو مردوں اور عورتوں کیلئے کی گئی، تو کیا ان سب پر برابر تقسیم ہوگی یا مذکر کے لئے مؤنث سے دگنا ہوگا؟

کیا فرماتے ہیں علماء کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم وصیت مطلقہ کے بارے میں جو مردوں اور عورتوں کیلئے کی گئی، تو کیا ان سب پر برابر تقسیم ہوگی یا مذکر کے لئے مؤنث سے دگنا ہوگا؟

الجواب:

چوں صراحۃً و اشارۃً پہنچ گو نہ تفصیل و تفضیل جب صراحۃً اور اشارۃً کسی قسم کی تفصیل موجود نہیں

<sup>۱</sup> رد المحتار بحوالہ السائحانی کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۶۶

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصی دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۵۳

<p>اور نہ ہی ایک نوع کی دوسری نوع پر کوئی فضیلت سمجھی جا رہی ہے، لہذا ہر ایک کو برابر برابر حصہ دیں گے کیونکہ فرق نہ ہونے کی وجہ سے کسی کو کسی پر فضیلت نہیں ہوگی، لہذا مثال کے طور پر اگر زید کی اولاد کے لئے وصیت کرے اس میں بیٹے اور بیٹیاں سب برابر ہوں گے، اور اگر زید کے ورثاء کے لئے وصیت کرے اس صورت میں مذکر کا حصہ دو مؤنثوں کے حصہ کے برابر ہوگا اس لئے کہ لفظ ورثاء کے ساتھ تعبیر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے وراثت کی حیثیت کو ملحوظ رکھا ہے۔ چنانچہ وہ وراثت کے حساب سے حصہ پائیں گے۔ پوری تفصیل ردالمحتار کے باب الوصیت للاقارب میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>احد النوعین علی الآخر مستفاد نباشد بہرہم علی السوویہ بخش کنند لعدم الفضل بعدم الفصل پس اگر مثلاً برائے اولاد زید وصیت کند پسران و دختران ہمہ برابر باشند و اگر برائے ورثہ زید پس للذکر مثل حظ الانثیین زیرا کہ تعبیر بلفظ ورثہ دلیل است بر آنکہ حیثیت وراثت او ملحوظ داشته پس ہم بحساب وراثت خواهند یافت و تمامہ فی ردالمحتار<sup>۱</sup> من الوصیۃ للاقارب۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

مسئلہ ۱۱۵: از میرٹھ بازار لال کرتی مرسلہ جناب مولوی محمد عبدالسیح صاحب ۱۴/ رمضان مبارک ۱۳۱۰ھ

بخدمت شریف مخدوم و مکرم محقق و مدقق جناب مولانا محمد احمد رضا خاں صاحب ادام اللہ فیوضہ و برکاتہ و ضاعف اجورہ و حسناتہ، بعد اتحاف ہدیہ سلام مرفوع برائے خورشید انجلائے باد، اس مسئلہ میں آپ کی رائے دریافت کی جاتی ہے کہ ایک عورت نے وصیت کی تھی کہ ایک شخص کو کہ یہ سوچاں روپیہ میرا ہے اس کا یہ بندوبست کیجیو کہ جب کوئی موسم کامیوہ چلا کرے میری فاتحہ اس پر دلا کر تقسیم کر دیا کرو، وصی نے ایسا ہی کیا، لیکن ایسا بھی کیا کہ اس مال مذکور سے کوئی کتاب دینی غریب طالب علم کو دلاؤ، اور یہ بھی کیا کہ دہم و چہلم کی توارخ معینہ میں مساکین کو کھانا کھلا دیا فاتحہ دلا کر، اور ایک دو خرچ ایسے کئے کہ اس عورت کے مرنے کی خبر سن کر جو دو ایک جگہ سے آدمی آئے تھے اور اس عورت کا کوئی ولی نہ تھا جو ان کی مہمانی کرتا، ان کی مہمانی میں بھی روپیہ مذکورہ سے کچھ صرف ہوا، اب یہ سب اخراجات بقیاس قاعدہ نذر کا اس میں تعین زمان و مکان و مال و انفاق کی قید پر نظر رکھنا واجب نہیں ہے جائز ہوئی یا نہیں۔ وصی نے ان سب کو مصرف خیر سمجھ کر صرف کر دیا کہ مقصود فاتحہ میوہ جات سے ایصال ثواب ہے ایصال ثواب ہو گیا اب

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا باب الوصیۃ للاقارب دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۳۸

جو دس بیس روپیہ باقی ہے اس کا ارادہ ہے کہ مدرسہ میں دے دوں، اب آپ اپنی رائے سے مطلع فرمائیں میرا رجحان تو جواز کی طرف ہوتا ہے۔

### الجواب:

رائے سائی قرین صواب ہے اس لفظ میں کہ تقسیم کر دیا کیونکہ کسی قوم محصورین کے لئے وصیت ہے نہ لفظ منیبی حاجت تو ظاہر بطلان وصیت،

جیسا کہ وصیتوں کے بارے میں معروف ضابطہ کا تقاضا ہے، درمختار میں فرمایا ضابطہ یہ ہے کہ وصیت جب ایسے اسم کے ساتھ واقع ہو جو حاجت کی خبر دے جیسا کہ فلاں قبیلے کے بیٹوں کے لئے، تو یہ وصیت صحیح ہوگی اگرچہ جن کے بارے میں وصیت کی گئی وہ غیر منحصر ہوں، جیسا کہ گزر چکا، کیونکہ یہ وصیت اللہ تعالیٰ کے لئے واقع ہوئی، اور یہ معلوم ہے، اگر وصیت ایسے اسم کے ساتھ واقع ہو جو حاجت کی خبر نہ دیتا ہو تو اس صورت میں جن کے لئے وصیت کی گئی اگر وہ منحصر ہیں تو وصیت صحیح ہوگی اور اس وصیت کو تملیک قرار دیا جائے گا اور اگر وہ منحصر نہیں تو وصیت باطل ہوگی، اس کی پوری تفصیل اختیار میں ہے۔ (ت)

کہا ہو مقتضى الضابطة المعروفة في الوصايا قال في الدر المختار والاصل ان الوصية متى وقعت باسم ينبيى عن الحاجة كائنا من بني فلان تصح وان لم يحصوا على ما مر لوقوعها لله تعالى وهو معلوم وان كان لا ينبيى عن الحاجة فان احصوا صحت ويجعل تمليكاً والابطال وتماه في الاختيار<sup>1</sup>

مگر اس کا کہنا "میری فاتحہ دلا کر" یہ بتا رہا ہے کہ تقسیم مساکین پر مقصود تو لفظ میں اشعار بحاجت و قربت موجود گویا یوں کہا کہ ہر موسم میں اس کا میوہ خرید کر لوجہ اللہ مساکین پر تقسیم کر دیا کرو یہ قطعاً وصیت صحیحہ جائز ہے۔

یوں ہی ہندیہ میں بحوالہ خانیہ منقول ہے کہ ایک مریض نے فارسی زبان میں کہا "میری طرف سے سو درہم بخشش کرو"۔ شیخ امام ابو بکر محمد بن فضل علیہ الرحمہ نے کہا یہ وصیت باطل ہے

كذا هذا في الهندية عن الخانية مريض قال بالفارسية صدرهم از من بخشش كنيد قال الشيخ الامام ابو بكر محمد بن الفضل رحمه الله تعالى هي

<sup>1</sup> الدر المختار كتاب الوصايا باب الوصية للاقارب الخ مطبع مہتابی دہلی ۱۲/ ۳۳۰

بأطلة لان هذا للاغنياء والفقراء جميعاً ولو قال صددرهم از من رواں کنید قال كانت الوصية جائزة لان هذا اللفظ يراد به القرية <sup>1</sup>	کیونکہ یہ اغنیاء اور فقراء سب کے لئے ہے۔ اور اگر کہا "میری طرف سے سو درہم رواں کر دو" تو امام ابو بکر نے کہا کہ وصیت جائز ہے، کیونکہ اس لفظ سے قربت مراد ہوتی ہے۔ (ت)
---	--

اور مذہب صحیح اور مفتی بہ میں موصی جس چیز کی مساکین کے لئے وصیت کرے وصی کو اختیار ہے کہ وہ نہ دے اس کی قیمت  
تصدق کر دے و بالعکس یعنی روپے خیرات کرنے کی وصیت ہو تو چیز خرید کر صدقہ کر سکتا ہے۔

فيها عنها رجل اوصى بان يتصدق عنه بالف درهم فتصدقوا عنه بالحنطة او على العكس قال ابن مقاتل يجوز ذلك وقال الفقيه ابو الليث وبه نأخذ ولو اوصى بان يباع هذا العبد ويتصدق بثمنه على المساكين جاز لهم ان يتصدقوا بنفس العبد ولو قال اشتر عشرة اثواب وتصدق بها فاشترى الوصى عشرة اثواب له ان يبيعها ويتصدق بثمنها <sup>2</sup> ملخصاً۔	ہندیہ میں خانیہ ہی کے حوالے سے ہے ایک شخص نے وصیت کی کہ اس کی طرف سے ہزار درہم صدقہ کئے جائیں تو انہوں نے اس کی طرف سے گندم صدقہ کر دی یا معاملہ اس کے بر عکس ہوا۔ ابن مقاتل نے کہا یہ جائز ہے۔ فقیہ ابو الیث نے کہا ہم اسی سے اخذ کرتے ہیں۔ اور اگر وصیت کی کہ اس کا یہ غلام بیچ دیا جائے اور اس کی قیمت صدقہ کر دی جائے تو ان کے لئے جائز ہے کہ وہ خود غلام کو صدقہ کر دیں۔ اور اگر کہا دس کپڑے خریدو اور ان کو صدقہ کر دو۔ پھر وصی نے دس کپڑے خرید لئے تو اسے اختیار ہے کہ وہ ان کپڑوں کو بیچ دے اور ان کی قیمت صدقہ کر دے الخ تنخیص (ت)
--	--

یونہی اس کے کلام سے اس صدقہ کا چند موسم بدفعات ادا کرنا لگتا ہے اس کا اتباع بھی ضرور نہیں وصی کو اختیار ہے کہ ایک وقت  
میں سب روپیہ تصدق کر دے،

فيها عنها لو قال اوصيت	ہندیہ میں خانیہ سے ہی منقول ہے، اگر کہا
------------------------	---

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیہ کتاب الوصایا الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۹۵

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیہ کتاب الوصایا الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۱۳۴

<p>بأن يتصدق من ثلثي كل سنة مائة درهم فالوصی يتصدق بجميع الثلث في السنة الاولى ولا يوزع على السنة<sup>۱</sup> اه وفيها عن الخلاصة عن النوازل لو اوصی بأن يتصدق في عشرة ايام فتصدق في يوم جاز<sup>۲</sup></p>	<p>"میں نے وصیت کردی کہ میرے ترکہ کے ثلث میں سے ہر سال سو درہم صدقہ کئے جائیں" تو اس صورت میں وصی پہلے ہی سال پورے ثلث کو صدقہ کر دے اور اس کو سالوں پر تقسیم نہ کرے اھ ہندیہ میں بحوالہ خلاصہ نوازل سے منقول ہے اگر وصیت کی کہ دس دنوں میں صدقہ کیا جائے، اور وصی نے ایک دن میں صدقہ کر دیا تو جائز ہے۔ (ت)</p>
--	--

پس وصی نے جو کتاب اس مال سے خرید کر کے مسکین کو دی یا مسکین کو کھانا کھلایا سب جائز و بجا واقع ہوا، پونہ اب جو روپیہ باقی ہے جائز کہ مدرسہ کے طلبہ مسکین کو نقد یا کپڑا یا کھانا یا کتبیں خرید کر دے دے خواہ امداد طلبہ مسکین کو جو تنخواہ مقرر ہو اس میں صرف کر دے غرض جس قدر وجہ تصدق ہیں سب کا اختیار رکھتا ہے رہا وہ کھانا کہ اہل تعزیت کو کھلایا اگر وہ محل تصدق تھے اور انہیں بطور تصدق کھلایا جائز ہوا، اور اگر اغنیاء تھے ناجائز، اور اس قدر روپے کا تاوان ذمہ وصی لازم، مگر یہ کہ اسے دھوکا ہو اور اپنے نزدیک محل صدقہ جان کر تصدق کیا ہو،

<p>فيها عن التاتارخانية سئل عن رجل اوصى بثلث ماله للفقراء فاعطى الوصى الاغنياء وهو لا يعلم قال محمد رحمه الله تعالى لا يجزيه والوصى للفقراء ضامن في قولهم جبيعاً<sup>۳</sup></p>	<p>ہندیہ میں تاتارخانیہ سے منقول ہے، اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے فقیروں کے لئے اپنے تہائی مال کی وصیت کی اور وصی نے لاعلمی میں اغنیاء کو دے دیا، امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ یہ کفایت نہ کرے گا۔ اور تمام ائمہ کے قول کے مطابق وصی فقیروں کے لئے ضامن ہوگا۔ (ت)</p>
--	--

اسی طرح اگر کھانا بطور تملیک نہ تھا بلکہ جس طرح دعوت میں برسیل اباحت کھلایا جاتا ہے کہ

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثامن مسائل شقی نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۵

<sup>۲</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثامن مسائل شقی نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۴

<sup>۳</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثامن مسائل شقی نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۵

کھانے والوں کو طعام کا مالک نہیں کیا جاتا ہے بلکہ ملک مالک پر اس کے اذن سے تصرف کرتے ہیں، تو بھی ناجائز اور تاوان لازم ہوگا،

<p>اس لئے کہ اس کو فقط صدقہ کرنے کا حکم دیا گیا تھا اور صدقہ تملیک کے بغیر نہیں ہوتا۔ اور اباحت میں کوئی تملیک نہیں۔ یہ سب کچھ اس شخص کے لئے ظاہر ہے جس کو فقہ کے ساتھ کچھ بھی تعلق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>فانه انما كان مأمورا بالتصدق ولا تصدق الا بالتملیک ولا تملیک فی الاباحۃ وکل ذلک ظاہر عند من له البام بالفقہ، واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔</p>
---	---

مسئلہ ۱۱۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے بحالت شدت مرض میں کہ امید حیات قطع ہو چکی تھی اور طاقت حس و حرکت بالکل نہ تھی مگر ہوش و حواس باقی تھے ایک دستاویز ہبہ نامہ اپنی دختر کے نام اس طور پر لکھی کہ اس میں ایک دکان خاص اپنی مملوکہ اور ایک مکان کہ واقع میں مملوکہ دختر ہی تھا شامل اور اسی حالت میں ایک حویلی اپنی ماں کو بقدر سہام شرعی اس کے لائق ہوگی ہبہ لکھ دی اور زر ثمن معاف کر دیا اور اپنے خرچ دفن کے لئے تیس روپیہ اپنی بیٹی کے سپرد کر دیئے اور وصیت کر دی کہ یہ روپے میری تجہیز و تکفین میں خرچ کرنا اگر زیادہ ضرورت ہو تو میرے زیور سے کوئی چیز بیع کر ڈالنا اور ایک دکان جو میرے مال سے باقی ہے اس میں سے ڈائی سو روپے جو مجھ پر قرض ہیں ادا کرنا اور کچھ مسجد وغیرہ میں خرچ کرنا اور میرے بھائیوں کو دینا اس وقت کسی شخص نے کہا تمہارے بھائی مسکین ہیں اور حاجت مند ہیں ان کا حق پورا ادا کرنا خرچ مسجد وغیرہ سے اولیٰ ہے تو کہا جو شریعت سے ہو اور بہتر ہو بعدہ ہندہ نے ایک دختر اور تین برادر حقیقی اور ماں چھوڑ کر انتقال کیا اس صورت میں اشیائے منقولہ وغیرہ منقولہ کس طرح تقسیم ہوں گی اور ہر ایک کو کتنا کتنا پہنچے گا اور وہ دستاویز جائز یا ناجائز اور بھائیوں کا حق پورا دیا جائے گا یا نہ اور خرچ تجہیز و تکفین میں کیا داخل ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

سائل مظہر کہ ہندہ نے اسی حالت میں دو ایک روز بعد وفات پائی تو صورت مستفسرہ میں وہ

عہ: لھنا سقط ولعلہ عند صبح ۱۲ اختر رضا خاں ازہری غفرلہ

مرض بلاشبہ مرض الموت تھا،

<p>در مختار میں ہے کہا گیا ہے کہ مرض الموت یہ ہے کہ مریض اپنی حاجتوں کے لئے گھر سے نہ نکل سکے، اسی پر اعتماد کیا ہے تجرید میں (بزازیہ)، اور مختار یہ ہے کہ اس کے سبب سے غالب موت ہو اگرچہ وہ صاحب فراش نہ ہو اور یہ بات قسستانی نے ذخیرہ کے باب الہبہ سے نقل کی۔ (ت)</p>	<p>فی الدر المختار قيل مرض الموت ان لا يخرج لحوائج نفسه وعليه اعتمد في التجريد بزازیة و المختار انه ما كان الغالب منه الموت وان لم يكن صاحب فراش قهستانی عن هبة الذخيرة<sup>1</sup>۔</p>
--	--

اگرچہ ہوش و حواس بالکل صحیح ہوں کہ احتمال کچھ مرض الموت کے لئے شرط نہیں،

<p>ور نہ یوں نہ ہوگا کہ اس کے تبرعات ایک تہائی میں نافذ ہوں اور اس سے زائد میں موقوف ہوں، بلکہ یہ وصیت سرے سے ہی باطل ہوگی جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)</p>	<p>والا لم تكن تبرعاته نافذة في الثلث موقوفة في الزائد مثلاً بل بطلت عن آخرها كما لا يخفى۔</p>
---	--

پس ہندہ نے جو مال اپنا اپنی دختر کو ہبہ کیا بشرطیکہ اپنی زندگی میں دختر کا قبضہ کلمہ کرا دیا ہو اور جو کچھ اپنی ماں کے ہاتھ بیچا اور وہ زر ثمن کہ ماں کو معاف کیا اور دکان باقیماندہ سے بعد ادائے قرض جو بھائیوں کو کچھ دینا کہا چاروں تصرف اجازت باقی ورثہ پر موقوف ہیں ہبہ بنام دختر میں مادر و برادران کی اجازت درکار ہے اور بیع و ہبہ ثمن بنام مادر میں دختر و برادران اور بھائیوں کو کچھ دینے کے باب میں مادر و دختر کی اجازت چاہئے جس تصرف کو باقی سب ورثہ جائز رکھیں گے بشرطیکہ وہ عاقل بالغ ہوں پورا نافذ ہو جائے گا جیسے باقی ورثہ سے کوئی اجازت نہ دے بالکل باطل ہو جائے گا اور جسے بعض اجازت دیں بعض نہ دیں تو صرف اجازت دہندہ عاقل بالغ کے حصہ میں نفاذ پائے گا باقی کے حصہ میں باطل و بے اثر ہوگا تو جس چیز میں باقی سب ورثہ کی اجازت معتبر شرعیہ ہو گئی وہ تمام و کمال اسی کو ملے گی جس کے نام ہندہ نے کردی دوسری کے ورثہ اس میں سے اصلاً حصہ نہ پائیں گے اور کسی کی اجازت نہ ہوئی تو وہ کل ترکہ میں شامل کی جائے گی اور بعض کی ہوئی اور بعض کی نہ ہوئی تو اجازت نہ دینے والے اس میں سے حصہ پائیں گے اور دینے والوں کا حصہ اسے جس کے نام وہ چیز کی گئی تھی

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۳۲۰

اور بھائیوں کے نام وصیت میں کچھ دینا ہے جس کی مقدار ہندہ نے معین نہ کی تو ان کی تعیین مقدار مادر و دختر کے متعلق ہوگی اگر دونوں اس وصیت کو جائز رکھیں تو دونوں سے کہا جائے گا تو اپنے حصہ سے جو مناسب سمجھے بنام وصیت انہیں دے، اور ان سب صورتوں میں اجازت وہ معتبر ہوگی جو بعد موت ہندہ واقع ہوئی مثلاً حیات ہندہ میں کسی تصرف کو کوئی وارث تسلیم کر چکا تھا اس کی موت کے بعد اب جائز نہیں رکھتا تو وہ اجازت نہ دینا ہی ٹھہرے گا مگر بعد موت اجازت دے کر پھرنے کا کسی کو اختیار نہیں مثلاً موت ہندہ پر کسی وارث نے ان میں سے کسی تصرف کی اجازت دے دی تو اس کی طرف سے اجازت ہوگئی اور اس کے حق میں نافذ ہو چکا اب اس سے رجوع نہیں کر سکتا۔ رہی مسجد وغیرہ کے لئے وصیت جبکہ ہندہ نے اسے قائم نہ رکھا بلکہ کہہ دیا جو شریعت میں بہتر ہو تو حکم شرع یہ ہے کہ تہائی مال سے کم کی وصیت اگرچہ مستحب ہے مگر جب ورثہ محتاج ہوں اور انہیں اس کے متروکہ سے ہر ایک کو اتنا نہ پہنچتا ہو جو اسے غنی کر دے تو وصیت کا ترک ہی اولیٰ ہے، اور غنی ہونے کی مقدار یہ ہے کہ ہر وارث محتاج کو کم سے کم چار ہزار درہم کے قدر مال پہنچے جو یہاں کے روپے سے گیارہ سو بیس روپے ہوتے ہیں پس اگر ہندہ کا مال جو شرعاً بعد لحاظ مسائل مذکورہ بالا اس کا ترک قرار پائے بعد ادائے دین و اخراج وصیت دس ہزار اسی روپے کی مالیت کا رہے تو وصیت بنام مسجد وغیرہ نافذ کی جائے گی اور اس کے مقدار کا بیان پانچوں وارثوں کے متعلق ہوگا جو ان کا جی چاہے دے دیں جب اتنی مالیت قابل تقسیم ورثہ رہے تو ہر بھائی کو گیارہ سو بیس کا بچہ گا جو اسے غنی کر دے گا اور ایسی حالت میں وصیت افضل ہے اور اگر اتنی مالیت نہ بچے تو وصیت بنام مسجد وغیرہ منسوخ ہوگئی کہ اس صورت میں افضل ترک وصیت ہے اور تجہیز و تکفین سے مصارف غسل و کفن و دفن بقدر سنت مراد ہیں فاتحہ درود کے خرچ اس میں شامل نہیں،

<p>در مختار میں ہے مریض کا آزاد کرنا، بیع میں سہولت برتنا، ہبہ کرنا، وقف کرنا اور اس کا ضامن ہونا ان میں سے ہر ایک کا حکم وصیت کے حکم کی طرح ہے اھ</p>	<p>فی الدر المختار اعتاقه ومحاباته وهبته و وقفه و ضمانه كل ذلك حكمه كحكم وصية<sup>۱</sup> اھ</p>
--	--

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض مطبع مجتہدی دہلی ۱۲/ ۳۲۷



ردالمحتار میں ہے کہ ماتن کا قول "اس کا ہبہ کرنا" اس کا مطلب یہ ہے کہ موت سے پہلے اس پر قبضہ ہو جائے، لیکن اگر وہ مر گیا اور قبضہ نہ کیا تو وصیت باطل ہو جائے گی کیونکہ مریض کا ہبہ درحقیقت ہبہ ہے اگرچہ حکماً وصیت ہے جیسا کہ قاضی جان وغیرہ نے مکی کے حوالے سے اس کی تصریح کی الخ۔ درمختار میں ہے کسی وارث کے لئے وصیت جائز نہیں سوائے دوسرے وارثوں کی اجازت کے اس حال میں کہ وہ بالغ اور عاقل ہوں، لہذا نابالغ اور مجنون کی اجازت جائز نہیں۔ اگر بعض وارثوں نے اجازت دی اور بعض نے رد کر دیا اجازت دینے والے پر اس کے حصہ کے برابر جائز ہے اہ اسی میں ہے کہ مریض کی بیع کسی وارث کے لئے باقی وارثوں کی اجازت پر موقوف ہوگی، ردالمحتار میں ہے اگرچہ مثلی قیمت کے ساتھ ہو، اگر وہ مر گیا اور وارثوں نے اجازت نہیں دی تو وہ بیع باطل ہوگئی، فتح اہ۔ درمختار میں ہے کہ اس کی زندگی میں وارثوں کی اجازت بالکل معتبر نہیں بلکہ اس کی وفات کے بعد اہ

فی ردالمحتار قوله هبته اما اذا مات ولم يقبض فتبطل الوصية لان هبة المريض هبة حقيقة وان كانت وصية حكما كما صرح به قاضیخان وغيره عن المكي<sup>۱</sup> اھ۔ وفي الدرر لوارثه الا باجازة ورثته وهم كبار عقلاء فلم تجز اجازة صغير ومجنون ولو اجاز البعض ورد البعض جاز على المجيز بقدر حصته<sup>۲</sup> اھ۔ وفيه وقف بيع المريض لوارثه على اجازة الباقي<sup>۳</sup> وفي ردالمحتار ولو بمثل القيمة وان مات منه ولم تجز الورثة بطل فتح<sup>۴</sup> اھ۔ وفي الدرر ولا تعتبر اجازتهم حال حياته اصلا بل بعد وفاته<sup>۵</sup> اھ

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۵۳۵

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی ۲/۳۱۹

<sup>۳</sup> الدر المختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی ۲/۳۲

<sup>۴</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی الفضولی دار احیاء التراث العربی ۴/۳۹

<sup>۵</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۲/۳۱۷

اسی میں ہے کہ جب ایک تہائی سے زائد کی وصیت کی یا اپنے قاتل کے لئے وصیت کی یا اپنے کسی وارث کے لئے وصیت کی اور دوسرے وارثوں نے اس کی اجازت دے دی، تو اب ان وارثوں کو اجازت دینے کے بعد روکنے کا اختیار نہیں، بلکہ اس کو سوچنے پر وہ مجبور کئے جائیں گے کیونکہ یہ بات ثابت ہو چکی کہ جس کے لئے اجازت دی گئی ہمارے نزدیک وہ وصیت کرنے والے کی طرف سے مالک بنتا ہے اور امام شافعی کے نزدیک اجازت دینے والے کی طرف سے اہ، اور اسی میں ہے کہ اپنے مال کی ایک جزء یا ایک حصہ کی وصیت کی تو اس کا بیان وارثوں کے سپرد ہوگا ان کو کہا جائے گا کہ جو حصہ چاہو اس کو دے دو اہ۔ ردالمحتار میں ہے اسی کی مثل حکم ہوگا اگر مرنے والے نے اپنے مال میں کسی حظ، شقص، نصیب یا بعض کی وصیت کی، جو ہر الخ۔ درمختار میں ہے ایک تہائی مال سے کمتر میں وصیت کرنا مستحب ہے اگرچہ وہ وصیت وارثوں کی مالدار کی کے ساتھ ہو یا میراث کے حصوں کی وجہ سے ان کو استغناء حاصل ہو رہا ہو جیسا کہ وارثوں کے مالدار نہ ہونے اور میراث کے حصوں کے سبب

وفيه اذا اوصى بالزيادة على الثلث او لقاتله او لوراثه فاجازتها الورثة حيث لا يكون لهم المنع بعد الاجازة بل يجبروا على التسليم لما تقرّر ان المجاز له يملكه من قبل الموصى عندنا وعند الشافعي من قبل المجيز<sup>۱</sup> اھ وفيه وبجزء او سهم من ماله فالبيان الى الورثة يقال لهم اعطوه ما شئتم اھ<sup>۲</sup> في رد المحتار مثله الحظ والشقص والنصيب والبعض جوهرۃ<sup>۳</sup> اھو في الدر ندبت باقل منه ولو عند غنى ورثته او استغنائهم بحصتهم كما ندب تركها بلاغنى او استغناء لانه ح صلة وصدقة اھ<sup>۴</sup> في رد المحتار صيرورتهم اغنياء بان يرث كل منهم

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصیة بثلث المال مجتہائی، دہلی ۲/ ۲۷۱-۲۷۲

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصیة بثلث المال مجتہائی، دہلی ۲/ ۲۷۲

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصیة بثلث المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۲۹

<sup>۴</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتہائی، دہلی ۲/ ۳۱۸

مستغنی نہ ہونے کی صورت میں وصیت کو ترک کرنا مستحب ہے کیونکہ اس صورت میں ترک وصیت صلہ رحمی اور صدقہ ہے۔ ردالمحتار میں ہے ان کے غنی ہونے کی صورت یہ ہوگی کہ ہر ایک ان میں سے چار ہزار درہم کا وارث بنے جیسا کہ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ سے منقول ہے، یاد اس ہزار درہم کا وارث بنے جیسا کہ امام فضلی قسستانی سے بحوالہ ظہیر یہ منقول ہے، اتقانی نے قول اول پر اقتصار کیا۔ در مختار میں ہے کہ موصی کو وصیت سے رجوع کا اختیار ہے چاہے صریح قول کے ساتھ رجوع کرے یا فعل کے ساتھ الخ۔ در مختار کے حاشیہ طحاوی میں ہے کہ دعا و درود، ختم قل و چہلم، لوگوں کا اجتماع اور کھانے کا اہتمام وغیرہ تجہیز میں داخل نہیں کیونکہ یہ امور لازمہ میں سے نہیں الخ۔ (ت)

اربعة الاف درهم على ماروى عن الامام اويث عشرة الاف درهم على ماروى عن الفضلى القهستانی عن الظهيرية واقتصر الاتقانی على الاول<sup>۱</sup> اه وفي الدر للموصی الرجوع عنها بقول صريح او فعل<sup>۲</sup> الخ وفي الطحاوی على الدر التجہیز لا يدخل السبج و الصمدية والجبع والموائد لان ذلك ليس من الامور اللازمة<sup>۳</sup> الخ۔

ان سب مسائل مذکورہ کے بعد جو متروکہ ہندہ ٹھہرے بعد خرچ تجہیز و تکفین و ادائے دین و اجزائے وصیت بر تقدیر عدم موانع ارث و انحصار ورثہ فی المذکورین اٹھارہ سہام پر منقسم ہو کر تین سہم مادر اور نود و دو ہر برادر کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مسئلہ ۱۱۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ مری اس نے اپنی حیات میں وصیت کی کہ میرا جو کچھ ہے وہ سب راہ خدا یعنی تعمیر مسجد وغیرہ میں خرچ کیا جائے۔ اب از روئے شرع کے جو حکم ہو وہ کیا جائے اور اس کے وارثوں میں ایک زوج اور دو دختر اور ماں باپ اور ایک برادر اور ایک ہمشیرہ اس نے چھوڑی اور زیور ساختہ زوج کا وہ زوج کے پاس ہے کس کا حق قرار پائے گا۔ بیّنوا تو جروا۔

الجواب:

سائل مظہر کہ ان وارثوں میں دونوں لڑکیاں نابالغہ ہیں اور زیور کہ زوج نے بنایا صرف پہنے کو

<sup>۱</sup> ردالمختار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۱۸

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۳۱۹

<sup>۳</sup> حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض المكتبة العربیہ کوئٹہ ۱۲/ ۳۶۷

دیا تھا عورت کو ہبہ نہ کیا تھا، وہاں تملیک کا عرف ہے، بلکہ یونہی پہننے کو بنا دیتے ہیں۔ پس صورت مستفسرہ میں اگر سب بیان واقعی ہیں تو زیور ساختہ زوج ملک زوج ہے اس میں ورثہ زوجہ کا کچھ حق نہیں اور مترکہ عورت سے اگر اس پر کوئی دین ہو ادا کیا جائے اس کے بعد جو باقی بچے اس کا ایک ثلث تعمیر مسجد وغیرہ میں حسب وصیت صرف کر دیں اگرچہ ورثہ راضی نہ ہوں دو ثلث کہ باقی رہے اس کی تقسیم بر تقدیر عدم موانع ارث وانحصار ورثہ فی المذکورین پندرہ سہام میں سے زوج کے تین ماں باپ کے دو دو، ہر دختر کے چار چار اور برادر و خواہر کا کچھ نہیں پھر ایک ثلث میں وصیت نافذ کرنے کے بعد دو ثلث باقی ماندہ سے دونوں بیٹیوں کا حصہ تو ضرور ہے دیا جائے گا کہ بوجہ نابالغی ان کے حق میں وصیت کسی طرح عمل نہیں کر سکتی باقی تینوں وارثوں میں جو شخص وصیت کی اجازت نہ دے اس کا حصہ اسے دیا جائے گا اور جو جائز رکھے اس کا حصہ بھی وصیت کے مطابق صرف کر دیا جائے گا، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۸: ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ محبوب علی نے اپنی حالت صحت و نفاذ تصرفات میں اپنی جائداد مملوکہ مقبوضہ اپنی زوجہ ہندہ کے نام بعوض اس کے دین مہر کے منتقل کر دی بعدہ محبوب علی کا انتقال ہوا، اب ہندہ نے ایسی حالت میں کہ اسے مرض فالج ہو چکا تھا جسے ایک سال سے زائد گزرا اور اب کوئی حالت اس کی ترقی روزانہ اور اس سے غلبہ خوف ہلاک کی نہ تھی بلکہ مزمن ہو چکا تھا وہ جائداد اپنے شوہر کے بھانجے کو اس کے حسن خدمت کے صلہ میں ہبہ کی اور شرعی اور نیز قانونی تکمیل کر دی، ہندہ ہنوز زندہ ہے، اب زید کہ محبوب علی کے چچا کی اولاد میں اور اس کا عصبہ ہے اس ہبہ پر فرض ہوتا اور جائداد میں اپنا حصہ بتاتا ہے اس صورت میں اس کا یہ دعویٰ مسموع اور ہبہ مذکورہ باطل و مرفوع ہو گا یا نہیں؟ بیّنوا اتوجروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں ہبہ مذکورہ تام و کامل اور دعویٰ زید نامسموع و باطل، محبوب علی نے جو جائداد اپنی صحت میں اپنی زوجہ کو بعوض دین مہر دے دی محبوب علی و ورثہ محبوب علی کو اس سے کچھ تعلق نہ رہا، ہندہ اس کی مالک مستقل ہو گئی مالک کو اختیار ہے کہ اپنی صحت میں اپنا مال جسے چاہے دے دے کسی کو اس پر اعتراض نہیں پہنچتا، زید اگرچہ بذریعہ وراثت محبوب علی مدعی ہے تو وراثت محبوب علی کو مال ہندہ سے کیا علاقہ، اور اگر وہ ہندہ کا بھی وارث شرعی اور اس بنا پر مدعی ہے تاہم حیات مورث میں دعویٰ وراثت کیا معنی، ہاں اگر کوئی شخص مرض موت میں اپنا مال کسی کو ہبہ کرے تو

وہ ہبہ بمنزلہ وصیت ہوتا ہے جس کا اثر یہ کہ بعد موت واہب اس کے ورثہ کو ثلث کو کل متروکہ واہب کے لحاظ سے اگر ہبہ میں کچھ زیادت ہوئی ہو تو صرف اس مقدار زائد میں اختیار اعتراض ہے زندگی واہب میں یہ اعتراض بھی نہیں پہنچتا کہ ابھی اس مرض کا مرض ہونا ہی معلوم نہیں، کیا معلوم کہ شفا ہو جائے تو مرض موت نہ رہے کہ مرض موت تو وہ مرض مہلک ہے جس میں موت واقع ہو جائے معذاحیات مورث میں اس کے ثلث مال کی تعیین بھی ناممکن جس سے خیال کر سکیں کہ یہ ہبہ اس حد کے اندر یا اس سے زائد ہے، کیا معلوم کہ جو مال اب ہے اس سے زائد اسے کسی وجہ سے اور حاصل ہو جائے کہ جسے اس وقت ثلث سے زائد تصور کرتے ہیں ثلث سے کم رہ جائے، پھر ہندہ کا مرض مذکور کو مرض موت کی اصل جنس ہی سے خارج کہ جو مرض مزمن ہو جائے وہ مرض موت نہیں رہتا اگرچہ اس میں موت واقع ہو۔ بالجملة دعویٰ زید اصلاً کسی طرح کوئی وجہ صحت نہیں رکھتا۔ درمختار کتاب الاقرار میں ہے:

تصرفات المريض نافذة وانما تنقض بعد الموت <sup>1</sup> ۔	مریض کے تصرفات نافذ ہوتے ہیں البتہ موت کے بعد وہ ختم ہو جاتے ہیں (ت)
---	--

ہدایہ میں ہے:

لا معتبر بأجازتهم في حال حياته لانها قبل ثبوت الحق اذا الحق يثبت عند الموت <sup>2</sup> ۔	موصی کی زندگی میں وارثوں کی اجازت معتبر نہیں کیونکہ یہ ثبوت حق سے قبل ہوئی اس لئے کہ وارثوں کا حق تو موت کے وقت ثابت ہوتا ہے (ت)
---	--

عالمگیری میں ہے:

يعتبر كونه وارثاً او غير وارث وقت الموت لا وقت الوصية <sup>3</sup> ۔	وارث ہونے یا نہ ہونے کا اعتبار موت کے وقت ہوتا ہے نہ کہ وصیت کے وقت (ت)
--	---

درمختار میں ہے:

هبة مقعد وفالج ومسلول من كل ماله ان طالت مدته سنة ولم يخف	مقعد، مفلوج اور سہل کے مریض کا ہبہ کا کل مال میں نافذ ہوتا ہے جبکہ بیماری سال تک لمبی ہو گئی اور
---	--

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الاقرار باب القرار المريض مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۱۳

<sup>2</sup> الهدایة کتاب الوصایا مطبع یوسفی کھنؤ ۱۳/۱۵۱

<sup>3</sup> الفتاویٰ الہندیہ کتاب الوصایا نورانی کتب خانہ پشاور ۶/۹۰

موت کا خوف اس بیماری سے نہ رہا ہو کیونکہ یہ لمبی بیماریاں ہیں اھ تلخیص (ت)	موتہ منہ لانہا امراض مزمنة <sup>۱</sup> اھ ملخصاً
---	---

ردالمحتار میں ہے:

الخوف من الغالب منه لانفس الخوف كفاية <sup>۲</sup> ۔	خوف سے مراد خوف کا غالب ہونا ہے نہ کہ نفس خوف، کفاية (ت)
--	--

اسی میں ہے:

المانع من التصرف مرض الموت وهو ما يكون سبباً لموت غالباً وانما يكون كذلك اذا كان بحيث يزداد حالا فحالا الى ان يكون آخره الموت <sup>۳</sup> ۔ واللہ سبخنہ و تعالیٰ اعلم۔	تصرف سے مانع مرض الموت ہے اور وہ غالباً موت کا سبب ہوتی ہے۔ اور بیشک ایسا اس لئے ہوتا ہے کہ بیماری دن بدن بڑھتی جاتی ہے یہاں تک کہ اس کی انتہاء موت پر ہوتی ہے۔ واللہ سبخنہ وتعالیٰ اعلم (ت)
--	---

مرسلہ جمیل احمد صاحب پبلی بھیت محلہ پکریا

۲۲/ رمضان المبارک ۱۴۱۲ھ

مسئلہ ۱۱۹:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائداد سے بقید حیات اپنے عمرو کے واسطے اور بعد انتقال عمرو کی زوجہ کے واسطے مبلغ دو روپیہ مشاہرہ مقرر کیا تھا بقضائے الہی زید اور عمرو نے انتقال کیا اور زوجہ عمرو متوفی موجود ہے اس حالت میں زوجہ مذکورہ اس مشاہرہ مقررہ کی جو زید نے یعنی بقید حیات مقرر کیا تھا شرعاً و رثاءً زید سے مستحق پانے کی ہے یا نہیں؟

الجواب:

سائل مظہر کہ بعد انتقال سے مراد بعد انتقال عمرو ہے تو یہ وصیت نہ ہوئی فان الوصیت انما تكون مضافة الى ما بعد الموت (کیونکہ وصیت تو موت کے مابعد کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ ت) بلکہ صرف اپنی زندگی تک ایک تبرع کا وعدہ تھا ولا جبر علی تبرع ولا علی وفاء وعد (تبرع اور وعدہ پورا کرنے پر جبر نہیں ہوتا۔ ت) اور سائل مظہر کہ زید نے اپنی حیات تک وعدہ وفا بھی کیا انتقال عمرو

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا نورانی کتب خانہ پشاور ۳۲۰

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۲۳

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۲۳

سے پیشتر ہوا، غرض صورت مذکورہ میں خواہ وفائے وعدہ ہو یا نہ ہو اور جو عمر واس مشاہرہ کا مطالبہ نہ ورثائے زید سے کر سکتی ہے نہ ترکہ زید سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۸ ذیقعدہ ۱۳۱۲ھ

مسئلہ ۱۲۰: مسئلہ نواب محمد میاں خاں صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک موضع کی نسبت وصیت کی کہ میرے باپ کے اور میرے وقت سے جو جو جس جس کا مقرر ہے وہ اس کی توفیر سے ادا ہوتا رہے، خالد نے موضع مذکور کا ٹھیکہ لیا اور تین برس تک حقوق مستحقین کو نگاہ رکھا اب اس نے بالکل بند کر لیا شرعاً خالد کا زندہ زید کو ایسا اختیار حاصل ہے یا نہیں؟ اور وصیت مذکورۃ الصدر شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

وصیت جبکہ ثلث کل متروکہ موصی بعد ادائے دین سے زائد نہ ہو تو واجب النفاذ ہے وارث بھی اسے بند نہیں کر سکتے نہ کہ کارندہ یا ٹھیکیدار تو کل موضع مذکور اگر ثلث متروکہ زید سے زائد نہیں تو یہ وصیت بتمامہا ہمیشہ نافذ رہے گی۔

ذکر <sup>۱</sup> اھ واللہ تعالیٰ اعلم	فی التئویر تجوز بالثلث للاجنبی وان لم یجز الوارث
تئویر میں ہے اجنبی کے لئے ایک تہائی میں وصیت جائز ہے اگرچہ وارث اس کی اجازت نہ دے اھ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)	

۱۸ صفر ۱۳۱۳ھ

از لکھنؤ محمود نگر اصح المطابع مرسلہ مولوی محمد عبدالعلی صاحب مدراسی

مسئلہ ۱۲۱:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کچھ روپے اور بعض چیزیں اپنی بہن کو دے کر یہ کہا کہ اسے اپنے پاس رکھو یا تو وقتاً فوقتاً ہم لے لیا کریں گے یا اگر ہمارا انتقال ہو گیا تو تم اس کو ہمارے نام پر صدقہ کر دینا ہم کو تم سے امید ہے کہ تم ہمارے بعد صدقہ کر دو گی بخلاف باپ کے کہ ان سے امید نہیں اس کے بعد وہ شخص کچھ دن پیچھے مر گیا اب وارث اس کی بی بی اور اس کا باپ ہے تو آیا بہن حسب وصیت بھائی کے ان روپوں اور چیزوں کو بلا اطلاع ورثہ صدقہ کر دے یا ورثہ کے حوالے کر دے خواہ وہ صدقہ کریں یا نہ کریں مگر امید صدقہ کی نہیں پائی جاتی۔ بینوا توجروا۔

<sup>۱</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا مطبع مہتابی دہلی ۱/۳۷۷

## الجواب:

اگر وہ مال کل متروکہ شخص مذکور بعد ادائے مہر و دیگر دیون کے ثلث سے زائد نہیں تو وصیت بلا اجازت ورثہ نافذہ ہے بہن کہ وصیہ ہے بلا اطلاع ورثہ صدقہ کر سکتی ہے اور اگر زائد ہے تو صرف قدر ثلث تصدق کر سکتی ہے زیادہ میں حاجت اجازت ورثہ ہے اگر اجازت نہ دیں قدر زائد انہیں واپس دے اور اگر مہر یا اور کوئی دین تمام ترکہ کو محیط ہے تو وصیت اصلاً نافذ نہیں سب مال دین میں دیا جائے گا مثلاً مورث نے تین سو روپے کا مال وصیہ کے پاس رکھوایا اور سات سو روپے کا اور متروکہ ہے اور اس پر مہر وغیرہ کوئی دین نہیں تو ظاہر ہے کہ تین سو روپیہ ہزار روپے کے ثلث سے کم ہیں یا اس صورت میں مثلاً سو روپے کا مہر وغیرہ دین ہے تو ہزار میں سے دین کے سونکل کر نو سو ہے یہ تین سو روپے ان کے ثلث سے زائد نہیں ان دونوں صورتوں میں پورا تین سو کامال بہن تصدق کر دے اور اگر مہر وغیرہ دیون کی مقدار چار سو روپے ہے تو بعد ادائے دیون چھ سو بچیں گے تین سو میں اس کے ثلث سے سو روپے زائد ہیں لہذا دو سو تصدق کرے اور سو کا تصدق اجازت ورثہ پر موقوف ہے اور اگر ہزار روپے یا اس سے زائد مقدار مہر و دیون ہے تو کچھ تصدق نہ کرے سب ان کی ادا میں صرف کیا جائے۔

والاحکام کلھا واضحا جلیلة معلومة متداولة في عامة الكتب الفقهية-والله سبحانه وتعالى اعلم-	اور احکام تمام کے تمام واضح، روشن، معلوم اور فقہ کی عام کتابوں میں موجود ہیں۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم (ت)
--	--

مسئلہ ۱۲۲: ۲۲/ صفر ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس (ماصہ) روپے بکر کے جمع ہیں اور بکر مر گیا اور اس کی وارث ایک بی بی ہے کہ اس نے اب دوسرا نکاح کر لیا ہے اور ایک بھائی حقیقی اور دو بھائی پچازاد ہیں تو ہر ایک کو اس میں سے کس قدر حصہ ملنا چاہئے اور سوائے اس کے ارادہ بکر کا حج کا تھا اور حج اس پر فرض بھی تھا لیکن مرتے وقت کوئی وصیت اس روپے کی بابت نہیں کی تھی سو اس صورت میں زید اگر چاہے تو اس کی طرف سے حج بھی کرا سکتا ہے یا نہیں فقط مکرر یہ کہ مرتے وقت بکر کے حواس بھی درست نہیں تھے۔ بینوا تو جروا۔

## الجواب:

زید کو اس روپے میں کسی تصرف کا اختیار نہیں کہ وہ امانت دار تھا اب اس امانت کے مالک وارثان بکر ہوئے زید پر واجب ہے کہ سب روپے انہیں واپس دے۔



(اللہ تعالیٰ فرماتا ہے) بیشک اللہ عزوجل حکم دیتا ہے کہ امانتیں امانت والوں کو پہنچادو۔	قال اللہ تعالیٰ "إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا" <sup>۱</sup>
--	---

روپے اور جو کچھ ترکہ بکر ہو بر تقدیر عدم موانعات ارث وانحصار ورثہ فی المذکورین و تقدیم دین و مہر و وصیت چار سہم پر منقسم ہو کر ایک سہم اس کی زوجہ اور تین حقیقی بھائی کو پہنچیں گے چچا زاد بھائیوں کا کچھ حق نہیں، نکاح ثانی کر لینا عورت کے مہر یا میراث کو ساقط نہیں کرتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے وقت فوت گواہوں کے رو رو کہا کہ میرا کچھ قرض میری بہنوں پر آتا ہے وہ میں نے بعوض ان کے حصے کے اپنے ترکہ میں معاف کیا اب وارث میری صرف دو دختر ہیں، بعدہ چاروں وارث اپنے چھوڑ کر فوت ہوا، اس صورت میں ترکہ اس کا کس طرح منقسم ہوگا؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

تخارج وغیرہ کوئی عقد نسبت ترکہ کہ حیات مورث میں ہو صحیح نہیں تو یہ قول زید کا کائن لہ یکن (نہ ہونے کے برابر ہے۔ ت) اب اگر خواہیں اس کی اس بات پر راضی ہو جائیں کہ بدلہ عہ قرضہ کے ترکہ سے دست بردار ہوں تو سب ترکہ زید بالمناصفہ اس کے دختروں کو پہنچے گا اور خواہوں کو کچھ نہ ملے گا اور اگر نہ راضی ہوں تو کل ترکہ مع اس قرضہ کے جو خواہوں پر ہے بر تقد صدق مستفتی وعدم موانع ارث و تقدیم امور کاداء الدین واجراء الوصیہ وانحصار ورثہ فی المذکورین چھ سہام پر منقسم ہو کر دو دو سہم دختروں اور ایک ایک خواہوں کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر بیٹی کے اولیاء و اوصیاء ان کے مال سے قدرے شیرینی وغیرہ کوئی چیز ہدیہ کسی کو بھیجیں تو اسے لینا جائز یا ناجائز؟ اور اگر بغرض تالیف قلوب و محابت یا بھت قرابت رحمی اس شرط پر لے کہ اتنا ہی یا اس سے زیادہ معاوضہ کروں گا تو کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔

عہ: لعل الصواب قرضہ کے بدلہ ۱۲ ازہری غفرلہ۔

## الجواب:

وہ ولی جسے مال یتیم میں تصرف جائز ہو تین ہیں، باپ کا وصی، دادا اور دادا کا وصی۔ ان کے سوا اور اقارب اگرچہ مادر و برادر و عم و خواہر ہوں انہیں راساً تصرف فی المال کا اختیار نہیں۔

فی الدر المختار ولیہ احد اربعۃ الاب ثم وصیہ ثم الجد ثم وصیہ <sup>۱</sup> اھ ملخصاً۔	در مختار میں ہے اس کا ولی چار میں سے کوئی ایک ہوگا باپ پھر اس کا وصی۔ دادا پھر اس کا وصی اھ تلخیص۔ (ت)
---	--

اب رہے اولیائے ثلاثہ انہیں بھی یہ مجال نہیں کہ مال یتیم کسی کو بخش دیں یا ہدیہ دیں یا کسی طرح کا تبرع اس سے عمل میں لائیں، نہ مہدی الیہ یا مہوب لہ کو اس کا لینا جائز، اگرچہ ہزار قرابت رحمی رکھتیا یا تالیف و محبت کا قصد کرتا ہو۔

قَالَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى "إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَ الْيَتَامَى ظُلْمًا إِنَّمَّا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ نَارًا وَسَيَصْلَوْنَ سَعِيرًا" ۲	(اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا) جو لوگ یتیموں کا مال ناحق کھاتے ہیں یونہی ہے کہ اپنے پیٹوں میں آگ کھاتے ہیں اور جلد پیٹھیں گے دکھتی آگ میں (ت)
---	--

اور شرط عوض بھی کچھ نافع نہیں کہ بہہ بشرط عوض اگرچہ انجام میں بیچ ہو جاتی ہے مگر ابتداءً بہہ ہے اور وہ یہاں محض ناجائز، یہاں تک کہ ہمارے امام کے نزدیک باپ کو بھی اختیار نہیں کہ اپنے نابالغ بچہ کا مال بشرط عوض کسی کو دے۔

فی الدر المختار من الهبة عن الخانیة لایجوز ان یهب شیئاً من مال طفله ولو بعوض لانها تبرع <sup>۳</sup> وفیه ایضاً لایخفی ان ما هو تبرع ابتداءً ضار فلا یصح بأذن ولی الصغیر کقرض <sup>۴</sup> اھ۔	در مختار کے باب الہبہ میں خانیہ سے منقول ہے کہ باپ کو یہ جائز نہیں کہ اپنے نابالغ لڑکے کے مال سے کچھ بہہ کرے اگرچہ اس پر کچھ بھی لے کیونکہ یہ تبرع ہے۔ اسی میں یہ بھی ہے پوشیدہ نہ رہے کہ جو ابتداءً کے اعتبار سے تبرع ہو وہ مضر ہے چنانچہ ولی صغیر کی اجازت سے صحیح نہیں ہو سکتا جیسے قرض اھ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الہبہ مطبع مجتہبی، دہلی ۱۲/ ۱۶۰

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۱۰/ ۳

<sup>۳</sup> الدر المختار کتاب الہبہ مطبع مجتہبی، دہلی ۱۲/ ۱۶۰

<sup>۴</sup> الدر المختار کتاب المآذون مطبع مجتہبی، دہلی ۱۲/ ۲۰۳

البتہ اگر وصی یتیم مال یتیم کو ان لفظوں سے ہدیہ کر دے کہ میں نے یہ چیز تجھے بعوض اتنے مال کے ہدیہ دی اور اس مال کی تعین و تبیین کر دے اور مہدی لہ قبول کرے اور وہ یعنی جسے ہدیہ دیا گیا نہ میت کا وارث ہو نہ اس وصی کا ایسا قریب کہ اس کی گواہی اس کے لئے جائز نہ ہو یعنی اصول و فروع ماں باپ دادا دادی نانا نانی بیٹا بیٹی پوتا پوتی نواسا نواسی، تو یہ صورت جائز ہے بشرطیکہ اس میں غبن فاحش نہ ہو کہ ہبہ بالعوض ابتداءً و انتہاءً ہر طرح بیع ہے اور بیع وصی بشرط مذکورہ روا۔

در مختار میں ہے جو ہبہ عوض معین کی شرط کے ساتھ مشروط ہو وہ ابتداء کے اعتبار سے ہبہ اور انتہاء کے اعتبار سے بیع ہے، یہ اس صورت میں ہے جب واپس یوں کہے میں نے تجھے ہبہ کیا اس شرط پر کہ فلاں چیز مجھے عوض میں دے لیکن اگر یوں کہے کہ میں نے تجھے فلاں چیز کے مقابلے میں ہبہ کیا کہ یہ ابتداء و انتہاء دونوں کے اعتبار سے بیع ہے اور عوض کے ساتھ معین ہونے کی قید اس لئے لگائی کہ اگر وہ مجہول ہو تو شرط لگانا باطل ہو گیا چنانچہ یہ ابتداء و انتہاء دونوں کے اعتبار سے ہبہ ہو گا ہ تلخیص۔ تنویر الابصار میں ہے اس کی بیع و شراء اجنبی کے ہاتھ اتنے غبن کے ساتھ صحیح ہے جتنا لوگوں میں چلتا ہے اہ، رد المحتار میں ماتن کے قول "من اجنبی" کے تحت مذکور ہے یعنی وہ میت اور وصی سے اجنبی ہو۔ اگر ایسے کے ہاتھ بیچا جس کی شہادت وصی کے حق میں مقبول نہیں یا میت کے وارث کے ہاتھ بیچا تو جائز نہیں (ت)

فی الدر المختار الهبة بشرط العوض المعین فہی ہبة ابتداء و بیع انتہاء و هذا اذا قال و هبتك علی ان تعوضنی كذا اما لو قال و هبتك بكذا فهو بیع ابتداء و انتہاء و قید العوض بكونه معیناً لانه لو كان مجهول بطل اشتراطه فيكون هبة ابتداء و انتہاء<sup>1</sup> اھ ملخصاً و فی تنویر الابصار صح بیعہ و شرائہ من اجنبی بما یتغابن الناس<sup>2</sup> اھ فی رد المحتار قوله من اجنبی ای عن المیت وعن الموصی فلو باع ممن لا تقبل شہادته او من وارث المیت لا یجوز<sup>3</sup>۔

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الهبة باب الرجوع فی الهبة مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۱۶۴

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصی مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۳۳۷

<sup>3</sup> رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصی دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۵۳

مسئلہ ۱۲۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیخ محمد یوسف کی حیات میں اس کی زوجہ نے انتقال کیا ایک پسر اور ایک دختر وارث چھوڑے، مہر اس کا ذمہ محمد یوسف کے رہا، محمد یوسف نے نکاح ثانی کیا، طرفداران زوجہ ثانیہ نے محمد یوسف کے مرض موت میں سب مال و اسباب اس کا بنام زوجہ ثانیہ محمد یوسف کے لکھوا کر رجسٹری کرا دی وہ عورت اب اس پر قابض ہے، اس صورت میں شرعاً وہ تحریر محمد یوسف کی بنام زوجہ ثانیہ جائز ہے یا نہیں اور مہر زوجہ اولیٰ کا ترکہ محمد یوسف سے جس پر زوجہ ثانیہ قابض ہے ادا کیا جائے گا یا نہیں اور اس کے پسر و دختر کو بھی اس میں سے کچھ ملے گا یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

وہ عقد کہ محمد یوسف سے اس کے مرض موت میں صادر ہوا اگر بہہ نہیں تو بدون اجازت اور وارثوں کے صحیح نہیں کہ بہہ مرض موت کا مثل وصیت کے ہے اور وصیت وارث کے لئے وقت وجود دیگر ورثہ کے بلا اجازت اوروں کے نافذ نہیں،

فی فتاویٰ قاضی خان لان ہبۃ المریض وصیۃ والوصیۃ	فتاویٰ قاضی خان میں ہے مریض کا بہہ کرنا وصیت ہے اور وارث کے لئے وصیت باطل ہے۔ (ت)
--	---

للوارث باطل<sup>۱</sup>۔

اور اگر بیع ہے تو یا کم قیمت کو ہے پس وراثت سے بغیر اجازت اور ورثہ کے اتفاقاً یا قیمت مساوی کو ہے تو مذہب امام اعظم میں خلافاً للصاحبین جائز نہیں بہر تقدیر جب یہ عقد ناجائز ٹھہرا تو اول مہر زوجہ اولیٰ اور اسی طرح ثانیہ کا، اگر ثابت ہو تو ترکہ سے علی السو یہ اگر برابر ہوں ورنہ رسدی ادا کیا جائے گا ما بقے بر تقدیر عدم موانع ارث و انحصار ورثہ فی المذکورین و تقدیم باقی امور مقدمہ علی المیراث کا جراء الوصیۃ و اداء الدین چوبیس<sup>۲۴</sup> سہام پر منقسم ہو کر تین سہام زوجہ ثانیہ کو اور چودہ پسر اور سات دختر کو پہنچیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۶: (سوال دستیاب نہ ہوا)

الجواب:

صورت مسئلہ میں اگر محب اللہ کا اپنی بھانجی کے لئے یہ الفاظ کہنا اور وصیت کرنا ثابت ہو تو در صورت عدم اجازت ورثہ بر تقدیر صدق استثناء و عدم موانع ارث و انحصار ورثہ فی المذکورین بعد

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الاقرار فصل فی اقرار المریض نوکثور لکھنؤ ۳/ ۲۲۴

ادائے قرض و مہر زوجہ اگر ذمہ محب اللہ ہوں جو مال باقی بچے گا اس کا تہائی جگا کو ملے گا اور دو تہائی باقی چار سہام پر منقسم ہو کر ایک سہم عجبہ اور تین چھدا کو پہنچیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنی جائداد سے ایک حقیقت کی بنام اپنی نواسی سلمیٰ بنت لیلیٰ اور حقیقت اور پانچ روپیہ ماہوار ملا کرنے کی، اپنے پانچ بھتیجیوں کے نام وصیت کی، اور ایک بیٹی لیلیٰ اور پھر پانچ بھتیجے حقیقی اور ایک بھتیجی علاقائی اور بھابھ اور بھتیجیاں اور ایک بھائی کہ پہلے سے مفقود الخبر ہے وارث چھوڑ کر انتقال کیا، اس صورت میں ترکہ اس کا شرعاً کس طرح منقسم ہوگا اور برادر مفقود کے لئے اگر کچھ حصہ امانت رکھا جائے گا تو وہ حصہ اس کی بی بی بیٹی کے قبضہ میں دے دیں گے یا کیا؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں اول ہندہ پر جو دین ہو، ادا کیا جائے بعدہ جو باقی بچے اس کے تین حصے مساوی کئے جائیں کہ ایک حصہ میں دونوں جائداد موصیٰ بہا جن کی وصیت بنام سلمیٰ دختر لیلیٰ و بنام برادر زادگان ہوئی ہے داخل ہوں اور اس حصہ کا نام مثلاً "ثلث وصیت" رکھیں دو ثلث باقی ماندہ سے بالفعل ایک ثلث لیلیٰ کو دے دیا جائے اس کا نام "ثلث وراثت" فرض کیجئے تیسرا حصہ کہ باقی رہا اسے "ثلث موقوف" سے نامزد ٹھہرایئے، اب ثلث وصیت ہے کہ حسب اظہار زبانی سائل ان وصایا کے لئے کافی بلکہ زائد ہے جس قدر جائداد کی وصیت بنام سلمیٰ بنت لیلیٰ کی ہے بالفعل اس کا نصف سلمیٰ کو دیا جائے باقی کل جائداد تا ظہور حیات مفقود کسی ایسے امین و یاندار کے ہاتھ میں امانت رہے جس طرح کسی طرح اس میں تصرف بے جا اور ایک پیسہ ناحق لینے کا گمان نہ ہو۔

علامہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا بنایہ میں ہے کہ مستحق کے ظاہر ہونے تک اس کو کسی عادل کے قبضہ میں رکھ دیا جائے گا۔ (ت)

قال العلامة البدر العيني رحمه الله عليه في البنایة و یوضع علی ید عدل الی ان یظهر المستحق<sup>۱</sup>۔

اب اس امین کے ہاتھ میں ثلث موقوف تو تمام و کمال ہے اور ثلث وصیت سے نصف وصیت سلمیٰ نکال کر باقی ماندہ اس کی امانت میں ہے اس باقی ماندہ کی جائداد تین نوع پر ہے:

<sup>۱</sup> البنایة فی شرح الهدایة کتاب المفقود المكتبة الامدادية مكة المكرمة ۹۵۱/۲

۱ ایک تو وصیت سلمیٰ کا نصف ثانی، اسے حصہ نمبر اول کہئے۔

۲ دوسری جائداد وصیت شدہ بنام برادر زادگان، اسے حصہ نمبر دوم ٹھہرائیئے۔

۳ تیسرے پارہ حال تعین وصیت ہے، اسے حصہ نمبر سوم قرار دیجئے۔

تو امانت امین میں چار قسم کی جائداد ہوئی، تینوں حصے یہ اور ایک ثلث موقوف بالاشتراک، اب یہ امین فصل بفصل ان چاروں قسم کی جائداد کا حساب دخل و خرچ جدا جدا تفصیل وار لکھتا رہے اور ہر حصہ کا خرچ و مالگزاری اسی کی آمدنی سے نکالے جو پس انداز ہو اسے تفریق سے جمع کرتا رہے یہاں تک کہ مفقود کا حال ظاہر ہو یا شرع اس کے حق میں کچھ حکم فرمائے اور ظہور حال مفقود کی نسبت دو صورتیں ہیں:

۱ ایک یہ کہ اس کی زندگی بعد موت ہندہ کے ثابت ہو اگرچہ اس کے بعد ایک آن جی کر انتقال کر گیا یا اب تک زندہ ہو۔  
 ۲ دوسرا یہ کہ ہندہ سے ایک آن پہلے سے اس کی وفات تحقیق ہو اس قدر زمانہ تک اس کا کچھ حال مرنے جینے کا نہ کھلے کہ اس کے شہر وطن میں اس کے ہمعمرؤں سے کوئی زندہ نہ رہے اس وقت ایک شخص کو بیچ قرار دے کر مقدمہ اس کے حضور پیش کریں اور وہ بوجہ مرور مدت مذکور اس کی موت کا حکم کر دے (پچھلی صورت میں) تو کچھ وقت نہیں ثلث وصیت کا حصہ نمبر اول اور آج تک جو اس حصہ کے واصلات ہوں سب سلمیٰ کو دے کر اس کی وصیت پوری کر دی جائے، اور بھتیجے اس صورت میں بحکم وصیت کچھ نہ پائیں گے کہ جب مفقود کا انتقال ہندہ سے پہلے ٹھہرا تو یہ وارث ہوئے اور وارث کے لئے وصیت بے اجازت دیگر ورثہ باطل، پس بعد ادائے دین و اخراج وصیت سلمیٰ جس قدر متروکہ ہندہ باقی رہے مع ثلث وراثت و ثلث موقوف و واصلات حصہ ۲ و حصہ ۳ و واصلات ثلث موقوف سب بر تقدیر عدم موانع ارث و انحصار ورثہ فی المذکورین دس سہم پر منقسم ہو کر پانچ سہم لیلیٰ اور ایک ایک ہر برادر زادہ حقیقی کو دیا جائے (اور پہلی صورت پر) یعنی جبکہ بعد ہندہ مفقود کا زندہ رہنا ثابت ہو اس تقدیر پر ثلث موقوف مع اس کے واصلات کے مفقود یا اس کے ورثہ کو دے دیا جائے اور ثلث وراثت تو لیلیٰ نے پہلے ہی پالیا تھا باقی رہا ثلث وصیت اس میں سے حصہ نمبر دوم مع واصلات اور بھتیجوں کو دے دیا جائے اور حصہ ۳ بدستور امین کے ہاتھ میں رہیں اور ان کی واصلات جمع شدہ سے روز موت ہندہ سے آج تک حساب پانچ روپیہ ماہواری کا لگا کر جو روپیہ حساب سے نکلے بھتیجوں کو دیا جائے اور زر واصلات سے جو باقی بچے دست امین میں رہے اور ہمیشہ ان دونوں حصص کی توفیر سے پانچ روپیہ ماہوار بھتیجوں کو دیا کرے اگر کسی پڑے تو واصلات باقی ماندہ سے پورا کرے اور بچ رہے تو اپنے پاس امانت رکھے

یہاں تک کہ پانچوں اپنی اپنی اجل کو پہنچ کر انتقال کر جائیں اور ان میں سے جو گزرتا جائے اس کا حصہ ماہوار اس کے وارثوں کو ملے بلکہ وہ پورا پانچ روپیہ مشاہرہ باقیماندہ بھتیجیوں میں بٹتا رہے یہاں تک کہ اگر ان میں سے ایک بھی باقی رہے تو وہی پانچ روپیہ بالاستیعاب پاتا رہے جب ان میں سے کوئی باقی نہ رہے تو حصہ اجو وصیت سلمیٰ میں سے دست امین میں امانت تھا اور اس کے واصلات سے کچھ بچا ہو تو وہ بھی سلمیٰ کو دے کہ اس کی وصیت پوری کر دی جائے اور حصہ ۳ مع اس کی واصلات کے اگر کچھ باقی ہو سلمیٰ و مفقود میں نصف نصف منقسم ہو جائے اس وقت امین کا ہاتھ خالی اور ہر ایک اپنے اپنے حق کو پورا پہنچ جائے گا اور بھانج بھتیجیاں علاقائی بھتیجاہر صورت میں محروم رہیں گے نہ وہ حصہ جو مفقود کے لئے امانت رکھا گیا ہے اس کو عورت یا دختر اپنے قبضہ میں کر سکتی ہے بلکہ جس طرح ہم نے تفصیل کی اسی طرح امین کے ہاتھ میں رہے گا، یہ ہے حکم شرع کا اور شرع ہی کے لئے حکم ہے۔

<p>اس کی وجہ یہ ہے کہ ترکہ جب مفقود کا منتظر ہو تو اس میں سے وارثوں اور جن کے لئے وصیت کی گئی ہے کو کچھ نہیں دیا جائے گا مگر وہ جو میت کی دو حالتوں یعنی حالت حیات اور حالت ممات میں سے جس حالت میں کمتر ملتا ہے کیونکہ یہ یقینی ہے۔ اور عصبات یعنی بھتیجیوں کا معاملہ دو حالتوں کے درمیان دائر ہے۔ ایک یہ کہ مفقود زندہ ہو اور ان کے لئے حاجب بنے۔ اس صورت میں ان کو وہ شئی ملے گی جس کی ان کے حق میں وصیت کی گئی ہے اور دوسری یہ کہ مفقود مردہ ہو تو اس صورت میں وہ وارث بنیں گے اور دیگر وارثوں کی اجازت کے بغیر ان کے لئے وصیت نافذ نہ ہوگی چنانچہ ان کی وصیت و میراث دونوں یکبارگی مشکوک ہیں لہذا انہیں بالفعل کچھ نہیں دیا جائے گا۔ اور ان کا دعویٰ ملک مسموع نہ ہوگا جب تک وہ سبب ملک کی</p>	<p>والوجه في ذلك ان التركة اذا انتظرت مفقود اليعطى منها احد من المستحقين ورثة كانوا اوصى لهم الا اقل نصيبه المتيقن به على كل من حالتي حياة المفقود ومماته وامر العصبات اعني بهم ابناء اخيها دائر بين ان يكون المفقود حيا فيحبهم وليستحقوا منه ما اوصى لهم به وان يكون ميتا فيرثوا فلا تنفذ لهم الوصية من دون اجازة الورثة الباقيين فوصيتهم ووراثتهم كلاهما مشكوك فيهما بالبرة فلا يعطوا بالفعل شيئا ولا تسمع دعوى الملك الا بتفسير</p>
---	--

السبب والتفسیر غیر ممکن فتعین التأخیر۔	تفسیر نہ بیان کریں اور تفسیر ممکن نہیں للذا تاخیر متعین ہو گئی۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۱۲۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا اور دو دختر اور ایک ہمیشہ حقیقی چھوڑی، اور نیز بحالت صحت و ثبات عقل یہ وصیت کی کہ میری جو دختر کلاں میرے سامنے مر گئی ہے اور اس سے ایک پسر اور ایک دختر باقی ہے میری جائداد سے جو حصہ شرعی کہ میری بڑی بیٹی کو پہنچے اس جائداد کے مالک اس مرحومہ کے بچے ہیں اگر اس وصیت میں فرق ہوگا تو بروز حشر دامن گیر ہوں گا۔ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں اگر الفاظ وصیت یہی تھے تو وہ باطل و بے اثر ہے کہ وصیت اس حصہ شرعی کی نسبت ہے جو ترکہ موصی سے دختر کلاں کو پہنچے اور صورت واقعہ میں دختر کلاں کو شرعاً کچھ نہیں پہنچتا تو وصیت اصلاً کسی شئی سے متعلق نہ ہوئی اور موصی لہا کوئی استحقاق نہ ہوا۔

اوصی بعین او بنوع من ماله کثلث غنمه فہلک قبل موته بطلت الوصیۃ ولا یتعلق حق الموصی لہ بشیئ <sup>۱</sup> کما فی العالمگیریۃ <sup>۱</sup> وغیرہ لعدم ما یتعلق بہ فکیف اذا لم یوجد اصلاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اپنے مال میں سے کسی عین یا نوع کی وصیت کی جیسے بکریوں کے ایک تہائی کے بارے میں وصیت کی، پھر وہ عین یا نوع موصی کی موت سے پہلے ہلاک ہو گئی تو وصیت باطل ہو جائے گی اور اس کے ساتھ وصیت کا حق متعلق نہ ہوگا جیسا کہ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے کیونکہ وہ شئی معدوم ہو گئی جس کے ساتھ وصیت متعلق ہوتی پھر کیسے باطل نہ ہوگی اس صورت میں جبکہ سرے سے وہ شئی پائی ہی نہیں گئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

مسئلہ ۲۹: سوال دستیاب نہ ہوا۔

### الجواب:

وصیت زوجہ کے لئے بے اجازت دیگر ورثہ نافذ نہیں البتہ اگر دین مہر واجب الادا ہے تو وہ تقسیم ترکہ سے مقدم ہوگا پس بر تقدیر عدم موانع ارث و وارث آخر چالیس سہام پر منقسم ہو کر

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثالث نورانی مکتب خانہ پشاور ۶/۱۰۶



پانچ سہم وکالت بیگم اور چودہ کریم الدین و نصیر الدین اور سات فضیلت بیگم کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سنو نے اپنی جائیداد اپنی زوجہ اگھانی کے ہاتھ بعوض دین مہر کے بیع کی، پھر اگھانی ورثہ حسب تفصیل ذیل چھوڑ کر فوت ہوئی، اب سنو نے اپنی موت کے دو ایک روز پیشتر بحالت علالت ایسی کیفیت میں کہ صاحب فراش ہو گیا تھا اور طاقت نشست و برخاست نہ رہی تھی اپنی بیٹی معصومہ کے ہاتھ بیع کی اور مر گیا اور باقی ورثہ بیع ثانی کی اجازت نہیں دیتے، اس صورت میں وہ انتقال سنو کا کہ اس نے اپنی زوجہ کے ہاتھ کیا شرعاً صحیح و نافذ ہے یا نہیں؟ اور اس انتقال ثانی کا کیا حکم ہے؟ اور ترکہ اگھانی کا اس کے ورثہ پر کس طرح منقسم ہوگا؟ بینوا تو جو روا۔

الجواب:

سنو نے کہ اپنی جائیداد بعوض دین مہر اپنی زوجہ کے ہاتھ بیع کی اس کی صحت میں شبہ نہیں، بعد اس انتقال کے اس جائیداد کی مالک اگھانی قرار پائے گی اور وہ اسی کا ترکہ ٹھہرے گا، پھر اس کی وفات کے بعد سنو نے جو اپنا حصہ اپنی بیٹی کے ہاتھ مرض موت میں بیع کیا اور باقی وارث اسے روا نہیں رکھتے تو وہ بیع باطل محض ہو گئی اور وہ حصہ بھی حسب فرائض کل ورثہ پر منقسم ہو جائے گا۔

<p>خانیہ میں ہے اگر مریض نے مرض الموت میں اپنے کسی وارث کے ہاتھ اپنے مال میں سے کوئی عین شیئی فروخت کی تو بیع موقوف رہے گی۔ اگر وہ صحت مند ہو گیا تو بیع جائز ہو جائے گی۔ اور اگر اسی بیماری میں مر گیا اور باقی وارثوں نے اجازت نہ دی تو بیع باطل ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>فی الخانیة ومن الموقوف اذا باع المریض فی مرض الموت من وارثه عیناً من اعیان ماله ان صح جاز بیعه وان مات من ذلك المرض ولم یجز الورثة بطل البیع<sup>۱</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیع فصل فی البیع الموقوف نوکثور لکھنؤ ۱/ ۳۵۳

مسئلہ ۱۳۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیخ نذر علی کے تین زوجہ اور تین پسر اور تین دختر، زوجہ اولیٰ سے ایک پسر ذوالفقار علی، اور زوجہ ثانیہ سے دو پسر اور دو دختر، اور زوجہ ثالثہ سے ایک دختر۔ ذوالفقار علی نے روبرو شیخ نذر علی کے انتقال کیا، ایک زوجہ اور ایک پسر محمد باقر وارث چھوڑے، شیخ نذر علی نے اپنی حیات میں روبرو دیگر ورثہ کے محمد باقر پسر ذوالفقار علی کو کہ عندالشرع محبوب تھا عوض دین مہر اپنی زوجہ یعنی والدہ ذوالفقار علی کے جو ترکہ کہ شیخ ذوالفقار علی کو بموجب شرع بعد شیخ نذر علی کے ملتا وہ بنام نہاد محمد باقر کر دیا اور جملہ ورثاء نے قبول کر لیا حیات شیخ نذر علی میں زوجہ اولیٰ و ثانیہ نے بھی رحلت کی اور بعد انتقال شیخ نذر علی کے ایک زوجہ کے دو پسر تین دختر ایک محمد باقر پسر ذوالفقار علی وارث رہے۔

### الجواب:

پسر کے لئے وصیت بشرطیکہ پسر موجود نہ ہو جائز ہے کہ یہ تقدیر و اندازہ ہے نہ وصیت بمال الغیر اذ لاحق لابن مات قبل ابیہ فی تركة ابیہ (اس لئے کہ باپ سے پہلے مر جانے والے بیٹے کا باپ کے ترکہ میں کوئی حق نہیں ہوتا۔ ت) ہدایہ میں ہے:

<p>اذا اوصی بنصيب ابنه فالوصية باطله ولو اوصی بمثل نصيب ابنه جاز لان الاول وصية بمال الغیر لان نصيب الابن ما یصیبہ بعد الموت والثانی وصية بمثل نصيب الابن ومثل الشیعی غیرہ وان کان یتقدر به فیجوز<sup>۱</sup> اھ قلت وقیدہ الشراح بما اذا کان الابن موجودا قالوا وان لم یکن</p>	<p>اگر اپنے بیٹے کے حصے کی وصیت کی تو وصیت باطل ہے۔ اور اگر بیٹے کے حصے کے مثل کی وصیت کی تو جائز ہے، کیونکہ پہلی صورت میں مال غیر کی وصیت ہے کیونکہ بیٹے کا حصہ وہ ہے جو اس کو باپ کی موت کے بعد حاصل ہوگا اور دوسری صورت میں بیٹے کے حصے کی مثل وصیت ہے اور شیعی کی مثل شیعی کا غیر ہوتی ہے اگرچہ شیعی کے ساتھ اس کا اندازہ کیا جاتا ہے چنانچہ یہ جائز ہوگی اھ میں کہتا ہوں شارحین نے اس کے ساتھ قید لگائی یہ کہ جب بیٹا موجود ہو۔ انہوں نے کہا کہ</p>
---	--

<sup>۱</sup> الهدایة کتاب الوصایا باب الوصیة بثلاث المال مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۴/ ۵۹-۶۵۸

موجود اصحت الوصیة <sup>۱</sup> وبهذا التفصیل اتی فی الدر المختار <sup>۲</sup> معزیا للعناية حاشیة الهدایة والجوهرۃ وشرح التکملة۔	اگر بیٹا موجود نہ ہو تو وصیت صحیح ہوگی۔ اور یہی تفصیل در مختار میں لائی گئی جس کو ہدایہ کے حاشیہ عنایہ، جوہرہ اور شرح التکملہ کی طرف منسوب کیا گیا۔ (ت)
--	---

پس بلاشبہ یہ تصرف صحیح اور بوجہ قبول محمد باقر نافذ ہو کر سهام موصی لہا بعد محمد باقر کے اس کے ورثہ شرعی کی طرف منتقل ہو گئے امام النساء ان سے اپنے حصہ کی مالک ہوئی اب کہ بوجہ کبر سن و پیرانہ سال اس کے عقل میں قصور اور حواس میں فتور اس درجہ ہو گیا کہ نجاست و طہارت میں تمیز نہیں کرتی اور قلت فہم و اختلاط کلام و فساد تدبیر اسے لازم، تو وہ معتوہ ہے اور کل تصرفات قولیہ سے مجورہ۔

قال الفاضل المحقق محمد بن علی بن محمد علاؤ الدین الدمشقی الحصفی فی الدر المختار فی تفسیر الحجر هو منع من نفاذ تصرف قولی وسببه صغر و جنون یعم القوی والضعیف کما فی المعتوہ <sup>۳</sup> اه ملتقطاً قال شیخہ العلام خیر الملة والدين الرملی فی فتاواه ان کان قلیل الفہم مختلطاً فاسد التدبیر لکن لا یضرب ولا یشتتم فهو المعتوہ <sup>۴</sup> و مثله فی العالمگیرۃ وغیرہ۔	فاضل محقق محمد بن علی بن محمد علاء الدین دمشقی حصفی نے حجر کی تفسیر کرتے ہوئے در مختار میں فرمایا کہ وہ تصرف قولی کو نفاذ سے روکتا ہے اور اس کا سبب نابالغ ہونا اور مجنون ہونا ہے، عام ازیں کہ جنون قوی ہو یا ضعیف جیسا کہ معتوہ میں ہوتا ہے الخ التقاط، ان کے شیخ علامہ خیر الدین رملی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ اگر وہ تھوڑی سمجھ والا گفتگو میں خلط ملط کرنے والا اور فاسد تدبیر والا ہے لیکن وہ کسی کو مارتا نہیں اور نہ ہی گالیاں دیتا ہے تو وہ معتوہ ہے اور اسی کی مثل عالمگیر یہ وغیرہ میں ہے۔ (ت)
---	--

پس ایسی حالت میں اگر اس نے کسی کے آمادہ کرنے خواہ اپنی خواہش سے وصیت کی تو ہر گز نافذ نہ قرار پائے گی اور توریث ترکہ امام النساء حسب بیان مجیب اول ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم و حکمہ احکم۔

<sup>۱</sup> البنایۃ فی شرح الهدایۃ کتاب الوصایا باب الوصیت بثلاث المال المكتبة الامداية مكة المكرمة ۱۴۰۹ھ

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۱۴۰۳ھ

<sup>۳</sup> الدر المختار کتاب الحجر مطبع مجتبائی دہلی ۱۴۰۸ھ

<sup>۴</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الحجر الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۰۵ھ

مسئلہ ۱۳۲: از نجیب آباد ضلع بجنور محلہ رامپورہ مرسلہ شیخ عبد المجید صاحب سب سرویر ۱۴ محرم الحرام ۱۳۱۴ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین نسبت مسائل ذیل کے، زید کی منکوحہ اولیٰ متوفی سے ایک پسر بکر بالغ اور منکوحہ ثانی موجودہ سے دو پسر عمر وسعد نابالغ بعد وفات زید باقی ہیں، زید پر جو قرض تھا بکرنے ادا کیا اور نیز واسطے خرچ شادی و خورد و نوش نابالغان کے اپنے نام یا بشمول نام مادر قرض لے کر صرف کیا اس قرض سے کچھ ادا ہوا کچھ باقی ہے، اب عمر وسعد بھی بالغ ہیں اور در باب تقسیم جائداد و ادائے قرضہ سابق و حال تنازع ہے، لہذا علمائے شریعت مطلع فرمائیں کہ مکانات موروثی کس طرح تقسیم ہوں اور قرضہ سابق و حال حسب سهام کل شرکاء پر چاہئے یا قرضہ سابق و حال میں کچھ تفریق ہے اور جو مکان بکرنے اپنے روپے سے خرید اس میں دوسرے برادران کو حصہ پہنچتا ہے یا نہیں؟ اور منکوحہ اولیٰ جو زید کے حیات میں فوت ہو گئی اس نے اپنی وفات کے وقت زید کو مہر معاف کر دیا تھا اور منکوحہ ثانیہ نے کہ اب زندہ ہے وقت وفات زید مہر معاف کر دیا اور ہماری برادری میں مہروں کا یہی دستور ہے یہ بھی واضح ہو کہ بعد وفات زید کھانا جملہ شرکاء کا یکجا رہا۔ جب نابالغ بالغ ہوئے علیحدہ ہو گیا۔ بینوا توجروا۔

### الجواب:

قرض مورث کہ بکر پسر بالغ نے ادا کیا تمام و کمال ترکہ مورث سے مجرا پائے گا جبکہ وقت ادا تصرت نہ کر دی ہو کہ مجرانہ لوں گا۔

<p>فتاویٰ قاضی خان اور عالمگیریہ وغیرہ میں ہے کسی وارث نے میت کا قرض ادا کیا تو اسے میت کے مال اور ترکہ کی طرف رجوع کا حق حاصل ہے انتہی۔ جامع الفصولین اور اشباہ وغیرہ میں ہے اگر دین ترکہ کو محیط ہے تو وارث میراث کے ساتھ اس ترکہ کا مالک نہیں بنے گا، مگر یہ کہ قرض خواہ میت کو بری کر دے یا میت کے وارث نے ادائیگی کے وقت بشرط تبرع قرض ادا کیا ہو لیکن اگر اس نے مطلقاً اپنے مال سے قرض ادا کیا ہو</p>	<p>فی فتاویٰ قاضیخان والعالمگیریہ وغیرہما بعض الورثۃ اذا قضی دین البیت کان له الرجوع فی مال البیت والترکۃ انتہی<sup>۱</sup> مختصراً۔ و فی جامع الفصولین والاشباہ وغیرہما لو استغرقتھا دین لا یملکھا وارث الا اذا ابرا البیت غریبہ او اداہ وارثہ بشرط التبوع وقت الاداء امالو اداہ من مال نفسه مطلقاً</p>
---	--

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ بحوالہ فتاویٰ قاضیخان کتاب الوصایا الباب التاسع نوری کتب خانہ پشاور ۱۵۵/۶

بلا شرط تبرع او رجوع یجب له دین علی المیت فتصیر التركة مشغولة بدینه فلا یملکها <sup>۱</sup> ۔	نہ اس میں تبرع کی شرط ہو اور نہ ترکہ میت کی طرف رجوع کی تو میت پر اس کا دین ثابت ہو جائے گا تو ترکہ قرض ادا کرنے والے وارث کے دین کے ساتھ مشغول ہو گا لہذا وہ اس کا مالک نہیں بنے گا۔ (ت)
--	---

جو روپیہ بکریا زوجہ زید نے قرض لے کر شادی نابالغان میں صرف کیا اس کا مطالبہ صرف اس قرض لینے والے پر ہے نابالغوں کے ساتھ اس کا احسان سمجھا جائے گا اسی طرح جو کچھ قرض لے کر خورد و نوش نابالغان میں اٹھایا وہ بھی ان سے مجرمانہ ملے گا جبکہ یہ قرض لینے والا مورث کی جانب سے ان نابالغوں کا وصی نہ تھا یعنی زید اسے کہہ نہ مرا تھا کہ جائیداد نابالغ اولاد تیری سپردگی میں دیتا ہوں یا ان کی غور پر داخت تیرے متعلق ہے یا اس کے مثل اور الفاظ جو دلیل وصایت ہوں۔

فی رد المحتار عن الحاوی المختار للفتویٰ مافی وصایا المحیط بروایة ابن سباعة عن محمد مات عن ابنین صغیر وکبیر والف درهم فانفق علی الصغیر خمسائة نفقة مثله فهو متطوع اذا لم یکن وصیاً <sup>۲</sup> الخ وفي لقطۃ الدر المختار هو متبرع لقصور ولایتہ <sup>۳</sup> اه وثمه فی رد المحتار عن البحر لان الامر متروک بین الحسبة والرجوع بلا یكون دیناً بالشک <sup>۴</sup> اه	رد المحتار میں حاوی سے منقول ہے۔ فتاویٰ کے لئے مختار وہ ہے جو محیط کے کتاب الوصایا میں بروایت ابن سماعہ امام محمد سے منقول ہے کہ کوئی شخص دو بیٹے ایک نابالغ اور ایک بالغ چھوڑ کر فوت ہوا اور ہزار درہم ترکہ میں چھوڑے پھر بڑے نے چھوٹے پر مثلی نفقہ کے ساتھ پانچ سو درہم خرچ کئے تو وہ اپنی طرف سے بطور احسان خرچ کرنے والا ہو گا جبکہ وہ وصی نہ ہو الخ رد مختار کے باب لقطہ میں ہے وہ احسان کرنے والا ہے بسبب اس کی ولایت کے قاصر ہونے کے الخ یہاں رد المحتار میں بحر سے منقول ہے کہ یہ معاملہ اجر و ثواب اور رجوع کے درمیان دائر ہے۔ چنانچہ یہ
--	---

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الثامن والعشرون اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۳۲

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الوصایا فصل فی شہادۃ الاوصیاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۵۸

<sup>۳</sup> الدر المختار کتاب اللقطۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۳۶۶

<sup>۴</sup> رد المحتار کتاب اللقطۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۲۲

بسبب شک کے دین نہیں ہو سکا۔ (ت)

جو مکان بکرنے اپنے روپے سے اپنے نام خرید اس میں سے دوسرے کچھ حق نہیں، مہر کہ زوجہ اولیٰ نے اپنے مرتے وقت شوہر کو بخشا، اس کی معافی بکروغیرہ دیگر وارثان زوجہ اولیٰ کی اجازت پر موقوف ہے اگر انہوں نے جائزہ رکھا تو معاف نہ ہوا اور اس کا مطالبہ ترکہ زید سے ہو سکتا ہے۔

فی العالمگیریہ مریضۃ وھبت صداقھا من زوجها فان كانت مریضۃ مرض الموت لا یصح الالباجازۃ الورثۃ<sup>۱</sup>

عالمگیریہ میں ہے ایک مریض عورت نے اپنا مہر خاوند کو ہبہ کر دیا پس اگر وہ مرض الموت کے ساتھ مریض ہے تو وہ ہبہ دیگر وارثوں کی اجازت کے بغیر صحیح نہیں ہو سکا۔ (ت)

ہاں زوجہ ثانیہ نے کہ وقت وفات زید اپنا مہر معاف کیا وہ معاف ہو گیا پس صورت مستفسرہ میں ترکہ زید سے قرضہ بکر (جو بابت ادائے قرضہ سابقہ اس کے لئے ترکہ پر لازم ہوا) اور زوجہ اولیٰ کے مہر سے بعد اسقاط چہارم کہ خود حصہ زید ہوا کل یا بعض (جس قدر بوجہ عدم اجازت وارثان زوجہ ذمہ زید لازم رہا) اور اسی طرح اور دیون جو زید پر ہوں ادا کر کے ثلث باقی سے اس کی وصیتیں (اگر کی ہوں) نافذ کر کے جو بچے بر تقدیر عدم موانع ارث وانحصار ورثہ فی المذکورین جو بیس سہام پر تقسیم کریں تیس سہم زوجہ ثانیہ اور سات سات ہر پسر کو دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۳: از بیچنا تھ پاڑہ رائے پور ممالک متوسطہ مرسلہ شیخ اکبر حسین صاحب متولی مسجد ودیہ مجلس انجمن نعمانیہ ۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فیض النساء بیگم سوتیلی ماں نے خدیجہ بی بی کا نکاح حسام الدین داروغہ جنگل کے ساتھ کیا، والدین خدیجہ مرچکے تھے، فیض النساء بیگم بعض اموال اپنے خدیجہ بی بی کے پاس عاریت بتاتی ہے، حسام الدین کہتا ہے کہ خدیجہ بی بی بہت دنوں بیمار ہی اس کی بیماری میں میرا ذاتی روپیہ بہت سا خرچ ہوا متوفیہ کا لڑکا متوفیہ کے مرتے وقت زندہ تھا ماں کی جائداد کا لڑکا مالک ہوا اور بعد مرنے لڑکے کے میں باپ اس کا وارث ہوا متوفیہ کی سوتیلی ماں کا کوئی حق نہیں، لہذا مفتیان شرع متین سے سوال ہے کہ حسب فہرست صرفہ حسام الدین نے وقت بیماری وغیرہ میں جو صرفہ کیا وہ حسام الدین پانے کا حقدار ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جروا۔

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الہبۃ الباب الحادی عشر فی المتفرقات نورانی کتب خانہ پشاور ۴۰۳/۴

## الجواب:

اگر خدیجہ بی کے کوئی اور وارث نہ تھا، نہ اس پر اس بیان شوہر کے سوا کسی اور کا ایسا دین ہے جو اس سے ملا کر مقدار ترکہ سے بڑھ جائے، نہ اس کے پسر متوفی پر کسی کا اتنا دین آتا ہے کہ ترکہ خدیجہ بی سے دین شوہر وغیرہ ادا کر کے باقی سے جو حصہ پسر کو پہنچے اس کی مقدار سے زائد ہو جب تو یہ شوہر کا دعویٰ محض بے معنی ہے کہ خدیجہ بی کے پاس کا اگر کچھ مال حسب بیان فیض النساء بیگم ملک فیض النساء بیگم ہونا ثابت ہو تو اس میں سے خرچ دوائے خدیجہ بی پانے کے کوئی معنی نہیں وہ تو فیض النساء بیگم کو واپس دیا جائے گا اور جب خدیجہ کا سوائے پسر و شوہر اور اس پسر کے سوائے پدر کوئی وارث نہ رہا تو جو مال خدیجہ کا ٹھہرے اس کا وارث صرف حسام الدین ہے، دوسرے کسی دائن کا اگر خدیجہ بی پر کچھ آتا ہو تو جس حالت میں ترکہ اس کے دین کو گھٹا سکے نہ نہ کرنا بڑھ سکے اسی طرح جبکہ ترکہ خدیجہ بی سے دین شوہر وغیرہ ادا کر کے بھی جو بچتا ہے اس میں سے حصہ پسر دین پسر کو کافی ہے تو شوہر کا ترکہ پر دین کا دعویٰ نہ اپنے استحقاق کو بڑھا سکے نہ نہ کرنا گھٹا سکے، بہر حال دعویٰ و عدم دعویٰ ہر صورت میں اس کا استحقاق ایک ہی مقدار پر رہتا ہے خواہ اس پر دین ثابت کر کے قرض میں لے لے یا بے ثابت کئے میراث میں لے، ایسا فضول دعویٰ قابل سماعت نہیں ہوتا ہاں اگر خدیجہ بی کے بعد اس کا کوئی وارث بھی رہا کہ نظر بتقریر سوال وہ اس کی نانی ہی ہو سکتی ہے، تو دعویٰ شوہر نافع ہے تاکہ میراث سے پہلے یہ بذریعہ دین بعض یا کل متروک لے، یونہی اگر دوسرے دائن کا دین ایسا ہے کہ اس کے دعویٰ سے مل کر مقدار ترکہ سے زائد ہو جائے گا تو نافع ہے کہ ترکہ دونوں دین پر حصہ رسد بٹ جائے، اسی طرح اگر پسر متوفی پر ویسا دین ہو تو نافع ہے کہ اول شوہر کا دین ترکہ خدیجہ بی سے ادا کیا جائے گا، اگر کچھ نہ بچے گا دائن پسر کچھ نہ پائے گا اور بچے گا تو باقی سے جس قدر حصہ پسر ہے وہ اس میں سے لینے کا مستحق ہوگا، اور بے دعویٰ زائد میں سے پاتا و ہذا کلمہ ظاہر بآدنی حساب (یہ تمام ادنیٰ حساب کے ساتھ ظاہر ہے۔ ت) ان صورتوں میں دعویٰ شوہر البتہ قابل سماعت ہے، اب حکم مسئلہ یہ کہ اگر حسام الدین نے بطور خود اپنی زوجہ کے دوا دار و میں اپنا مال صرف کیا تو دعویٰ باطل ہے اور واپسی کا مستحق نہیں۔

فَانْ مِنْ اَنْفَقَ فِيْ اَمْرٍ غَيْرِهِ بِغَيْرِ اَمْرَةٍ غَيْرِ مَضْطَرِّ اِلَيْهِ فَلَا يَرْجِعُ عَلَيْهِ اِذْ لَمْ يَكُنْ نَافِذًا لِتَصْرِفٍ فِيْهَا لِذِيْهِ كَمَا اَبَانَ عَنْهُ فِرْعَوْنُ عَجَمًا	جب کوئی غیر کے معاملے میں اس کی اجازت کے بغیر خرچ کرے اور وہ اس خرچ کرنے میں مجبور نہ ہو تو اسے رجوع کا حق نہیں اس لئے کہ جو کچھ اس کے پاس ہے اس میں اس کا تصرف
--	---

مصرح بہا فی کلمات الائمة۔	نافذ نہیں ہے جیسا کہ اس سے پیشتر فروع ظاہر ہیں جن کی ائمہ کرام کے اقوال میں تصریح کی گئی ہے۔ (ت)
---------------------------	--

بلکہ اگر خدیجہ بی نے درخواست بھی کی کہ میرا علاج کرو اور اس کے سوا کوئی شرط رجوع واپسی درمیان نہ آئی نہ وہاں عرف عام سے ثابت ہو کہ ایسی صورت میں شوہر جو کچھ معالجہ زوجہ میں اٹھائے اس سے واپس پائے تو بھی حسام الدین کو دعویٰ نہیں پہنچتا لعدم مایو جبہا من نص او عرف (کسی نص یا عرف کے نہ پائے جانے کی وجہ سے جو اس کو واجب کرے۔ ت) ہمارے بلاد کا تو عرف یہ ہے کہ شوہر جو اپنی بی بی کے علاج میں صرف کرتا ہے وہ یا عورت کسی کے خیال میں واپسی کا وہم بھی نہیں گزرتا ہاں اگر خدیجہ بی سے صراحۃً واپسی کی شرط ہو گئی تھی یا وہاں کے عرف عام کی رو سے استحقاق واپسی ثابت ہے تو ضرور اختیار واپسی ہو گا فان المعہود عرفاً کالمشروط لفظاً (کیونکہ جو باعتبار عرف کے معہود ہو ایسے ہی ہے جیسے باعتبار لفظ کے اس کی شرط لگائی گئی ہو۔ ت) در مختار میں ہے:

لا رجوع ولو بامرہ الا اذا قال عوض عنی علی انی ضامن لعدم وجوب التعویض بخلاف قضاء الدین (و) الاصل ان (کل ما یطالب به الانسان بالحبس والملازمة یكون الامر بادائه مثبتاً للرجوع من غیر اشتراط الضمان ومالا فلا) الا اذا شرط الضمان ظہیریۃ الخ قلت وانت تعلم ان الدواء مما لا یجب اصلاً فضلاً عن ان یکون له مطالب من جهة العبد فضلاً عن ان یکون طلبه بحبس او ملازمة فلا رجوع فیہ من دون شرط شیعی من هذه الاصول۔	اس میں رجوع نہیں اگرچہ اس کے امر سے خرچ کرے مگر یہ کہ جب کہے تو میری طرف سے بدلہ دے اس شرط پر کہ میں ضامن ہوں کیونکہ تعویض واجب نہیں بخلاف قرض کی ادائیگی کے۔ اور ضابطہ یہ ہے کہ جس چیز کا انسان سے جس و ملازمہ کے ساتھ مطالبہ کیا جاتا ہے اس کی ادائیگی کا امر رجوع کو ثابت کرنے والا ہے ضمان کی شرط لگائے بغیر، اور اگر ایسا نہ ہو تو رجوع ثابت نہ ہو گا جب تک ضمان کی شرط نہ لگائے، ظہیریۃ الخ۔ میں کہتا ہوں تو جانتا ہے کہ دوا ان چیزوں میں سے جو بالکل واجب نہیں چہ جائیکہ بندے کی طرف سے اس کا کوئی مطالبہ کرنے والا ہو اور چہ جائیکہ اس کا مطالبہ جس و ملازمہ کے ساتھ ہو، لہذا اس میں کسی اصول کی شرط کئے بغیر رجوع کا حق نہ ہو گا (ت)
--	---

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الہبة باب الرجوع فی الہبة مطبع مجتبائی، ج ۱/ ۱۲۲



عقود الدریہ میں ہے:

<p>جس چیز کا آمر پر رجوع کرنے میں عرف جاری ہو وہاں رجوع کرے گا۔ میں کہتا ہوں اس مسئلہ میں علماء کرام کے اقوال اصول وفروع کے اعتبار سے مضطرب ہیں۔ انہوں نے کچھ ایسے اصول بنائے جو منضبط نہیں اور کچھ ایسے فروع ذکر کئے جو مجتمع و مربوط نہیں۔ علامہ شامی علیہ الرحمہ نے عقود میں ان کی تحریر کرنے کا ارادہ فرمایا تو انکو میسر نہ ہوا سوائے بعض فروع پر اقتصار کرنے کے جو نقل کئے گئے باوجودیکہ انہوں نے وہ اصول چھوڑ دیئے جو وضع کئے گئے ہیں۔ اور اس عبد ضعیف کا یہاں کچھ کلام ہے جس کو میں نے شامی پر اپنی تعلیقات میں ذکر کیا ہے۔ اور وہ جس کو میں نے یہاں اختیار کیا وہ بالکل واضح و روشن ہے اس میں ان شاء اللہ تعالیٰ کوئی پوشیدگی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>ما جرى به العرف في الرجوع على الأمر يرجع<sup>۱</sup> اه اقول: هذه مسألة اضطربت فيها اقوال العلماء اصلاً وفرعاً فاصولاً لا تنضبط وفروعاً فروعاً لا تلتئم واراد العلامة الشامي تحريراً في العقود فلم يتهيأ له الا الاقتصار على بعض فروع نقلت مع طرح جبيع الاصول التي اصلت وللعبد الضعيف ههنا كلام ذكرته فيما عقلت عليها وهذا الذي اخترته هنا واضح جلي لا خفاء به ان شاء الله تعالى - والله تعالى اعلم -</p>
--	--

مسئلہ ۱۳۳:

از ریاست مرسلہ

۲۸ / محرم الحرام ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ۸۷۸ھ ہجری میں انتقال کیا اور اپنے چاروں بیٹے محمد زکریا، محمد یحییٰ، محمد عیسیٰ، محمد موسیٰ بالغ و نابالغ اور بیٹی بالغہ اور حافظ محمد عظیم صاحب خسر ۸۳ سال، ۲۰ سال، ۱۲ سال کے سامنے یہ وصیت کی اس وصیت کو سب ورثاء نے تسلیم کیا اور اس پر عملدرآمد کیا اب یحییٰ و عیسیٰ اپنا بقیہ ورثہ تقسیم کراتے ہیں اور بڑا بھائی مصرف خورو و نوش و پارچہ و خرچ شادی یحییٰ و عیسیٰ جو اس نے اپنے پاس سے زید کے انتقال کے بعد سے ان پر کیا ہے طلب کرتا ہے یحییٰ و عیسیٰ یہ عذر کرتے ہیں کہ جو کچھ آپ نے ہم پر صرف کیا تبرعاً و احساناً تھا یہ ہم سے مجرانہ ہونا چاہئے نیز بروقت وصیت ہم نابالغ تھے اور قطع نظر اس ۱۳۰۳ھ میں جو تحریر فرمایا بن برادران ہوئی جس میں محمد یحییٰ نے

<sup>۱</sup> العقود الدریة کتاب الکفالة ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/ ۳۰۳

آمدنی کا حساب سمجھ کر ۴ روپے ماہوار اپنے حصے کے لئے منظور کئے ہیں اور اب تک لیتے ہیں اور وصیت پر علمدار آمد ہوا تو تم میں کسی نے انکار نہیں کیا بلکہ تسلیم و قبول تحریری موجود ہے چنانچہ نقل وصیت نامہ و نقل تحریر دیگر حسب ذیل ہے زید کی جائداد جو الور میں ہے وہ اب تک غیر منقسم اور ایک ہی مکان میں سب ورثاء رہتے ہیں اور اس کی تقسیم بھی چاہتے ہیں زکریا تقسیم پر راضی ہے مگر کہتا ہے کہ جولاگت بعد انتقال زید میں نے اپنے پاس سے اس پر لگائی ہے مجھ کو ملنی چاہئے یحییٰ کہتے ہیں کہ تم نے بلاوجہ پہلی عمارت کو ڈھایا اور نئی عمارت بنائی ہم اس کے ڈھانے کا نقصان تم سے لیں گے نئی عمارت بنانے کا تم کو بلا ضماندی ہمارے اختیار نہ تھا، زکریا جواب دیتا ہے کہ بوجہ بوسیدگی تم سب کے سامنے ہنگام شادی محمد عیسیٰ جس میں اب تک وہی رہتا ہے ایک ضلع خام تھا از سر نو پختہ میں نے اپنے ذاتی روپیہ سے بنایا اور ضلع اپنے واسطے پختہ بنایا اس وقت تم میں سے کسی نے انکار نہیں کیا اور اب تک تم ہم سب وہیں رہتے ہیں از روئے شرع شریف ان سب امور کا جواب مرحمت ہو۔ بینواتو جروا۔

### نقل وصیت نامہ

والد ماجد حکیم غلام نجم الدین مرحوم نے اپنے انتقال سے تخمیناً اٹھائیس روز پہلے رو بروئے جناب ماموں حافظ محمد عظیم صاحب و برادران عزیز محمد یحییٰ، محمد عیسیٰ و محمد مولیٰ کہ مجھ کو جو وصیت فرمائی میں اس وقت مضمون وصیت رو بروئے جناب ماموں صاحب موصوف و برادران عزیز مذکور کے بیان کرتا ہوں اگر میرے بیان میں کچھ خلاف ہے تو اصلاح فرمادیں اور اگر میرا بیان صحیح ہے تو اس کا غز کو تصدیق کریں، فقط۔ میرے والد نے مجھے محمد زکریا سے یہ فرمایا کہ میں نے تمہاری اور تمہاری ہمشیر کی شادی کردی تم دو کے فرض سے میں ادا ہوا۔ محمد یحییٰ و محمد عیسیٰ و محمد مولیٰ کی شادی باقی ہیں دہلی کی مجلس اور دیوان خانہ فروخت کر کے ان کی شادی کر دینا اور تمہاری والدہ کا جو زیور ہے وہ ان تینوں کے چڑھاوے میں چڑھا دینا۔ باقی مکانات دہلی کے اور ظروف اور پارچہ وغیرہ جو ہے اس کو بموجب شرع شریف کے تم پانچوں بہن بھائی تقسیم کر لینا فقط۔ مبلغ دو صد روپیہ دو شخصوں کو دے کر ایک کو میرے واسطے اور دوسرے کو اپنی والدہ کے واسطے حج پر بھیجنا، باقی مکانات اور چاہ و اراضی و باغ و تنخواہ جو الور میں ہے اس کا تو مختار ہے اگر محمد یحییٰ و عیسیٰ و مولیٰ تیری تابعداری کریں تو تم فرزندوں کی طرح ان کی پرورش کرتے رہنا اگر تیری تابعداری نہ کریں تو اپنا سر کھائیں فقط ۲۳ ستمبر ۱۸۷۹ء مطابق پنجم شوال ۱۲۹۶ ہجری

بقلم بندہ امر او علی۔

یہ نوشتہ میرے سامنے لکھا گیا درست ہے۔ العبد محمد موسیٰ العبد محمد یحییٰ العبد محمد عیسیٰ العبد خدیجہ خانم بقلم محمد عظیم العبد محمد عظیم گواہ نوشتہ محمد عبدالرحمن علی

جو کچھ مجھ محمد زکریا نے بموجب وصیت والد ماجد کے تعمیل کی اور کرتا رہوں گا وہ مراتب اس صفحے پر درج ہیں اور آپ صاحب اس سے رضامند ہیں تو اس پر اپنے اپنے دستخط کریں۔ فقط مرقوم ۲۳ ستمبر ۱۸۷۹ء مطابق پنجم شوال ۱۲۹۶ھ

والدہ ماجدہ کا زیور برادران عزیز محمد یحییٰ و محمد عیسیٰ و محمد موسیٰ کو میں نے تقسیم کر دیا اور ظروف و پارچہ مجھ محمد زکریا و محمد یحییٰ و محمد عیسیٰ و محمد موسیٰ و ہمشیرہ عزیزہ نے حسب وصیت والد مغفور باہم تقسیم کر لیا اور مجلس اور دیوان خانہ کو تو میں نے فروخت نہیں کیا بلکہ اپنے پاس سے عزیز محمد یحییٰ و محمد عیسیٰ کی تو میں نے شادی کردی اور محمد موسیٰ کالج ہو گیا اور باقی مکانات واقعہ دہلی بھی حسب وصیت تقسیم کئے جائیں ان شاء اللہ تعالیٰ اور باقی مکانات و تہوار و چاہ و اراضی و باغ و تنخواہ الوری کی جو بلا شرکت غیرے حسب وصیت والد ماجد میرے قبضے میں ہے، مگر حویلی میں جس طرح ہم سب بھائی رہتے ہیں، اسی طرح میں اور میری اولاد اور وہ اور ان کی اولاد بدستور ہیں اور کھانے پینے کو جو خدا مجھ کو دے جس طرح آج تک محمد عیسیٰ و محمد موسیٰ کھاتے پیتے رہے ہیں اسی طرح کھلاتا پلاتا رہوں گا، اور محمد یحییٰ کو دو روپیہ اور محمد عیسیٰ کو (۸/۱) اور محمد موسیٰ کو ۱۲/۱ ماہوار دیتا رہوں گا، مبلغ دو صدر روپیہ جناب ماموں حافظ محمد عظیم صاحب کی معرفت دو شخصوں کو دے کر جج کو بھیج دیئے فقط مرقوم صدر بقلم امر او علی یہ نوشتہ میرے سامنے لکھا گیا درست ہے۔ العبد محمد عیسیٰ العبد محمد یحییٰ عفی عنہ العبد محمد موسیٰ عفی عنہ العبد خدیجہ خانم بقلم محمد عظیم العبد محمد عظیم گواہ شد محمد عبدالرحمن نقل تحریر

سابق میں ۲۳ ستمبر ۱۸۷۹ء مطابق پنجم شوال ۱۲۹۶ھ کو جو وصیت نامہ والد مرحوم کار و روئے جناب ماموں صاحب حاجی حافظ محمد عظیم مرحوم کے تحریر ہوا تھا اس وقت عزیز محمد یحییٰ کو دو روپیہ ماہوار دینا تجویز ہوا تھا چنانچہ آج تک دیا گیا، اب پھر عزیز مذکور نے کہا کہ میرا گزارہ اس میں نہیں ہوتا کچھ زیادہ مقرر ہو جائے، اس واسطے مجھ زکریا نے اراضی بارانی و چاہ جال والا و چاہ تاج خاں والا کی آمدنی بوقوف عزیز محمد یحییٰ دو سو ساٹھ روپیہ مشخص کر اکر عزیز مذکور کا حصہ للہ ۷/۱ ماہوار کا قرار پایا مگر عزیز مذکور نے چار روپیہ چار آنے ماہوار اس میں سے لینے منظور کئے بشرط اس کے کہ مجھ سے چاہت کی مرمت وغیرہ کا مصارف نہ لیا جائے۔ مجھ محمد زکریا کو یہ بھی منظور ہے کہ میں ۴/۱ للہ ماہوار جب تک اراضی عطیہ سرکار ہمارے قبضے میں ہے

خواہ آمدنی میں کمی ہو یا بیشی عزیز محمد یحییٰ کو اپنی زیست بھر دیتار ہوں گا اور بعد میرے آمدنی یہ دو چاہات مذکورہ وارضی بارانی و باغ یعنی جملہ آمدنی ان مواضع کی و جملہ مصارف شکست ریخت مرمت وغیرہ متعلقہ ان کے ہمگی دس حصوں مفصلہ ذیل پر تقسیم ہو جائے اور جو حصہ دار مر جائے تو اس کے حصہ دار اس کے وارث یعنی فرزند یا دختر یا زوجہ کو ملتا رہے اور جو حصہ دار بلا وارث فوت ہو اس کا حصہ سب پر تقسیم ہو جائے، تفصیل حصص یہ ہے: محمد زکریا، محمد یحییٰ، محمد عیسیٰ، محمد موسیٰ، ہمشیرہ عزیزہ، پھوپھی صاحبہ ان میں سے دودو حصے چاروں بھائی لیتے ہیں اور ایک ایک حصہ ہمشیرہ عزیزہ اور پھوپھی صاحبہ لیتی رہیں فقط۔

بقلم احقر العباد امر اؤ علی مرتومہ ہشتم جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ مطابق ۱۳ فروری ۱۸۸۶ء

العبد محمد زکریا العبد بندہ محمد یحییٰ عفی عنہ العبد محمد عیسیٰ عفی عنہ العبد محمد موسیٰ عفی عنہ گواہ شد محمد فضل حق عفی عنہ

### الجواب:

اول: تنخواہ پر بھائیوں کا دعویٰ باطل بیجا ہے کہ وہ اجرت ہے اور اجرت میں غیر اجیر کا حق نہیں، عقد اجارہ جو ان کے باپ سے تھا موت پدر پر ختم ہو گیا۔

فان الاجارة لا معنى لبقائها بعد هلاك الاجير۔	کیونکہ اجیر کے فوت ہو جانے کے بعد اجارہ کے باقی رہنے کا کوئی معنی نہیں ہے (ت)
--	---

اب کہ برادر سے عقد جدید ہوا اس میں کیا حق، تو ایک ہو سکتا ہے بلکہ اگر اس تنخواہ کو بطور منصب ہی فرض کیجئے تو بتصریح علماء منصب و پٹن بھی موروث نہیں بعد فوت منصبدار، رئیس جس کا نام مقرر کر دے وہی مستحق ہے باقی ورثہ کا کچھ حق نہیں۔ فتح القدیر و رد المحتار میں ہے:

العطاء صلة فلا يورث ويسقط بالموت <sup>۱</sup> ۔	عطیہ ایک صلہ ہے وراثت نہیں ہے اور موت سے پہلے یہ صلہ ختم ہو جاتا ہے (ت)
---	---

دوم: محمد زکریا نے جو کچھ محمد یحییٰ و محمد عیسیٰ کی شادیوں میں اپنے پاس سے صرف کیا اگر یہ صرف بعد بلوغ محمد موسیٰ تھا جبکہ وہ بھی اجازت وصیت شامل ہو لیا تو تمام کمال ترکہ سے مجر پائے گا کہ زکریا وصی تھا اور یہ مورث کی وصیت جسے بقیہ ورثہ نے نافذ رکھا اور بوجہ بلوغ ان سب کی تنفیذ شرعاً معتبر تھی تو وصیت

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الجہاد فصل فی الجزیة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۸۲

کا وارثوں کے لئے ہونا مضر نہیں،

لقلوہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الا لا وصیۃ لوارث الا ان یجیزھا الورثۃ <sup>۱</sup>	حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس ارشاد کی وجہ سے کہ وارث کے لئے وصیت نہیں مگر اس صورت میں کہ باقی وارث اسے جائز قرار دیں (ت)
---	---

اور وصیت میں جبکہ اس کی تنفیذ کسی شئی کو بیچنے کے ساتھ مذکور ہو تو وصی پر اس کا اتباع لازم نہیں اسے روا ہے کہ وہ شئی نہ بیچے اور دوسرے مال سے وصیت نافذ کرے۔ آداب الاوصیاء میں ہے:

فی المحيط والظہیریۃ والخلاصۃ اوصی بان یکفنه من ثمن هذا العین قال ابو القاسم للوصی ان یکفنه من ثمن عین آخر ولا یبیع تلك العین وتلك العین تكون للورثۃ وان وجد لہا اوصی ببیعہ مشتریاً ولا یضمن الوصی <sup>۲</sup>	محیط، ظہیریہ اور خلاصہ میں ہے کسی نے وصیت کی کہ فلاں معین چیز کے ثمن سے اس کو کفن دیا جائے ابو القاسم نے فرمایا وصی کو اختیار ہے کہ کسی دوسرے چیز کے ثمن سے کفن دے اور اس معین چیز کو فروخت نہ کرے اور یہ معین چیز سب ورثاء کی مشترکہ قرار پائے گی اگرچہ جس چیز کو فروخت کرنے کی وصیت تھی اس کا کوئی خریدار بھی موجود ہو، ایسی صورت میں وصی ضامن نہ ہوگا۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

فی الخاصی اوصی بان یتصدق منہ کذا وکذا وقرامن الحنطۃ وعین لثمن تلك الحنطۃ نوعاً من اموالہ کثمن دارۃ فجعل الوصی من غیر ذلک المال قال	خاصی میں ہے کسی نے وصیت کی کہ اس کی طرف سے اتنی اتنی مقدار گندم کی صدقہ کی جائے اور اس گندم کی قیمت کے لئے اس نے اپنے اموال میں سے کوئی نوع متعین کر دی جیسے اپنے گھر کی قیمت، وصی نے کسی اور مال سے صدقہ
--	---

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۳۱۹، کنز العمال بحوالہ ق عن عمرو بن خار جہ حدیث ۷۲۰۷۰ مؤسسة الرسالہ بیروت ۱۶/ ۶۱۷

<sup>۲</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی تنفیذ الوصیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳/ ۳۱۲-۳۱۳

<p>جازله ذلك الا ان يكون فيما عينه دليل على التعيين كان يكون ما عينه معروفاً بالطيب وسائره بالخبث فيخص الطيب بالوصية فلا يشتري من المال الخبث<sup>1</sup></p>	<p>کردیا تو جائز ہے مگر اس صورت میں کہ جو کچھ موصی نے متعین کیا اس میں تعین پر دلیل موجود ہے مثلاً جس شئی کو اس نے معین کیا وہ پاکیزگی کے ساتھ معروف ہے اور دیگر اشیاء خبث کے ساتھ معروف ہیں تو اس صورت میں پاکیزہ شئی کو وصیت کے ساتھ خاص کیا جائے گا اور وصی خبث مال سے خریداری نہیں کرے گا۔ (ت)</p>
---	--

اور قطع نظر اس سے کہ وصی جب اپنے مال سے وصیت نافذ کرے تو قول مفتی بہ پر اسے مطلقاً حق رجوع و واپسی ہے یہاں کہ  
وصیت عباد کے لئے تھی اور وصی وارث ہے باتفاق علماء اسے حق رجوع حاصل ہوا، خانیہ و ہندیہ وغیرہا میں ہے:

<p>وصی انفذ الوصية من مال نفسه قالوا ان كان هذا الوصی وارثاً يرجع في تركه البيت والا فلا يرجع وفيه ان كانت الوصية للعباد يرجع لان لها مطالباً من جهة العباد وكان كقضاء الدين وان كانت الوصية لله تعالى لا يرجع وقيل له ان يرجع في التركة على كل حال و عليه الفتوى<sup>2</sup></p>	<p>وصی نے اپنے مال میں سے وصیت نافذ کر دی، علماء نے کہا اگر یہ وصی وارث ہے تو ترکہ میت میں رجوع کرے گا ورنہ نہیں، اور اسی میں ہے اگر وہ وصیت بندوں کے لئے ہے تو رجوع کرے گا اس لئے کہ اس وصیت کے لئے بندوں کی جہت سے کوئی مطالبہ کرنے والا ہے تو یہ دین کی ادائیگی کی طرح ہو گئی، اور اگر وصیت اللہ تعالیٰ کے لئے ہے تو رجوع نہیں کرے گا۔ اور ایک قول یہ ہے کہ وہ ہر حال میں ترکہ میت میں رجوع کرے گا۔ فتویٰ اسی پر ہے۔ (ت)</p>
---	---

اور اگر قبل بلوغ محمد موسیٰ ہوا تو حصہ محمد موسیٰ اس صرف سے بری رہے گا کہ نابالغ کی اجازت کوئی چیز نہیں، نہ اس کی طرف  
سے کوئی ولی یا وصی خواہ کوئی شخص اسے تصرف کی اجازت دے سکتا ہے

<sup>1</sup> آداب الاوصیاء فصل فی تنفیذ الوصیة اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۳۱۴

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۱۵۴

لکونہ ضرراً محضاً (اس کے محض نقصان ہونے کی وجہ سے۔ ت) اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ اس صورت میں بعد بلوغ محمد موسیٰ کا اس تصرف گزشتہ پر راضی ہونا یا اسے جائز کرنا بھی بکار آمد نہ ہوگا۔

لکونہ وقع ولا مجیز وکل تصرف کذا افھو باطل کما فی الدر وغیرہ والاجازۃ انما تلحق الموقوف لا الباطل کما بینہ فی الفتح وغیرہ۔	بسبب اس کے کہ یہ واقع ہوا درال حالیکہ کوئی اس کی اجازت دینے والا نہیں۔ اور ہر وہ تصرف جو ایسا ہو وہ باطل ہوتا ہے جیسا کہ در وغیرہ میں ہے اور اجازت فقط موقوف کو لاحق ہوتی ہے نہ کہ باطل کو، جیسا کہ اس کو فتح وغیرہ نے بیان کیا ہے۔ (ت)
---	---

سوم: خور و نوش برادران میں جو کچھ محمد زکریا نے اپنے پاس سے صرف کیا اس میں سے محمد موسیٰ نابالغ کے مصارف زمانہ نابالغی کے مجرایائے گا،

فی الخانیۃ والہندیۃ بعد العبارة المذكورة وكذا الوصی اذا اشتري كسوة للصغار واشتري ما ينفق عليهم من مال نفسه فانه لا يكون متطوعاً <sup>1</sup> ۔	خانہ اور ہندیہ میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد ہے اور یونہی وصی نے جب اپنے مال سے نابالغ کے لئے لباس خریدار یا وہ شئی خریدی جو اس پر خرچ کرے گا تو وہ احسان کرنے والا نہ ہوگا (ت)
--	--

اور بالغوں پر جو صرف کیا اگر بطور خود بے ان کے امر کے تھا نہ شرط رجوع کر لی تھی جیسا کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے تو محمد زکریا کا تبرع و احسان تھا جس کا معاوضہ ان سے نہیں لے سکتا،

لعدم الولاية عليه بالبلوغ ولم يكن مضطراً فيماً فعل ولا امره ولا شرط الرجوع ففيم يرجع وهذا ظاهر جدا عند من خدم نفائس كلامهم۔	کیونکہ بلوغ کی وجہ سے وصی کو اس پر ولایت نہیں رہی نہ وہ اس فعل میں مجبور ہے، نہ انہوں نے وصی کو حکم دیا اور نہ رجوع کی شرط کی گئی تو وہ کس چیز میں رجوع کرے گا، یہ خوب ظاہر ہے اس شخص کے نزدیک جس نے فقہاء کے عمدہ کلام کی خدمت کی۔ (ت)
---	---

خانہ میں ہے:

لو قال انفق من مالک، علی عیالی اوفی بناء داری يرجع بما انفق <sup>2</sup>	اگر کہا تو اپنے مال میں سے میری اہل و عیال یا میرے گھر کی تعمیر پر خرچ کر تو اس نے جو کچھ
--	---

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵۵/۶

<sup>2</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الکفالہ فصل فی الکفالة بالمال نوکسور لکھنؤ ۱۳/۵۸۷

و کذا لو قال اقض دینی یرجع علی کل حال <sup>۱</sup> و لو قضی نائبة غیبرہ بامرہ رجع علیہ وان لم یشترط الرجوع هو الصحيح <sup>۲</sup>	خرچ کیا وہ اس کے بارے میں رجوع کرے گا۔ اسی طرح اگر کہا تو میرا قرض ادا کر دے تو وہ ہر حال میں رجوع کرے گا اور اگر کسی کی حاجت اس کے امر پر پوری کر دی تو وہ رجوع کرے گا اگرچہ رجوع کی شرط نہ لگائی گئی ہو، یہی صحیح ہے۔ (ت)
---	---

فصول عمادیہ و فتاویٰ حامدیہ میں ہے:

من قضی دین غیبرہ بغیر امرہ لایکون له حق الرجوع علیہ <sup>۳</sup>	جس نے دوسرے کا قرض اس کے حکم کے بغیر ادا کر دیا اس کو رجوع کا حق نہیں (ت)
--	---

انہیں میں ہے:

المتبرع لایرجع علی غیبرہ کما لو قضی دین غیبرہ بغیر امرہ <sup>۴</sup>	احسان کرنے والا غیر پر رجوع نہیں کرتا جیسا کہ کوئی کسی کا قرض اس کے حکم کے بغیر ادا کر دے (ت)
--	---

چہارم: زیور زوجہ میں موصی کی وصیت اسی قدر اثر ڈال سکتی تھی جس قدر اس زیور سے موصی کا حصہ شوہری ہوتا باقی حصہ کہ ملک اولاد تھے ان کی نسبت اس کی وصیت محض بے معنی ہے اذلا تصرف لابن آدم فیہا لایملک (اس لئے کہ ابن آدم کو ایسی چیز میں تصرف کا حق نہیں جس کا وہ مالک نہ ہو۔ ت) تو یکبلی و عیسیٰ و موسیٰ کو وہ کل زیور دے دینا اگرچہ باجائز جملہ ورثہ ہو خود انہیں ورثہ کے حصہ میں اصلاً موثر نہ ہوگا کہ غایت درجہ ان کی یہ اجازت اجازت تملیک بلامعاوضہ ہوگی کہ عین ہبہ ہے اور ہبہ مشاع باطل اور باطل کی اجازت مہمل۔ ہدایہ میں ہے:

من اوصی من مال رجل لآخر بالف بعینه فاجاز صاحب المال بعد موت الموصی فان دفعه فهو جائز وله ان یمنع لان هذا تبرع بمال الغیر فیتوقف علی اجازتہ و اذا اجاز یکون تبرعاً منہ ایضاً فله	جس نے کسی شخص کے لئے غیر کے مال سے ایک ہزار معین درہموں کی وصیت کر دی اور موصی کی موت کے بعد اس غیر یعنی مالک مال نے اس کی اجازت دے دی پھر اگر اس نے وہ مال اس کے سپرد کر دیا جس کے لئے وصیت کی گئی ہے تو جائز ہے اور مالک کو اختیار ہے کہ وہ مال کو روک لے
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الکفالة فصل فی الکفالة بالمال نوکسور لکھنؤ ۳/ ۵۸۹

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الباب الثانی الفصل الرابع نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۳۶۹

<sup>۳</sup> العقود الدریۃ بحوالہ عمادیہ کتاب الکفالة ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/ ۳۰۳

<sup>۴</sup> العقود الدریۃ بحوالہ عمادیہ کتاب الکفالة ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/ ۳۰۳



ان یمتنع من التسليم <sup>1</sup> ۔	کیونکہ غیر کے مال سے تبرع ہے تو یہ اس غیر کی اجازت پر موقوف ہوگا اور جب اس نے اجازت دے دی تو یہ اس کی طرف سے بھی تبرع و احسان ہوگا لہذا اسے اختیار ہوگا کہ وہ سپردگی سے انکار کر دے (ت)
------------------------------------	---

غایۃ البیان میں ہے:

لان العقد الموقوف اذ الحقہ الاجازۃ صار مضافاً الى المجیز فأذا اضیف الیہ صار ذلک ہبۃ منہ والہبۃ لا تتم الا بالتسليم <sup>2</sup> ۔	کیونکہ موقوف عقد کو جب اجازت لاحق ہوتی ہے تو وہ اجازت دینے والے کی طرف منسوب ہو جاتا ہے، جب اس کی طرف منسوب ہو گیا تو یہ اسی کی طرف سے ہبہ ہوا اور ہبہ سپردگی کے بغیر تام نہیں ہوتا (ت)
---	---

تو محمد زکریا کا خود اپنا حصہ اس کی ملک سے نکالنا نہ خدیجہ بیگم کا حصہ اس کی ملک سے، اگر زیور باقی ہے تو حصہ شوہری موصی چھوڑ کر سب ورثہ اپنے اپنے حصے اس سے لے سکتے ہیں، اور اگر کچھ عیسیٰ و موسیٰ نے ہلاک کر دیا تو باقیوں کے حصص کے تناوان دین، رہا موصی کا حصہ شوہری کہ وہی محل نفاذ وصیت تھا نظر کی جائے کہ چڑھا و اجود و لہا کی طرف سے دلہن کو جاتا ہے وہاں عرف شائع میں دلہن کی ملک سمجھا جاتا ہے یا ملک پر دو لہا ہی کے رہتا ہے اور دلہن کو پہننے کے لئے دیا جاتا ہے، اگر دلہن کی ملک سمجھا جاتا ہے تو اس حصے میں بھی وصیت باطل ہوئی کہ اب یہ وصیت حقیقۃً دلہنوں کے لئے تھی اور دلہنیں وقت موت موصی تک معدوم تھیں کہ دلہن ہو نابعد نکاح صادق ہوتا ہے اور نکاح موت موصی سے ایک مدت کے بعد ہوئے اور معدوم کے لئے وصیت باطل ہے کہ وہ تملیک اور معدوم صالح تملیک نہیں، ولذا حمل کے لئے وصیت میں شرط ہے کہ اس کا باپ زندہ ہے تو چھ مہینے کے اندر پیدا ہو، اور مر گیا یا طلاق بائن دے دی اور عورت عدت میں ہے تو دوبرس کے اندر پیدا ہو کہ اس وقت اس کا وجود ہویدا ہوا۔ تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

ہی تملیک مضاف الى ما بعد الموت بطریق التبوع و شرائطها کون الموصی اهلاً للتملیک والموصی له حیاً وقتہا تحقیقاً	وہ تملیک ہے جو بطور تبرع موت کے مابعد کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ اور اسی کی شرائط میں سے ہے کہ موصی تملیک کی اہلیت رکھتا ہو اور جس کے لئے وصیت کی گئی ہے وہ بوقت
--	---

<sup>1</sup> الہدایۃ کتاب الوصایا باب الوصیۃ بثلاث المال مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۶۶

<sup>2</sup> غایۃ البیان

<p>وصیت حقیقتاً یا تقدیراً زندہ ہو تاکہ یہ حمل کو بھی شامل ہے، حمل میں وصیت تب صحیح ہوگی وہ چھ ماہ سے کم مدت میں پیدا ہو جائے جبکہ حاملہ کا شوہر زندہ ہو اور اگر وہ مردہ ہے اور حاملہ عورت بوقت وصیت معتدہ ہے تو اس صورت میں حمل کے لئے وصیت تب صحیح ہوگی جب دو سال سے کم مدت میں پیدا ہو اور اس پر دلیل اس مدت میں اس کے نسب کا ثابت ہونا ہے، اختیار و جوہرہ اہل التقاط۔</p>	<p>او تقدیر الی شمل الحمل، وصحت للحمل ان ولد لاقل من ستة اشهر لوزوج الحامل حیا، ولومیتا وہی معتدة حين الوصية فلاقل من سنتين بدلیل ثبوت نسبة اختیار و جوہرہ<sup>۱</sup> اہل التقاط۔</p>
---	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>ماتن کا قول "بوقت وصیت" میں کہتا ہوں تاتار خانیہ میں ہے جس کے لیے وصیت کی گئی ہے اگر وہ مستحقین میں سے متعین ہے تو صحت ایجاب کا اعتبار وصیت کے دن سے کیا جائے گا اور جب وہ غیر متعین ہے تو صحت ایجاب کا اعتبار موصی کی موت کے دن سے کیا جائے گا، اگر فلاں کے بیٹوں کے لئے ایک تہائی کی وصیت کی اور ان کا نام نہیں لیا نہ ہی ان کی طرف اشارہ کیا تو یہ وصیت صرف ان کے لئے ہوگی جو موصی کی موت کے وقت موجود ہوں گے۔ اور اگر ان کا نام لیا یا ان کی طرف اشارہ کیا تو وصیت خاص انہی کے لئے ہوگی۔ اگر وہ مر گئے تو وصیت باطل ہو جائے گی کیونکہ جس کے لئے وصیت کی گئی وہ متعین ہے۔ لہذا صحت ایجاب کا اعتبار وصیت والے دن سے ہوگا۔ ماتن نے کہا کہ چھ ماہ سے کم مدت میں حمل پیدا ہو۔ یہ اس لئے</p>	<p>قوله وقتها اقول: في التاتارخانية الموصى له اذا كان معيناً من اهل الاستحقاق يعتبر صحة الايجاب يوم اوصى ومتى كان غير معين يعتبر صحة الايجاب يوم موت الموصى فلو اوصى بالثلث لبنى فلان ولم يسبهم ولم يشتر اليهم فهي للموجودين عند موت الموصى وان سباهم او اشار اليهم فالوصية لهم حتى لو ماتوا بطلت الوصية لان الموصى له معين فتعتبر صحة الايجاب يوم الوصية<sup>۲</sup>، قوله لاقل من ستة اشهر، اذلو</p>
---	--

<sup>۱</sup> درمختار شرح تنوير الابصار كتاب الوصايا مطبع مجتبائی، ج ۱/۲، ۳۱۷ و ۳۱۸

<sup>۲</sup> ردالمحتار كتاب الوصايا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۱۶۱۵

<p>ہے کہ اگر پورے چھ ماہ پر یا اس سے زائد مدت میں پیدا ہوا تو بوقت وصیت اس کا وجود و عدم دونوں محتمل ہوئے، لہذا وصیت صحیح نہ ہوئی، ماتن کا قول کہ اگر وہ مردہ ہو، طلاق بائن بھی موت کی طرح ہے۔ (ت)</p>	<p>ولد لستة اشهر او لاكثر احتمال وجوده وعدمه فلا تصح. افاده الاتقانی. قوله ولو میتاً مثل الموت الطلاق البائن<sup>1</sup>۔</p>
--	---

ہندیہ میں ہے:

<p>وصیت کے لئے شرط یہ ہے کہ موصی تملیک کا اہل ہو اور جس کے لئے وصیت کی گئی ہے وہ مالک بننے کا اہل ہو۔ (ت)</p>	<p>شرطها كون الموصى اهلا للملك والموصى له اهلا للملك<sup>2</sup>۔</p>
---	---

ولمذا صحت وصیت کے لئے شرط ہے کہ یا تو اہل حاجت کے لئے واقع ہو جیسے بنی فلاں کے یتیموں یا بیواؤں کے لئے کہ اس تقدیر پر وصیت حضرت حق عزوجل کے لئے واقع ہوگی اور وہ معلوم ہے ورنہ وہ لوگ معدود قابل شمار ہوں جیسے زید کے بیٹے کہ انہیں تملیک صحیح ہو سکے اور دونوں صورتیں نہ ہوں مثلاً سیدوں یا شیخوں کے لئے تو وصیت باطل ہے، در مختار میں ہے:

<p>اگر وصیت ایسے اسم کے ساتھ واقع ہو جو حاجت کی خبر دے جیسے فلاں قبیلے کے یتیموں کے لئے تو وصیت صحیح ہوگی اگر وہ قابل شمار نہ ہوں جیسا کہ گزر چکا ہے کیونکہ یہ وصیت اللہ تعالیٰ کے لئے واقع ہوئی ہے اور وہ معلوم ہے اور اگر ایسے اسم کے ساتھ واقع نہ ہو جو حاجت کی خبر دیتا ہے تو اس صورت میں جن کے لئے وصیت کی گئی ہے اگر وہ قابل شمار ہیں تب تو وصیت صحیح ہوگی اور اس کو تملیک قرار دیا جائے گا ورنہ وصیت باطل ہوگی۔ (ت)</p>	<p>الاصل ان الوصية متى وقعت باسم ينبيى عن الحاجة كایتام بنی فلان تصح وان لم يحصوا على ما مر لوقوعها لله تعالى وهو معلوم وان كان لا ينبيى عن الحاجة فان احصوا صحت ويجعل تملیک والا بطلت<sup>3</sup>۔</p>
--	---

ولمذا اگر وارثان فلاں کے لئے وصیت کی اور فلاں ابھی زندہ ہے تو صحت وصیت کے لئے

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۱۸

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیہ کتاب الوصایا الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۹۰

<sup>3</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصیة للاقارب وغیرھا مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۳۰

ضروری ہے کہ وہ اس موصی سے پہلے مر جائے تاکہ وارثان فلاں کا لفظ صادق آئے ورنہ وصیت باطل ہو جائے گی، ایسی جگہ ذات شخص کا وجود کافی نہیں بلکہ ذات مع اس وصف کے وجود ہونا درکار جس وصف کے لحاظ سے وصیت واقع ہوئی ہے۔

<p>در مختار میں ہے فلاں کے وارثوں یا اس کے ہم معنی یعنی فلاں کے پسماندگان کے لئے وصیت کی تو اس وصیت کے صحیح ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ جس کے وارثوں اور پسماندگان کے لئے وصیت کی گئی ہے وہ موصی سے پہلے مرے کیونکہ اس کے مرنے کے بعد ہی وہ لوگ اس کے وارث یا پسماندگان بنیں گے اور اگر موصی اس سے پہلے مر گیا اور جس کے وارثوں اور پسماندگان کے لئے وصیت کی گئی ہے وہ ابھی زندہ ہے تو اس کے وارثوں یا پسماندگان کے لئے وصیت باطل ہو جائے گی کیونکہ ان پر لفظ ورثاء اور پس ماندگان کا اطلاق تو اس کے مرنے کے بعد ہوگا اختصار۔ ردالمحتار میں ہے اس کا قول کیونکہ لفظ ورثاء اور پس ماندگان کا ان پر اطلاق نہیں ہوتا، لہذا یہ معدوم کے لئے وصیت ہوئی۔ (ت)</p>	<p>فی الدر المختار، شرط صحتها في الوصية لورثة فلان وما في معناها كعقب فلان موت الموصي لورثته اولعقبه قبل موت الموصي لان الورثة والعقب انما يكون بعد الموت فلو مات الموصي قبل موت الموصي لورثته او عقبه بطلت الوصية لورثته او عقبه لان الاسم لا يتناولهم الا بعد الموت<sup>1</sup>، وفي رد المحتار قوله لان الاسم لا يتناولهم، فكانت وصية لمعدوم<sup>2</sup>۔</p>
---	--

اور اگر بحکم عرف چڑھاواؤ ولہا کی ملک ہوتا ہے۔ (یہ جواب نا تمام دستیاب ہوا)

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصیة للاقارب وغیرھا مطبع مجتہائی، دہلی ۱۲/ ۳۲۹ و ۳۳۰

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصیة للاقارب وغیرھا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۴۰



## رسالہ

## الشرعة البهية في تحديد الوصية

(کشادہ راستہ وصیت کی جامع و مانع تعریف کے بیان میں)

مسئلہ ۱۳۵: از رنگون مکان نمبر ۸۵ و ۸۶ گلی نمبر ۳۱ مرسلہ شیخ عبدالعزیز سرکار ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۱۷ھ

علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ رحمۃً واسعۃً فی الدنیا والآخرۃ اس میں کیا فرماتے ہیں کہ زید کے دو وطن تھے ایک قدیم اور دوسرا جدید، اور دو ہی بیویاں، ایک وطن قدیم میں شادی کرائی ہوئی، دوسری وطن جدید، اعمیٰ شہر رنگون میں بطریق شادی مطابق شرع محمدی نکاح میں لائی ہوئی، زید نے بفضلہ تعالیٰ رنگون میں بہت کچھ کمایا، پھر یہیں کی کمائی سے وطن قدیم اور رنگون دونوں جگہ میں جائیداد معتد بہ پیدا کی لیکن وطن قدیم تھمنا پانچ ہزار روپیہ سالانہ آمدنی کی کل جائیداد کو بحیلہ اپنے وطن قدیم کی ایک مسجد پر وقف کرنے کے جو کہ دس بارہ روپیہ ماہواری کے خرچ کی حاجت نہیں رکھتی وطن قدیم کی بی بی کی اولاد پر روک دیا اور وقف نامہ میں لکھ دیا کہ متولی اس وقف کے یہی لوگ رہیں جو کچھ مصارف مسجد سے بچے اپنے کام میں لائیں۔ رنگون کی بیوی کے بطن کی اولاد کو اس میں سے ایک حصہ نہیں دیا اور رنگونی جائیداد میں سے وطن قدیم والی اولاد کو حصہ بھی دیا اور اس جائیداد کے نفع سے کئی ہزار روپیہ لوگوں کو دینے کی اور پچاس روپیہ ماہواری اس مسجد وطن قدیم پر خرچ کرنے کی وصیت بھی کہ چنانچہ یہ امر نقل وصیت نامہ مرسل مع استفتاء سے بخوبی واضح ہوگا پس چونکہ زید کی یہ وصیت رنگونی ورثہ کی مضرت یعنی حق تلفی اور وطن قدیم کے ورثہ کی منفعت کے لئے ہے، لہذا چند باتیں عرض کرتا ہوں:

اول: علی مانی کتب الفقہ، موصی کو تو وصیت کرنا مستحب ہے لیکن ورثہ پر اس کا ادا کرنا واجب ہے کہ اگر نہ کریں گے تو ماخوذ ہوں گے یا کیا؟

دوم: زید کی یہ وصیت بکیفیت و عبارت کذا یتین (اعنی مجموعہ ترکہ کے نفع سے نہ اس کے کسی جزو معین کے نفع سے اور بایں عبارت کہ اس قدر روپیہ میری تجہیز و تکفین کے لئے رکھیں اور اتنا روپیہ میرے ملک کے لئے غرباء کے لئے رکھیں) شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

سوم: زید کے قول (اور میں خصوصاً اپنے پسران مذکور کو اس طرح فرمان وصیت کرتا ہوں کہ بعد میرے مرنے کے کاروبار کارخانہ لکڑی جاری رکھیں اور منافع کاروبار و کرایہ مکانات و اراضی سے تمام سرکاری و میونسپال کے خزانہ وغیرہ ادا کیا کریں اور مبلغ ایک ہزار روپیہ برائے میری تجہیز و تکفین کے جمع رکھیں الی قولہ اور ماہ بماء مبلغ ۵۰ روپیہ موضع سالو لا میرا پاڑہ کی مسجد کے اخراجات کے لئے دیا کریں) کا خلاصہ مضمون یہ ہے یا نہیں کہ لکڑی کی تجارت کے نفع اور مکانات و اراضی کے کرایہ سے سوا مبلغ ٹیکس میونسپال و خزانہ سرکاری کے باقی ماندہ مبلغ سے اتنا یوں کریں اور اتنا یوں کریں یعنی زید کا یہ قول متضمن استثنائے مبالغ معلومہ کو ہے یا نہیں؟

چہارم: وصیت از قبیل معاملات ہے یا نہیں؟

پنجم: بر تقدیر زید کے قول مذکور کے متضمن استثنائے مبالغ معلومہ اور وصیت کے از قبیل معاملات ہونے کے جیسے کہ بقول معتبر:

لا یجوز ان یشیع ثمرۃ و لیستثنیٰ منها ارطالاً معلومۃ <sup>۱</sup>	یہ جائز نہیں کہ وہ پھل فروخت کرے اور اس میں سے کچھ معین رطل مستثنیٰ کر لے۔ (ت)
--	--

بیج ثمرہ باستثنائے ارطال معلومہ، بوجہ احتمال عدم وجود ما سوائے ارطال مستثنیٰ کے جائز نہیں ایسے ہی اس کے قیام پر بجام تملیک وصیت وراثت باستثنائے وراثت معلومہ بوجہ مذکور ناجائز ہوگی یا نہیں؟ اور یہ امر ظاہر ہے کہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ سوا ٹیکس میونسپال و خزانہ سرکاری کے مکانات و اراضی و تجارت سے وصول نہیں ہوتا بلکہ کبھی اس میں بھی کمی ہو جاتی ہے۔

ہشتم: زید کی یہ وصیت متضمن مضرت ہے اور بعض شارحین مشکوٰۃ شریف حدیث مرفوعہ ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے:

<sup>۱</sup> الهدایۃ کتاب البیوع فصل فی دخول بناء الراد فی البیع مطبعہ سنی لکھنؤ ۳/ ۳۲

<p>المخرج في مسند الامام احمد و جامع الترمذی و سنن ابی داؤد وابن ماجة ان الرجل لیعمل والبراة بطاعة الله ستین سنة ثم یحضرها الموت فیضار ان فی الوصیة فتجب لهما النار ثم قرء ابو هريرة من بعد وصیة یوصی بها اودین غیر مضار الآیة<sup>1</sup></p>	<p>جس کی تخریج مسند امام احمد، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ اور سنن ابی داؤد میں کی گئی ہے کہ بیشک کوئی مرد اور عورت ساٹھ سال تک اللہ تعالیٰ کی طاعت و عبادت میں مصروف عمل رہتے ہیں، پھر انہیں موت آتی ہے تو وہ وصیت میں نقصان پہنچاتے ہیں چنانچہ ان کے لئے جہنم واجب ہو جاتی ہے، پھر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ آیت کریمہ پڑھی: "میت کی وصیت یا قرض نکالنے کے بعد رانحالیکہ اس وصیت میں وہ نقصان پہنچانے والا نہ ہو۔ (ت) کی شرح میں ایسی وصیت کو مکروہ لکھتے ہیں،</p>
--	--

اور صاحب در مختار کے قول لانہا حینئذ وصیة بالمکروہ<sup>2</sup> (اس لئے کہ اب یہ وصیت ہے مکروہ کے ساتھ۔ ت) جو کہ صاحب تنویر الابصار کے قول اوصی بان یطین قبرہ او یضرب علیہ قبة فہی باطلۃ<sup>3</sup> (اگر کسی کو وصیت کی کہ وہ اس کی قبر کی لپائی کرے یا اس پر گنبد بنائے تو یہ وصیت باطل ہے۔ ت) کے تحت ہے) وصیت مع الکرہت کا بطلان ثابت ہے علامہ شامی صاحب دُر کے قول مذکر کے تحت لکھتے ہیں:

<p>مقتضاه انه یشتراط لصحة الوصیة عدم الکراہة و قدّم اول الوصایا انها اربعة اقسام وانها مکروہة لاهل فسوق و مقتضى ما هنا بطلانها اللهم الا ان یفرق<sup>4</sup> الخ۔</p>	<p>اس کا تقاضا یہ ہے کہ وصیت کے صحیح ہونے کے لئے عدم کراہت شرط ہے جبکہ کتاب الوصایا کے شروع میں کہا گیا ہے کہ وصیت کی چار قسمیں ہیں اور یہ کہ فاسقوں کے لئے وصیت مکروہ ہے اور جو کچھ یہاں ہے اس کا تقاضا اس وصیت کے بطلان کا ہے، اے اللہ! مگر یہ کہ فرق کیا جائے الخ (ت)</p>
---	--

پس اس وصیت کے بطلان کی یہ تقریر صحیح ہے یا نہیں، بر تقدیر ثانی علای شامی نے جو تقریر

<sup>1</sup> جامع الترمذی ابواب الوصایا باب ماجاء فی الوصیة بالثلث امین کمین، ج ۲/ ۳۳، سنن ابی داؤد کتاب الوصایا باب فی کراہیة الاقرار فی

الوصیة آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۴۰

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصیة للاقارب وغیرھا مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۳۳۰

<sup>3</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصیة للاقارب وغیرھا مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۳۳۰

<sup>4</sup> رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصیة للاقارب وغیرھا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۴۱



وصیت مکروہہ لایل فسوق کی صحت کی اللہ سے آخر تک کی ہے اس کے صحیح ہونے کی وجہ سے یا کسی اور وجہ سے۔  
 ۷ ہفتم: موصی کے وطن قدیم والی اولاد نے صرف اپنے فائدہ کی وصیتوں پر عمل کیا اور اس کی ان وصیتوں پر عمل نہیں کیا:  
 (۱) اور میری وصیت ان کو (یعنی وصیان مذکور) کرتا ہوں کہ جو کچھ جملگی و ہمگی میری یا فتنی و مطالبات موجودہ اور مطالبات و یا فتنی آئندہ کی بابت کرایہ مکانات یا اراضی بنام میرے وصول کریں۔

(۲) اور میں خصوصاً اپنے پسران مذکور کو اس طرح فرمان اور وصیت کرتا ہوں کہ بعد میرے مرنے کے کاروبار خانہ لکڑی جاری رکھیں، پس موصی کی وصایا میں سے بعض پر عمل نہ کرنے اور بعض پر کرنے سے کل وصایا میں کچھ خلل آئے گا یا نہیں؟  
 ۸ ہفتم: موصی کی وصیت (اور میں نیز میرے وصیان مذکور کو اختیار دیتا ہوں کہ میرے جمیع نابالغ ورثہ کے امین اور حامی ہو رہیں الٰہی قولہ مطابق شرع محمدی تقسیم کردیں) کی رو سے وصیوں پر وشہ صغار کے کل سهام کو بعینہ رکھنا لازم ہوگا ان میں بلا وجہ کسی وجہ سے تصرف بیع وغیرہ کرنے کے مجاز ہوں گے ان سب باتوں کا جواب مفصل و مدلل رحمت فرمائیں اور اجر اللہ سے پائیں عرض ضرور ہے۔

رنگون کے چند علماء کو وصیت کے بارے میں حکم بنایا گیا تھا انہوں نے اس کی صحت کا حکم دیا اور وجہ یہ بیان فرمائی کہ یہ وصیت بالمنافع ہے اور وصیت بالمنافع جائز لہذا یہ بھی جائز ہے۔ اب بہ اجازت انہیں علماء کے آپ حضرت سے اس کی اپیل کی گئی ہے خوب غور فرما کر جواب باصواب سے ممنون فرمائیں۔

### نقل ترجمہ وصیت نامہ از زبان انگریزی

میکہ شیخ حاجی محمد بھولو سرکار لائق ساکن نمبر ۳۱ گلی شہر رنگون مالکی مکانات و کارخانہ ہائے ظاہر کرتا ہوں کہ جو کچھ تحریرات سابق اس کے منجانب میری ہو سب کی سب کو خرید و منسوخ کر کے یہ میری وصیت صحیح کے کرتا ہوں اور بحالت صحت ذات نفس اور ثبات عقل اظہار کرتا ہوں کہ بایں وصیت نامہ میں اپنے داماد میاں رحیم بخش اور فرزند ان خود شیخ میاں عبدالعزیز لائق اور شیخ میاں عبدالغنی لائق الحال ساکنان شہر رنگون مذکور الفوق کو اور شیخ میاں عبدالواحد لائق الحال ساکن موضع سالمولا میرا پڑھ ضلع بردوان اور ملا مقصد صاحب تاجر لکڑی الحال شہر رنگون کو اپنی وصیان واسق عہ بنایا ہوں اور میری یہ وصیت ان کو کرتا ہوں کہ جو کچھ جملگی و ہمگی

عہ: کذا فی الاصل ۱۱۲ از ہری غفرلہ۔

میری یافتنی و مطالبات موجودہ اور مطالبات و یافتنی آئندہ کے بابت کرایہ مکانات یا سکینات یا اراضی بنام میرے وصول کریں اور میں خصوصاً اپنے پسران مذکور کو اس طرح فرمان اور وصیت کرتا ہوں کہ میرے بعد میری موت کے کاروبار کارخانہ لکڑی جاری رکھیں اور منافع کاروبار و کرایہ مکانات و اراضی سے تمام سرکاری و میونسپل کے خزانہ وغیرہ ادا کیا کریں اور مبلغ ایک ہزار روپیہ برائے میری جہیز و تکفین جمع رکھیں اور مبلغ پانسو روپیہ میرے وطن میں غرباء کے خیرات کے لئے رکھیں اور میرے داماد مذکور میاں رحیم بخش کو مبلغ دو ہزار روپیہ دیں اور میرے برادر زادہ شیخ حاجی محمد اسحاق لائق کو مبلغ دو سو روپیہ دیں اور مبلغ ایک سو روپیہ بنوبی بی زوجہ برادر مرحوم خود کو دیں اور نثار بی بی زوجہ برادر مرحوم خود کو مبلغ ایک سو روپیہ دیں اور دھنوبی بی کو مبلغ ایک سو روپیہ دیں اور ماہ بامہ مبلغ پچاس روپیہ موضع سالمولا میرا پڑھ کی مسجد کے اخراجات کے لئے دیا کریں اور میں نیز اپنے وصیان مذکور کو ایک یا جملہ مکانات جو کہ قسم خود میں معروف یعنی پانچواں درجہ لاٹ نمبر ۲۱، ۲۲ بلال ایچ اے پر واقع ہیں اگر ان کا فروخت کرنا مناسب سمجھیں اور اس زرفروختگی سے کچھ مال غیر منقولہ میرے ورثہ کی منفعت کے لئے خرید کریں اور میں نیز میرے وصیان مذکور کو اختیار دیتا ہوں کہ میرے جمع نابالغ مذکور اپنے سن بلوغ کو پہنچیں اور جب ہر ایک اپنے سن بلوغت کو پہنچ جائیں ان کے حقوق جو میری جلداد میں ہیں مطابق شرع محمدی کے تقسیم کر دیں اور میں اپنی وصیان مذکور کو نیز اختیار دیتا ہوں کہ بایں امر کہ میرے وطن میں ہر ماہ محتاجوں اور مسکینوں کو اس قدر خیرات دیا کریں کہ جو صاحبان موصوف کی نظر میں مناسب آئیں۔ لہذا ان چند کلمات کو بطور سند لکھ دیا ہوں کہ عند الحاجت کام آئے۔

رنگون مؤرخہ ۱۵/ماہ مئی ۱۸۹۴ء دستخط حاجی محمد بھولو سرکار زبان بنگلہ

ایں وصیت نامہ دستخط شدہ و اعلان نمودہ و اظہار کردہ شدہ بحضرات شاہدین مرقوم الذیل:

لعل محمد و شیخ سخاوت حسین

منشی مراد بخش، شیخ محمد اسحاق،

معین الدین غفرلہ،

نقل مطابق اصل نمودہ شد

الجواب:

اللہم ہدایۃ الحق والصواب (اے اللہ! حق اور درستی کی ہدایت عطا فرما۔ ت)

جواب سوال اول: وصیت نافذہ شرعیہ اگرچہ فی نفسہ واجبہ نہ ہو اپنے حد نفاذ تک کہ ثلث مال باقی بعد اداء الدین سے محدود ہے واجب التسلیم ہے جس طرح وقف کہ واقف پر اس کی انشاء واجب نہیں اور بعد انشاء لازم و واجب العمل ہے بلکہ نفس وقف در کنار شرائط واقف مثل نص شارح

واجب الاتباع ہیں کما نصوا علیہ بشرائطہ (جس طرح فقہاء نے شرائط سے متعلق نص فرمائی ہے۔ ت) ورثہ اگر وصیت کو روکیں رد کریں گے اور دوسرے کے حق پر ظالم و ستمگار، قرآن عظیم نے ورثہ کا حق وصیت سے مؤخر رکھا ہے:

"قَسْرٌ بَعْدَ وَصِيَّةٍ تَوْصُونَ بِهَا أَوْ دِينَ" <sup>۱</sup>	جو وصیت تم کر جاؤ اور قرض نکالنے کے بعد۔ (ت)
---	--

یہی آیت ثبوت ایجاب میں بس ہے کہ ورثہ کو ان کا حق پہنچانا ضرور فرض ہے اور وہ نص قرآن تقدیم وصیت پر محول،

وما لایتأتی الواجب الا به وجب ان یحکم با یجابہ۔	جس کے بغیر واجب حاصل نہ ہو تو اس کے ایجاب کا حکم واجب ہے۔ (ت)
---	---

بالجملہ اس کی تسلیم اور اس میں ترک مزاحمت ورثہ پر قطعاً واجب ہے اگرچہ تنفیذ واداء ذمہ وصی ہو یہی حال جملہ تبرعات مالیہ کا ہے کہ مالک پر واجب نہیں اور بعد وقوع و تمامی دوسرا ان میں مزاحمت نہیں کر سکتا، لاجرم علماء نے ایجاب کو نفس حقیقت وصیت میں داخل مانا اس کی تعریف ہی یوں کی:

"الوصیة ما وجبها الموصی فی ماله بعد موته او مرضه الذی مات فیہ" کما فی نتائج <sup>۲</sup> الافکار عن النہایة عن الايضاح۔	وصیت وہ ہے جس کا ایجاب موصی اپنے مال میں کرے، موت کے بعد یا اس بیماری میں جس میں وہ مرا۔ جیسا کہ نتائج الافکار میں نہایہ سے بحوالہ الايضاح منقول ہے۔ (ت)
---	--

یا یوں ہے:

ایجاب بعد الموت کما فی الوقایة <sup>۳</sup> والنقایة قلت و سیأتیک غایة التحقیق فانظر۔	وہ ایجاب ہے موت کے بعد، جیسا کہ وقایہ اور نقایہ میں ہے۔ میں کہتا ہوں اس کی انتہائی تحقیق عنقریب آرہی ہے۔ انتظار کر۔ (ت)
---	---

جواب سوال دوم: صحت وصیت کو کسی خاص جزء معین کی تعیین ضروری نہیں خواہ وصیت

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱۲/۴

<sup>۲</sup> نتائج الافکار (وہو تسمیة فتح القدیر) بحوالہ النہایة کتاب الوصایا مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۳۴۱/۹

<sup>۳</sup> النقایة مختصر الوقایة کتاب الوصایا نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۹۳

بالمنافع ہو مثل غلہ و کرایہ خواہ بالا اجزاء مثل ثلث و ربع خواہ بدر اہم و سکہ مثل ہزار و پانصد و صد روپیہ

<p>کما تواترت به المسائل وسيأتيك ان الجهالة لا تمنع الوصية حتى لو اوصى بجزء مجهول من ماله ولم يبين مقدار نفسه فضلا عن تعيين ما يقع فيه صح و يكون البيان الى الورثة يقال لهم اعطوه ما شئتم و هذا كله واضح عند من له ادنى البام بالعلم۔</p>	<p>جیسا کہ اس کے ساتھ مسائل تواتر سے وارد ہیں عنقریب تیرے سامنے آ رہا ہے کہ جہالت وصیت سے مانع نہیں یہاں تک کہ اگر کسی نے اپنے مالی میں سے مجہول جزئی کی وصیت کی خود اس کی مقدار ہی بیان نہیں کی چہ جائیکہ اس کی تعیین کرتا جس میں وصیت واقع ہے تو یہ وصیت صحیح ہے اور اس کا بیان وارثوں کے ذمہ ہوگا۔ انہیں کہا جائے گا کہ جو تم چاہو اس کو دے دو۔ یہ تمام واضح ہے ہر اس شخص کے لئے جس کو علم کے ساتھ معمولی سا تعلق ہے۔ (ت)</p>
---	--

یوں ہی پانسو روپیہ غربائے وطن پر خیرات کی وصیت بھی بدیہی الصیحة محاورہ ہندہ میں غرباء فقراء کو کہتے ہیں اور فقراء شہر فلاں کے لئے وصیت جائز اگرچہ مذہب مفتی بہ میں انہیں فقراء کی تخصیص لازم نہیں ہر جگہ کے فقیروں کو دے سکتے ہیں ہاں افضل انہیں کو دینا ہے،

<p>في الدر المختار، في المجتبى، اوصى بثلث ماله للكعبة جاز ويتصرف لفقراء الكعبة لا غير وكذا للمسجد و للقدس وفي الوصية لفقراء الكوفة جاز لغيرهم۔<sup>1</sup></p>	<p>در مختار میں بحوالہ مجتبى ہے کسی نے کعبہ شریف کے لئے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو یہ وصیت جائز ہے اور مال صرف کعبہ شریف کے فقیروں پر خرچ کیا جائے گا کسی اور پر نہیں۔ یہی حکم مسجد اور بیت المقدس کے لئے وصیت کا ہے، اور فقراء کوفہ کے لئے وصیت کی صورت میں ان کے غیر پر خرچ کرنا بھی جائز ہے۔ (ت)</p>
--	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>قال في الخلاصة. الافضل ان يصرف اليهم وان اعطى غيرهم جاز وهذا قول ابى يوسف وبه يفتى وقال محمد</p>	<p>خلاصہ میں کہا ہے کہ افضل فقراء کوفہ پر ہی خرچ کرنا ہے، اگر ان کے غیر کو دے دیا تب بھی جائز ہے، یہ امام ابو یوسف کا قول ہے۔ اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ</p>
---	---

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۲۱-۳۲۱

لايجوز <sup>۱</sup> ۔	نے فرمایا کہ یہ جائز نہیں ہے۔ (ت)
-----------------------	-----------------------------------

اور اگر وہاں غریب اپنے معنی اصلی یعنی مسافر ہی کے لئے بولا جاتا ہے تو مسافروں کے لئے بھی وصیت صحیح ہے کہ یہ لفظ بھی حاجتمندی سے خبر دیتا ہے۔

قال الله تعالى "إِنَّمَا الصَّدَقَتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالسَّكِينِ إِلَى قَوْلِهِ تَعَالَى وَابْنِ السَّبِيلِ" <sup>۲</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: صدقات فقیروں کے لئے اور مسکینوں کے لئے ہیں، اللہ تعالیٰ کے قول ابن السبیل یعنی مسافر تک۔ (ت)
--	---

اور وصیت جب غیر محصور لوگوں کے لئے ہے تو اس کا مناط صحت یہی دلالت حاجت ہے۔

في الدر المختار الاصل ان الوصية متى وقعت باسم ينيبي عن الحاجة كايتم بنى فلان تصح وان لم يحصوا على ما أمر لوقوعها لله تعالى وهو معلوم وان كان لا ينيبي عن الحاجة فان احصوا صحت ويجعل تمليكا والابطالت <sup>۳</sup> ۔	در مختار میں ہے وصیت میں اصل یہ ہے کہ جب وہ ایسے اسم کے ساتھ واقع ہو جو حاجت کی خبر دیتا ہے جیسے فلاں قبیلے کے یتیموں کے لئے تو وصیت صحیح ہوگی، اگرچہ اس قبیلے کے یتیم قابل شمار نہ ہوں، جیسا کہ گزر چکا، کیونکہ یہ وصیت اللہ تعالیٰ کے لئے واقع ہوئی اور وہ معلوم ہے، اور اگر وصیت ایسے اسم کے ساتھ واقع نہ ہو تو پھر جن کے لئے وصیت کی گئی اگر وہ قابل شمار ہیں تو وصیت صحیح ہے اور اس کو تملیک قرار دیا جائے گا اور اگر وہ قابل شمار نہیں تو وصیت باطل ہے۔ (ت)
---	---

ہاں مستحق یہاں بھی فقراء مسافرین ہوں گے نہ اغنیاء۔

في وجيز الامام الكوردي نوع من الفصل الثاني من كتاب الوصايا اوصى لاهل السجون او اليتامى او الارامل او ابناء السبيل او الغارمين او الزمنى يعطى فقراءهم لاغنيائهم <sup>۴</sup> ۔	قید یوں یا یتیموں یا بیواؤں یا مسافروں یا مفروضوں یا پانچوں کے لئے وصیت کی تو ان کے فقراء کو دیا جائے گا نہ کہ ان کے مالداروں کو الخ، اور اسی کی مثل کافی
---	---

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۲۶/۵

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۶۰/۹

<sup>۳</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مجتبائی دہلی ۳۳۰/۲

<sup>۴</sup> الفتاویٰ البزازیة علی بامش الفتاویٰ الہندیة کتاب الوصایا نورانی کتب خانہ پشاور ۳۳۸/۶

امام کردری کی وجہ میں کتاب الوصایا، فصل ثانی کی ایک نوع میں ہے کسی شخص نے کے حوالے سے ہندیہ کے وصایا کی فصل سادس میں ہے۔ (ت)	ومثله فی سادس وصایا الهندیة عن کافی۔
--	--------------------------------------

رہی تجہیز و تکفین کے لئے وصیت وہ صرف حد مسنون و کفن متوسط تک مقبول ہے اس سے زیادہ میں باطل و نامعمول، مثلاً سو روپیہ میں تجہیز بقدر سنت و کفن میانہ ہو سکتی تھی اور اس کے لئے ہزار روپے کی وصیت کی تو ۹۰۰ روپیہ میں وصیت باطل ہے۔ فتاویٰ انقریہ میں ہے:

لو اوصی الرجل بان یکفن هو بعشرة آلاف فانه یکفن بکفن الوسط من غیر سرف ولا تقتیر، قاضی خان فیما تجوز وصیتہ من کتاب الوصایا، وفي المنیة، الوصیة بالاسراف فی الکفن باطلۃ <sup>۱</sup>	اگر کسی شخص نے وصیت کی کہ اسے دس ہزار درہم کا کفن پہنایا جائے گا جس میں نہ توفیض خرچی ہوگی اور نہ کمی کی جائے گی۔ یہ بات قاضی خاں کی کتاب الوصایا فیما تجوز وصیتہ، میں مذکور ہے، اور منیہ میں ہے کہ کفن میں اسراف کی وصیت باطل ہے۔ (ت)
---	--

جواب سوال سوم: زید کا یہ قول ان کاموں کے شمار میں ہے جو اس نے اپنے اوصیاء کو سپرد کئے جس طرح ایک کام یہ بتایا کہ جنگلی میری یافتنی و مطالبات موجودہ و آئندہ وصول کریں۔ یونہی ایک کام یہ تفویض کیا کہ کارخانہ جاری رکھیں اور منافع سے خزانہ وغیرہ ادا کیا کریں اسے استثناء قرار دینے سے مستثنیٰ و مستثنیٰ منہ میں ایک جملہ اجنبیہ مستقل بے گانہ فاصل ہونا لازم آئے گا کہ اس کے متصل یہ لفظ ہیں "ہزار روپے برائے تجہیز و تکفین جمع رکھیں" اس سے ہرگز وہ روپیہ مراد نہیں ہو سکتا جو بعد موت موصی، کارخانہ جاری رہ کر اس کے منافع سے آئندہ وصول ہونا متوقع سمجھا جائے کہ حاجت تجہیز و تکفین بعد موت فوری ہے نہ کہ بعد بقاء کارخانہ منافع مشکوکہ آئندہ پر محمول و هذا ظاہر جداً (اور یہ خوب ظاہر ہے۔ ت) معہذا اس عبارت میں کہ "ہزار روپے تجہیز کو رکھیں اور پانسو غرباء کو خیرات کے لئے اور فلاں کو دو ہزار دینا اور فلاں کو دو سو اور فلاں کو دو سو اور فلاں کو دو سو سو روپے دیں" اس تخصیص پر کوئی دلیل نہیں کہ یہ روپے منافع آئندہ سے دیئے جائیں، و ما لا دلیل علیہ لامصیر الیہ (اور جس پر دلیل نہ ہو اس کی طرف رجوع نہیں ہوتا۔ ت) لاجرم جملہ اولیٰ وہی ایک کام کی سپردگی ہے اور جمل مابعد میں وصیت تکفین سے یہاں تک کوئی جملہ وصیت بالمنافع نہیں بلکہ وصیت بدرہم مرسلہ ہیں جس کا اصلی حکم یہ ہوتا ہے کہ اگر

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الانقریۃ کتاب الوصایا دار الاشاعۃ العربیۃ کوئٹہ پاکستان ۲/۳۰۹

اتنے روپے بوجہ عدم تجاوز حد شرعی وصیت کے مجموع وصایا کے لئے ثلث باقی بعد اداء الدین ہے تمام وکمال قابل نفاذ تو اگر فی الحال ترکہ میں موجود ہیں سب ابھی دے دیئے جائیں ورنہ ان کے لائق حصہ جلد ہی بچ کر ادا ہوں،

<p>ردالمحتار میں منخ سے بحوالہ سراج منقول ہے کہ جب کسی نے مطلق درہموں کی وصیت کی پھر مر گیا تو وہ درہم اس شخص کو دیئے جائیں گے جس کے لئے وصیت کی گئی ہے، اگر درہم حاضر ہیں ورنہ ترکہ بچ کر اس میں سے وہ درہم دیئے جائیں گے۔ (ت)</p>	<p>فی ردالمحتار عن المنح عن السراج اذا وصی بدرہم مرسلة ثم مات تعطى للموصی له لو حاضرة و الاتباع التركة و يعطى منها تلك الدرہم۔<sup>1</sup></p>
---	--

مگر یہاں وصیت ثلث درکنار جمع مال کے دوچند سے بھی متجاوز ہے کہ تنہا مسجد کے لئے ماہوار کی وصیت کل مال کی وصیت تو وہی ہو گئی، باقی تین ہزار روپے کی وصایاے مذکورہ معینہ علاوہ رہیں،

<p>ہندیہ میں ہے کسی شخص نے وصیت کی کہ فلاں شخص پر جب تک وہ زندہ رہے پانچ درہم ماہانہ خرچ کئے جائیں اور فلاں اور فلاں شخص پر جب تک وہ دونوں زندہ رہیں دس درہم ماہانہ خرچ کئے جائیں اور وارثوں نے اس کی اجازت دے دی تو مال اس شخص کے درمیان جس کے لئے پانچ درہم کی وصیت کی گئی اور ان دونوں کے درمیان جن کے لئے دس درہموں کی وصیت کی گئی نصف نصف تقسیم کیا جائے گا، چنانچہ نصف مال پانچ درہم والے کے لئے اور نصف دس درہم والوں کے موقوف رکھا جائے گا، اس لئے کہ جس کے لئے پانچ درہم ماہانہ کی وصیت کی گئی اس کے لئے تمام مال کے ساتھ ایک وصیت کی گئی اور جن دو کے لئے دس درہم ماہانہ کی وصیت کی گئی ان کے لئے بھی تمام مال کے ساتھ ایک وصیت کی گئی گویا کہ موصی نے اس کے لئے تمام</p>	<p>فی الہندیۃ اوصی بان ینفق علی فلان خسة کل شہر ماعاش و علی فلان و فلان عشرة کل شہر ماعاش و اجازت الورثة یقسم المال بین الموصی له بخسة و الموصی لہما بعشرة نصفین فیوقف نصف المال علی صاحب الخمسة والنصف علی صاحبی العشرة لان الموصی له بالخسة موصی له بجمیع المال وصیة واحدة و الموصی لہما بجمیع المال وصیة واحدة فکانہ اوصی لہذا بجمیع المال ولہما بجمیع المال فیقسم المال بینہم نصفین عند الكل وان لم تجز الورثة یقسم الثلث نصفین عند الكل کذا فی المحيط اہم مختصراً۔<sup>2</sup></p>
---	---

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا باب الوصیۃ بثلث المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۳۱

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب السابع نوری کتب خانہ پشاور ۶/ ۱۲۹

مال کی وصیت کی اور ان دونوں کے لئے بھی تمام مال کی وصیت کی۔ لہذا تمام ائمہ کے نزدیک ان کے درمیان مال نصف نصف تقسیم ہوگا۔ اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو تمام ائمہ کے نزدیک تہائی مال ان کے درمیان نصف نصف تقسیم کیا جائے گا۔ محیط میں یوں ہی ہے (اختصار)  
(ت)

صرف تین ہزار اس لئے کہ تجہیز و تکفین تو حاجات اصلیہ سے ہے اور دین مہر بھی مقدم تو ان کے وصایا کے مرتبے میں یہی تین ہزار ہے۔

فی العقود الدریۃ. سئل عن رجل اوصی بالفیخرج  
منہا تجهیزہ وکتفینہ والباقی لعمل میراث و  
اوصی بخمسائۃ لزید وبیشلہا لعمارة مسجد کذا و  
بیشلہ لعمارة مسجد کذا ایضاً ولہ مملوک قیبتہ  
خمسائۃ ایضاً اعتقہ منجز فی مرض موتہ واوصی لہ  
بالف و خمسائۃ وخمسین وبلغ ثلث ترکتہ ثلثۃ  
الاف وثمان مائۃ وبلغت نفقۃ تجهیزہ ثلثائۃ  
فکیف تقسم فأجبت کلفة التجهیز الشرعی من اصل  
المال فکانہ استثنایا من الالف فیكون الباقي من  
الالف لعمل المیراث سبعائۃ وتصیر جملة الوصیۃ  
اربعة الاف ومائتین وخمسین وقد ضاق الثلث

العقود الدریۃ میں ہے مجھ سے ایسے شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے ہزار درہم کی وصیت کی کہ اس میں سے اس کی تجہیز و تکفین کا خرچ نکالا جائے اور باقی نیک کاموں پر خرچ کیا جائے اور اسی نے زید کے لئے پانچ سو درہم اور فلاں مسجد کی تعمیر کے لئے پانچ سو درہم اور مزید فلاں مسجد کی تعمیر کے لئے بھی پانچ سو درہم کی وصیت کی۔ اور اس کا ایک غلام تھا اس کی قیمت بھی پانچ سو درہم تھی جس کو اس نے اپنی مرض موت میں بطور تنجیز آزاد کر دیا اور اس کے لئے ایک ہزار پانچ سو پچاس درہم کی وصیت کی، اور اس کے ترکہ کا تہائی حصہ تین ہزار آٹھ سو تک پہنچا اور اس کی تجہیز و تکفین کا خرچ تین سو تک پہنچا تو اب اس کی وصیت کیسے تقسیم کی جائے گی؟ میں نے اس کا جواب دیا شرعی تجہیز و تکفین کا خرچ اصل مال سے ہوگا گویا اس نے ہزار میں سے اس کو مستثنیٰ کیا ہے تو اس طرح نیک کاموں پر خرچ کرنے کے لئے ہزار میں سے سات سو درہم باقی بچے، اور اس کی وصیت کا مجموعہ چار ہزار دو سو پچاس ہو جو ترکہ کے تہائی حصہ میں سے نہیں نکل سکتا۔ چنانچہ وصیت صرف مال



عنها فينفذ الثلث فقط<sup>۱</sup> الخ۔ کے تہائی حصہ میں نافذ کی جائے گی فقط (ت)

پھر سب میں کچھ وصیت ہے کہ وصیان مذکور ہر ماہ محتاجوں کو اس قدر خیرات دیا کریں جو نظر میں مناسب آئے دوبارہ کل مال کی وصیت ہے کہ اس کی تعیین مقدار میں اگرچہ اوصیاء کو اختیار دیا ہے اور یہ اختیار صحیح اور ایسی وصیت جائز ہے۔

کہا اذا وصی بجزء اوسهم من ماله فالبيان الى الورثة يقال لهم اعطوه ما شئتم كما في الدر<sup>۲</sup> المختار وعامة الاسفار وفي رد المحتار عن التبيين لانه مجهول يتناول القليل والكثير والوصية لا تمتنع بالجهالة و الورثة قائمون مقام الموصى فكان اليهم بيان<sup>۳</sup> اه قلت فالوصى المفوض اليه بنص الموصى اولي بذلك كما لا يخفى۔

جیسے کسی شخص نے اپنے مال میں سے ایک جز یا ایک سہم کی وصیت کی تو اس کا بیان وارثوں کے ذمے ہوگا انہیں کہا جائے گا کہ جو کچھ رقم تم چاہو اس کو دے دو جیسا کہ در مختار اور عام کتابوں میں ہے۔ رد المحتار میں تبیین کے حوالے سے منقول ہے کیونکہ وہ مجہول ہے قلیل و کثیر دونوں کو شامل ہے اور وصیت بسبب جہالت کے ممنوع نہیں ہوتی اور وارث موصی کے قائم مقام ہوتے ہیں لہذا اس کا بیان انہیں کو سونپا جائے گا الخ میں کہتا ہوں کہ وہ وصی اس کا زیادہ حقدار ہے جس کے سپرد معاملہ موصی کی نص سے ہوا ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں (ت)

مگر یہ کوئی مقدار تجویز کریں آخر کچھ نہ کچھ ماہوار کی وصیت ہوگی اور وہ بلا تفرقہ کثیر و قلیل مطلقاً جمع مال کی وصیت ہے،

کہا علمت انفا عن العلمگیریة وفيها ايضا عن المبسوط لو اوصى بان ينفق عليه خمسة دراهم كل شهر من ماله فانه يحبس جميع الثلث لينفق عليه منه كل

جیسا کہ عالمگیریہ کے حوالہ سے ابھی ابھی تو جان چکا ہے، اسی میں بحوالہ مبسوط ہے کہ اگر کسی نے وصیت کی کہ اس کے مال میں سے فلاں پر پانچ درہم ماہانہ خرچ کئے جائیں تو اس کے ترکہ کا ایک تہائی حصہ پورا روک لیا جائے گا تاکہ اس میں سے موصی

<sup>۱</sup> العقود الدرية تنقيح الفتاوى الحامدية كتاب الوصايا ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۳۱۱

<sup>۲</sup> الدر المختار كتاب الوصايا باب الوصية بثلث المال مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۲۴

<sup>۳</sup> رد المحتار كتاب الوصايا باب الوصية بثلث المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۲۹

کی وصیت کے مطابق ہر مہینے پانچ درہم خرچ کئے جائیں، اور اس میں حکم برابر ہوگا اگر وہ ایک درہم یا دس درہم ماہانہ خرچ کرنے کا حکم دے الخ اس میں رازیہ ہے کہ فقیروں کے لئے ماہانہ کچھ خرچ کرنے کی وصیت دائمی ہوتی ہے اور آخر تک اس کی انتہا نہیں ہوتی جبکہ محاصل معرض زوال میں ہوتے ہیں اور ان میں زیادتی اور کمی کے ساتھ تغیر و تبدل ہوتا رہتا ہے معلوم نہیں کب تک ختم ہو جائیں اور کب حاصل ہوں اور کب ختم ہو جائیں اور وہ کب کہاں تک پہنچے۔ لہذا پورے تہائی کو وصیت کے لئے محفوظ رکھنا واجب ہے۔ ہندیہ میں مذکورہ بالا عبارت سے ما قبل قریب ہی کہا ہے کہ کسی شخص نے کسی دوسرے شخص کے لئے اپنی جائداد کی پیداوار میں سے بیس درہم سالانہ کی وصیت کی اور چونکہ پیداوار کسی سال تھوڑی اور کسی سال زیادہ ہوتی ہے لہذا اس کے لئے ہر سال پیداوار کا تہائی حصہ روک رکھا جائے گا اور سالانہ اس پر جس کے لئے وصیت کی گئی ہے بیس درہم خرچ کئے جاتے رہیں گے جب تک وہ زندہ ہے۔ اسی طرح موصی نے ایجاب کیا ہے۔ اور بسا اوقات بعض سالوں میں پیداوار حاصل نہیں ہوتی اسی لئے اس شخص کے حق میں جس کے لئے وصیت کی گئی پیداوار کا تہائی حصہ روک رکھا جاتا ہے الخ میں کہتا ہوں انہوں نے

شهر خمسة كما اوجبه الموصى ويستوى ان امر بان ينفق عليه في كل شهر منه درهما او عشرة دراهم<sup>1</sup> اه السرفيه ان الوصية بشيئ للفقراء كل شهر مؤبدة لانهاية الى آخر الدهر والخلال بمعرض الزوال و معثور التبدل بالتكثر والتقلل فلا يدري متى تغنى و متى تحصل و متى تقل و الى ما اتصل فوجب ابقاء جميع الثلث مصونا لها قال في الهنديه متصلا بما مر قبله اوصى بعشرين درهما من غلته كل سنة لرجل فاغل سنة قليلا وسنة كثير فله ثلث الغلة كل سنة يحبس وينفق عله كل سنة من ذلك عشرون درهما ما عاش هكذا اوجبه الموصى وربما لا تحصل الغلة في بعض السنين فلهذا يحبس ثلث الغلة على حقه<sup>2</sup> اه قلت واطلقوه فاشمل

<sup>1</sup> الفتاوى الهندية كتاب الوصايا الباب السابع في الوصية توراني كتب خانہ پشاور ۶/ ۱۲۸

<sup>2</sup> الفتاوى الهندية كتاب الوصايا الباب السابع في الوصية توراني كتب خانہ پشاور ۶/ ۱۲۸

<p>ما اغل مماكثر او قل مع ان الوصية محدودة بسنين معدودة قدر ما عسى ان يعيش الوصى له فكيف بجهة لا انقطاع لها۔</p>	<p>اس کو مطلق رکھا کہ یہ شامل ہے جب تک پیداوار حاصل ہوتی ہے گی چاہے وہ پیداوار کثیر ہو یا قلیل باوجودیکہ وصیت چند محدود سالوں کی حد تک محدود ہے یعنی جب تک وہ شخص زندہ رہے گا جس کے لئے وصیت کی گئی ہے تو پھر یہ وصیت ایسی جہت سے کیے ہوئی جس کے لئے انقطاع نہیں۔ (ت)</p>
--	---

تو حاصل یہ ٹھہرا کہ زید نے اپنے کل مال کی وصیت اس مسجد کے لئے کی اور نیز کل کی وصیت فقرا کو ماہوار کے لئے اور ان کے علاوہ پان سو روپے مطلقاً فقراء یا خاص فقراء مسافرین کو اور دینے کہے اور ڈھائی ہزار ان اشخاص معلومین کو وصیت دینے جملہ اموال و صایا دو بار جمع مال اور تین ہزار روپے ہوئے پُر ظاہر کہ کل مال بھی ان وصایا کے نصف کی بھی گنجائش نہیں رکھتا تو اب اس کے دریافت کی حاجت ہو گی کہ ان میں کون کون وصیت کس کس حد پر نفاذ پائے گی کتنا کتنا ہر وصیت میں دیا جائے گا کون سی وصیت بوجہ از حجت تقدیم پائے گی کونسی مرجوح ٹھہر کر تاخیر کر دی جائے گی اس کا حساب صحیح بتانے کے لئے یہ جاننا ضرور کہ کل مال بعد تجہیز و تکفین مسنون و ادائے دیون کی مقدار کس قدر ہے میت نے ترکہ میں زر نقد کتنا چھوڑا جائداد منقولہ و غیر منقولہ متروکہ خالصہ یعنی بعد تجہیز و تکفین و قضاے دیون کی قیمت بازار کے بھاؤ سے کیا ہے وارثوں میں بالغ کتنے ہیں ان میں کون کون کس کس وصیت کو کس حد تک جائز رکھتا کون کون اجازت نہیں دیتا ہے ان امور سے سوال میں کچھ مذکور نہیں نہ سائل نے اس بحث سے استفسار کیا لہذا ہم بھی مطوی و ملتوی رکھیں اگر دریافت منظور ہو امور مسطورہ بتفصیل تام بتا کر سوال کیا جاسکتا ہے۔

جواب سوال چہارم: تقسیم عبادات و معاملات میں عبادات سے مطلقاً حقوق اللہ مراد ہوتے ہیں خواہ عبادات محضہ ہوں جیسے ارکان اربعہ یا قربات محضہ جیسے عتق و وقف حتیٰ کہ نکاح بھی خواہ عبادت یا قربت مع معنی عقوبت جیسے کفارات اور معاملات حقوق العباد ہیں مثل بیع و اجارہ و ہبہ و عارہ و غیرہ اور یہاں نظر مقصود اصل کی طرف ہے اصل مقصود تقرب الی اللہ ہے تو عبادت ہے یا مصالح عباد تو معاملہ

<p>فاجتماعہما کما فی النکاح لایقده فی التقسیم وقد تکفل ببیان کل ذلک فی رد المحتار صدر</p>	<p>ان دونوں کا اجتماع جیسا کہ نکاح میں ہے تقسیم میں مانع نہیں، تحقیق اس تمام کے بیان کی رد المحتار میں کتاب البیوع کے آغاز پر کفالت</p>
---	---

کتاب البیوع	کی گئی ہے (ت)
-------------	---------------

پھر وصیت دو قسم ہے، ایک تملیک مثلاً زید یا عمرو یا بنائے فلاں وغیرہم معین و محصور اشخاص کے لئے یہ صورت اغنیاء و فقراء سب کے لئے ہو سکتی ہے، صورت اولیٰ معاملات سے ہے مثل ہبہ اور ثانیہ عبادات سے مثل صدقہ، دوسری قربت بلا تملیک مثل وصیت بوقف و عتق و دیگر اعمال پھر وصیت برائے ارباب حاجت غیر محصورین بوجہ عدم انحصار تملیک نہیں ہو سکتی یہ صرف قربت و از قبیل عبادات ہے۔

یرشدك الى هذا ماقدمننا عن الدر من الاصل في الوصية الخ وفي الهنديّة عن المحيط عن فتاوى الامام ابى الليث فيما لو اوصى بثلث ماله لاعمال البر ان كل ماليس فيه تملك فهو من اعمال البر حتى يجوز صرفه الى عمارة المسجد وسراجة دون تزيينه <sup>1</sup> الخ ومسائل الباب اكثر من ان تحصى۔ اقول: وبه ظهران ما ذكر في عامة الكتب في حد الوصية انها تملك مضاف الى ما بعد الموت على وجه التبرع فهو تحديد له باعتبار احد نوعيه والحد الجامع ما قدمنا عن النتائج عن النهاية عن	اس کی طرف تیری رہنمائی کرتی ہے وہ بات جو در کے حوالے سے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں یعنی وصیت میں اصل یہ ہے الخ اور ہندیہ میں بحوالہ فتاویٰ امام ابو اللیث محیط سے منقول ہے اس صورت کے بارے میں کہ اگر کسی نے نیک کاموں کے لئے اپنے مال کے تہائی کی وصیت کی یہ کہ جس میں تملیک نہ ہو وہ نیک کاموں میں سے ہے یہاں تک کہ اسے مسجد کی تعمیر اور چراغ کے لئے خرچ کرنا جائز ہے نہ کہ اس کی زیب و زینت کے لئے الخ اس باب کے مسائل شمار سے زائد ہیں۔ میں کہتا ہوں اور اس سے ظاہر ہو گیا وہ جو عام کتابوں میں وصیت کی حد یعنی تعریف کے بارے میں مذکور ہے کہ بے شک وصیت ایسی تملیک ہے جو موت کے مابعد کی طرف بطور تبرع منسوب ہوتی ہے، یہ وصیت کی تعریف اس کی دو نوعوں میں سے ایک کے اعتبار سے ہوئی اور جامع تعریف وہ ہے جسے ہم نتائج سے
---	--

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۹۷

الایضاح، والاولی ما سلفنا عن الوقایة والنقایة لعدم تقییدہ بالمال فیعم ما اذا اوصی بان یدفن فی مقبرة کذا بثوب فلان الزاهد فقد قال فی الخلاصة و البزازیة والشرنبلالیة ورد المحتار و غیرها یراعی شرائطه ان لم یلزم مؤنة الحمل فی التركة<sup>۱</sup> اه قلت و المراد بالموت ما یعم الحکی وهو مرض الموت و الاولی التصریح به لکن هذا لابد من تخصیصه بالمال فان الایجابات الغیر المالیة کامره اجیره او ابنه ان اسقنی او اخذ منی لاتعد وصیة وان کانت فی مرض الموت بخلاف المضاف الی ما بعده کما لا یخفی فاذن احق ما یقال فی حدھا ایجاب مضاف الی ما بعد الموت او الی منجز فی مرض الموت فاحفظه۔ واللہ التوفیق۔

بحوالہ نہایہ بحوالہ ایضاح پہلے نقل کر چکے ہیں، اور اولیٰ تعریف وہ ہے جسے ہم بحوالہ وقایہ و نقایہ پہلے ذکر کر چکے کیونکہ اس میں مال کی قید نہیں لگائی گئی۔ لہذا وہ شامل ہو گئی اس صورت کو کہ جب کسی نے وصیت کی کہ اس کو فلاں قبرستان میں فلاں زاہد کے کپڑوں میں دفن کیا جائے۔ خلاصہ، بزازیہ، شرنبلالیہ اور رد المحتار وغیرہ میں کہا ہے وصیت کی شرائط کا لحاظ کیا جائے گا اگر ترکہ میں بار برداری کا خرچہ لازم نہ آئے۔ میں کہتا ہوں موت سے مراد وہ ہے جو موت حکمی کو شامل ہے اور وہ مرض الموت ہے، اور اس کی تصریح کرنا اولیٰ ہے، لیکن اس میں مال کی تخصیص ضروری ہے اس لئے کہ ایجابات غیر مالیہ جیسے کسی شخص کا اپنے اجیر یا بیٹے کو حکم دینا کہ مجھے پانی لا کر پلاؤ یا میری خدمت کرو۔ ان کا شمار وصیت میں نہیں ہوتا اگرچہ یہ مرض الموت میں ہوں۔ بخلاف اس کے کہ وہ موت کے مابعد کی طرف منسوب ہو، جیسا کہ پوشیدہ ہیں۔ تو اس صورت میں وصیت کی تعریف یوں کرنا اولیٰ و انسب ہے کہ وہ ایسا ایجاب ہے جو موت کے مابعد کی منسوب ہو یا اس کی طرف منسوب ہو جس کی تنجیز مرض الموت میں کی گئی ہے۔ اس کو محفوظ کر لے۔ اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق حاصل ہوتی ہے۔ (ت)

بالجملہ مطلق وصیت نہ عبادات سے ہے نہ معاملات سے بلکہ دونوں میں داخل دونوں کو شامل۔

<sup>۱</sup> الفتاویٰ البزازیة علی هامش الفتاویٰ الہندیة کتاب الوصایا نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۴۴۰

جواب سوال پنجم: وجہ مذکور سے وصیت پر کوئی اثر عدم جواز کا نہیں پڑ سکتا اس وجہ کی نہ بنا صحیح ہے نہ مبنی درست، نہ وصیت کا بیع پر قیاس مقبول۔

اؤگاہ جواب سوال سوم میں معلوم ہو لیا کہ یہاں سرے سے استثناء ہی نہیں۔ چاہیہا ہو بھی تو قول صحیح و معتمد ظاہر الروایۃ یہی ہے کہ ارطال معلومہ کا استثناء بیع میں بھی روا ہدایہ میں بعد عبارت مذکورہ سوال ہے:

لان الباقي بعد الاستثناء مجهول قال رضى الله تعالى عنه قالوا هذا رواية الحسن وهو قول الطحاوى اما على ظاهر الرواية ينبغى ان يجوز لان الاصل ان ما يجوز ايراد العقد عليه بانفراده يجوز استثناءه من العقد وبيع فقير من صبرة جائز فكذا استثنائه بخلاف استثناء الحمل واطراف الحيوان لانه لا يجوز بيعه فكذا الاستثناء <sup>1</sup> اه باختصار۔	کیونکہ استثناء کے بعد باقی مجہول ہے۔ مصنف رضى الله تعالى عنه نے کہا علماء نے کہا ہے کہ یہ روایت امام حسن کی ہے اور وہی طحاوی کا قول ہے۔ لیکن ظاہر الروایۃ پر اس کو جائز ہونا چاہئے اس لئے کہ ضابطہ یہ ہے جس شئی پر بطور انفراد عقد کا وارد ہونا جائز ہو عقد سے اس کا استثناء بھی جائز ہوتا ہے۔ ڈھیر میں سے ایک بوری کی بیع جائز ہے تو اسی طرح اس کا استثناء بھی جائز ہوگا۔ بخلاف حمل اور جانور کے اجزاء کے، کیونکہ ان کی بیع جائز نہیں، اسی طرح ان کا استثناء بھی جائز نہیں اھ (اختصار) (ت)
--	---

تنویر الابصار میں ہے:

ماجاز ايراد العقد عليه بانفراده صح استثناءه منه فصح استثناء ارطال معلومة من بيع ثمر نخلة <sup>2</sup>	جس پر بطور انفراد عقد کا وارد کرنا جائز ہے اس کا استثناء بھی عقد سے جائز ہے۔ چنانچہ درخت کے پھل کی بیع سے معین رطلوں کا استثناء صحیح ہے۔ (ت)
---	--

در مختار میں ہے:

<sup>1</sup> الهدایۃ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۲/۳ و ۳۳

<sup>2</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع فصل فی ما یدخل فی البیع مطبع مجتبائی، دہلی ۲/۹

لصحة إيراد العقد عليها ولو الشبر على رؤس النخل على الظاهر <sup>1</sup>	کیونکہ اس پر عقد کو وارد کرنا صحیح ہے اگرچہ ظاہر روایت کے مطابق جو پھل درختوں کے اوپر ہو۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

قوله (على ظاهر) متعلق بقوله فصيح ومقابل ظاهر الرواية الحسن عن الامام انه لا يجوز واختاره والطحاوی والقُدوری لان الباقي بعد الاستثناء مجهول <sup>2</sup>	ماتن کا قول "علی ظاہر" اس کے قول "فصح" سے متعلق ہے اور ظاہر الروایت کے مقابلے میں حسن کا قول ہے جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ یہ استثناء جائز نہیں ہے۔ اسی کو اختیار کیا ہے امام طحاوی اور قدوری نے، کیونکہ استثناء کے بعد جو بچتا ہے وہ مجہول ہے۔ (ت)
--	--

ہائے بیع میں عدم جواز ہی معتمد سہی تو اس کا دائرہ بہت تنگ ہے اور وصیت کا باب نہایت وسیع۔ ابھی سن چکے کہ بیع حمل ناجائز ہے اور وصیت بالجمل قطعاً روا۔

في الدر، صحت للحمل وبه كقوله اوصيت بحمل جاریتی اودا بقی هذه لفلان <sup>3</sup>	دُر میں ہے کہ حمل کے لئے وصیت اور حمل کے ساتھ وصیت صحیح ہے جیسے موصی کایوں کہنا کہ میں نے اپنی اس لونڈی یا اس جانور کے حمل کی فلاں شخص کے لئے وصیت کی۔ (ت)
---	--

بیع شرط فاسدہ سے فاسد ہوتی ہے اور وصیت پر ان کا کچھ اثر نہیں، ولذا بیع کنیز سے استثناء حمل روا نہیں اور وصیت سے صحیح۔

في الهداية اشترى جارية الاحملها فالبيع فاسد لانه بمنزلة اطراف الحيوان لاتصاله به خلقة وبيع الاصل يتناولها فالاستثناء	ہدایہ میں ہے کسی شخص نے لونڈی خریدی مگر اس کا حمل نہ خریدا تو بیع فاسد ہے کیونکہ حمل حیوان کے اعضاء کی مثل ہے اس لئے کہ حمل خلقی طور پر حیوان کے ساتھ متصل ہے اور اصل کی بیع اس کو
--	--

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب البیوع فصل فی ما یدخل فی البیع مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۹

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی ما یدخل فی البیع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۴۱

<sup>3</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۱۸

<p>يكون على خلاف الموجب فيصير شرطاً فاسداً والبيع يبطل به والهبة والصدقة والنكاح لا تبطل بل يبطل الاستثناء وكذا الوصية لا تبطل لكن يصح الاستثناء لان الوصية اخت الميراث والميراث يجري فيما في البطن<sup>1</sup> اھملخصاً۔</p>	<p>شامل ہے، تو یہ استثناء موجب کے خلاف ہونے کی وجہ سے شرط فاسد ہوا اور بیع شرط فاسد کے ساتھ باطل ہو جاتی ہے۔ ہبہ، صدقہ اور نکاح باطل نہیں ہوتے بلکہ استثناء باطل ہو جاتا ہے۔ یونہی وصیت باطل نہیں ہوتی لیکن اس میں استثناء صحیح ہوتا ہے اس لئے کہ وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث اس میں جاری ہو جاتی ہے جو پیٹ میں ہے اھ (تلخیص) (ت)</p>
---	--

جہالت بیع میں مفسد ہے اور وصیت کو مضر نہیں کہا قدمنا عن الشامی عن الزیلعی (جیسا کہ ہم شامی سے بحوالہ زیلعی پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ ت) اور بیع میں استثنائے ارطال معلومہ سے روایت فساد کی علت یہی جہالت تھی کہا سمعت عن الہدایۃ ورد المحتار ومثله فی الفتح وغیرہ (جیسا کہ توہدایہ اور رد المحتار سے سن چکا ہے اور اسی کی مثل فتح وغیرہ میں ہے۔ ت) تو وصیت کا اس پر قیاس کھلامع الفارق ہے۔

راجعا علت منع یہی سہی کہ شاید اتنے ہی رطل پیدا ہوں تو یہ بھی وصیت میں اصلاً خلل انداز نہیں،

<p>كما اسلفنا عن الهندية عن المحيط من قوله وربما لا تحصل الغلة في بعض السنين<sup>2</sup></p>	<p>جیسا کہ ہم ہندیہ سے بحوالہ محیط اس کا یہ قول ذکر کر چکے ہیں کہ بسا اوقات بعض سالوں میں پیداوار حاصل نہیں ہوتی۔ (ت)</p>
--	---

خامساً: وقت محاصل وغلہ قُری ولساتین وغیرہا کی صحت وصیت میں شبہ نہیں کتب فقہ میں اس کے لئے باب جداگانہ موضوع اور شک نہیں کہ ان اشیاء پر جو محصول جانب سلطنت سے معین ہوتا ہے وہ عرفاً معلوم الادا و معہود الاستثناء ہے والمعہود عرفاً کالمشروط لفظاً (جو عرف کے اعتبار سے معہود ہو وہ اس کی مثل ہوتا ہے جو لفظ کے اعتبار سے مشروط ہو۔ ت) تو جو استثناء بے ذکر کئے خود ہی مذکور ہے اس کی تصریح کیا مفسد ہو سکتی ہے وهذا ظاہر جداً (اور یہ خوب ظاہر ہے۔ ت)

<sup>1</sup> الہدایۃ کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع پوسنی لکھنؤ ۳/ ۶۳

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب السابع نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۱۲۸



جواب سوال ششم: بطلان وصیت کے لئے تقریر مذکور اصلاً صحیح نہیں، اوپر گزرا کہ وصیت دو قسم ہے: تملیک و قربت۔ وانا اقول وبالله التوفیق (اور میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ ہی کی ہے۔ ت) کراہت منافی تملیک ہر گز نہیں ہو سکتی،

الاتری ان البيوع الفاسدة محرمة وتفيد الملك فاذا جامع الملك الحرمة فمبا لک بالکراهة۔	کیا تو نہیں دیکھتا کہ بیوع فاسدہ حرام ہیں اور ملک کافاندہ دیتی ہیں۔ جب ملک حرمت کے ساتھ جمع ہو گیا تو کراہت کے ساتھ جمع ہونے میں تیرا کیا خیال ہے۔ (ت)
---	--

اور منافی قربت بھی صرف اس صورت میں ہے کہ شئی فی نفسہ مکروہ ہو اور یہ جہی ہو گا کہ وہ اصلاً نوع قربت سے نہ ہو،

فان الندب والکراهة متنافیان لایسوغ اجتماعهما من جهة واحدة۔	کیونکہ ندب اور کراہت آپس میں متنافی ہیں لہذا ایک ہی جہت سے ان کا اجتماع جائز نہیں (ت)
--	---

بخلاف کراہت عارضی کہ زہار منافی قربت نہیں ہزار جگہ ہوتا ہے کہ شئی فی نفسہ قربت ہو اور اسے خارج سے کراہت عارض جیسے آستین چڑھائے ہوئے نماز پڑھنا، علماء نے کراہت و معصیت سے بطلان وصیت پر صرف دو صورت خاصہ میں استثناء کیا ہے جہاں تملیک نہیں اور فعل فی نفسہ مکروہ ہے، حاصل استدلال یہ کہ یہاں تملیک نہ ہونا تو ظاہر اور اس ظہور ہی کے باوجود یہ مقدمہ مطوی فرما جاتے ہیں، رہی قربت وہ یوں نہیں ہو سکتی کہ فعل خود مکروہ ہے اور ایسا مکروہ قربت نہیں ہو سکتا تو دونوں نوع وصیت منتفی ہوئیں اور بطلان لازم آیا،

فان انتفاء الاقسام باسرها قاض بانتفاء المقسم راسا۔	تمام اقسام کا منتفی ہونا مقسم کے منتفی ہونے کا تقاضا کرتا ہے۔ (ت)
--	---

بخلاف دو صورت باقی اعنی صورت تملیک و صورت قربت ذاتی و کراہت عارضی کہ ان میں ہر گز کراہت سے بطلان پر حجت نہیں پاتے بلکہ صراحتہ صحت وصیت ارشاد فرماتے ہیں تینوں صورتوں کے شواہد لیجئے:

صورت اولی: کی دو مثالیں یہی ضرب قبہ و تطیین قبر ہیں یعنی جب بہ نیت تزیین ہو کہ اپنی قبر کو مزین کرانا فی نفسہ نوع قربت سے نہیں، بخلاف اس صورت کے کہ بقائے نشان مقصود ہو کہ یہ فعل شارع صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے معبود۔

جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قبر پر پتھر نصب فرمایا تاکہ اس پتھر کے سبب قبر کی پہچان رہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خاندان مبارک سے وصال فرمانے والے افراد کو اس قبر کے قریب دفن کیا جائے، جیسا کہ امام ابو داؤد نے اپنی سنن میں جید سند کے ساتھ اس کی تخریج کی ہے۔ (ت)	کہا فعل بقبر عثمان بن مظعون رضی اللہ تعالیٰ عنہ و وضع حجرا لیتعرف بہا قبرہ و یدفن الیہ من مات من اہلہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہا اخرجه ابو داؤد <sup>۱</sup> فی سننہ بسند جید۔
--	---

اس سے نفع و انتفاع میت زائرین حاصل یہ مقصد محمود ہے اور ہر مقصد محمود قربات میں معدود۔ در مختار میں زیر عبارت مذکورہ سوال ہے:

ہم باب الکراہیۃ میں ذکر کر چکے ہیں کہ قول مختار میں قبروں کی لپائی مکروہ نہیں الخ اسی کے باب الجنائز میں بحوالہ سراجیہ یہ اضافہ کیا کہ قبر پر لکھنے کی اگر ضرورت ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں تاکہ اس کا نشان نہ مٹے اور اس کی توہین نہ کی جائے۔ (ت)	قدمنا فی الکراہیۃ انہ لایکرہ تطیین القبور فی المختار <sup>۲</sup> الخ زاد فیہا وفي الجنائز عن السراجیۃ لابس بالکتابۃ ان احتج الیہا حتی لایذهب الاثر و لایستہن <sup>۳</sup> ۔
--	--

خانیہ میں ہے:

زینت کے لئے قبر پر عمارت کی وصیت کی تو یہ وصیت باطل ہے۔ (ت)	اوصی بعمارة قبرہ للتزیین فہی باطلۃ <sup>۴</sup>
---	---

ہندیہ میں محیط سے ہے:

<sup>۱</sup> سنن ابن داؤد کتاب الجنائز باب فی جمع الموقی فی قبرہ والقبر یعلم آفتاب عالم پریس لاہور ۱۰۱/۲

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصیۃ للاقارب وغیرہم مطبع مجتبائی دہلی ۳۳۰/۲

<sup>۳</sup> الدر المختار باب صلوٰۃ الجنائز مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۵-۲۶/۱، الفتاویٰ السراجیۃ کتاب الجنائز باب الدفن مطبع نوکسور لکھنؤ ۲۴

<sup>۴</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الوصایا فصل فی مایکون وصیۃ مطبع نوکسور لکھنؤ ۸۳۶/۴

<p>کسی نے وصیت کی کہ اس کی قبر کی لپائی کی جائے اور اس پر گنبد بنایا جائے تو وصیت باطل ہوگی۔ مگر یہ کہ وہ ایسی جگہ ہو جہاں اس کی ضرورت ہے تو مکروہ نہیں۔ مثلاً وہاں کسی درندے وغیرہ کا خوف ہو۔ ابوالقاسم سے اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے اپنی بیٹی کو بیماری کی حالت میں پچاس درہم دے کر کہا اگر میں مر جاؤں تو میری قبر تعمیر کرانا اور پانچ درہم تیرے ہیں باقی سے گندم خرید کر اسے صدقہ کر دینا۔ ابوالقاسم نے کہا کہ بیٹی کے لئے پانچ درہموں کی وصیت جائز نہیں۔ اور قبر کو دیکھا جائے گا اگر وہاں قبر کی حفاظت کے لئے عمارت کی محتاجی ہے تو بقدر حاجت وہ تعمیر کرائے لیکن زینت کے لئے جائز نہیں اور جو باقی بچے وہ فقراء پر صدقہ کر دے۔ اگر موصی نے قدر حاجت سے زائد عمارت کا حکم دیا تو اس کی وصیت باطل ہوگی۔ (ت)</p>	<p>إذا أوصى بآن يطین قبره أو یوضع علی قبره قبة فالوصية باطلة إلا أن یكون فی موضع یحتاج الی التطیین بخوف سبع أونحوه سئل أبو القاسم عن من دفع الی ابنته خمسین درهما فی مرضه وقال ان مت فاعمری قبری وخمسة دراهم لك واشتری بالباقی حنطة وتصدق بها قال الخمسة لها لاتجوز وینظر الی القبر الذی امر بعمارتہ فان کان یحتاج الی العبارة للتحصین لالزینة عمرت بقدر ذلك والباقی تتصدق به علی الفقراء وان کان امر بعبارة فضلت علی الحاجة الذی لا بد منها فوصية باطلة<sup>1</sup>۔</p>
---	---

بزاز یہ میں ہے:

<p>قبر کی عمارت اگر حفاظت کے لئے ہے تو وصیت جائز ہے اور اگر زیبائش کے لئے ہے تو ناجائز و باطل ہے۔ لہذا وہ سب مال فقراء پر خرچ کیا جائے گا۔ (ت)</p>	<p>عمارة القبران لتحصین یجوز وان لتزیین فالوصية ایضاً باطلة ویصرف کل الی الفقراء<sup>2</sup>۔</p>
--	---

مثال سوم: وصیت کی کہ اُسے ٹاٹ کا کفن دیں اور گلے میں طوق پاؤں میں بیڑیاں ڈال کر دفن کریں یہ امر نامشروع کی وصیت ہے مقبول نہ ہوگی اور بطور مشروع دفن کریں گے۔

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۹۶

<sup>2</sup> فتاویٰ البزازیۃ علی هامش الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۳۳۹

<p>فی الہندیۃ عن البحیظ اذا اوصی ان یدفن فی مسح کان اشتراہ ویغل ویقید رجلہ فہذہ وصیۃ ببالیس بمشروع فبطلت ویکفن بکفن مثله ویدفن کما یدفن سائر الناس<sup>1</sup></p>	<p>ہندیہ میں بحوالہ محیط منقول ہے جب کسی نے وصیت کی کہ اسے ٹاٹ میں کفن دیا جائے جو اس نے خریدا ہے اور اس کو طوق پہنایا جائے وراس کے پاؤں میں بیڑیاں ڈالی جائیں، تو چونکہ یہ شرعی طور پر ناجائز کام کی وصیت ہے لہذا باطل ہوگی، اس کو کفن مثلی دیا جائے گا اور دیگر لوگوں کی طرح دفن کیا جائے گا۔ (ت)</p>
--	---

مثال چہارم: وصیت کی کہ مجھے میرے گھر میں دفن کریں باطل ہے کہ یہ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ مخصوص اور امت کے حق میں نامشروع ہے، خلاصہ ویزازیہ و تاتارخانیہ و ہندیہ وغیرہ میں ہے:

<p>واللفظ للثالثۃ اوصی بان یدفن فی دارۃ فوصیتہ باطلۃ الا ان یوصی ان یجعل دارۃ مقبرۃ للمسلمین<sup>2</sup></p>	<p>لفظ تیسری کتاب یعنی تاتارخانیہ کے ہیں۔ اگر کسی نے وصیت کی اس کو اپنے گھر میں دفن کیا جائے تو وہ وصیت باطل ہوگی سوائے اس کے وہ یوں کرے کہ اس کے گھر کو مسلمانوں کے لئے قبرستان بنادیا جائے۔ (ت)</p>
--	---

صورت ثانیہ: یعنی وصیت تملیک باوصف کراہت صحیح ہے اس کی ایک سند وہی ہے جو سوال میں بحوالہ شامی مسطور کہ فساد کے لئے وصیت مکروہ ہے اور باوجود کراہت صحیح سند دوم۔ وجہ امام کردری میں ہے:

<p>الثانی معصیۃ مطلقاً کالوصیۃ للنائحة والبغنی ان لم یکن یحصون لایصح وان لقوم باعیانہم صح<sup>3</sup></p>	<p>دوسری مطلقاً گناہ ہے جیسے نوحہ کرنے والی عورت اور گوتے کے لئے وصیت۔ اگر وہ قابل شمار نہ ہوئے تو صحیح نہیں اور معین قوم کے لئے تو صحیح ہے۔ (ت)</p>
---	--

تبیین الحقائق پھر ردالمحتار میں ہے:

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۹۶-۹۵

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۹۵

<sup>3</sup> الفتاویٰ البزازیۃ علی بامش الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۳۳۶

الوصیۃ انما صحت باعتبار التبدلیک لهم <sup>۱</sup> ۔	یہ وصیت تو محض ان کے لئے تملیک کے اعتبار سے صحیح ہے۔ (ت)
---	--

یہ کیسے نصوص صریح ہیں کہ وصایائے تملیک اگرچہ معصیت ہوں صحیحہ ہیں۔ سند سوم کافر حربی کے لئے وصیت باوصف ممانعت صحیح و نافذ ہے۔

مطلقاً علی ما اختاره الائمة الجلة طاهر بن عبد الرشید البخاری و الامام السغنائی اول شراح الهدایة والامام النسفی صاحب الكنز والوافی و الامام حافظ الدین البزازی او بشرط الاستیمان علی مامشی علیہ فی الغرر الدرر والتنویر والدروا جعله فی الخانیة اجماعاً و فی المقام تحقیق انیق اتینابه فیما علقنا علی رد المحتار لولا غرابة المقام لاسعفنا به۔	بغیر کسی شرط کے جیسا کہ بزرگ ائمہ کرام یعنی طاهر بن عبد الرشید بخاری، ہدایہ کے شارح اول امام سغنائی، کنز وافی کے مصنف امام نسفی اور امام حافظ الدین برازی نے اختیار کیا، یا مستامن ہونے کی شرط کے ساتھ جیسا کہ غرر درر، تنویر اور در میں اس کو اپنایا ہے۔ اس مقام پر نہایت عمدہ تحقیق ہے جس کو ہم نے رد المحتار پر اپنی تعلیق میں ذکر کیا ہے۔ اگر مقام کی اجنبیت نہ ہوتی تو ہم اس کو یہاں ذکر کرتے۔ (ت)
---	---

خلاصہ و نہایہ و کافی و وجیز میں ہے:

واللفظ للاول، الوصیۃ لاهل الحرب باطلة، و فی السیر الکبیر مایدل علی الجواز والتوفیق بینهما انه لاینبغی ان یفعل و لو فعل یتثبت الملک <sup>۲</sup> ۔	اور لفظ پہلی کتاب کے ہیں کہ اہل حرب کے لئے وصیت باطل ہے اور سیر کبیر کی عبارت جواز پر دلالت کرتی ہے۔ ان دونوں کے درمیان تطبیق یوں ہوگی کہ اہل حرب کے لئے وصیت نہ کرنی چاہئے لیکن اگر کر دے تو ملک ثابت ہو جائے گا۔ (ت)
---	--

صورت ثالثہ: یعنی وصیت قربت صحیح ہے اگرچہ نظر بخارج کراہت ہو اس کے دلائل وہ تمام مسائل ہیں جن میں قربت کے لئے ثلث سے زائد وصیت کو صحیح مانا اور ورثہ اجازت دیں تو پوری مقدار

<sup>۱</sup> تبیین الحقائق کتاب الوصایا باب وصیۃ الذمی المطبعة الکبری بولاق مصر ۶/ ۲۰۵

<sup>۲</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الوصایا جنس آخر فی الفاظ الوصیۃ مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۲/ ۲۳۰

میں نافذ جانا، پر ظاہر کہ ہنگام قیام ورثہ مثلاً کل مال کی وصیت ممنوع ہے وہی بعض شراح مشکوٰۃ ا یعنی علامہ ابن فرشتہ اسی حدیث کے نیچے اسی قول میں فرماتے ہیں:

فیضاران الوصیۃ ای یوصلان الضرر الی الوار بسبب الوصیۃ لاجنبی باکثر من الثلث <sup>۱</sup> الخ۔	وہ دونوں وصیت میں ضرر پہنچائیں یعنی اجنبی کے حق میں تہائی سے زائد کی وصیت کر کے وارث کو نقصان پہنچائیں الخ (ت)
--	--

جلالین میں زیر آیت ہے:

(واشما) بان تعبد ذلک بالزیادة علی الثلث او تخصیص غنی مثلاً <sup>۲</sup>	(یا گناہ کیا) بایں صورت کہ تہائی سے زائد کا قصد کیا یا غنی کو وصیت کے ساتھ مختص کیا (ت)
---	---

مگر از انجا کہ فعل فی نفسہ قربت اور منع بوجہ عارضی یعنی تعلق حق ورثہ ہے باطل نہ ہوئی ورنہ اجازت ورثہ سے بھی نافذ نہ ہو سکتی۔

فان الباطل لا وجود له والمعدوم لا ینفذ بالتنفیذ۔	کیونکہ باطل کا کوئی وجود نہیں ہوتا اور معدوم کسی کے نافذ کرنے سے نافذ نہیں ہوتا (ت)
--	---

میں ایں وآن سے استدلال کرتا ہوں قرآن عظیم دلیل اکبر ہے کہ وصیت باوصف ظلم و معصیت صحیح و معتبر ہے۔

قال اللہ عز وجل "فَمَنْ خَافَ مِنْ مَوْصٍ جَنَفًا أَوْ إِثْقًا فَاصْلَحْ بَيْنَهُمْ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ ۚ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ"۔ <sup>۳</sup>	(اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا) جو کسی کی وصیت میں ظلم یا گناہ پر اطلاع پائے پس ورثہ اور موصی لم میں صلح کرادے تو اس پر گناہ نہیں بے شک اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔ (ت)
--	--

وصیت بحال کراہت اگر باطل ہوتی تو باطل پر صلح کے کیا معنی تھے اور وہ موصی لم کیوں قرار پاتے۔ معالم میں ہے:

قال الآخرون انه اراد به انه	دوسروں نے کہا اس سے مراد یہ ہے کہ جب
-----------------------------	--------------------------------------

<sup>۱</sup> مرقاة المفاتیح بحوالہ ابن الملک باب الوصایا الفصل الثانی تحت حدیث ۳۰۷۵ مکتبہ حبیبہ کوئٹہ ۲۵/۶

<sup>۲</sup> تفسیر جلالین تحت آیت ۱۸۲/۲ اصح المطابع الدہلی النصف الاول ص ۲۶

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۱۸۲/۲

<p>إذا أخطأ البیت فی وصیته أو جاز معتدا فلا حرج علی ولیه أو وصیه أو والی امور المسلمین ان یصلح بعد موتہ بین ورثتہ و بین الموصی لهم و یرد الوصیة الی العدل والحق۔<sup>1</sup></p>	<p>میت نے وصیت میں خطا کی یا جان بوجھ کر ظلم کیا تو ولی یا وصی یا مسلمانوں کے امور کے والی کے لئے کوئی حرج نہیں کہ وہ موصی کی موت کے بعد اس کے وارثوں اور وصیت والوں کے درمیان صلح کرا دیں اور وصیت کو عدل و حق کی طرف لوٹا دیں۔ (ت)</p>
--	--

ثم اقول وبالله التوفیق (پھر میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں۔ ت) سراسر اس میں یہ ہے کہ شرع مطہر کسی حرکت لغو و بے معنی کو مشروع و مقرر نہیں فرماتی تمام عقود و افعال و معاملات کی صحت فائدے پر اعتماد رکھتی ہے فائدہ خواہ دوسرے کا ہو اگرچہ محض دنیوی خواہ اپنا اگرچہ صرف اخروی اور جو عبث محض ہے ہرگز صحیح نہیں و لہذا ایک روپیہ اسی کے مثل و ہمسر دوسرے روپے کے بدلے بیچنا یا مکان کے مساوی شرکائے مشاع کا اپنا حصہ دوسرے کے حصے سے بدلنا یا کسی کی سکونت کو سکونت کے عوض اجارہ میں دینا صحیح نہ ہوا۔ در مختار میں ہے:

<p>خرج بمفید ما لا یفید فلا یصح بیع درہم بدرہم استویاً و زناً و صفۃ و لا مقایضۃ احد الشریکین حصۃ دارۃ بحصۃ الاخر (صیر فیہ) و لا اجارۃ السکنی بالسکنی اشباہ<sup>2</sup>۔</p>	<p>مفید کی قید سے غیر مفید نکل گئی چنانچہ وزن و صفت میں برابر ایک درہم کی دوسرے درہم کے بدلے بیع صحیح نہیں، اور نہ ہی ایک مکان کے دو برابر شریکوں میں سے ایک کا دوسرے سے اپنے حصے کا تبادلہ صحیح ہے (صیر فیہ)، اور سکونت کے بدلے سکونت کو اجارہ پر دینا صحیح نہیں (اشباہ)۔ (ت)</p>
---	--

خصوصاً وہ عقود جو بخلاف قیاس بنظر حاجات ناس مشروع ہوئے وہ تو حاجت پر ہی اعتماد کیا جاتے ہیں، و لہذا نا قابل سواری بچھڑے کا سواری کے لئے اجارہ جائز نہ ہوا کہ قیاس جواز اصل اجارہ کا نانی اور داعی جواز یعنی حاجت، بوجہ عدم قابلیت یہاں منتفی۔

<p>فی الفتح من باب العنین لم یجز استئجار الحش للحمیل</p>	<p>فتح کے باب العنین میں ہے سواری کی صلاحیت نہ رکھنے والے بچھیرے کو سواری اور بار برداری</p>
--	--

<sup>1</sup> معالم التنزیل علی هامش تفسیر الخازن تحت آیت ۱۸۲/۲ مصطفی البابی مصر ۱۵۰/۱

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب البیوع مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲

والرکوب۔ <sup>۱</sup>	کے لئے کرائے پر لینا جائز نہیں (ت)
-----------------------	------------------------------------

وصیت بھی انہیں عقود مجوزہ للحاجہ سے ہے۔

فی الهدایۃ القیاس یا بی جواز ہالانہ تملیک مضاف الی حال زوال مالکیتہ ولو اضعیف الی حال قیامہا بان قیل ملکک غدا کان باطلا فہذا اولی الاناستحسانہ لحاجۃ الناس الیہا <sup>۲</sup> الخ۔	ہدایہ میں ہے قیاس تو اس کے جواز سے مانع ہے کیونکہ وصیت ایسی تملیک ہے جو موصی کی مالیت کے حال زوال کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ اگر اس کی نسبت اس حالت کی طرف کی جائے جب مالیت قائم ہوتی ہے یعنی یوں کہا جائے میں نے تجھے آئندہ کل اسی کامالک کر دیا تو یہ باطل ہوگی۔ چنانچہ بطلان مالیت والی حالت میں اس کا بطلان بدرجہ اولیٰ ہوگا مگر ہم نے بطور استحسان اس کو جائز قرار دیا کیونکہ لوگوں کو اس کی حاجت ہے الخ (ت)
---	--

تو بے فائدہ محض اس کی تشریع معقول نہیں حالت تملیک و افعال قربت میں حصول فائدہ ظاہر اور معصیت عارضہ غایت یہ کہ  
مثلاً بیع وقت اذان جمعہ یا نماز عصر وقت زردی فرض کر دے منافی صحت نہیں ہو سکتی بخلاف اس صورت کے کہ نہ تملیک نہ  
سرے سے قربت، ایسی ہی جگہ کہا جائے گا کہ وصیت امر مکروہ و نامشروع کی ہے، لہذا صحیح نہیں کہ موجب صحت یعنی حاجت  
معدوم ہے معذرا ہم اوپر واضح کر آئے کہ وصیت ایجاب ہے اور ایجاب لحق وغیرہ ہو جیسے تملیک میں یا لحق نفسہ جیسے قربات  
میں جہاں کوئی نفع نہیں ایجاب کیوں ہونے لگا۔

فی الہندیۃ عن المحیط لواوصی بان یباع عبدہ ولم یسلم المشتري لایجوز الا ان یقول وتصدقوا بشمنہ او یقول بیعہ نسبیۃ ویحط الی الثلث عن المشتري <sup>۳</sup> الخ وفيہا عن المبسوط اوصی بعبدہ ان یباع ولم یزد علی	ہندیہ میں محیط سے منقول ہے اگر کسی نے وصیت کی کہ اس کامالام بیچ دیا جائے اور خریدار کو متعین نہیں کیا تو جائز نہیں مگر یہ کہ یوں کہے کہ اس کی قیمت کو صدقہ کر دو یا کہے کہ اس کو ادھار پر بیچ دو اور مشتری سے تہائی تک قیمت کم کر دے الخ اور اسی میں بحوالہ مبسوط ہے کسی نے اپنے غلام کے
--	--

<sup>۱</sup> فتح القدیر باب العین مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۱۳۵/۴

<sup>۲</sup> الہدایۃ کتاب الوصایا مطبعہ بو سفی لکھنؤ ۱۳۵۰/۴

<sup>۳</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/۹۶



<p>ذٰلِكَ وَاَوْصَىٰ بَانَ يَبَاعُ بِقِيَمَتِهِ فَهُوَ بَاطِلٌ لِأَنَّهُ لَيْسَ فِي هَذِهِ الْوَصِيَّةِ مَعْنَى الْقُرْبَةِ لِيَجِبَ تَنْفِيزُهَا لِحَقِّ الْبَوْصَى<sup>۱</sup>۔</p>	<p>بارے میں وصیت کی کہ اسے بیچ دیا جائے ورا اس سے زائد کچھ نہ کہا یا وصیت کی کہ غلام کو اس کی قیمت کے ساتھ بیچ دیا جائے تو یہ باطل ہے اس لئے کہ اس وصیت میں قربت کا معنی موجود نہیں تاکہ موصی کے حق کے لئے اس کو نافذ کرنا واجب ہو تا۔ (ت)</p>
---	--

بحمد اللہ اس تحقیق انیق نے کوئی دقیقہ ترقیق فرو گزاشت نہ کیا۔ علامہ شامی کا کلام مذکور بھی بطرف خفی اسی تقریر منیر کی طرف مشیر۔

<p>حَيْثُ قَالَ اللَّهُمَّ إِلَّا أَنْ يَفْرُقَ بَانَ الْوَصِيَّةِ أَمَّا صَلَٰةُ أَوْ قُرْبَةٍ وَلَيْسَتْ هَذِهِ وَاحِدَةٌ مِنْهُمَا فَبَطَلَتْ بِخِلَافِ الْوَصِيَّةِ لِفَاسِقٍ فَأَنَهَا صَلَٰةٌ لَهَا مَطَالِبُ مِنَ الْعِبَادِ فَصَحَّتْ وَأَنْ لَمْ تَكُنْ قُرْبَةً كَالْوَصِيَّةِ لَغْنَى لِأَنَّهُمَا مَبَاحَةٌ وَلَيْسَتْ قُرْبَةً<sup>۲</sup> الْخ۔</p>	<p>جہاں شامی نے کہا اے اللہ! مگر یہ کہ یوں فرق کیا جائے کہ بیشک وصیت یا قصلہ ہوتی ہے یا قربت حالانکہ یہ ان دونوں میں سے نہیں ہے چنانچہ باطل ہو جائے گی۔ بخلاف اس وصیت کے جو فاسق کے لئے ہو اس لیے کہ وہ صلہ ہے اور بندوں میں سے کوئی اس کا مطالبہ کرنے والا موجود ہے چنانچہ وہ صحیح ہوگی اگرچہ وہ قربت نہیں جیسے غنی کے لئے وصیت، کیونکہ وہ مباح ہے اور قربت نہیں ہے الخ (ت)۔</p>
---	---

اب مانحن فیہ کو دیکھئے تو اس میں وصایائے تملیک ہیں یا وصایائے قربت کوئی وصیت ایسی نہیں جو فی نفسہ ان دونوں سے خالی ہو تو وجہ مذکور سے اس کے بطلان پر استدلال باطل و عاقل ہکذا ینبغی التحقیق واللہ تعالیٰ ولی التوفیق (ایسے ہی تحقیق چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ ت)

جواب سوال ہفتم: اوصیاء کا بعض وصایا بجانہ لانا وصیت میں کیا خلل ڈال سکتا ہے تنفیذ وصیت حق موصی لہ یا صرف حق موصی ہے اور وہ ان کے گناہ سے بری۔

<p>قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "فَمَنْ بَدَّلَكَ بَعْدَ مَا سَمِعَهُ فَإِنَّمَا أَثْمُهُ عَلَىٰ الْزَيْنِ"</p>	<p>اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: تو جو وصیت کو سن سنا کر بدل دے اس کا گناہ انہیں بدلنے</p>
---	---

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الخامس نورانی مکتب خانہ پشاور ۶/ ۱۱۳

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصیۃ للاقارب وغیرہم دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۴۱

يُبَيِّنُ لَكُمْ إِنْ أَلَّهِ سَيِّئٌ عَلَيْهِمْ ۝۱۱

والوں پر ہے بے شک اللہ سنتا جانتا ہے (ت)

جواب سوال ہشتم: ہاں بعد تجبیر و تکفین و ادائے دیون و انفاذ و صایا جو سہام و ورثہ نابالغین کو پہنچیں گے وصی بلا وجہ شرعی ان کی بیع و تبدیل اور کسی فعل مخالف حفظ کا مجاز نہیں کہ وصی محافظ ہے نہ متلف و لہذا ان کی جائداد منقولہ کو بیچ سکتا ہے کہ اس کی بیع از قبیل حفظ ہے جبکہ یتیم کا اس میں ضرر نہ ہو اور غیر منقولہ کو ہر گز نہیں بیچ سکتا مگر چند صورتوں استثناء میں۔

فی الہندیۃ، للوصی ان یشیع کل شیء التركة من المتاع و العروض و العقار اذا كانت الورثة صغارا اما بیع ما سوی العقار فلان ما سوی العقار یحتاج الی الحفظ و علی ان یكون حفظ الثمن آیسر و بیع العقار ایضا فی جواب الكتاب، قال شمس الائمة الحلوانی رحمہ اللہ ما قال فی الكتاب قول السلف کذا فی فتاوی قاضی خان، و جواب المتأخرین انه انما یجوز بیع عقار الصغیر اذا کان علی المیت دین و لا وفاء له الا من ثمن العقار او یكون للصغیر حاجة الی ثمن العقار او یرغب المشتري فی شراءه بضعف القیمة و علیہ الفتوی کذا فی الکافی<sup>۲</sup>، و فی الدر

ہندیہ میں ہے وصی کو اختیار ہے کہ وہ ترکہ کی ہر شئی کو فروخت کرے چاہے وہ اسباب و سامان کے قبیلہ سے ہو یا غیر منقول جائداد جبکہ وراثہ نابالغ ہوں۔ غیر منقولہ جائداد کے ما سوا کی بیع تو اس لئے جائز ہے کہ اس کی حفاظت کی خاطر اس کی ضرورت ہے ممکن ہے کہ ثمنوں کی حفاظت زیادہ آسان ہو اور کتاب کے حکم کے مطابق غیر منقول جائداد کی بیع بھی جائز ہے۔ شمس الائمہ حلوانی علیہ الرحمہ نے کہا کہ کتاب میں جو کہا ہے وہ اسلاف کا قول ہے، یونہی فتاوی قاضی خان میں ہے۔ اور متأخرین نے اس کا حکم یہ بیان کیا ہے کہ نابالغ کی غیر منقول جائداد کو فروخت کرنا صرف اس صورت میں جائز ہے جب میت پر اس قدر قرض ہو کہ وہ اس جائداد کی قیمت کے بغیر پورا نہیں ہوتا یا نابالغ کو اس جائداد کی قیمت کی محتاجی ہو یا خریدار اس جائداد کو دگنی قیمت پر خریدنے کی رغبت رکھتا ہے، فتویٰ اسی پر ہے جیسا کہ کافی میں ہے الخ، در میں ہے:

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱۸۱/۲

<sup>۲</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب التاسع نوری کتب خانہ پشاور ۶/۱۳۲

نابالغ کی غیر منقول جائداد کو اجنبی کے ہاتھ دُگنی قیمت پر بیچنا جائز ہے وصی خود نہیں خرید سکتا۔ یونہی نابالغ کے نفقہ یا میت کے قرض کی ادائیگی یا ایسی وصیت مطلقہ کے نفاذ کے لئے بیچنا جائز ہے جس وصیت کا نفاذ اس جائداد کو بیچے بغیر نہیں ہو سکتا یا اس جائداد کی پیداوار اس کے اخراجات سے زیادہ نہیں یا اس جائداد کے خراب ہونے یا ناقص ہونے یا کسی جابر کے قبضہ میں چلے جانے کا خوف ہو تو بھی بیچ جائز ہے، درر و اشباہ (تخصیص) اور یہ تب ہے کہ بالغ ماں کی طرف سے یا بھائی کی طرف سے وصی نہ ہو، کیونکہ یہ دونوں غیر منقول جائداد کو بیچنے کا مطلقاً اختیار نہیں رکھتے الخ اور شامیہ میں بحوالہ خانیہ رملی سے منقول ہے کہ منقول جائداد کی ادھار پر بیچ اگر یتیم کے لئے نقصان دہ ہو بایں صورت کہ ادھار کی مدت بہت زیادہ ہو تو جائز نہیں الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

جائز بیعہ عقار صغیر من اجنبی لامن نفسه بضع قیمته اولنفقة الصغیر اودین البیت اوصیة مرسلۃ لانفاذ لها الامنه اولكونه غلاته لاتزید علی مؤنته او خوف خرابه اونقصانه اوكونه فی ید متغلب درر واشباہ ملخصاً قلت وهذا هو البائع وصیاً لامن قبل ام واخ فانهما لا یملکان بیع العقار مطلقاً<sup>۱</sup> الخ و فی الشامیة عن الرملی عن الخانیة فی مسئلة بیع المنقول لنسیئة ان کان یتضرربه الیتیم بان کان الاجل فاحشاً لا یجوز<sup>۲</sup> اهواللہ تعالیٰ اعلم۔

رسالہ

الشرعة البهیة فی تحدید الوصیة (۱۳۱۷ھ)

ختم ہوا

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصی مطبع مجتبائی، ج ۲/ ۳۳۷

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۵۳

مسئلہ ۱۳۶: ۱۲ ربیع الاول شریف ۱۳۱۹ھ مرسلہ حافظ محمود حسین صاحب تلمیذ و مرید گنگوہی صاحب کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مہاجرہ ہندی مدنی نے کہ اس کی جائداد ہندوستان میں واقع ہے اس طرح وصیت کی تھی کہ میری جائداد کا منافع ایک ثلث یہاں مدینہ منورہ علی صاحبہا افضل التسلیم والتحیۃ بھیج دیا جائے، اور صورت یہ ہے کہ ہندوستان میں اس کے بعض اقارب قریبہ بلکہ ذی رحم محرم حاجت مند و مفلس موجود ہیں کہ اس درجہ قریب رشتہ دار مدینہ منورہ میں موصیہ کے نہیں ہیں، پس اس صورت میں اگر اس کی وصیت کاروپہ یہاں ہندوستان میں اس کے اقربائے قریبہ حاجت مند و مفلس کو دیا جائے تو وصیت ادا ہوگی یا نہیں؟ اور کیا افضل ہے مدینہ منورہ بھیجنا یا یہاں قریب ذی رحم حاجت مند و مفلس کو دینا۔ بیّنوا تو جروا۔

الجواب:

جہاں کے فقراء کو دیں گے وصیت ادا ہو جائے گی کچھ خاص مدینہ منورہ ہی بھیجنا ضروری نہیں ہر جگہ کے فقراء کو دینا جائز ہے۔ خلاصہ پھر شرنبلالیہ پھر در مختار میں ہے:

لو اوصی لفقراء بلخ فاعطی غیرہم جاز عند ابی یوسف وعلیہ الفتوی۔ <sup>۱</sup>	اگر کسی نے وصیت کی بلخ کے فقیروں کے لئے۔ اور وصی نے ان کے غیر کو دے دیا تو امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک جائز ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)
--	---

شرح القدوری للزہدی میں ہے:

فی الوصیۃ لفقراء الکوفۃ جاز لغيرہم <sup>۲</sup> ۔	کوفہ کے فقیروں کے لئے وصیت کی صورت میں ان کے غیر کو دینا جائز ہے (ت)
---	--

قاضی خان پھر ہندیہ میں ہے:

رجل اوصی بان یتصدق بشبیعی من مالہ علی فقراء الحاج هل یجوز ان یتصدق علی غیرہم من الفقراء قال الشیخ الامام ابو نصر رحمہ اللہ	کسی شخص نے وصیت کی کہ اس کے مال میں سے کچھ حاجی فقراء پر صدقہ کیا جائے تو کیا ان کے غیر پر صدقہ کرنا جائز ہے؟ شیخ امام ابو نصر علیہ الرحمہ نے کہا کہ جائز ہے کیونکہ امام ابو یوسف
--	---

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصیۃ بثلث المال مطبع مجتبائی دہلی ۲/۳۲۵

<sup>۲</sup> الدر المختار بحوالہ المجتبائی کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۲/۳۲۲

تعالیٰ یجوز ذلك لما روى عن ابی یوسف رحمه الله تعالى في رجل اوصى بان يتصدق على فقراء مكة قال يجوز ان يتصدق على غيرهم من الفقراء۔ <sup>1</sup>	علیہ الرحمہ سے اس شخص کے بارے میں منقول ہے جس نے فقراء مکہ پر صدقہ کرنے کی وصیت کی، امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ان کے علاوہ دوسرے فقراء پر صدقہ کرنا جائز ہے۔ (ت)
--	--

ہاں افضل یہی ہے کہ مدینہ منورہ بھیجیں اتباعاً للوصیۃ و خروجاً عن الخلاف (وصیت کی اتباع کے لئے اور اختلاف سے نکلنے کے لئے۔ ت) ردالمحتار میں ہے:

قال في الخلاصة. الافضل ان يصرف اليهم وان اعطى غيرهم جاز وهذا قول ابی یوسف وبه يفتى وقال محمد لا يجوز اه قلت والاول موافق لقولهم في النذر بالغاء تعيين الزمان والمكان والدرهم والفقير۔ <sup>2</sup> والله تعالى اعلم عہ۔	خلاصہ میں کہا افضل یہی ہے کہ انہی پر خرچ کیا جائے اور اگر ان کے غیر کو دے دیا تو جائز ہے، یہی امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کا قول ہے اور اسی کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔ امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ جائز نہیں الخ۔ میں کہتا ہوں پہلا قول مشائخ کے اس قول کے موافق ہے جو نذر میں زمان، مکان، درهم اور فقیر کی تعیین کو لغو قرار دینے سے متعلق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

مسئلہ ۱۳۷:

۱۱/ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۹ھ

از انجمن اسلامیہ بریلی

چند سوال متعلقہ انتظام یتیم خانہ مسلمانان پیش کئے جاتے ہیں بموجب شرع شریف جواب مرحمت ہوں خدا اس کا اجر عطا فرمائے، پہلا سوال: بعض لوگ میت وغیرہ کے استعمال کیڑے ایسے بھیج دیتے ہیں جو ایٹام کے جسم پر درست نہیں آتے یا ان کے استعمال کے لائق نہیں ہوتے، پس نادرست کو بعد قطع برید درست کر کے ایٹام کے استعمال میں لانا اور ناقابل استعمال کو فروخت کر کے یتیموں کی پرورش میں صرف کرنا کیسا ہے؟

دوسرا سوال: بعض لوگ کلام مجید جدید وغیرہ مستعمل متعدد اور بعض میت کے تلاوت کا یتیم خانے

عہ: الجواب اس عورت کی وصیت پر عمل واجب ہے، اور وہ ثلث مدینہ منورہ ہی بھیجنا ضروری ہے گوہندوستان کے فقراء اس جگہ کے فقراء سے زیادہ ضرورت مند ہوں۔ بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الوصایا فصل فی مسائل مختلفہ مطبع نوکشر لکھنؤ ۴/ ۸۴۳

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۲۶

میں عطا کرتے ہیں اور ان کی تعداد یتیموں کی تعداد سے زیادہ ہو جاتی ہے دینے والے بعض یہ کہہ دیتے ہیں کہ اگر ضرورت سے زیادہ ہوں ہدیہ کر کے قیمت پر ورش ایتم میں صرف کی جائے مگر بعض بدون کسی بیان کے بھیج دیتے ہیں پس قسم آخر کو در حالیکہ ضرورت سے زیادہ ہوں ہدیہ کر کے قیمت کو ایتم کے مصارف میں لاسکتے ہیں اور نیز یہ ہی قسم کسی غیر ایتم کو تلاوت کے واسطے دے سکتے ہیں یا نہیں؟

تیسرا سوال: یتیم خانہ میں بعض لوگ میت کے استعمال کا پلنگ نواڑ وغیرہ کاجو یتیموں کی معمولی چارپائیوں سے بہت زیادہ قیمتی اور عمدہ ہوتا ہے بدون کسی بیان کے بھیج دیتے ہیں اگر وہ بعض ایتم کے کام میں لایا جائے تو دوسروں کی دلکشی ہوتی ہے لہذا اس کو فروخت کر کے قیمت دیگر مصارف ایتم میں دی جائے یا قیمت سے معمولی چارپائیاں یتیموں کے واسطے بنوادی جائیں تو کیسا ہے؟

چوتھا سوال: جو چندہ کہ یتیموں کے مصارف کے لئے آتا ہے اسی سے یتیم لڑکوں کی رسم ختنہ اور یتیمات کی رسم نکاح کی جاتی ہے پس نکاح میں جو براتی دولہا کی طرف سے آتے ہیں ان کو کھانا کھلانا زرمذ کورہ سے کیسا ہے؟

الجواب:

مصحف شریف، کپڑے، پلنگ وغیرہ جو کچھ لوگ یتیموں کو بھیجتے ہیں ظاہر ہے کہ اس سے مقصود تصدق ہوتا ہے اور تصدق تملیک ہے۔

<p>نا قابل تقسیم شیئی کا غیر منقسم طور پر بہہ صحیح ہے، اور یتیموں کے کفیلوں کا قبضہ ان کی طرف سے کافی ہے جیسا کہ اس پر مشائخ نے نص فرمائی، جہاں یتیموں کے ولی اور قاضی اسلام موجود نہ ہوں تو وہاں یتیموں کی دیکھ بھال اور اس قسم کے دیگر اہم امور کے لئے مسلمانوں کی جماعت قاضیوں کے قائم مقام ہوتی ہے جیسا کہ مشائخ نے متعدد مقامات پر اس کی تصریح فرمائی۔ (ت)</p>	<p>وهبة المشاع فيما لا يقسم صحيحة وقبض من يعولهم يكفي عن قبضهم كما نصوا عليه وجماعة المسلمين حيث لا ولاية ولا قضاة من الاسلام كالقضاة في النظر للايتام وامثال ذلك من المہام كما صرحوا به في غير ما مقام۔</p>
---	--

تو جماعت مسلمین کو کہ اس کام پر معین ہیں روا ہے کہ کپڑے قطع برید کر کے مصارف یتا ملی میں لائیں یا ناقبل استعمال ملبوس اور پلنگ اور حاجت سے زائد مصاحف شریفہ ہدیہ و بیع کر کے زرخشن کار یتا ملی میں خرچ کریں مگر مال یتیمیاں دوسرے کو عاریۃ نہیں دے سکتے اگرچہ تلاوت کے لئے قرآن مجید فانہ تبوع ولا ولاية في التبوع (کیونکہ یہ تبرع ہے اور تبرع میں ولایت نہیں ہوتی۔ ت)

زرچندہ سے یتیموں کا ختنہ کر سکتے ہیں اور برائیتوں کو معمولی کھانا دینا بھی جائز بشرطیکہ سراف نہ ہو صرف بقدر کفایت ہو۔

<p>في رد المحتار عن القنية لا يضمن ما انفق في المصاھرات بين اليتيم واليتيمة وغيرهما في خلع الخاطب او الخطيبة وفي الفضيا فاك المعتادة والهدايا المعهودة وفي اتخاذ ضيافة لختنة للاقارب والجيران ما لم يسرف فيه<sup>۱</sup> اھ مختصر ا۔ واللہ اعلم۔</p>	<p>رد المحتار میں بحوالہ قنیہ منقول ہے یتیم لڑکے اور یتیم لڑکی وغیرہ کی شادی کے موقع پر دولہا اور دلہن کے جوڑوں، عادت کے مطابق دعوتوں، عرف کے مطابق تحائف اور ختنہ کے موقع پر عزیز واقارب اور پڑوسیوں کی دعوت میں جو کچھ خرچ کیا جائے اس پر تاوان لازم نہیں آتا جب تک اس میں فضول خرچی نہ کی جائے اھ مختصر گ۔ (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۱۳۸: ۲۷/ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان و دوکان اپنی زوجہ کے نام بیع کر دیا تھا زوجہ نے انتقال کیا۔ زید کے تین بچے نابالغ اپنی ماں کے وارث ہیں۔ اب زید کے پاس کچھ نہیں کہ اس سے اپنا اور ان نابالغوں کا کھانا پینا چلے۔ زید نیک چلن ہے مال برباد کرنے والا نہیں وہ نیک نیتی سے چاہتا ہے کہ اپنا اور اپنے نابالغ بچوں کا حصہ بیع کر تجارت کرے جس سے ان سب کا رزق پیدا ہو۔ اس صورت میں زید ان حصوں کے بیچنے کا اختیار رکھتا ہے یا نہیں؟ بیّنوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

فی الواقع صورت مستفسرہ میں اگر زید نیک چلن ہے اولاد کامل برباد کرنے کا اس پر اندیشہ نہیں اور بیع مناسب اور معقول قیمت کو ہو تو اسے ان حصوں کے بیچنے کا اختیار ہے، عقود الدرہ میں فصول عمادی سے ہے:

<p>الحاصل ان بیع الاب عقار الصغیر بمثل القیمة یجوز اذا کان محمودا او مستورا او اذا کان مفسدا</p>	<p>خلاصہ یہ کہ باپ کا نابالغ کی غیر منقولہ جائداد کو مثلی قیمت کے ساتھ فروخت کرنا جائز ہے جبکہ وہ نیک چلن یا پوشیدہ حال والا ہو، اور اگر</p>
--	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الوصایا فصل فی شھادة الاوصیاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۶۳

لايجوز الابضعف القبيمة <sup>۱</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔	وہ بد چلن اور فسادى ہے تو پھر سوائے دگنی قیمت کے اسے فروخت کرنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	--

مسئلہ ۱۳۹ (۱): ۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاجی محمد کفایت اللہ کی دوزوجہ، زوجہ اولیٰ نجم النساء کے بطن سے حافظ عبدالحق، احسان الحق، دوپسر اور عجائب النساء، لطیف النساء، حبیب النساء، جمیل النساء چار دختر سب بالغ، اور زوجہ ثانیہ حمید النساء عرف ننھی کے بطن سے فضل حق، ضیاء الحق، ریاض الحق تین پسر اور احمدی بیگم ایک دختر سب نابالغ، اور ننھی کی ایک دختر بالغہ کریم النساء ہے جسے دیر ورثہ نطفہ حاجی کفایت اللہ سے نہیں بناتے بلکہ ریبہ کہتے ہیں حمید النساء حیات شوہر میں انتقال کر گئی حاجی کفایت اللہ نے اپنے مرض الموت میں بشمول نجم النساء ایک وصیت نامہ سات امر پر مشتمل لکھا۔ اول ظاہر کیا ہے کہ جائداد مندرجہ وصیت نامہ ہر دو کاتبان کی ہے ابتداء کام نقدی و جائداد و کاتبہ نمبر ۲ سے شروع ہوا اور اضافہ و ترقی ہوتی رہی اور وہ جز حصہ ہشتمی زوجیت و دین مہر کاتبہ کا جائداد مصرحہ تحت میں شامل ہے جائداد و نقدی ایسی مخلوط ہے جس کو علیحدہ دکھانا بلا ضرورت ہے خاص کر جب ہر دو کاتبان کا منشا دلی یہ ہے کہ جائداد مصرحہ تحت تمام اولاد مصرحہ ذیل پر حسب شرع شریف بلا استثناء کسی جز کے تقسیم ہو جائے اور کسی اولاد کے ساتھ کوئی خاص رعایت نہ دکھائی جائے تو ایسی حالت میں جائداد تمام اولاد پر حسب شرع شریف تقسیم مطابق وصیت نامہ ہذا ہوگی۔ کاتب نمبر ۱ نے تیاری تحریری وصیت نامہ ہذا کی تھی کاتبہ نمبر ۲ نے بھی کاتب نمبر ۱ سے خواہش کی کہ کاتب نمبر ۱ کی جائداد عین کاتبہ نمبر ۲ کی جائداد کی ہے تمام اولاد پر بذریعہ وصیت نامہ ہذا منتقل ہو مگر دو کاتبان نے اپنی خوشی سے وصیت نامہ ہذا تمام اولاد مندرجہ تحت کے نام تحریر کیا کہ جائداد بحیثیت موجودہ بعد ہمارے ہم لوگوں کے قبضہ میں رہے اور ہماری اولاد کو پوری واقفیت ہو جائے کہ کون جز جائداد کا ان کی ملکیت میں رہے گا۔ دوم: حاجی کفایت اللہ نے کچھ دیہات و دکان و مکان اپنی تندرستی میں احسان الحق و فضل الحق و کریمین کے نام کر دیئے تھے اس وصیت میں وہ بھی شامل کئے اور لکھا وصیت نامہ کی یہ بھی ضرورت ہوئی کہ اکثر جائداد فرضی بعض اولاد کے نام تھی اس کی بابت احتمال تھا کہ کوئی تحریر نہ ہو تو وہ اولاد تنہا اپنی

<sup>۱</sup> العقود الدریۃ کتاب الوصایا باب الوصی ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۳۲۳



ملکیت سمجھے۔

سوم: تحریر کیا جاتا ہے کہ کاتب نمبر کی زوجہ ثانی حمید النساء کا مہر ایک سو پندرہ روپے کا تھا وہ ان کی حیات میں ادا کر دیا گیا۔  
چہارم: نابالغان مذکورین پر ولایت کا یہ انتظام لکھا، ولی جائداد حافظ عبدالحق و احسان الحق نابالغان کے رہیں گے ولی ذات نابالغان اللہ جلائی والدہ کاتب و صاحب النساء ہمیشہ کاتب رہیں گی ان کی سرپرستی و نگرانی و حفاظت میں ان کے ساتھ نابالغ رہیں گے ولی جائداد آمدنی نابالغان سے (۸۰ لہ) روپیہ ماہوار سپردہر دو ولی ذات بنام پرورش نابالغان کرے گا عقد و تعلیم حسب رائے ہر دو ولی ذات ہوگی۔

پنجم: کچھ جائداد حاجی کفایت اللہ نے مصارف خیر کے لئے بحال تندرستی پہلے وقف کی تھی اس کی تفصیل بھی اسی وصیت نامہ میں بغرض یادگار درج کی اور ایک ہنگلہ نمبری ۱۶۷ قیمتی دس ہزار روپے جدید وقف اس وصیت نامہ میں کیا ہے ہے مقدار ثلث متروکہ سے بدرجہا کم ہے اور یہ سب اوقاف تمام ورثہ کو تسلیم ہیں۔

ششم: تمام اولاد مذکورین گیارہ اشخاص کے نام جدا جدا بتفصیل جائداد غیر منقولہ لکھی ان میں کریم النساء کا نام بھی ہر جگہ بزم مرئہ اولاد لکھا اور اس کے لئے بھی دیگر دختروں کے برابر حصہ جدا گانہ مشخص کیا اگرچہ مکان اور ایک دکان کہ اول سے اس کے نام تھی وہ بھی شامل حصہ کی جس طرح ایک موضع کہ احسان الحق اور ایک موضع ایک مکان کہ فضل حق کے نام اول سے تھے ان کے حصص میں داخل کئے اور لکھا کہ ہم لوگوں نے اپنی تمام اولاد کو یکجا کر کے وصیت نامہ ہذا لکھا اور جو جائداد اولاد کے نام درج ہے ان کی رضا سے تحریر ہوئی کوئی کمی بیشی جائداد میں نہیں نیز لکھا جس جائداد کے محاذ میں جس وارث اولاد کا نام ہے وہ اس جائداد کا مالک ہوگا۔ عنوان فہرست تقسیم میں لکھا جو جائداد غیر منقولہ اولاد کے قبضے میں آئے گی وہ ہر اولاد کے نام کے مقابل درج کی جاتی ہے جس کو تمام اولاد بالغ و ولی نابالغان نے بقدر حصہ شرعی حساب لگا کر قبول و منظور کیا ہے۔

ہفتم: حاجی کفایت اللہ نے اپنی والدہ اللہ جلائی کو جائداد سے کچھ نہ دیا مگر آخر میں اتنا لکھا ہے کہ کاتب نمبر اعرصہ سے (لہ) عہد / ماہواری اپنی والدہ اور ان کی دختر صاحب النساء کے اخراجات کے واسطے دیتا رہا ہے میری خواہش تمام اولاد ذکور و اناث سے ہے کہ مثل میرے مبلغان مذکورہ اپنی جائداد کی آمدنی سے ذکور دو ہر حصہ اناث اکہرا جملہ (ہے) کے رقم والدہ و صاحب النساء کو تان کی حیات

دیتے رہیں۔ ۹/ دسمبر ۲۰۱۳ء کو یہ وصیت نامہ تحریر ہوا اور ۱۳/ دسمبر ۲۰۱۳ء کو حاجی کفایت اللہ موصی نے وفات پائی رجسٹری اس کی بعد موت موصی ۱۸/ دسمبر کو معرفت حافظ عبدالحق پسرکلاں کے ہوئی بعد فوت موصی والدہ موصی اللہ جلائی اپنے حصہ شرعی سدس کی طالب ہوئی نجم النساء اور اس کی اولاد بطنی نے باستناد وصیت نامہ حصہ دینے سے انکار کیا ۱۲/ مئی ۲۰۱۳ء کو اللہ جلائی نے نجم النساء و جملہ اولاد یازدہ گانہ کو مدعا علیہ بنا کر نالاش دائر کی اور عرضی دعوت میں نسبت وصیت نامہ لکھا دستاویز مظہرہ مدعا علیہم کا مدعیہ کو کوئی علم نہیں تاریخ مظہرہ مدعی علیہم کے قبل اور بعد حاجی کفایت اللہ میں قابلیت اظہار ارادہ اور تحریر اور سمجھنے مضمون کی نہ تھی نجم النساء نے اپنے بیان تحریری میں لکھا کہ حاجی کفایت اللہ بہت کم مایہ شخص تھے مدعا علیہا کے سرمایہ سے حاجی کفایت اللہ نے تجارتیں کر کے نفع کثیر حاصل کیا اور جائیداد خرید کیں واقعی مالک جائیداد کی مدعا علیہا ہے، مدعا علیہا نے حسب خواہش شوہر و بنظر رفع نزاع باہم ورثاء بلا لحاظ ملکیت جائیداد خود اور دین مہربا فتنی اپنا برضا مندی جملہ ورثاء مدعا علیہا اور شوہر مدعا علیہا نے وصیت نامہ تحریر کیا جملہ ورثاء اور نیز کریم النساء نے وصیت نامہ تسلیم کر کے موافق حصص مندرجہ وصیت نامہ اپنا اپنا قبضہ جائیداد پر کیا اور کاغذات مال میں اپنا نام درج کر لیا بیان مدعیہ کا بابت نادرستی حواس حاجی کفایت اللہ کے محض غلط ہے جبکہ مشورہ بابت تحریر وصیت نامہ کے ہوا تھا اس وقت بھی مدعیہ نے کہا میرے واسطے کچھ جائیداد نہ چاہئے (ع ۱) ماہوار مجھ کو کافی ہے اب مدعیہ کو استحقاق دعویٰ جائیداد کا نہیں در حالیکہ تمام جائیداد سرمایہ مدعا علیہا سے کفایت اللہ نے پیدا کی تو واقعی جملہ مالک جائیداد مدعا علیہا ہے کفایت اللہ کا اس میں کچھ حق نہیں اگر جائیداد میں کوئی جزء متروکہ حاجی کفایت اللہ قرار پائے اور وصیت نامہ ناجائز ٹھہرے تو بلا دوائے مبلغ (ص) ہزار دین مہربا فتنی ذمگی حاجی کفایت اللہ شرعاً وراثت جاری نہیں ہو سکتی ہنوز تنقیح نہ ہوئی تھی کہ جملہ تیرہ اشخاص فریقین بالغوں کی طرف سے اصالہ اور نابالغوں کی جانب سے ولایت اقرار نامہ ثالثی ۱۳/ اگست ۲۰۱۳ء کو تحریر ہوا جس میں لکھا گیا کہ ہم مقرران کے تنازع بابت تقسیم ترکہ حاجی کفایت اللہ کے ہے ہم سب کی خواہش ہے کہ ثالثان جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ مفصلہ ذیل ترکہ حاجی کفایت اللہ کی تقسیم حسب احکام شرع شریف باہم مقرران کر دیں۔ زردادنی مفصلہ ذیل جو ذمہ حاجی کفایت اللہ مرحوم واجب الادا ہے اس کو منجملہ مقرران کے صرف حافظ عبدالحق ادا کریں گے۔

سید عبدالستار	صراف کانپور	جیون لال
(سا/)	(ماصہ ع/)	(مہ معہ)

علاوہ اس کے اور کوئی دادنی نہیں۔ ثالثان جو فیصلہ جوازی یا ناجوازی وصیت نامہ مناسب سمجھیں کریں ثالثی میں نجم النساء کی درخواست بایں مضمون گزری کہ در واقع مالک جلداد کی مدعا علیہا ہے اگر کوئی جز جلداد متروکہ حاجی کفایت اللہ قرار پائے اور وصیت نامہ ناجائز ہو تو بلا داد (مہ صد) دین مہر یافتہ مدعا علیہا وراثت جاری نہیں ہو سکتی بہ نسبت عذرات مذکورہ تنقیح قائم کی جائے۔ ثالثوں میں اس پر اختلاف ہوا ہر دو کی رائے میں یہ درخواست ناقابل سماعت ہوئی کہ مہر نجم النساء کی بحث امور مفوضہ سے نہیں ایک کی رائے اس کے خلاف ہے کہ اقرار نامہ میں تقسیم حسب احکام شرع شریف کی درخواست نہیں اور تقدیم مہر حکم شرع شریف ہے، اب حضرات علماء کرام سے امور ذیل کا استفسار ہے:

- (۱) کیا وصیت نامہ مذکورہ کلا یا جزء قابل نفاذ ہے؟
- (۲) اگر وصیت نامہ باطل قرار پائے تو جلداد حسب بیان نجم النساء مملوکہ نجم النساء ٹھہرے گی حالانکہ اس کے نام کوئی جزی جلداد نہ تھی یا تمام و کمال ترکہ حاجی کفایت اللہ ہو کر تقسیم ہوگی۔
- (۳) کیا نسبت نادرستی حواس حاجی کفایت اللہ جلائی کا دعویٰ قابل سماعت ہے؟
- (۴) جلداد میں کہ حالت تندرستی حاجی کفایت اللہ سے احسان الحق و فضل حق و کریمین کے نام تھیں وہ انہیں کی ٹھہرے گی یا حسب بیان وصیت نامہ ان کے نام فرضی قرار پا کر شامل تقسیم ہوں گی؟
- (۵) کیا حمید النساء کا مہر (معہ) ہو ناوریہ کہ وہ حیات حمید النساء میں ادا کرو یا گیا حسب تصریح وصیت نامہ مانا جائے گا۔
- (۶) کیا کریم النساء دختر کفایت اللہ قرار پائے گی یا حسب بیان نجم النساء وغیرہ ریبہ۔
- (۷) کیا نجم النساء کی درخواست مذکورہ قابل سماعت ہے ثالثی میں اس کی نسبت کوئی تنقیح قائم کی جائے؟
- (۸) کیا نابالغوں پر ولایت ذات و مال حسب بیان وصیت نامہ رہے گی یا کس طرح؟
- (۹) کیا اللہ جلائی کا دعویٰ نسبت ششم حصہ شرعی صحیح ہے یا ماہوار کے سوا اس کا استحقاق نہیں؟
- (۱۰) زیور طلائی و نقرئی مندرجہ نمبر ۳۱ فہرست اقرار نامہ جسے لکھا ہے کہ بنگال بینک کانپور میں مورث نے امانت رکھا ہے، مگر بموجب مشہور حالت کے وہ زیور متروکہ حمید النساء ہے کس کا قرار پائے گا اور تقسیم مال میں شامل ہوگا یا بحق نابالغان اولاد حمید النساء محفوظ رہے گا۔

(۱۱) زر مجتمع شملہ بینک مذکور نمبر ۴۴ فہرست اقرار نامہ کی نسبت بینک مذکور کے بھیجے حساب سے معلوم ہوا ہے کہ ۱۱ ستمبر ۲۰۰۷ء کو فوت حاجی کفایت اللہ سے دو روز پہلے اس میں سے بارہ ہزار پانسو بارہ روپے حافظ عبدالحق کی معرفت آئے۔ حافظ عبدالحق نے روز روئے ثالثان لانا اس روپے کا مانا اور کہا میں نے اپنے باپ کو لا کر دے دیا مگر اس روپے کا ذکر نہ وصیت نامہ میں ہے نہ کوئی وارث اسے قبول کرتا ہے نہ موصی کا کسی کو دینا ظاہر ہوتا ہے اور نہ اس وقت کی حالت موصی کی اس قدر زر کثیر و تصرف کرنے کے معلوم ہوتی ہے یہ رقم کس حساب میں درج ہوگی۔ بیٹنوا توجروا۔

کاغذات نقول وصیت نامہ و عرضی دعوٰی و بیان تحریری نجم النساء و اقرار نامہ و درخواست نجم النساء بغرض ملاحظہ حاضر ہیں۔

مسئلہ ۱۳۹ (ب): ۳ جمادی الآخرہ ۱۴۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مقدمہ مذکورہ ترکہ حاجی کفایت اللہ میں چند جلسے ثالثان کے قائم ہوئے لیکن بجائے اس کے کوئی امر متنازعہ کا تصفیہ عمل میں آئے تنازعوں کی بحثوں نے روز بروز ترقی پکڑ لی جس کے دیکھنے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مقدمہ پنجایت سے طے نہ ہوگا اور عدالت کے جھگڑوں میں یہ سب جائداد برباد اور تلف ہو جائے گی اور فریقین تباہ ہو خاص کر نابالغین بے زبان اور بے قصور باوجود روئے ترکہ صاحب جائداد ہونے کے خرچہ معینہ ان کا نہیں ملتا خرچہ کی وجہ سے سخت تکلیفیں اٹھا رہے ہیں نہ کوئی تعلیم کا ان کی انتظام ہے اگر اب بھی کوئی انتظام ان کی جائداد کے تحفظ کا نہ ہوا اور یہ جھگڑے طے نہ ہوئے تو یہ مظلوم خالی ہاتھ رہ جائیں گے۔ ان وجوہات پر غور کر کے بعض فریق مقدمہ نے سبقت کی اس امر میں کہ فیما بین کہ مصالحت سے بعض سے چھٹا کر یا بعض کو دلا کر امور متنازعہ کا قلع قمع کر کے آئندہ جھگڑوں کا باب مسدود کرنے کا قصد کیا، چونکہ بالغین مختار ہیں اپنے اپنے حقوق چھوڑنے کے اور کمی و بیشی یعنی دینے کی چونکہ ایسی صورت میں کمی بیشی آنے سے جس کی بعض حصص میں کمی واقع ہوتی رہی اس کا اثر نابالغوں پر ہی پڑتا رہا جس اثر ہر شریک مقدمہ کے حق میں موجب وبال ہے، اور عند اللہ ماخوذی ہے، لیکن انجام کار کی مصلحتوں پر غور کرنے سے ظاہر حال دلالت کرتا ہے کہ اگر مجوزین بالاحاظ اپنے منافع ذاتی اور اغراض نفسانی کے محض بغرض دفع فساد و رفع نزاع باہمی مسلمانوں کے اور نیز بے جاضائع ہونے مسلمانوں کے مال کے بالخصوص تحفظ جائداد نابالغان کے تصفیہ باہمی میں کوشش کریں اور آئندہ جھگڑے پیدا ہونے والوں کو بچانے کی غرض سے جو جو نقصان بظاہر حال نابالغوں کے حصہ جائداد میں واقع ہوتے ہیں حسب ذیل ہیں:

(۱) یہ کہ جائیداد پہلی بھیت کے دکانات و مکانات جواز روئے قیمت کے باعتبار زیادہ اور آمدنی کم ہے لیکن مدعیہ کو اپنی سکونت پہلی بھیت کی وجہ سے نافع ہے اور اس کی خواہش کے موافق دی گئی۔

(۲) مہر مسماۃ نجم النساء زوجہ مورث کا باوجود اقرار نامہ اور وصیت نامہ درج نہ ہونے کے دلایا گیا۔

(۳) خرچہ نالشات ہر دو فریق کا از روئے بیان حلفی ہر فریق کہ جس قدر بیان کریں جملہ جائیداد سے اول منہا ہوا بقے جائیداد از روئے حصص شرعی تقسیم کی جائیگی اور تقرر قیمت اور حصص اس قاعدہ سے قرار پایا ہے جیسا کہ اس سے کچھ زمانہ قبل سب شرکاء کے آپس کی رضامندی سے ایک فہرست تیار کی تھی اور اس وقت بسبب نہ طے پانے بعض نزاع کے ملتوی ہو گیا تھا نفاذ اس کا۔

(۴) جو جائیداد از قسم دھات و دکان و مکان بنام محض ورثاء مسمیان احسان الحق و کریم النساء بالغان و فضل حق نابالغ مورث نے اپنی حالت صحت میں نامزد کر دیا تھا اور ان کی تحریرات بھی باضابطہ ان کے ناموں سے ہو چکی تھی مگر وصیت نامہ اور نیز اقرار نامہ ثالثی میں ان کے مالکوں نے اور فضل حق نابالغ کی طرف سے بولایت شیخ عبدالعزیز کے جن کی ولایت بعض ورثاء کی جانب سے قرار دی گئی ہے بشمول جملہ جائیداد کی جملہ ورثاء پر تقسیم کر دینا قبول و منظور کیا ہے۔

(۵) زر مجتمع شملہ بینک جو نمبری ۴۴ اقرار نامہ کے تحت میں بلا تعداد لکھے بھی اور حساب بینک مذکور کے آنے سے تعدادی بارہ ہزار پانسو بارہ روپیہ حافظ عبدالحق کالانا دو روز قبل وفات مورث کے معلوم ہوا لیکن حافظ عبدالحق اس مجرا دینے سے انکار کرتے ہیں اس بناء پر کہ بوقت دستخط کرنے اقرار نامہ ثالثی کے اس میں سے بعض وارث احسان الحق وغیرہ کو کوئی جز دلانے کے بعد ما بقے کا مطالبہ نہ کرنا بعض ورثاء نے بوعده زبانی یا کسی خاص تحریری رقعہ کے ذریعہ سے قبول و منظور کر لیا ہے آیا اس رقعہ کا بار بحق نابالغان بھی پڑے بخیال مصلحت مرقومہ بالا کے تو کیا حکم رکھتا ہے۔

(۶) بعد ۳۱ اقرار نامہ کے زیر طلائ و نفرتی بنگال بینک میں امانت رکھنا لکھا ہے اور بموجب بیانات مشہورہ کے نابالغان کی والدہ متوفی حمیدن کازیور واسطے نابالغوں کے بینک میں رکھایا تھا اس کی

تقسیم بھی بشمول جملہ ترکہ ہوگی یا بحق نابالغان امانت رہے گا۔

(۷) علاوہ مدت مرقومہ صدر کے اور کسی قسم کا بھی نزع کا تصفیہ بغرض دفع نزع کیا جائے جس میں نابالغان کا کسی قسم کا نقصان متصور ہو اور نیز ہر شش دفعات مذکورہ بالا کے بموجب کرنا بغرض دفع نزع اور تحفظ اموال کے قاعدہ شرعیہ کے خلاف ہو گا یا موافق اور نیز اس میں سعی کرنے والے ماجر ہوں گے یا گنہگار؟ بیان فرمائیے ثواب پائیے۔

الجواب:

نابالغوں خصوصاً یتیموں کا مال آگ ہے انہیں نقصان دینے ولا سخت کبیرہ شیدی کا مرتکب ہے ان کا مال یا ان کے مال میں سے ایک ذرہ دیدہ و دانستہ خود غصب کرنے والا اگرچہ کسی فیصہ کے زور سے ہو یا دوسرے کو دے دینے یا دلا دینے والا یا ان کی ادنیٰ حق تلفی پر ارضی ہونے والا سب شدید عذاب جہنم کے مستحق ہیں۔ حق سبحانہ، و تعالیٰ قرآن عظیم میں فرماتا ہے:

بے شک جو لوگ یتیموں کا مال ناحق کھائیں وہ اپنے پیٹ میں نری آگ بھرتے ہیں اور عنقریب بھڑکتے دوزخ میں غرق ہوں گے۔

"إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَ الْيَتَامَىٰ ظُلْمًا إِنَّمَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ نَارًا ۖ وَسَيَصْلَوْنَ سَعِيرًا" <sup>۱</sup>

کاغذات مقدمہ ملاحظہ ہوئے امور ذیل معلوم رہیں:

اؤّل: جو جلد ادیں احسان الحق و کریم النساء کے نام صحت مورث میں ہو چکی تھیں وہ اب ضرور ان کی نہ رہیں بلکہ ترکہ حاجی کفایت اللہ ہیں کہ وصیت نامہ میں ان کا نام فرضی ہونا لکھا اور انہوں نے تسلیم کیا اور اقرار نامہ میں صراحۃً ان کا ترکہ حاجی کفایت اللہ ہونا مان لیا۔ فضل حق اگر بالغ ہوتا اور اسی طرح قبول کرنا اس کا بھی یہی حال ہوتا مگر وہ نابالغ ہے اور کوئی ولی کوئی وصی کوئی حاکم نابالغ کے مال میں اس کا نام فرضی ہونا مان لینے کا اختیار نہیں رکھتا وصیت نامہ میں حاجی کفایت اللہ کا لکھوانا اصلاً قابل التفات نہیں، کیا کوئی شخص کوئی جلد ادہبہ یا بیع کر کے مدعی ہو کہ یہ انتقال فرضی تھا تو صرف اس کے کہنے سے مان لیا جائے گا ہر گز نہیں۔ اور یہ شبہ کہ روپیہ حاجی کفایت اللہ کا تھا اس نے خرید کر اپنے پسر نابالغ کے نام جلد اد کی جب تک چاہادی اب نہیں دیتا محض مہمل و بے معنی ہے اگر اس کا ثبوت مان بھی لیا کہ روپیہ در حقیقت حاجی متونی کا تھا نابالغ کو اس کی ماں یا اور کسی سے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱۰/۴

پہنچا تھا تو اس سے جائیداد مذکور بھی متوفی کا ہونا کیونکر لازم آیا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے:

لا یلزم من الشراء من مال الاب ان یکون البیع للاب۔ <sup>۱</sup>	باپ کے مال سے خریداری سے لازم نہیں آتا کہ بیع باپ کے لئے ہو۔ (ت)
--	--

باپ جو چیز اپنے نابالغ بچے کے نام خریدے وہ اس کے لئے ہیہ ہوتی ہے اور باپ ہی کے قبضہ سے نابالغ کی ملک ہو جاتی ہے۔ ردالمحتار جلد ۲ ص ۷۷۴:

الاب اشتری لها فی صغرها اوبعد ما کبرت وسلم اليها وذلك فی صحة فلا سبیل للورثة علیه ویکون للبنت خاصة <sup>۲</sup> اھ منھ۔	باپ نے اپنی بچی کے لئے اس کی صغریٰ میں یا اس کے بالغ ہونے کے بعد کچھ خریدار اور اس کے سپرد کر دیا اور یہ کام اس نے اپنی صحت کے زمانے میں کیا تو دیگر وارثوں کا اس پر کوئی حق نہیں وہ بیٹی کے لئے خاص ہوگا (منح) (ت)
---	---

عقود الدرر ج ۲ ص ۲۸۰ و ۲۸۱:

ذكر فی الذخيرة والتجنيس، امرأة اشتريت ضیعة لولدها الصغیر من مالها وقع الشراء للام لانها لا تملك الشراء للولد وتكون الضیعة للولد لان الامر تصیر واهبة والامر تملك ذلك ويقع قبضا عنه، احكام الصغار من البيوع <sup>۳</sup> ۔	ذخیرہ اور تجنیس میں مذکور ہے کسی عورت نے نابالغ بیٹے کے لئے اپنے مال سے جائیداد خریدی تو وہ خریداری ماں کے لئے واقع ہوگی کیونکہ وہ اولاد کے لئے خریداری کی مالک نہیں اور جائیداد بیٹے کے لئے ہوگی کیونکہ ماں ہیہ کرنے والی ہوگئی اور وہ اس کی مالک ہے اور جائیداد پر قبضہ بیٹے کی طرف سے واقع ہوگا، احکام الصغار من البيوع۔ (ت)
---	---

تو موضع و مکان جو متوفی نے فضل حق نابالغ کے نام خرید ا اگرچہ روپیہ متوفی ہی کا تھا فضل حق کی

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الخیریۃ کتاب البیوع دارالمعرفۃ بیروت ۱/۲۱۹

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب العاریۃ داراحیاء التراث العربی بیروت ۴/۵۰۶

<sup>۳</sup> العقود الدررۃ کتاب الوصایا باب الوصی ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/۳۳۷

بلک ہو گیا اب اس کا نام فرضی بتانا اس بہہ سے رجوع کرنا ہے اور اولاد کو بہہ کر کے رجوع باطل محض و نامسموع۔ در مختار جلد ۴ ص ۹۱:

لووہب لذی رحم محرم منہ نسباً ولودمیاً او مستامناً لیرجع <sup>۱</sup>	اگر کسی نے اپنے نسب ذی رحم کو بہہ کیا اگرچہ وہ ذمی یا مستامن ہو تو با رجوع نہیں کر سکتا۔ (ت)
--	--

در مختار جلد ۴ ص ۹۲:

لوکانا ای العبد و مولاہ ذارحم محرم من الواہب فلا رجوع اتفاقاً <sup>۲</sup>	اگر وہ دونوں یعنی غلام اور اس کا مالک واہب کے ذی رحم محرم ہوں تو بالاتفاق رجوع نہیں ہو سکتا۔
--	--

پس فرض ہے کہ جو موضع و مکان فضل حق کے نام تھے وہ خاص اس کے سمجھے جائیں اور اس تقسیم سے جدا رہیں اور وہ باقی تمام متروکہ کہ کفایت اللہ میں برابر کا حصہ دیا جائے۔

حاجی: نجم النساء اقرار نامہ میں صراحۃً مان چکی ہے کہ ان تین رقوم مصرحہ اقرار نامہ کے سوا اور کوئی دادنی ذمہ حاجی کفایت اللہ نہیں تو اس کا دعویٰ مہر ساقط ہو گیا بالغین اختیار رکھتے ہیں کہ باوصف سقوط دعویٰ بھی اس کا بار اپنے سر لیں مگر کسی نابالغ پر اس کا بار ڈالنا اپنے سر عذاب الہی کا وبال لینا ہے۔

حاجی: اس سوال میں سائل نے مہر حمید النساء والدہ نابالغان کا ذکر نہ کیا۔ سوال اول میں اس کا تذکرہ تھا اور ملاحظہ وصیت نامہ سے ظاہر ہوا کہ حاجی کفایت اللہ نے اس کا مہر (ماصہ عہ) کا ظاہر کیا اور یہ کہ وہ ان کی حیات میں ادا کر دیا گیا، مگر کبھی مدیون کا قول خفت مقدار دین یا اس کے ادا کر دینے کے بارے میں مقبول نہیں ہو سکتا اگر گواہان عادل شرعی سے حمید النساء کا مہر ادا ہو جانا ثابت ہے فبہا ورنہ لازم کہ مہر مثل تک حمید النساء کا مہر قائم اور اس میں سے چہارم حصہ شوہر اور ایک حصہ کریم النساء بالغہ (جبکہ وصیت نامہ کو تسلیم کر چکی ہو) ساقط کر کے باقی اولاد نابالغان حمید النساء کے حصے ان نابالغوں کو دیئے جائیں۔

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتہبی دہلی ۱۶۳/۲

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتہبی دہلی ۱۶۳/۲



رابعاً: زر شملہ بنک کی نسبت اگر گواہان عادل شرعی سے ثابت ہو کہ یہ روپیہ بنک سے لانے کے لئے حاجی کفایت اللہ نے حافظ عبدالحق کو مامور کیا تھا جب تو حافظ عبدالحق کا بیان کہ میں نے اپنے والد کو لا کر دے دیا حلف کے ساتھ قبول کر لیا جائے گا کہ اب وہ وکیل ہوا اور وکیل امین ہے اور امین کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہے ورنہ اس میں سے بھی حصہ نابالغان ہر گز نہیں چھوٹ سکتا، بعد اس تحریر کے دوسرے جلسے میں حافظ عبدالحق نے اقرار کیا کہ وہ روپیہ شملہ بنک سے لایا اپنے نام سے بنک میں جمع کر دیا تو وہ اس روپے کا متغلب ہوا بقیہ ورثہ کا حصہ اس کے ذمے عائد ہے بالغوں کو چھوڑ دینے کا اختیار ہے، یتیموں کا حق کوئی نہیں چھوڑ سکتا، اس کا بیان کہ ساڑھے تین ہزار والد نے اس کا قرضہ ادا کرنے کو اسے دیئے ہر گز مقبول نہیں، بلکہ بالفرض اگر گواہان شرعی سے ثابت بھی ہو جائے کہ حاجی کفایت اللہ نے اپنے مرض مذکور میں اتنے ہزار حافظ عبدالحق کو دے دیئے کہ اپنا قرضہ ادا کر لو جب بھی نابالغوں کا حصہ اور نیز ان بالغوں کا جو اس دینے کو جائز نہ رکھیں دینا آئے گا کہ بہہ مرض میں وصیت ہے اور وارث کے لئے وصیب بے اجازت ورثہ نافذ نہیں ہو سکتی وارث موصی لہ جو کچھ قبل موت موصی تصرف میں لا چکتا ہے بعد موت موصی جو ورثہ اجازت نہ دیں ان کا حصہ واپس دینا پڑتا ہے، در مختار جلد پنجم ۶۶۷:

اعتاقہ ومحاباتہ وھبتہ ووقفہ وضمانہ کل ذلک حکمہ کحکم وصیۃ <sup>۱</sup>	مرض الموت کے مریض کا آزاد کرنا، کم قیمت پر بیچنا، بہہ کرنا، وقف اور ضمان سب کا حکم وصیت کے حکم کی مثل ہے۔ (ت)
---	---

ایضاً ص ۶۴۴:

لا لوارثہ الابا جازۃ ورثتہ لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لا وصیۃ لوارث الا ان یجیزہا الورثۃ <sup>۲</sup>	وارث کے لئے وصیت نہیں سوائے دیگر وارثوں کی اجازت کے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی وجہ سے کہ وارث کے لئے وصیت نہیں مگر یہ کہ دیگر ورثاء اس کی اجازت دے دیں۔ (ت)
---	--

عالمگیری جلد چہارم ص ۱۴۱:

مریض وہب غلاماً لامرأۃ فقبضتہ	مریض نے اپنی بیوی کو غلام بہہ کر دیا بیوی نے اس پر
-------------------------------	--

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض مطبع مجتہائی، دہلی ۲/ ۳۷۷<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتہائی، دہلی ۲/ ۳۱۹

واعتقته ثم مات المريض فالتحق نافذ وتتضمن القبية كذا في خزانة المفتين <sup>1</sup> ۔	قبضہ کیا اور آزاد کر دیا۔ پھر مریض مر گیا تو عتق نافذ ہوگا اور بیوی اس کی قیمت کی ضامن ہوگی۔ یوں ہی خزانۃ المفتین میں ہے۔ (ت)
---	---

در مختار جلد ۲ ص ۷۱۲:

اقر في مرض موته لوارثه يؤمر في الحال بتسليمه الى الوارث فاذا مات يردده بزازية، وفي القنية، تصرفات المريض نافذة وانما تنقض بعد الموت <sup>2</sup> ۔	مریض نے اپنی مرض الموت میں کسی وارث کے لئے کچھ اقرار کیا تو اسی وقت وہ شئی وارث کے سپرد کرنے کا حکم دیا جائے گا۔ پھر جب مریض ہو گیا تو وارث وہ شئی واپس لوٹائے گا (بزازیہ) اور قنیہ میں ہے کہ مریض کے تصرفات نافذ ہوتے ہیں البتہ اس کے مرنے کے بعد ٹوٹ جاتے ہیں۔ (ت)
--	--

کفن و دفن بقدر مسنون میں جو روپیہ صرف کیا وہ ضرور مجرا ہوگا باقی فاتحہ درود و خیرات سوم وغیرہ کے مصارف صرف اس طرف کرنے والے پر پڑیں گے اجازت نہ دینے والے ورثہ پر نہ آئیں گے خصوصاً یتیم بچے کہ ان کے حصے مطلقاً محفوظ ہیں نہ ان کی طرف سے کوئی اجازت دے سکتا ہے۔ طحاوی حاشیہ در مختار جلد چہارم:

التجهيز لا يدخل فيه السبح والصديّة والجمع و الموائد لان ذلك ليس من الامور اللازمة فالفاعل لذلك ان كان من الورثة يحسب عليه من نصيبه و يكون متبرعا وكذا لو كان اجنبيا <sup>3</sup> ۔	تجہیز میں فاتحہ، درود و خیرات، لوگوں کو جمع کرنا اور کھانے کا اہتمام وغیرہ داخل نہیں ہیں کیونکہ یہ ضروری امور میں سے نہیں ہیں لہذا یہ امور بجالانے والا اگر وارثوں میں سے ہے تو اس کے حصہ سے مجرا ہوگا اور اس میں احسان کرنے والا ہوگا۔ ایسا ہی حکم اجنبی کا بھی ہے۔ (ت)
--	--

تو صرف بقیہ چھ ہزار سے حصہ نابالغان دینا کافی نہیں بلکہ کفن و دفن بقدر سنت میں جو دس بیس روپے صرف ہوں مجرا کر کے باقی پورے بارہ ہزار پانسو بارہ ہیں کامل حصص نابالغان دیا جانا لازم ہے

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الہبۃ الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۴/۲۰۲

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الاقرار باب اقرار المريض مطبع مجتبائی دہلی ۲/۱۳۷

<sup>3</sup> حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض المکتبۃ الحبیبیہ کوئٹہ ۴/۳۶۷

شیخ حبیب اللہ کا مطالبہ جانے اور حافظ عبدالحق، وعدہ کرنے اور خط لکھنے والے جانیں اور حافظ عبدالحق، یتیموں پر ان باتوں کا کچھ اثر نہیں پڑ سکتا۔ احسان الحق کو اگر ہزار بچے ہیں وہ اس کے حصے میں مجرا ہوں گے، شیخ حبیب اللہ کا مطالبہ ترکہ پر نہیں۔

خامساً: زیور امانت بنگال بینک کا معاملہ شہادت عادلہ پر ہے اگر ثابت ہو کہ وہ ملک حمید النساء تھا تو اس میں نابالغوں کے حصے بحق نابالغان محفوظ رکھے جائیں گے اور اگر ملک حاجی کفایت اللہ ثابت ہو تو سب ورثہ پر تقسیم ہوگا۔

سادساً: خرچہ نالشات بقدر ضروری و معمولہ جو کچھ نابالغوں کی طرف سے ان کے کسی ولی یا وصی شرعی نے بلا اسراف اٹھایا وہ ضرور نابالغوں پر پڑے گا اس سے زائد ایک پیسہ ان پر ڈالنا حرام ہے نابالغین مختار ہیں کہ آپس میں اپنے حقوق کا جس طرح چاہیں فیصلہ کر لیں۔

سابقاً: تشخیص قیمت جائداد و تعیین حصص وغیرہ کسی امر میں کوئی نقصان نابالغوں کی طرف رکھنا محض حرام قطعی ہے اور اللہ واحد قہار ان کی طرف سے حساب لینے والا ہے اصل احکام شرعیہ یہ ہیں باینمہ اگر ولی نابالغان اور ان کے حقیقی خیر خواہ اہل ایمان یقینی قطعی طور پر بلا شک و شبہ و بلا مکرو حیلہ جانیں کہ یہ تصفیہ ہی نابالغوں کے حق میں خیر ہے اور اس میں جو نقصان ان بیکس مظلوموں کو پہنچتا ہے وہ اس نقصان عظیم سے ہلکا ہے جو بحال عدم تصفیہ یقیناً انہیں پہنچنے والا ہے تو شریعت مطہرہ کا قاعدہ ہے کہ:

من ابتلی بلیتین اختار اھونھما <sup>1</sup>	جو شخص دو بلاؤں میں مبتلا ہو ان میں سے ہلکی کو اختیار کرے۔
--	--

ایسی صورت محض مجبوری و ضرورت میں جو نابالغوں کی اصلاح چاہے گا اور وہ ایسا ہوگا جیسا آکلہ پیدا ہونے پر ہاتھ یا پاؤں کاٹ دینا کہ یہ معاملہ بالغ و نابالغ سب کے ساتھ روا ہے کہ فساد عظیم کا فساد قلیل سے دفع ہے۔

"وَاللّٰهُ يَعْلَمُ الْمُفْسِدَ مِنَ الْمُصْلِحِ" <sup>2</sup>	اللہ خوب جانتا ہے کہ کون مفسد ہے اور کون اصلاح چاہتا ہے۔
--	--

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱/۱۳۳

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۲/۲۲۰

ادب الاوصیاء جلد ۲ ص ۲۰۸:

<p>ذكر في الخأنية والخلصة والعمادية والحافضية. انه لا يجوز ان يصالح الوصى بأقل من الحق ان كان الخصم مقرا به ومقضيأ عليه اولللموصى بيينة عأدلة عليه والاجأز لانه في الاول متلف لبعض الحق فلا يجوز وفي الثأني محصل للبعض بقدر الامكان وفيه من النظر مالا يخفى فيجوز-<sup>1</sup></p>	<p>خانیہ، خلاصہ، عمادیہ اور حافظیہ میں مذکور ہے وصی کے لئے جائز نہیں کہ وہ حق سے کمتر پر صلح کرے جبکہ خصم اقراری ہو اور اس پر فیصلہ ہو چکا ہو یا موصی کے پاس عادل گواہ موجود ہوں ورنہ جائز ہے کیونکہ پہلی صورت میں وصی بعض حق کو برباد کرنے والا ہے لہذا جائز نہیں، اور دوسری صورت میں وہ مقدور بھر بعض کو حاصل کرنے والا ہے اور اس میں نگرانی موجود ہے، جیسا کہ پوشیدہ نہیں، لہذا جائز ہے۔ (ت)</p>
--	---

اسی میں ہے ص ۲۰۹:

<p>فيه تحصيل بعض الحق للیتیم في حال توی كله فلا شك في خيريته-<sup>2</sup></p>	<p>اس یتیم کے بعض حق کو حاصل کرنا ہے جبکہ تمام ہلاک ہو رہا ہے تو اس کے خیر ہونے میں کوئی شک نہیں (ت)</p>
---	--

اسی میں ہے ص ۲۸۷:

<p>ذكر في النوازل والخأنية، سلطان نزل دار الوصى فقيل له ان لم تعط السلطان شيئاً استولى على الدار والعقار فأعطى له شيئاً من العقار قال ابوالقاسم يجوز مصأنته<sup>3</sup>-</p>	<p>نوازل اور خانیہ میں مذکور ہے کوئی بادشاہ وصی کے گھر میں وارد نہ ہوا اور وصی کو کہا گیا کہ اگر تو نے بادشاہ کو کچھ نہ دیا تو وہ مکان اور جائیداد پر قبضہ کر لے گا چنانچہ وصی نے اس کو کچھ جائیداد دی۔ ابوالقاسم نے فرمایا وصی کا یوں نرمی کرنا جائز ہے۔ (ت)</p>
--	---

احکام الصغار جلد دوم ص ۷۳ و ۷۴:

<sup>1</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الصلح اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۲۰۸<sup>2</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الصلح اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۲۰۹<sup>3</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الضمان اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۲۸۷

هو قول ابن سلمة وهو استحسان وعن الفقيه ابى الليث عن ابى يوسف رحمه الله انه كان يجيز للاوصياء المصانعة في اموال اليتامى واختيار ابن سلمة موافق لقول ابى يوسف وبه يفتى واليه اشار في كتاب الله تعالى (اما السفينة فكانت لمسكين يعملون في البحر فاردت ان اعيبها) اجاز العيب في مال اليتيم مخافة اخذ المتغلب ذكره قاضى خان في وصايا فتاويه. وفيها ايضا وصى انفق على باب القاضى من مال اليتيم فاعطى على وجه الاجازة لايضمن. قال محمد بن الفضل رحمه الله لايضمن مقدار اجر المثل والغبن اليسير وما اعطى على الرشوة كان ضامنا وفيها رجل مات واوصى الى امرأته وترك ورثة صغارا فنزل سلطان جائرا دارهم فقيل لها ان لم تعطه شيئا استولى على الدار والعقار فاعطته شيئا من العقار قالوا

وہ ہی قول ابن سلمہ کا ہے اور وہ استحسان ہے۔ فقیہ ابواللیث سے بحوالہ امام ابویوسف علیہ الرحمہ منقول ہے کہ وہ یتیموں کے مال میں نرمی اختیار کرنے کی وصیوں کو اجازت دیتے تھے۔ ابن سلمہ کا مختار امام ابویوسف علیہ الرحمہ کے قول سے موافقت رکھتا ہے اور اسی کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی کتاب میں اسی کی طرف اشارہ ہے "وہ جو کشتی تھی وہ کچھ محتاجوں کی تھی کہ دریا میں کام کرتے تھے تو میں نے چاہا کہ اس کو عیب دار کر دوں" اس میں کسی جابر کے قبضہ کے ڈر سے یتیم کے مال کو عیب دار کرنے کی اجازت ہے۔ اس کو قاضی خان نے اپنے فتاویٰ کی کتاب الوصایا میں ذکر کیا ہے۔ اسی میں یہ بھی ہے کہ وصی نے قاضی کی پکھری میں یتیم کا مال خرچ کیا۔ اگر بطور اجارہ دیا ہے تو ضامن نہیں ہوگا۔ محمد بن فضل علیہ الرحمہ نے کہا کہ مثلی اجرت اور غبن سیر کی حد تک ضامن نہیں ہوگا۔ لیکن اگر اس نے یتیم کا مال بطور رشوت دیا ہے تو ضامن ہوگا۔ اسی میں ہے کہ ایک مرد فوت ہوا اور اس نے اپنی بیوی کو وصی مقرر کیا اور چھوٹے ورثاء بھی چھوڑے، پھر کوئی جابر بادشاہ ان کے گھر میں اترا اور اس عورت کو کہا گیا کہ اگر تو نے بادشاہ کو کچھ نہ دیا تو وہ پورے گھر اور جائیداد پر جبراً قبضہ کر لے گا۔ چنانچہ عورت نے جائیداد میں سے کچھ بادشاہ کو دے دیا تو مشائخ نے

یجوز مصانعتها <sup>۱</sup> ۔	کہا کہ اس کی یہ نرمی جائز ہے۔ (ت)
------------------------------	-----------------------------------

یہ اسی حالت میں ہے جبکہ نہ ماننے میں اس سے عظیم تر نقصان پہنچنے کا یقین ہو، فقط موہوم ضرر کے لئے موجود مان لینا حلال نہیں۔ پھر بھی فرض قطعی ہے کہ جہاں تک ممکن ہو عرق ریزی کی جائے کہ یہ ظلم ان بیگموں پر سے دفع ہو یا جتنا کم ہو سکے کم ہو۔ پھر بھی یہ جواز صرف ادھر سے رہے گا وہ ظالمین جو اس طرح دبا کر یتیموں کا حق لیں گے ان کے لئے وہ خالص آتش جہنم ہے وہ سخت عذاب الہی کے لئے مستعد رہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ، واللہ سبخنہ وتعالیٰ اعلم

جواب سوال ششم: کریم النساء کا جبکہ کسی اور شخص کی دختر ہو نامعروف و مشہور و ثابت نہیں اور وہ اپنے آپ کو دختر حاجی کفایت اللہ کہتی ہے اور اس کی عمر اس کی قابلیت رکھتی ہے تو ایسی حالت میں قطع نظر تمام تحریرات و خطوط کفایت اللہ کے صرف یہ وصیت نامہ جسے یہ لوگ جو کریم النساء کے نسب پر معترض ہیں تسلیم کر رہے ہیں دلیل کافی و حجت وافی تھا جس کے بعد معترضین کا اعتراض ہر گز مسموع نہ ہوتا اور وہ ضرور دختر حاجی کفایت اللہ قرار پائی کہ وصیت نامہ میں جا بجا اولاد، اپنی اولاد، ہماری اولاد لکھ کر انہیں کے نام کی فہرست میں کریم النساء کو بھی مثل دیگر دختران داخل کیا اور سب کو حصہ شرعی بلا کم و بیش پہنچنا لکھا۔ در مختار میں ہے:

وان اقر الغلام مجهول النسب في مولده في بلد هو فيها وهما في السن بحيث يولد مثله لمثله انه ابنه و صدقه الغلام لومميز او الالم يحتج لتصديقه كما امر حينئذ ثبت نسبه ولو المقر مريضاً واذا ثبت شارك الغلام الورثة <sup>۲</sup> ۔	اگر کسی نابالغ لڑکے کے بارے میں جس کا نسب معلوم نہیں اس کے وطن میں یا اس شہر میں جس میں وہ وارد ہے یہ اقرار کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے در انحالیکہ دونوں کی عمر ایسی ہے کہ اس جیسا اس کا بیٹا ہو سکتا ہے اور لڑکے نے اس کی تصدیق کر دی جبکہ لڑکا باتمیز ہو ورنہ اس کی تصدیق کی ضرورت نہیں، جیسا کہ گزر چکا ہے، چنانچہ صورت مذکورہ میں اس کا نسب ثابت ہو جائے گا اگر اقرار کرنے والا مریض ہو جب نسب ثابت ہو گیا تو وہ لڑکا باقی وارثوں کا شریک ہوگا۔ (ت)
---	---

<sup>۱</sup> جامع احکام الصغار علی ہامش جامع الفصولین فی مسائل الوصایا اسلامی کتب خانہ کراچی ۳/۲ و ۴

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الاقراء باب اقراء المریض مطبع مہتابی دہلی ۱۳/۲

نہ کہ خود سب معترضین و غیر معترضین اقرار نامہ میں بالاتفاق اسے بنت حاجی کفایت لکھ چکے تو اب اس کے دختر کفایت اللہ ہونے میں کوئی شک نہیں وہ مثل دیگر دختران نہ بذریعہ وصیت بلکہ بوجہ وراثت حصہ پائے گی۔

جواب سوال ہشتم: وصیت نامہ جہاں تک نابالغوں یا ان وارثوں کے حقوق پر جو اسے جائز نہیں رکھتے اثر رسان ہے مردود و باطل ہے جو بالغ وارث اسے مان رہے ہیں صرف ان کے باہمی حقوق پر اس کا اثر مقبول ہو سکتا ہے۔ درمختار میں ہے:

لم تجز اجازة صغیر و مجنون ولو اجاز البعض ورد البعض جاز علی المجیز بقدر حصته <sup>۱</sup>	نابالغ اور مجنون کی اجازت جائز نہیں۔ اگر بعض وارثوں نے اجازت دی اور بعض نے انکار کیا تو اجازت دینے والے پر اس کے حصہ کی مقدار میں جائز ہے۔ (ت)
--	--

وصیت نامہ میں ماں کو حصہ مادری اصلاً نہ دیا اور وہ اس پر راضی نہیں نابالغ کا موضع و مکان اسم فرضی ٹھہرا کر تقسیم میں شامل کر لیا اور یوں اسی کے مال سے اس کا حصہ پورا کیا اور یہ محض ظلم ہے نابالغوں کے مال کا مہر ایک خفیف مقدار بتا کر وہ بھی ادا ہو جانا لکھا یہ ہر گز بے یقینہ عادلہ مقبول نہیں، لہذا تقسیم وصیت نامہ واجب الرد ہے بلکہ فضل حق کا موضع و مکان خالصاً اسی کو دے۔ حمید النساء کا مہر ادا ہو جانا گواہان عادل شرعی سے ثابت نہ ہو تو مہر مثل تک ادا کرے پھر جو کچھ مترکہ حاجی کفایت اللہ منقول و غیر منقول ہے سب سے اس کی ماں کو چھٹا اور نجم النساء کو آٹھواں دیکر باقی سب بیٹوں اور مع کریم النساء سب دختروں پر "لِلَّذِکْرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثٰیٰ" <sup>۲</sup> (مذکر کا حصہ دو مؤنثوں کے حصے کے برابر ہے۔ ت) از سر نو تقسیم کریں نابالغوں کے حصے بلا تقسیم یک جا رہیں نابالغوں کے حصے کا انہیں اختیار ہے جس طرح چاہیں باہم تصفیہ کر لیں۔ واللہ سببحنہ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۴۰: از پٹنہ محلہ لودی کٹرہ مرسلہ جناب قاضی عبدالوحید صاحب  
۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مرض الموت میں جو چیز ہبہ کی جائے اس پر احکام ہبہ کے ہوں گے یا وصیت کے؟

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۱۹

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۴/ ۱۱

## الجواب:

ہبہ اگرچہ مرض الموت میں ہو حقیقتہً ہبہ ہے تمام شرائط ہبہ درکار ہوں گی بلا قبضہ تمام نہ ہوگا مشاع ناجائز ہوگا واہب اگر قبل قبضہ کالہ موہوب لہ انتقال کر جائے ہبہ باطل ہو جائے گا غرض وہ ہبہ ہے اور اسی کے احکام رکھتا ہے مرض الموت میں ہونے کا صرف اتنا اثر ہے کہ وارث کے لئے مطلقاً اور اجنبی کے واسطے ثلث باقی بعد ادائے دیون سے زیادہ میں بے اجازت دیگر ورثہ نافذ نہ ہوگا اجازت وارث عاقل بالغ نافذ التصرف کی بعد وفات مورث درکار ہے اس کی حیات میں اجازت دینی نہ دینی بیکار ہے۔ پس اگر مورث مثلاً اپنے پسر کو اپنے مرض الموت میں کوئی شئی ہبہ کرے اور قبضہ بھی پورا کرادے اور اس کے انتقال کے بعد دیگر ورثہ اسے نہ مانیں وہ یکسر باطل ہو جائے گا اور بعض مانیں اور بعض نہ مانیں تو اس نہ ماننے والے کے حصے کے لائق باطل قرار پائے گا۔ نویر الابصار در مختار میں ہے:

ہبتہ و وقفہ و ضمانہ کو وصیۃ فیعتبر من الثلث۔ <sup>۱</sup>	مریض کا ہبہ، وقف اور ضمان اس کی وصیت کی مثل ہے، لہذا ایک تہائی میں سے معتبر ہوں گے۔ (ت)
---	---

رد المختار علی الدر المختار میں ہے:

قوله وهبتہ ای اذا اتصل بها القبض قبل موته. اما اذا مات ولم يقبض فتبطل الوصیۃ لان هبة المریض هبة حقیقة وان كانت وصیۃ حکماً كما صرح به قاضیخان وغیرہ اھ طحاوی عن المکی. قوله حکمہ کحکم وصیۃ ای من حیث الاعتبار من الثلث لا حقیقة الوصیۃ لان الوصیۃ ایجاب بعد الموت وھذہ	ماتن کا قول "وراس کا ہبہ" اس سے مراد یہ ہے کہ واہب کی موت سے پہلے قبضہ اس کے ساتھ مقترن ہو جائے لیکن اگر وہ مر گیا اور اس پر قبضہ نہ ہوا تو وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ مریض کا ہبہ در حقیقت ہبہ ہی ہے اگرچہ باعتبار حکم کے وصیت ہے، جیسا کہ قاضیخان وغیرہ نے اس کی تصریح فرمائی اھ طحاوی میں بحوالہ مکی منقول ہے کہ ماتن کا قول "اس کا حکم وصیت کے حکم کی مثل ہے" یعنی
---	--

<sup>۱</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض مطبع مجتہدی دہلی ۲/۳۷۷



التصرفات منجزة في الحال زيلعي <sup>1</sup> ۔	ایک تہائی سے اعتبار کرنے کی حیثیت سے نہ کہ حقیقت وصیت کے اعتبار سے اس لئے کہ وصیت ایسے ایجاب کو کہتے ہیں جو موصی کی موت کے بعد ثابت ہوتا ہے جبکہ یہ تصرفات فی الحال نافذ ہیں، زیلعی۔ (ت)
--	--

در مختار میں ہے:

لا لوارثة الا باجزة ورثته وهم كبار عقلاء فلم تجز اجازة صغير ومجنون ولو اجاز البعض ورد البعض جاز على المجهيز بقدر حصته <sup>2</sup> ۔	وارث کے لئے وصیت نہیں سوائے اس کے کہ دیگر ورثاء اس کی اجازت دیں در اس حالیکہ وہ ورثاء عاقل و بالغ ہوں چنانچہ نابالغ اور مجنون کی اجازت جائز نہیں، اگر بعض نے اجازت دی اور بعض نے رد کر دیا تو اجازت دینے والے پر بقدر اس کے حصہ کے جائز ہوگی۔ (ت)
--	---

تنویر الابصار ودر مختار میں ہے:

انما يصح قبولها بعد موته لان اوان ثبوت حكمها بعد الموت فبطل قبولها وردھا قبله <sup>3</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔	وصیت کو قبول کرنا موصی کی موت کے بعد ہی صحیح ہوتا ہے کیونکہ وصیت کے حکم کے ثبوت کا وقت موصی کی موت کے بعد ہے لہذا اس کی موت سے پہلے وصیت کو قبول کرنا اور رد کرنا باطل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

مسئلہ ۱۴۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر واہب مرض الموت میں اپنی جزیائل املاک کو کسی ایک وارث کی بلا رضامندی دیگر ورثاء کے ہبہ کر دے تو یہ صحیح ہوگا یا نہیں؟ بیّنوا توجروا۔

الجواب:

یہ ہبہ حقیقہً ہبہ اور حکماً وصیت ہے، اگر واہب نے اپنی وصیت میں موہوب لہ کو قابض نہ کر دیا یا شئی قابل تقسیم مشاع و مشترک تھی اور بلا تقسیم قبضہ کر دیا اور مر گیا جب تو ہبہ محض باطل ہو گیا کہ اجازت ورثہ سے بھی نافذ نہیں ہو سکتا۔ در مختار موانع الرجوع میں ہے:

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۳۵

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۳۱۹

<sup>3</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۳۱۹

البیم موت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبله بطل <sup>۱</sup> ۔	میم سے مراد یہ ہے کہ سپردگی کے بعد واہب اور موہوب لہ میں سے کسی ایک کا مر جانا، اگر سپردگی سے پہلے مر گیا تو عقد ہبہ باطل ہو گیا۔ (ت)
--	---

اور اگر حیات واہب میں باذن واہب قبضہ کاملہ یا شییٰ غیر قابل تقسیم پر مشتملاً قبضہ ہو لیا تو اب اس ہبہ کا نفاذ موت واہب کے بعد اجازت صحیحہ باقی ورثہ پر موقوف ہے صحت اجازت کے لئے اجازت دہندہ کا عاقل بالغ ہونا ضرور ہے اگر باقی وارث سب عاقل بالغ ہیں اور سب نے بعد موت مورث اس ہبہ کو جائز رکھا تمام وکمال نافذ ہو جائے گا اور اگر بعض نے اجازت دی اور بعض نے نہ مانا یا بعض اجازت دہندہ نابالغ یا مجنون تھے تو صرف اسی عاقل بالغ مجیز کے حصے کے قدر نفاذ پائے گا باقی نافذ نہ ہوگا اور ہبہ شیوع کہ بعض ورثہ کی عدم اجازت سے پیدا ہوا باقی میں نفاذ ہبہ کو منع نہ کرے گا کہ شیوع وہ مبطل ہبہ ہے جو ابتدا سے ہونہ شیوع طاری کی بعد کو لاحق ہو۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

قال (ای محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ) فی الاصل ولا تجوز هبة المريض ولا صدقته الا مقبوضة فاذا قبضت جازت من الثلث واذا مات الواهب قبل التسليم بطلت يجب ان يعلم بان هبة المريض هبة عقد او ليست بوصية واعتبارها من الثلث ما كانت لانها وصية معنى لان حق الورثة يتعلق بمال المريض وقد تبرع بالهبة فيلزم تبرعه بقدر ما جعل الشرع له وهو الثلث واذا كان هذا التصرف هبة عقدا شرط له سائر شرائط الهبة ومن جملة شرائطها	امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اصل میں کہا کہ مریض کا ہبہ اور صدقہ جائز نہیں مگر اس وقت جبکہ اس پر قبضہ کر لیا گیا ہو پس اگر اس پر قبضہ ہو گیا تو ایک تہائی میں جائز ہوگا، اور اگر واہب سپردگی سے پہلے مر جائے تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔ یہ جاننا ضروری ہے کہ مریض کا ہبہ عقد کے اعتبار سے ہبہ ہے وصیت نہیں ہے۔ اور اس کا ایک تہائی سے اعتبار کرنا اس وجہ سے نہیں کہ وہ باعتبار معنی کے وصیت ہے بلکہ اس وجہ سے ہے کہ وارثوں کا حق مریض کے مال کے ساتھ وابستہ ہو گیا ہے اور مریض نے ہبہ کے ساتھ تبرع کیا ہے تو اس کا تبرع صرف اسی حد تک لازم ہوگا جو شرع نے اس کے لئے مقرر کی ہے
---	---

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الهبة باب الرجوع فی الهبة مطبع مجتہبی، ج ۲/ ۱۶۱

قبض الموهوب له قبل موت الواهب كذا في المحيط <sup>1</sup> ۔	اور وہ تہائی مال ہے، جب یہ تصرف عقد کے اعتبار سے ہبہ قرار پایا تو اس کے لئے ہبہ کی تمام شرطوں کا پایا جانا شرط ہوگا اور ہبہ کی شرطوں میں سے ایک یہ ہے کہ واہب کی موت سے پہلے وہ شخص اس پر قبضہ کر لے جس کے لئے ہبہ کیا گیا ہے، محیط میں یوں نہیں ہے۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے:

لاتجوز الوصية للوارث عندنا الا ان يعجزها الورثة ولا تعتبر اجازتهم في حيات الموصى حتى كان لهم الرجوع بعد ذلك كذا في فتاویٰ قاضی خان ولا يمنع الشیوع صحة الاجازة، ولو اجاز البعض ورد البعض يجوز على المجيز بقدر حصته وبطل في حق غيره كذا في الكافي، والاجازة انما يجوز اذا اجازة وهو عاقل بالغ صحيح كذا في خزانة المفتین <sup>2</sup> ۔ <sup>2</sup> اھ مختصراً۔	ہمارے نزدیک وارث کے لئے وصیت جائز نہیں سوائے اس کے کہ دیگر ورثاء اس کی اجازت دے دیں اور ان کی اجازت موصی کی زندگی میں معتبر نہیں ہوگی یہاں تک کہ وہ اجازت کے بعد رجوع کر سکتے ہیں۔ یوں ہی فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور غیر منقسم ہونا اجازت کے صحیح ہونے سے مانع نہیں ہوتا، اگر بعض وارثوں نے اجازت دے دی اور بعض نے رد کر دیا تو اجازت دینے والے پر اس کے حصہ کے مطابق جائز ہوگی اور اس کے غیر کے حق میں باطل ہوگی، کافی میں یوں نہیں ہے۔ اجازت اسی وقت ہوگی جب اجازت دینے والا عاقل بالغ صحت مند ہو، خزائنہ المفتین میں یوں نہیں ہے اھ (اختصار)۔ (ت)
--	--

در مختار میں ہے:

المانع عن تمام القبض شیوع مقارن للعقد لا طاری <sup>3</sup> ۔	قبضہ کی تمامیت سے مانع وہ شیوع ہے جو عقد کے ساتھ مقترن ہونہ کہ وہ جو اس پر طاری ہو۔ (ت)
--	---

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الہبۃ الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۰۰

<sup>2</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۹۱۹۰

<sup>3</sup> الدر المختار کتاب الہبۃ مطبع مجتہائی دہلی ۱۶۰/ ۲

ردالمحتار میں ہے:

<p>قوله لا طارئ اقول منه ما لو هب دارا في مرضه وليس له سواها ثم مات ولم يجز الورثة الهبة بقتت الهبة في ثلثها وتبطل في الثلثين كما صرح به في الخانية<sup>1</sup>، والله تعالى اعلم۔</p>	<p>ما تن کا قول "کہ اس پر طاری نہ ہو" میں کہتا ہوں اگر کسی نے مرض الموت میں اپنا مکان ہبہ کر دیا اور سوائے اس مکان کے اس کی ملکیت میں کچھ نہیں، پھر وہ مر گیا اور وارثوں نے ہبہ کی اجازت نہ دی تو ہبہ اس کے ایک تہائی میں باقی رہے گا جبکہ دو تہائی میں باطل ہو جائے گا، جیسا کہ خانیہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۱۴۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مرض الموت کی کیا تعریف ہے اور کس کس مرض پر اس کا اطلاق ہوتا ہے اور کب تک اس کی مدت مقرر ہے کہ قبل اس کے مرض الموت نہ کہا جاسکے۔

الجواب:

شرعاً کسی مرض کے مرض الموت ہونے کے لئے دو باتیں درکار ہیں کہ وہ دونوں جمع ہوں تو مرض الموت ہے اور ان میں ایک بھی کم ہو تو نہیں۔

(۱) اس مرض میں خوف ہلاک و اندیشہ موت قوت و غلبہ کے ساتھ ہو، اگر اصلًا خوف موت نہیں یا ہے تو ضعیف و مغلوب ہے تو مرض موت نہیں اگرچہ اتفاقاً موت واقع ہو جائے۔

(۲) اس غلبہ خوف کی حالت میں اس کے ساتھ موت متصل ہو اگرچہ اس مرض سے نہ مرے موت کا سبب کوئی اور ہو جائے مثلاً زید کو ہیضہ یا طاعون ہو اور ابھی اسے انحطاط کافی نہ ہوا تھا خوف ہلاک غالب تھا کہ سانپ نے کاٹا مر گیا یا کسی نے قتل کر دیا تو اس مرض میں جو تصرفات کئے وہ مرض الموت میں تھے اگرچہ موت اس مرض سے نہ ہوئی اور اگر انحطاط کافی ہو گیا تھا کہ غلبہ خوف ہلاک جاتا رہا اور اب اتفاقاً اسی مرض خواہ دوسرے سبب سے مر گیا تو وہ تصرفات مرض کے نہ تھے اگرچہ حال اشتداد ہی میں کئے ہوں کہ انحطاط مرض و زوال خوف نے اسے مرض الموت نہ رکھا یوں ہی اگر بحال انحطاط و عدم خوف تصرفات کئے اور ان کے بعد پھر اشتداد ہو کر خوف غالب اور ہلاک واقع ہوا تو یہ تصرفات

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الهبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۱۱

حالت مرض کے نہ ہوں گے کہ بحال غلبہ خوف نہ تھے اگرچہ ان سے قبل وبعد غلبہ تھا۔ ردالمحتار میں ہے:

<p>فی نور العین، قال ابو الیث کونہ صاحب فراش لیس بشرط لکونہ مریضاً مرض الموت بل العبرة للغلبة والغالب من هذا المرض فهو مرض الموت وان کان یخرج من البیت وبہ کان یفتی الصدر الشہید ثم نقل عن صاحب المحیط انه ذکر محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی الاصل مسائل تدل ان الشرط خوف الہلاک غالباً لکونہ صاحب فراش<sup>۱</sup> اھ</p>	<p>نور العین میں ہے: ابو الیث نے کہا کہ مریض کا صاحب فراش ہونا اس کے مرض الموت کے مریض ہونے کے لئے شرط نہیں بلکہ اعتبار غلبہ کا ہے، اور اس کا بیماری سے غالب گمان موت کا ہو تو وہ مرض الموت ہوگی اگرچہ وہ گھر سے نکلتا ہو، اور اسی کے ساتھ صدر الشہید فتویٰ دیتے تھے۔ پھر صاحب محیط سے منقول ہے کہ بیشک امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اصل میں کچھ ایسے مسائل ذکر فرمائے ہیں جو اس بات پر دلالت کرتے ہیں اس بیماری میں ہلاکت کے خوف کا غالب ہونا شرط ہے نہ کہ مریض کا صاحب فراش ہونا اھ (ت)</p>
--	---

تبین الحقائق میں ہے:

<p>ان صار صاحب فرش بعد التطاول فهو كمرض حادث حتى تعتبر تصرفاته من الثلث<sup>۲</sup> اھ</p>	<p>اگر وہ بیماری کے لمبا ہونے کے بعد صاحب فراش ہوا تو وہ نوپید بیماری کی مثل ہے یہاں تک کہ تنہائی مال میں اس کے تصرفات معتبر ہوں گے اھ (ت)</p>
--	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>حاصلہ انہ ان صار قديماً بان تطاول سنة ولم يحصل فيه ازدياد فهو صحيح امالومات حالة الا زدياد الواقع قبل التطاول او بعده فهو مريض<sup>۳</sup> -</p>	<p>اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر بیماری پرانی ہو گئی بایں صورت کہ سال کو محیط ہو گئی اور اس میں بیماری کی شدت حاصل نہیں ہوئی تو وہ صحت مند ہوگا۔ لیکن اگر وہ بیماری کی شدت کی حالت میں مر گیا چاہے وہ شدت بیماری کی طوالت سے پہلے واقع ہوئی یا اس کے بعد تو وہ مریض قرار پائے گا۔ (ت)</p>
---	--

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الطلاق باب طلاق المريض دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۵۲۰

<sup>۲</sup> ردالمحتار بحوالہ الزیلعی کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۲۳

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب الطلاق باب طلاق المريض دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۵۲۱

در مختار میں ہے:

وہ اس بیماری میں مر اس بیماری کے سبب سے یا کسی اور سبب سے مثلاً اس مریض کو قتل کر دیا وہ کسی اور وجہ سے مر جائے (ت)	مات فیہ بذلک السبب او بغیرہ کان یقتل المریض اویبوت لجهة اخرى <sup>۱</sup>
--	--

مسئلہ ۱۴۳: از شہر کہنہ محلہ سسوانی ٹولہ ۱۰/۱۱ صفر ۱۳۲۳ھ از مکان سید فرزند علی مرحوم  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ مسمیٰ زید نے بعد فوت ہونے کے ایک منکوحہ اور دو لڑکے اور دو  
دختر چھوڑے، مسمیٰ بکر پسر زید نے بعد فوت ہونے زید کے کل اخراجات خانگی اور پرورش نابالغان کا اپنے ذمہ لیا حتیٰ کہ بکر  
نے بذریعہ معاش نوکری کی پرورش حتیٰ الوسعت کی، بعدہ اس کی ایک لڑکی جو حد سن بلوغ تک پہنچی اس کا نکاح بقانون شرع  
متین کے کر دیا اور مسمیٰ بکر بوجہ نکاح کرنے دختر زید کے مقروض ہو گیا تاہنوز قرضہ ادا نہیں ہوا اب ایک لڑکا زید کا جو نابالغ تھا  
سن بلوغ پہنچ کر آمادہ اس بات پر ہے کہ جو چیز زید کی ہے اس کا مالک میں ہوں اور بکر سے کہا کہ تو نے اپنا حصہ فروخت کر کے  
اس پر صرف نہیں کیا اب تیرا کچھ نہ رہا زید نے فوت ہونے کے بعد اپنی ملکیت میں ایک منزل حویلی پختہ اور تین درخت املی  
اور ایک درخت جامن کا اور ایک نیب کا اور املی برد<sup>۱</sup> نے علاوہ حویلی پختہ کے اور ایک قطعہ باغ تخمیناً دو بیگھہ کا چھوڑا، مسمیٰ  
بکر پسر زید چند مدت بیکار رہا اور دو درخت املی اور ایک درخت جامن برائے خورد و نوش نابالغان کے فروخت کر کے خوب  
سرے<sup>۲</sup> کی اور قطعہ باغ کو فروخت کر کے نکاح دختر زید فوت شدہ کے صرف کیا اب ایک درخت املی ایک درخت نیب کا  
اور املی برد<sup>۳</sup> نے اور ایک منزل حویلی پختہ کل املی برد نے اور حویلی کے تخمیناً<sup>۴</sup> دو بیگھہ ہوا اب شیئی موجودہ میں زید  
کا بموجب حصص رشد شرعی کے کس طرح حصہ ہونا چاہئے۔ تعداد اولاد زید چار اولاد، دو لڑکے دو دختر، بیوہ منکوحہ ایک، ایک  
دختر نکاح شدہ شامل ہے فقط۔

### الجواب:

بیان مسائل سے واضح ہوا کہ دو درخت املی کا اور ایک جامن کا بیچ کر دونوں بھائیوں اور

عہ ۱ و عہ ۲ و عہ ۳ و عہ ۴: کنزانی الاصل ۱۲/۱۲ ہری غفرلہ]

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الطلاق باب طلاق المریض مطبع مکتبائی دہلی ۲/۲۳۶

نابالغہ اور ماں کے خورد و نوش میں صرف ہوئے خواہر کتخدا اس صرف سے علیحدہ تھی اور باغ بیچ کر صرف اس خواہر کتخدا کی شادی میں صرف ہو اور اس سے بھی کام نہ چل سکتا کہ وہ صرف اسی روپیہ کو بکا اس میں سے اس کا جہاز عہ اور معمولی ضروری مصارف نہ ہو سکتے تھے اس کے لئے بکرنے قرض لیا اور قرض میں اس سے بحر الینے کی نیت نہیں اور نکاح میں ضرورت خرچ سے زیادہ نہ اٹھایا اور زید نے اپنے انتقال سے تھوڑی دیر پہلے اپنی زوجہ ان بچوں کی ماں سے کہا تم فکر نہ کرو بلکہ بکر ایسا نہیں کہ تمہیں تکلیف پہنچنے دے اسے میں چھوڑے جاتا ہوں یہ تم کو کسی وقت دغانہ دے گا اگر یہ یہاں ثابت ہو جب تو ظاہر ہے کہ زید نے اپنے بڑے بیٹے بکر کو اپنی اولاد و جلد اد پر وصی کر دیا اور ان سے ان تمام تصرفات کا جو وصی کے لئے ثابت ہوتے ہیں اختیار ملا اور اگر یہ ثابت نہ بھی ہو جب بھی ہمارے بلاد میں ایسی صورت میں بڑا بیٹا لائق ہو نہار حکماء وصی ہوتا ہے۔

<p>یہ وہ ہے جو بطور دلالت ثابت ہے اور جو بطور دلالت ثابت ہو اس کی مثل ہے جو صراحۃً لفظ کے ساتھ ثابت ہو۔ اس کی تحقیق اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہم نے اپنے فتاویٰ میں کر دی ہے جس پر اضافہ کی گنجائش نہیں۔ (ت)</p>	<p>هذا هو الثابت دلالةً والثابت دلالةً كالثابت لفظاً وقد حققناه بتوفيق الله تعالى في فتاؤنا بما لا مزيد عليه۔</p>
--	---

فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

<p>اگر اہل محلہ میں سے کسی شخص نے میت کے مال میں بیع و شراء وغیرہ کا تصرف کیا جبکہ اس میت کا نہ تو کوئی وارث ہے اور نہ ہی وصی، لیکن وہ شخص جانتا ہے کہ اگر معاملہ قاضی کے پاس لے جائے تو قاضی اس کو وصی مقرر کر دے گا، اس شخص نے میت کا مال لے لیا اور قاضی کے پاس معاملہ نہ لے گیا اور اس مال کو برباد کر دیا۔ امام ابو نصر دہلوی علیہ الرحمۃ سے منقول ہے کہ وہ اس شخص کے تصرف کو جائز قرار دیتے تھے (ت)</p>	<p>لو ان رجلاً من اهل السكة تصرف في مال البيت في البيع والشراء ولم يكن له وارث ولا وصي الا ان هذا الرجل يعلم انه لو رفع الامر الى القاضي ينصبه وصياً فاخذ هذا الرجل المال ولم يرفع الامر الى القاضي وفسده حكي عن ابي نصر الدبوسي رحمه الله تعالى انه كان يجوز تصرف هذا الرجل۔<sup>1</sup></p>
---	---

عہ: یعنی جہیز ۱۲ از ہری غفرلہ

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الوصایا فصل فی تصرفات الوصی فی مال الیتیم نوکثور لکھنؤ ۸۵۴/۴

فتاویٰ کبریٰ و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

افتی القاضی الدبوسی بان تصرفه جائز للضرورة قال قاضی خان وهذا استحسان وبہ یفتی۔ <sup>۱</sup>	قاضی الدبوسی نے فتویٰ دیا کہ اس کا تصرف ضرورت کے لئے جائز ہے۔ امام قاضی خان نے کہا یہ استحسان ہے اور اسی کے ساتھ فتویٰ دیا جائے گا۔ (ت)
---	---

پس یسعیں کہ بکرنے کیس جائز ہوئیں، درختوں کا روپیہ جن جن کے صرف میں آیا انہیں پر پڑے گا، کتخدا لڑکی اس سے جدا رہے گی اور باغ کا روپیہ تنہا اسی لڑکی پر پڑے گا، اگر یہ اس کے تمام حصے کے برابر تھا تو اس نے اپنا تمام پورا حصہ پایا اور اگر کم تھا تو جتنا باقی اتنا پائے گی اور اگر زیادہ تھا تو جس قدر زائد گیا وہ بکرنے کے اپنے حصے پر پڑے گا یا ماں کی اجازت تھی تو وہ بھی اس کے تاوان میں شریک ہو کر باقی ورثہ بری رہیں گے کل جائداد زید جس قدر اس نے وقت انتقال چھوڑی تھی بعد ادائے مہر و دیگر دیون و انفاذ و صایا لڑتالیس حصے ہو کر چھ سہم بیوہ زید کے ہوں اور چودہ چودہ ہر ہر پسر اور سات سات ہر دختر کے اور ان میں سے وہ اشیاء جو بک کے کتخدا کے صرف میں الگ اس کے حصے مجراہوں اور جو اوروں کے صرف میں آئیں ان کے حصے سے مجراہوں جو باقی رہیں ان میں جس جس کا جس قدر باقی رہا اس حساب سے تقسیم ہو جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم مسئلہ ۱۴۴:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں:

(۱) یہ کہ مسماۃ ہندہ لا ولد فوت ہوئی اور شوہر و والد و والدہ و ہمشیرہ اور چار بھائی حسب ذیل وارث چھوڑے:

شوہر	والد	والدہ	ہمشیرہ	بھائی	بھائی	بھائی	بھائی
خالد	زید	کبریٰ	صغریٰ	بکر	حامد	محمود	مسعود

(۲) یہ کہ ہندہ مرحومہ نے دو روز قبل از فوت اپنی حالت مرض الموت میں اپنے والد زید سے وصیت کی کہ میں نے کچھ روپیہ بہ نیت حج چھوڑا تھا مگر مجھ کو موقع بسبب نہ دستیاب ہونے محرم ہمراہ سفر کے میسر نہیں ہوا اور دوسروں کے ذریعہ سے حج کرانے میں بسبب کمیابی امانت دار کے

عہ: کذا فی الاصل و هو مکدر کماتری ۱۱۲ از ہری غفرلہ

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب التاسع نورانی مکتب خانہ پشاور ۶/ ۱۵۵



مجھ کو اطمینان حاصل نہیں لہذا وہ روپیہ حامد اور محمود کے پاس جمع ہے اور جو کچھ زیور میرا میرے گھر میں ہے اس جملہ مالیت میں ہے حق وراثت میرے شوہر کا ادا کیا جائے اس وجہ سے کہ ان کو حاجت رہتی ہے بعد اس کے جو کچھ زرمالیت باقی رہے اس کو میرے والد زید اپنی رائے کے موافق تعمیر چاہ وغیرہ خیرات و صدقات میں صرف کر دے اس واسطے کہ مرحومہ کے گمان میں باقی ورثاء کا حق لینا خیال میں نہ تھا اور یہ بھی وصیت کی کہ نو روزہ رمضان کے فوت شدہ کی میرے ذمہ قضا ہے اس کا فدیہ بھی دیا جائے اس کے بعد اس کے والد زید نے سوال کیا کہ کچھ نمازوں کی بھی قضا ہمارے ذمہ ہے جواب دیا کہ میں نے ہمیشہ نماز ادا کی ہے لیکن مجھ کو یاد نہیں شاید ابتدائے عمر میں کوئی نمازیں قضا ہوئی ہوں، پس اس وصیت کے بعد مرحومہ نے قضا کی۔

(۳) یہ کہ بروز قضا قبل از دفن اس کے والد زید نے چند دیگر اشخاص معززین کی موجودگی میں شوہر خالد و بعض ورثاء ذکر کو بلا کر اس وصیت کا اظہار کر کے یہ ظاہر کیا کہ میری رائے میں قبل صدقات نافلہ کے تحقیق کر کے اس کے ذمہ نمازوں کی فوت اگر کچھ ثابت ہو تو ہمراہ فدیہ صوم کے فدیہ نمازوں کا بھی ادا کیا جائے، چنانچہ اسی بناء پر اس کی سسرال کی بوڑھی مستورات سے دریافت کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ ہمارے یہاں غیر بلوغت کی حالت میں بیاہ کر آئی ہی اور نمازیں ادا کرتی تھی مگر ہم یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ حسب رواج جیسا کہ نئی عروسوں کو حیا و منکیر ہوتی ہے ایسی حالت میں شاید کوئی نمازیں قضا ہوئی ہوں اس بناء پر بعض حاضرین جلسہ نے تین ماہ اور بعض نے چھ ماہ کی قضا نمازوں کے فدیہ ادا کرنے کا تخمینہ کیا ازاں بعد وارثان موجودہ مرحومہ بالا سے دریافت کیا گیا کہ تم اپنا حق وراثت لیتے ہو اس کے جواب میں شوہر خالد نے بے ساختہ کہا کہ مجھ کو نہیں چاہئے ہے اس کے ذمہ کے حقوق اور فدیہ وغیرہ ادا کرو اور اس کے صدقات میں صرف کرو اگر اس میں کسی قدر کمی دس پانچ روپیہ کی باقی رہے تو اور مجھ سے لے لو چونکہ وقت میں گنجائش نہ تھی اس کی تکفین کی عجلت تھی بایں وجہ دوسرے وقت پر اس تعمیل کو ملتوی رکھا گیا قبل از دفن صرف نو روزے کا فدیہ داکر دیا گیا۔

(۴) یہ کہ ایسی حالت میں کیا احتیاطی نمازوں کا فدیہ ادا کیا جائے گا اور اگر فدیہ احتیاطی نمازوں کا ادا کیا جائے گا تو کس قدر زمانہ کی نمازوں کا ادا کیا جائے گا یا مالیت مرقوم الصدر نقذات میں زیورات شامل کرنے سے جو مقدار سفر حج کو کافی ہو سکتا ہے ادائے حج اس کے ذمہ فرض متصور ہوگا تو کیا قضاے حج دوسرے شخص کو بھیج کر واجب ہوگی اور کیا دیگر صدقات نافلہ

پر مقدم متصور ہوگا یا بموجب وصیت متوفیہ کے صرف متروکہ کا دیگر صدقات نافلہ میں کرنا لازم ہوگا۔  
(۵) یہ کہ زید مرحومہ کا والد ان صورتوں میں مرقومہ بالا میں کس طرح اپنے ذمہ کے حقوق وصیت کو ادا کر کے گلو خلاصی حاصل کرے، بیان فرمائیے ثواب پائیے۔

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں ہندہ کے صرف تین وارث شرعی ہیں: شوہر، ماں، باپ، باپ کے ہوتے بہن بھائیوں کا کوئی استحقاق نہیں، ترکہ میں حق شوہر نصف ہے، اس کے اخراج کے بعد جمع نصف باقی کی نسبت اس کی وصیت ہے کہ حسب رائے پدر تعمیر چاہ وغیرہ خیرات میں صرف کیا جائے باپ اس وصیت کو نافذ کر چکا اور زبانی اظہار سائل سے معلوم ہوا کہ ماں ہنوز ساکت ہے نہ اس نے انکار کیا نہ اجازت دی، پس اگر ماں بھی اجازت دے دے تو نصف متروکہ شوہر کو دیں اور نصف حسب رائے پدر امور مذکورہ میں صرف ہو تعمیر چاہ جس کا اس نے خاص نام لیا کی جائے اور باقی صدقات و خیرات میں صرف کیا جائے ان صدقات میں پدر کو روا ہے کہ ہندہ کی نمازوں کے فدیہ کی نیت کر لے کہ یہ نیت نہ مانع صدقہ ہے نہ مخالف وصیت۔ یہ اندازہ کہ اس کے ذمہ کتنی نمازوں کا فدیہ ہوگا یہاں نہیں ہو سکتا اس کے اعزہ ہی اس کا حال جانتے ہوں گے۔ جب اس پر کسی نماز کی قضا لازم رہتی معلوم نہیں اور وہ ہمیشہ سے پابند نماز تھی تو فدیہ نماز لازم نہیں اور شبہ کے لئے احتیاط کرے تو بعد تعمیر چاہ جو کچھ دے سب میں فدیہ نماز کی نیت سے کوئی مانع نہیں اگر واقع میں کوئی نماز قضا تھی امید ہے کہ اس کا فدیہ ہو جائے ورنہ صدقہ بہر حال ہے، مگر حج میں اسے صرف نہ کرے کہ وہ صراحۃً حج کرانے سے انکار کر چکی کہ مجھے کسی پر اطمینان نہیں۔ اور لفظ خیرات ہمارے عرف میں حج بدل پر صادق نہیں، اور اگر ماں بھی اجازت نہ دے تو کل ترکہ کہ اٹھارہ حصے کر کے نو حصے شوہر کو دیئے جائیں اور ایک حصہ ماں کو، باقی آٹھ حصے وصیت مذکورہ میں صرف کر دیں۔

اور یہ اس لئے ہے کہ وصیت اگرچہ میراث سے مقدم ہوتی ہے مگر یہاں وہ شوہر کا حصہ نکلانے کے بعد باقی بچنے والے نصف کو لاحق ہوئی چنانچہ اسی نصف باقی میں کل مال کے ثلث کے برابر وصیت نافذ کی جائے گی کیونکہ قرض میت پر نہیں ہے اور والدین سے اجازت کی ضرورت نہیں، جب کل مال میں سے نصف اور ایک تہائی نکل گیا باقی کل مال کا چھٹا حصہ

وذلك لان الوصية وان كانت تقدم على الارث لكنها  
انما لاحقت ههنا النصف الباقي بعد اخراج نصيب  
الزوج ففي هذا تنفذ بقدر ثلث كل المال لعدم  
الدين من دون حاجة الى اجازة الوالدين فاذا خرج  
النصف والثلث بقي السدس فثلثه

<p>للام وهو الجزء الواحد من ثمانية عشر جزء وثلاثاء في الوصية بحكم التنفيذ من الاب۔</p>	<p>بچا چنانچہ اس چھٹے حصے کا تہائی ماں کو دیا جائے جو کہ کل مال کے اٹھارہ حصوں میں سے ایک ہے اور اس چھٹے حصے کے باقی دو ثلث وصیت میں دے دیئے جائیں گے اس لئے کہ باپ کی طرف سے وصیت کا نافذ کرنے کا حکم ہو چکا ہے (ت)</p>
--	--

یہ نصف کہ شوہر کو پہنچا اس کی نسبت اگرچہ وہ کہہ چکا ہے کہ مجھ کو نہیں چاہئے اس کے ذمہ کے حقوق و فدیہ و صدقات میں صرف کرو مگر اثر ساقط کئے ساقط نہیں ہوتی لانہ جبری کما فی الاشباہ وغیرہ (اس لئے کہ میراث جبری ہے (اختیاری نہیں) جیسا کہ اشباہ وغیرہ میں ہے۔ ت) اور اس نصف کی نسبت وصیت نہ تھی کہ اس کا یہ قول وصیت کی اجازت قرار پائے اور اس کو اختیار نہ رہے، لاجرم وہ مختار ہے اگر حصہ لینا چاہے تو لے سکتا ہے اور اگر ہندہ کے لئے صرف کر دینا چاہے تو یہ بھی کر سکتا ہے اور اس پر وہ پابندی نہیں جو وصیت ہندہ میں تھی، اور اس قدر میں شک نہیں کہ اجازت دے کر اپنے قول سے پھر جانے میں اگرچہ حکماً اس پر جبر نہیں لانہ متبرع ولا جبر علی متبرع (کیونکہ وہ متبرع ہے اور متبرع پر جبر نہیں ہوتا۔ ت) مگر قول سے پھر جانا شرعاً بھی مذموم ہے تو وہ اگر ثابت قدمی چاہے تو مناسب یہ ہے کہ اس نصف سے ہندہ کی جانب سے حج بدل کرا دے کہ یہ فرض اس پر رہ گیا ہے حق صحبت اسی کو چاہتا ہے کہ اس دین شدید سے اس کی گلو خلاصی کرا دے اور اگر اس کا نصف حج کے لئے کافی نہ ہوتا ہو اور ماں نے ہنوز اجازت وصیت نہ دی اور دینا چاہتی ہے تو مناسب یہ ہے کہ وہ بھی وصیت کی اجازت نہ دے بلکہ اپنا حصہ کہ کل مال کا اٹھارہ ہواں ہے اسی نصف شوہر میں شامل کر دے پھر بھی کچھ کمی رہے تو حسب وعدہ شوہر اپنے پاس سے دس پانچ اور ملا دے باقی باپ پورا کر دے غرض جس طرح ممکن ہو اس کی طرف سے حج بدل میں سعی جمیل بجالائیں کہ یہ اس پر سے سختی کا ٹالنا ہوگا، اور جو کسی مسلمان پر سے سختی دور کرے گا اللہ تعالیٰ روز قیامت اس پر سے سختیاں دُور فرمائے گا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<p>من فرّج عن مسلم كربۃ فرج الله عنه كربۃ يوم القيۃ۔<sup>۱</sup> واللہ سبّحنہ وتعالیٰ اعلم۔</p>	<p>جس نے کسی مسلمان سے ایک سختی کو دُور کیا قیامت کے دن اللہ تعالیٰ اس سے کئی سختیوں کو دُور فرمائے گا۔ واللہ سبّحنہ وتعالیٰ اعلم (ت)</p>
---	---

<sup>۱</sup> صحیح البخاری ابواب المظالم والقصاص باب لا یظلم المسلم الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۳۰/۱

مسئلہ ۱۳۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر وارثان مذکور حاضرین جلسہ مرقومہ استفسار نمبر اول مندرجہ سوال سوم جو اپنا حق وراثت لینے سے انکار کر چکے ہیں اور اس کو ادائے فدیات و صدقات کرنے کی اجازت دے چکے ہیں اگر وہ اپنے قول سے رجوع کر کے اپنا حق وراثت لینے کی خواہش کریں تو ایسی شکل میں کیا وہ اپنا حق وراثت پانے کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

### الجواب:

جواب سوال اول میں معلوم ہو لیا کہ بہن بھائیوں کا اس میں کوئی حق نہیں اور باپ اپنی اجازت سے نہیں پھر سکتا کہ وہ وصیت کی اجازت تھی اور وارث جب بعد موت مورث وصیت کو جائز کر دے اس سے پھر رجوع کرنے اور اپنا حق وراثت مانگنے کا اختیار نہیں رکھتا شوہر رجوع کر سکتا ہے کہ اس کے حق کے متعلق وصیت نہ تھی وہ اجازت اس کی اپنی خوشی سے تھی جس پر قائم رہے تو محبوب و مندوب ہے ورنہ جبر نہیں۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسلمان ہے دنیائے ناپائیدار سے رحلت کی اور پندرہ اشرفی فیتی دو سو پچیس روپے کی صندوقچی میں سے بعد مردن کے برآمد ہوئیں اور اس کے برادر حقیقی نے اپنے پاس رکھیں کہ متوفی کے سالے کی بی بی نے ظاہر کیا کہ متوفی نے اس روپیہ کے بارہ میں مجھ سے وصیت کی ہے کہ دفع مذکورہ میرے فوت کے بعد حسب تفصیل ذیل خرچ کر دینا کہ مبلغ دس روپیہ ہر نوچندی جمعرات کو دس جمعرات تک بقدر سو روپیہ کے فاتحہ میں میری صرف کر دینا بالقصہ مبلغ ایک سو پچیس کہ کسی مرد مسلمانوں کو دے کر واسطے حج بدل کے بھیج دینا یہ رقم برآمد شدہ مجھ کو دے دو چنانچہ حوالے بی بی موصوفہ کے وہ روپیہ کر دیئے گئے اب سوائے بی بی موصوفہ کے وصیت کا کوئی گواہ مرد یا عورت نہیں ہے دوسری ایک بات قابل ظاہر کرنے کی اور ہے ایک وصیت نامہ جو کہ متوفی نے اپنی حیات میں مع ساڑھے روپیہ کے بنام اراکین برادری کے تحریر کیا ہے اس میں بھی کچھ ذکر بی بی صاحبہ کی وصیت کا نہیں ہے اب وہ رقم مذکورہ بی بی صاحبہ موصوفہ کو حوالہ ورثہ کر دینا جائز ہے یا نہیں اور وراثت اس رقم کو لے سکتے ہیں یا نہیں؟ کیا حکم شرع شریف کا ہے، خلاصہ دعویٰ ورثہ متوفی بی بی صاحبہ موصوفہ غیر کفو ناخواندہ ہیں جدی نہیں ہیں، تنہا عورت کا بیان قابل یقین ہے یا نہیں، بی بی صاحبہ بیوہ ہیں وراثت سے کوئی تعلق نہیں، وصیت نامہ میں کوئی ذکر وصیت بی بی صاحبہ کا نہیں ہے۔

## الجواب:

تنہا عورت کا بیان حجت نہیں ورثاء بالغین کو اختیار ہے اگرچاہیں اس کی بات پر اعتبار کر کے خواہ اس احتیاط سے کہ شاید میت نے یہ وصیت بھی کی کہ اسے جائز و جاری کر دیں اور چاہیں نہ مانیں اور مان سکتے ہوں تو ماننا بہتر ہے اس لئے کہ وہ عورت کوئی اپنے نفع کی بات نہیں کہتی۔ عورت کو اگر خوب تحقیق صحیح یاد ہے کہ اس نے وصیت مذکورہ کی ہے اور وہ مورث کے مثل ترکہ بعد ادا دینے سے کم ہو تو اسے ضرور ہے کہ وہ وصیت میں حسب وصیت اسے لگا دے وارثوں کو اختیار خود ہر گز واپس نہ دے مگر وارثوں کو اختیار ہے کہ اگر اس وصیت کا سوا بیان عورت کے کوئی ثبوت نہیں تو تسلیم نہ کریں اور جبراً وہ روپیہ کہ اب خود ان کی ملک ہو گیا عورت سے لے لیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳: غلام علی ساکن بریلی علاقہ ترائی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا اور اس کے وارثوں میں ایک حقیقی بھانجی ہے جس کو مرتے وقت اس نے ۱۸ گامادہ اور تین جاموس مادہ دینے کی وصیت کی ان کے سوا اس کے باقی مال مقررہ کا جو دغوی کرتے ہیں اور اپنے آپ کو وارث قرار دیتے ہیں وہ یہ لوگ ہیں: ماموں زاد بھائی، چچا زاد بھائی، چچا زاد بہن۔ ان لوگوں میں کون کون وارث جائز اور مستحق ترکہ پانے کا اور کس کس کا کتنا کتنا حصہ ہے اور کس طرح تقسیم ہونا چاہئے از روئے علم فرائض کے؟ بینوا توجروا۔

## الجواب:

اس صورت میں صرف اس کے چار چچا زاد بھائی وارث ہیں باقی کوئی وارث نہیں ہے یہ اٹھائیس گائیں، پانچ بھینسیں اگر بعد ادا دینے اس کے تہائی ترکہ کی مقدار تک یا اس سے کم ہوں تو یہ دونوں وصیتیں تمام و مکمل پوری کر دی جائیں مثلاً ان ۳۳ جانوروں کی قیمت اگر تین سو روپیہ کی ہو اور متوفی پر کچھ دین آتا ہو تو اسے ادا کر کے جو باقی بچا وہ نو سو روپیہ یا زیادہ کا ہے مع ان چاروں کے جب تو یہ سب جانور جس طرح اس نے وصیت کی ہے اس کے بھانجی اور پھوپھی زاد دونوں کی وصیت سے حصہ رسد کم کر لیں باقی وصیت بے اجازت چچا زاد بھائیوں کے نافذ نہ ہوگی یہ عام حکم ہے اور خاص طور پر اس کا حساب چاہیں تو اتنی باتیں بتانے پر ہو سکتا ہے:

(۱) زید کا کل مال، جانور، زمین، مکان، زر نقد، گھر کا اسباب وغیرہ کتنی مالیت کا ہے۔

(۲) زید پر کوئی قرض یا کسی کا دین یا عورت کا مہر آتا تھا یا نہیں، اگر آتا تھا تو کس قدر۔

Page 467 of 658

مسئلہ ۱۴۹: از جوہر پور ڈاک خانہ شیر گڈھ ضلع بریلی مرسلہ خان صاحب دلاور حسین قاسمی قادری برکاتی ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ قبلہ ایمانیاں و کعبہ روحانیاں و جان ایماں بخش ایں بیجان مقبول بارگاہ صمدیت مولانا و مرشدنا اعلیٰ حضرت ادام اللہ تعالیٰ برکاتہم و افضالہم، بعد بجآوری مراسم سراغندگی و آداب دست بستہ کے گزارش خدمت کفش برادران حضور میں یہ ہے کہ جو ترک متوفیہ کنیزک حضور میں اس کے دو نابالغ لڑکے حضور کے غلام زادہ اور ایک پدر اور ایک شوہر ہیں اور متاع ترک مختلف طور پر ہے زیور و پار چہائے پوشیدنی و برتن و اثاث البیت اس کی تقسیم میں نہایت تفکر ہے اس میں سے قریب چار سو روپے کے زیور فروخت ہو گیا جس کا روپیہ موجود ہے اور پانسو روپے کے قدر اور اسباب و زیور باقی ہے جس کا فروخت ہونا نہیں معلوم اور ہو تو عرصہ میں ہیں اور کم قیمت پر اب چونکہ نابالغ شریک ہیں اس کی فروخت میں بھی خوف ہے پھر اس کی حفاظت اپنی طبیعت قطعی اس بار کو نہیں اٹھاتی دنیا کے مال و متاع اور فرزندان حتیٰ کہ مادر و پدر سے بھی دلچسپی نہیں اگر اطاعت والدین اور تعلیم فرزندان فرض نہ ہوتی تو کسی طرح یہ بار پسند نہ ہوتا حضور ہی کے قدموں پر یہ زندگانی مستعار بسر کی جاتی اور اس امر کی حضور سے التجا ہے کہ ایسا نصیب ہو، یہ امر یقینی ہے کہ حضور کسی وقت اپنے سگ دور افتادہ کو توجہ باطنی سے فراموش نہ فرماتے ہوں گے اگر حضور کا تصرف باطنی معاذ اللہ ایک دم کو جدا ہو جائے تو یہ اندوہیں طالب طلب حضور از حضور مسلمان نہ رہے اور جان سے بیکار ہو جائے اس مال میں سے اپنا حصہ لینے کا قصد بیت اللہ شریف کے قصد سے ہے اور کوئی سبیل بظاہر نہیں معلوم ہوتی ورنہ لڑکوں اور پدر کے نام با آسانی تقسیم ہو جاتا اگر ایسے ممکن ہو کہ بقیہ اسباب تمینے سے تقسیم کر لیا جائے اور روپیہ حساب سے پدر کا حصہ پدر کو دے دیا جائے اور لڑکوں کا حصہ مع زر نقد کے خرید لیا جائے اور یہ ان کے حصے کے روپے بطور قرض میرے پاس رہیں جب وہ بالغ ہوں تو ادا کر دیئے جائیں اس وقت مجھ کو ان کے تصرف کا اختیار حاصل ہو جائے تو اس میں بہت آسانی ہو جائے کیونکہ بہت چیزیں ایسی ہیں کہ فروخت بھی نہیں ہو سکتیں مثل پار چہائے پوشیدنی زنانہ اور ان کا بیچنا بھی معیوب معلوم ہوتا ہے جبکہ یہ احقر غلامان اس پر شریعت کی رو سے قابض ہو جائے گا تو اختیار خدا کی راہ میں دے دینے کا ہو جائے گا ورنہ وہ رکھے رکھے بیکار ہو جائیں گے یا اپنے میں مشغول کریں گے جس سے طبیعت عاری ہے جیسا ارشاد ہو تعمیل کی جائے، اور کیا یہ بھی ممکن ہے کہ اس کے باپ اس میں سے کچھ لے لیں اور بقیہ کو معاف کر دیں یا بلا تقسیم کچھ نقد لے کر میرے ہاتھ فروخت کر دیں جیسا کہ حضور نے فرمایا تھا کہ اپنی خوشی سے اس کے

عوض ایک رومال لے لیں تو بھی عہدہ برآئی ہو سکتی ہے اور ایسی حالت میں یہ رومال دے کر راضی ہونے میں لفظ معافی کی ضرورت ہوگی یا یہ رومال صرف اس کی قیمت ہو جائے گا۔ تکلیف دہی کی معافی فرمائیں اور اپنی محبت عطا۔ عریضہ ادب سنگ بارگاہ دلاور حسین

الجواب:

۷۸۶

۹۲

بملاحظہ محب خدا غلام بارگاہ مصطفیٰ جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جوان صالح سعید مفلح خاں صاحب محمد دلاور حسین خاں صاحب قادری، برکاتی حفظہ اللہ تعالیٰ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،۔

حق سبحانہ، و تعالیٰ آپ کو اپنی اور اپنے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت کاملہ میں ابد الابد تک سرشار رکھے اور اپنی مرضیات کی توفیق دے۔ والدین کی خدمت بچوں کی تربیت یہ بھی عین کار دین و رضائے رب العالمین ہے۔ ریاضت و مجاہدہ نام کا ہے کا ہے اسی کا کہ رضائے الہی میں اپنی خواہش کے خلاف کرنا۔ خدمت والدین و تربیت اولاد رضائے رب العزت ہے اور اب کہ آپ کی طبیعت ان تعلقات سے بھاگتی ہے رضائے الہی کے لئے اس کا خلاف کیجئے یہی ریاضت ہوگی، تعلقات سے نفرت وہ محمود ہوتی ہے جس میں حقوق شرعیہ تلف نہ ہوں ورنہ وہ بے تعلقی نفس کا دھوکہ ہوتا ہے کہ اپنی تن آسانی کے لئے شرعی تکالیف سے بچنا چاہتا ہے اور اسے دنیا سے جدائی کے پیرایہ میں آدمی پر ظاہر کرتا ہے۔ فقیر دعا کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو اپنا کر لے اور ہمیشہ اپنے پسندیدہ کاموں کی توفیق بخشے اور آپ کے طفیل میں اس نالائق ننگ خلافت کی بھی اصلاح قلب و اعمال و تحسین احوال و افعال و تحصیل مرادات و آمال فرمائے اعدائے دین پر مظفر و منصور رکھے خاتمہ ایمان و سنت پر کرے، آمین بجاہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وصحبہ و ابنہ و احزابہ اجمعین آمین والحمد للہ رب العلمین۔

مشرک مال تقسیم کر کے نابالغوں کا حصہ جدا کرنے کا ان کے باپ کو مطلقاً اختیار ہوتا ہے اور ایسی تقسیم تو وصی کو بھی روا ہے کہ وارثان بالغین حاضرین کا حصہ جدا کر کے ان کو دے دے اور نابالغوں کے حصے بلا تقسیم الگ کر لے تو آپ کو بدرجہ اولیٰ جائز ہے کہ بچوں کے ناناکے ساتھ تقسیم کر کے بچوں کا حصہ جدا کر لیجئے نیز باپ کو جبکہ فاسق و فاسد نہ ہو جائز ہے کہ ان کے ایسے اموال بازار کے بھاؤ پر خود خرید لے بازار کے بھاؤ میں چیز کی اصل لاگت نہیں دیکھی جاتی بلکہ یہ اس حالت میں موجود ہے پر



بازار میں بیچیں تو کیا دام اٹھیں گے۔ پہننے کے کپڑوں کی یہ حالت ہوتی ہے کہ نیا تازہ جوڑا اسی وقت بازار میں بیچے تو ہر گز آدھے دام بھی نہیں لگتے نہ کہ استعمال پہنے ہوئے نہ کہ ایسا مال جس کا بکنا دشوار اور رکھے رکھے بیکار ہو جائے گا اندیشہ اسے خرید لینے میں تو بچوں کا سراسر نفع ہے نیز اس کو روا ہے کہ بچوں کا مال قرضوں خرید لے یعنی قیمت فی الحال نہ دی جائے گی بلکہ اتنے دنوں کے وعدہ پر مگر روپیہ بیع نہیں ہو سکتا ہاں باپ اپنی حاجتمندی کی حالت میں اس میں سے بقدر ضرورت خرچ کر سکتا ہے اور ان کا روپیہ خود بطور قرض لے لینے کا بھی باپ کو اختیار ہے یا نہیں اس میں علماء مختلف ہیں بہت کتابیں جواز کی طرف ہیں باپ اگر دین دار متدین خدا ترس ہو تو اس کے لئے جواز پر فتویٰ دینے میں کچھ باک نہیں آپ بفضلہ تعالیٰ ان صفات کے جامع ہیں پھر جو کچھ ان کے مال سے قرض لیجئے یا قرضوں ایک میعاد معین پر خریدیئے اس کا کاغذ لکھ دینا چاہئے کہ کسی وقت بچوں کو ضرر نہ پہنچے اور اس سب سے بہتر اور خالص بے دغدغہ یہ صورت ہے اگر ممکن ہو کہ اس ترکہ میں نابالغوں کا جتنا حصہ ہے مثلاً اگر سب ترکہ نو سو روپے کی مالیت کا ہے تو بچوں کا حصہ سو اسی سو روپے ہو اس کے عوض اتنے یا اس سے کچھ خفیف زیادہ مالیت کی اپنی جائداد زمین یا مکان یا دکان یا گاؤں میں سے بچوں کے نام بیع کر دیجئے اور کاغذ لکھ دیجئے کہ باپ برابر قیمت کو بھی اپنا مال بچوں کے ہاتھ بیچ سکتا ہے یوں ترکہ میں جس قدر ان کا حصہ اور زیور و اسباب میں ہے سب آپ کا ہو جائے گا جو چاہئے کیجئے پھر وہ جائداد کہ جو بچوں کے نام آپ بیچیں گے اس کے حفظ و نگہداشت و غور پر داخت و تحصیل و تصرف کا اختیار بھی بچوں کے بالغ ہونے تک آپ ہی کو ہوگا، اور اگر آپ کے پاس مال نہ ہو تو اس کی آمدنی س آپ بقدر کفایت اپنے کھانے پہننے کا بھی صرف کر سکیں گے جس میں بچوں کا ضرر نہ ہوگا اور اگر آپ خود اس کے کام اہتمام سے بچنا چاہیں تو یہ بھی روا ہوگا کہ کسی ہوشیار کار گزار دیندار دیانتدار کو کارکن بنائیں یوں ہی ہر طرح سبکدوشی ہو سکتی ہے۔ رہا نانا کا حصہ، وہ اگر یوں ہی آپ کو معاف کر دیں تو معاف نہ ہوگا یا قبل تقسیم آپ کو ہبہ کر دیں تو جائز نہ ہوگا بلکہ تقسیم کر کے ان کو سپرد کر دیجئے پھر وہ چاہیں تو آپ کو ہبہ کر دیں یا بلا تقسیم اپنا حصہ آپ کے ہاتھ بیچ کر زر ثمن معاف کر دیں اور اس صورت میں ضرور ہوگا کہ زر ثمن اتنا ٹھہرے جس کا وزن اس قدر چاندی کے چھٹے حصے سے زائد ہو جو ترکہ کے نقد و زیور وغیرہ میں ہے کہ یہی چھٹا حصہ مرحومہ کے باپ کا ہے یا یوں کریں کہ اپنا حصہ مثلاً ایک کتاب کے عوض آپ کے ہاتھ بیچ کر دیں وہ کتاب ہی اس کا معاوضہ ہو جائے گی اور پھر معافی کی کوئی حاجت نہ رہے گی اگرچہ کتاب چار ہی ورق کی ہو، یوں ہی ان کے تمام حصے کے عوض

یک رومال دے کر بھی بیچ ہو سکتی ہے فقط باہمی رضادرکار ہے۔ ہندیہ میں محیط سے ہے:

<p>وكان الوصى قسم بين الورثة وعزل نصيب كل انسان فهذا على خمسة اوجه الاول ان تكون الورثة صغار اكهم ليس فيهم كبير وفي هذا لوجه لاتجوز قسمة اصلا وهذا بخلاف الاب اذا قسم مال اولاده الصغار وليس فيهم كبار فانه يجوز (ثم قال) الرابع اذا كانوا صغار او كبار افعل نصيب الكبار وهم حضور فدفعه اليهم وعزل نصيب الصغار جملة ولم يفرز نصيب كل واحد من الصغار جاز<sup>1</sup>۔</p>	<p>اگر وصی نے وارثوں میں میراث تقسیم کی اور ہر وارث کا حصہ الگ کر دیا تو اس میں پانچ صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہے کہ تمام وارث نابالغ ہوں ان میں سے کوئی بھی بالغ نہ ہو۔ ایسی صورت میں اس کی تقسیم بالکل جائز نہیں بخلاف باپ کے کہ اگر وہ اپنی نابالغ اولاد کا مال تقسیم کر دے جن میں کوئی بالغ نہ ہو تو جائز ہے (پھر فرمایا) چوتھی صورت یہ ہے کہ وارثوں میں بالغ بھی ہوں اور نابالغ بھی ہوں، پھر اس نے بالغوں کا حصہ الگ کر کے ان کو دے دیا جبکہ تمام بالغ ورثہ حاضر ہیں اور نابالغوں میں سے ہر ایک کا حصہ الگ الگ نہ کیا تو جائز ہے۔ (ت)</p>
--	--

تنویر الابصار میں ہے:

<p>بيع الاب مال صغير من نفسه جائز بثل القيمة وبما يتغابن فيه<sup>2</sup>۔</p>	<p>باپ اگر نابالغ کے مال کی بیچ اپنی ذات سے کرے تو مثلی قیمت کے ساتھ اور معمولی غبن کے ساتھ جائز ہے۔ (ت)</p>
---	--

والوالجیہ وجامع الفصولین وادب الاوصیاء میں ہے:

<p>للاب شراء مال طفله بیسیر الغبن لا بفاحشة<sup>3</sup>۔</p>	<p>باپ کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے نابالغ بیٹے کا مال تھوڑے سے غبن کے ساتھ خرید لے نہ کہ زیادہ غبن کے ساتھ۔ (ت)</p>
--	---

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۱۳۳

<sup>2</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا باب الوصى مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۳

<sup>3</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الابق اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۱۳۲

نیز ادب الاوصیاء فصل الضمان میں ہے:

<p>فی ہبة فتاوی القاضی ظہیر الدین لوکان الاب فی فلاة وله مال فاحتاج الی طعام ولده بالکله بقیمتہ لقوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الاب احق بمال ولده اذا احتاج الیه بالمعروف و المعروف ان یتناوله مجاناً فقیر او بالقیمة غنیاً۔<sup>1</sup></p>	<p>فتاویٰ قاضی ظہیر الدین کے باب الہبۃ میں ہے اگر باپ بیاناں میں ہو اور اس کا کافی مال بھی ہے، پھر وہ اپنی اولاد کے طعام کی طرف محتاج ہوا تو وہ قیمت کے ساتھ اس کو کھا سکتا ہے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ باپ اگر اولاد کے مال کا محتاج ہو تو وہ معروف طریقے سے اس کو لینے کا زیادہ حقدار ہے اور معروف طریقہ یہ ہے کہ اگر باپ فقیر ہے تو وہ اس کو مفت میں لے لے اور اگر غنی ہے تو قیمت کے ساتھ لے لے۔ (ت)</p>
---	---

اُسی میں ہے:

<p>وفی العدة اجبوا علی انه لیس للوصی قضاء دینہ من مال الصبی وفي الصغری وللأب ذلک لانه بمنزلة بیع مال الصبی من نفسه ویبیلکہ الاب بمثل القیمة بخلاف الوصی حیث یلزم فی بیعہ الخیریۃ۔<sup>2</sup></p>	<p>عدہ میں ہے مانع کا اس بات پر اجماع ہے کہ وصی نابالغ بچے کے مال سے اپنا قرض ادا کرنے کا اختیار نہیں رکھتا۔ اور صغریٰ میں ہے کہ باپ کو ایسا کرنے کا اختیار ہے اس لئے کہ یہ نابالغ کے مال کو اپنی ذات پر بیچنے کے قائم مقام ہے اور باپ مثلی قیمت کے ساتھ ایسا کرنے کا اختیار رکھتا ہے۔ بخلاف وصی کے کیونکہ باپ کے اس کو بیچنے سے خیر ہونا لازم ہے۔ (ت)</p>
---	--

اسی طرح فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے نیز ادب الاوصیاء فصل القرض میں ہے:

<p>لو استقرض الوصی من مال الصبی یضمن وعند محمد لا یضمن کالاب۔<sup>3</sup></p>	<p>اگو وصی نے نابالغ کے مال سے قرض لیا تو وہ ضامن ہوگا، اور امام محمد کے نزدیک ضامن نہیں ہوگا جیسا کہ باپ ضامن نہیں ہوتا۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الضمان اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۲۸۳

<sup>2</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الضمان اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۲۹۰

<sup>3</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی القرض اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۱۷۴

خلاصہ میں ہے:

<p>لیس للوصی اقراض مال الصبی ولا استقراضه وعن محمد له الاستقراض کالاب<sup>۱</sup> اه اقول: وظاهر قوله کالاب الاتفاق علی ان للاب الاستقراض غیر ان محمدا ربما استشهد بخلافية علی اخرى تنبیها علی منازع الاقوال۔</p>	<p>وصی کے لئے مال صغیر کو قرض پر دینا اور اس کو قرض پر لینا جائز نہیں۔ اور امام محمد کے نزدیک اس کو قرض پر لینا جائز ہے جیسا کہ باپ کے لئے جائز ہے اہ میں کہتا ہوں کہ اس کا قول "کالاب" (مثل باپ کے) ظاہر اس پر دلالت کرتا ہے کہ باپ کے لئے مال صغیر کو قرض پر لینے کے جواز پر اتفاق ہے سوائے اس کے کہ امام محمد علیہ الرحمہ دوسری صورت کے اختلاف ہونے پر استشاد کرتے ہیں اقوال کے مختلف ہونے پر تنبیہ کرنے کے لئے۔ (ت)</p>
---	---

ادب الاوصیاء میں عبارت مذکورہ کے بعد ہے:

<p>وفي قضاء الجامع، اخذ الاب مال صغیر قرضاً جاز وفي الخلاصة، انه ذکر في رهن الاصل ان الاب یضمن کالوصی<sup>۲</sup>۔</p>	<p>جامع کے باب القضاء میں ہے باپ کا مال صغیر کو بطور قرض لینا جائز ہے۔ خلاصہ میں ہے کہ اصل کے باب الرهن میں امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا: بیشک باپ وصی کی طرح ضامن ہوگا (ت)</p>
--	--

اسی کی فصل الاباق میں شرح مختصر الطحاوی للامام الاسمعیلی سے ہے:

<p>للأب ان یدفعه (ای مال الصغیر) الی غیره مضاربة او بضاعة وان یضارب ویبضع بنفسه، وان یودع ماله عند انسان وان یعیر لاحد استحساناً لا قیاساً وان یرهن ماله بدین نفسه فلو هلك الرهن یضمن</p>	<p>باپ کو اختیار ہے کہ وہ مال صغیر کسی غیر کو بطور مضاربت و بضاعت دے دے، اور خود بھی اس کو بطور مضاربت و بضاعت لے سکتا ہے اور یہ بھی اسے اختیار ہے کہ وہ مال صغیر کسی کے پاس ودیعت رکھے یا کسی کو بطور عاریت دے دے یہ بطور استحسان ہے نہ کہ بطور قیاس۔ اور یہ کہ وہ مال صغیر کو اپنے قرض کے بدلے میں رہن</p>
---	--

<sup>۱</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین بحوالہ خلاصہ فصل فی الاسباق اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۲۱۱-۱۲۰

<sup>۲</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین بحوالہ خلاصہ فصل فی القرض اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۱۷۴

قدر مایصیر مؤدیا منہ دینہ ومثلہ فی هذا کله الوسی <sup>۱</sup> (ملخصاً)	رکھے پھر اگر وہ رہن ہلاک ہو گیا تو یہ اس کا ضامن بنے گا، اور ان سب صورتوں میں وصی باپ کی مثل ہے (ملخصاً) (ت)
---	--

اسی میں ہے:

فی الخلاصة ورهن القوانسی ومختارات النوازل لو باع الوسی مال الصبی او الاب من غریم نفسه تقع المقاصة بینہما ویضمن الصبی الثمن عند الطرفين ولا یقع عند ابی یوسف وكذا الحکم فی بیع الاب <sup>۲</sup> ۔	خلاصہ، رهن القوانس اور مختارات النوازل میں ہے اگر وصی یا باپ نے مال صغیر کو اپنے قرض خواہ کے ہاتھ بیچ دیا تو ثمن اس قرض کا بدلہ واقع ہوگا، اور وہ وصی یا باپ صغیر کے لئے ثمن کے ضامن ہوں گے۔ یہ طرفین کے نزدیک ہے۔ امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک وہ بدلہ واقع نہیں ہوگا، یہی حکم باپ کی بیع کی صورت میں ہے۔ (ت)
---	--

اسی میں ہے:

فی فتاویٰ الدیناری الوسی اذا باع مال الیتیم باجل جاز ومثلہ الاب وفي الخلاصة والبنیة، للوصی البیع بالنسیئة ان لم یخف تلفه بالحدود والانکار ولا المنع عند حصول الاجل وانقضاءه ولم یکن الاجل بعیدا فاحشا ذکرہ فی کل من الولوالجیة والخانیة <sup>۳</sup> اھ۔ اقول: وبما مر	فتاویٰ دیناری میں ہے کہ وصی اگر مال یتیم کو ایک مدت تک ادھار پر بیچ دے تو جائز ہے اور باپ بھی اسی کی مثل ہے۔ خلاصہ اور بنیہ میں ہے وصی کو ادھار پر بیچ کر ناجائز ہے اگر یہ خوف نہ ہو کہ مال بسبب انکار کے ضائع ہو جائے گا اور نہ یہ ڈر ہو کہ مدت گزر جانے کے باوجود مشتری ثمن نہیں دے گا اور نہ ہی وہ مدت بہت زیادہ لمبی ہوگی۔ یہ تمام ولوالجیہ اور خانیہ سے منقول ہے اھ۔ میں کہتا ہوں
---	--

<sup>۱</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الابق اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۲۰/۲

<sup>۲</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الابق اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۲۳/۲

<sup>۳</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الابق اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۲۴/۲

ما قبل میں مذکور بدل واقع ہونے والی فرع سے اور اسمیجانی کی اس نص سے کہ "وصی مثل باپ کے ہے" وہ دعویٰ اجماع گدلا ہو جاتا ہے جو بحوالہ عدہ گزرا ہے اور اس کو وہ بات بھی مجروح کرتی ہے جو غزالعیون کے باب الفرائض کے آخر میں صاحب محیط کے فوائد سے منقول ہے کہ وصی اگر مال یتیم کو قرض پر لے تو کیا وہ امام ابوحنیفہ کے قول کے مطابق صحیح ہوگا اس میں مشائخ کا اختلاف ہوا ان میں سے بعض نے کہا اگر وصی مالدار ہے تو اس کو ایسا کرنے کا اختیار ہے ورنہ نہیں، اور اصح یہ ہے کہ اس کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں اھ۔ آداب الاوصیاء کے باب القرض اور نوادر ہشام میں ہے میں نے امام محمد علیہ الرحمہ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ کے نزدیک وصی کو مال یتیم قرض پر لینے کا اختیار نہیں لیکن میں اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتا، اگر اس نے ایسا کیا اور اس کے پاس اس قرض کو ادا کرنے کے لئے مال موجود ہو تو حرج نہیں اور اسی کی مثل متقی، عتابیہ اور خانیہ میں ہے الخ اور اس کی مکمل بحث آداب الاوصیاء میں ہے، ہاں زیادہ ظاہر اور زیادہ محتاط منع ہی ہے، کیسے نہ ہو جبکہ وہ امام ابوحنیفہ

من فرع المقاصد ومن نص الاسبيجاني ان الوصي فيه كالأب يعكر على دعوى الأجماع البار عن العدة و يقدح فيها أيضاً ما في غزاليون آخر الفرائض عن فوائد صاحب المحيط. اذا استقرض (أي الوصي) مال اليتيم هل يصح في قول الامام لا يملك وقد اختلف المشائخ فقال بعضهم ان كان الوصي ملياً يملك والا فلا والاصح انه لا يملك<sup>1</sup> - وفي قرض ادب الاوصياء وفي نوادر هشام، سمعت محمداً يقول ليس للوصي ان يستقرض مال اليتيم عند ابي حنيفة واما انا فلا اري به بأساً ان فعل ذلك وله وفاء بما استقرض ومثله في المنتقى والعنابية والخانية<sup>2</sup> الخ وتأممه فيه نعم الاظهر احوط هو المنع كيف وهو مذهب الامام - اقول:

<sup>1</sup> غزاليون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب الفرائض ادارة القرآن كراچی ۱۳۱/۲

<sup>2</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الفرائض اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۲/۲-۱۷۲

<p>ولك ان تجيب عن فرع الرهن بأنه ليس تملك ولا اهلاكا فلا يقاس عليه الاسقراض ولا اداء دين نفسه من مال الصبي. اما لزوم الضمان في الرهن فحكم الهلاك العارض وفي صورة المقاصة ايضا انما صدر منه البيع وهو سائغ له والمقاصة وقعت لان الحقوق ترجع اليه وكم من شئ يثبت ضمنا ولا يثبت قصدا - والله تعالى اعلم -</p>	<p>عليه الرحمہ کاملذہب ہے۔ میں کہتا ہوں تو رہن والی فرع کا جواب یوں دے سکتا ہے کہ وہ نہ تو تملک ہے اور نہ ہلاک کرنا، لہذا اس پر قرض لینے اور مال صغیر سے اپنا قرض ادا کرنے کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ رہارہن میں ضمان کا لازم ہونا تو وہ ہلاک عارض کا حکم ہے اور بدل واقع ہونے والی صورت میں بھی بیع تو اس سے اس حال میں صادر ہوئی کہ وہ اس کے لئے جائز تھی اور ثمن کا قرض کے لئے بدل واقع ہونا اس لئے ہے کہ حقوق بائع کی طرف لوٹے ہیں اور بہت سی اشیاء ضمناً ثابت ہوتی ہیں اور قصداً ثابت نہیں ہوتیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
--	--

نیز ادب الاوصیاء فصل اباک میں ہے :

<p>في المنتقى يجوز للوصي شراء مال اليتيم لنفسه وبيعه مال نفسه من اليتيم فاذا رفع ذلك الى القاضي ان رأى خيرا ابرمه والزمه والافسخه ونقضه قال ومثله بيع الاب وشرائه حيث يكون للقاضي فسخه ان لم يكن خيرا لليتيم يعنى الابن لكن عدم الخيرية في الاب كونه ناقصا عن ثمن المثل نقصانا لا يتغابن فيه الناس<sup>1</sup> - والله تعالى اعلم</p>	<p>منتقى میں ہے وصی کے لئے جائز ہے کہ وہ مال یتیم کو اپنے لئے خریدے یا اپنا مال یتیم پر بیچے پھر جب یہ معاملہ قاضی کے پاس پہنچے تو اگر وہ اس میں بھلائی دیکھے تو اس کو پکا اور لازم کر دے ورنہ اس کو فسخ کر دے، اور اسی کی مثل باپ کی خرید و فروخت ہے، اگر وہ یتیم بیٹے کے حق میں خیر نہ ہو تو قاضی اس کو فسخ کرنے کا اختیار رکھتا ہے لیکن باپ کی صورت میں خیر کا نہ ہونا تب ہوگا کہ جب وہ خرید و فروخت ثمن مثلی سے اس قدر کم ہو جس قدر کمی کاغبین لوگوں میں رائج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم</p>
---	---

<sup>1</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الایاق اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۱۳۵

مسئلہ ۱۵۰: ۳۰ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امر میں کہ زید نے ایک مکان بحالت مرض الموت بی بی کے کہنے سے بی بی کے نام بعوض دوسو روپے مہر کے منتقل کر دیا تھا حالانکہ قبل اس کے بی بی نے مہر معاف کر دیا تھا اور بی بی نے اس غرض سے مکان منتقل کرایا تھا کہ قرضہ سے بچ جائے۔ زید اس تحریر کے تیسرے روز مر گیا اور ایک لڑکا ایک لڑکی اور بی بی چھوڑے، اول بی بی نے سوا سو روپے میں رہن رکھا اور اب فروخت کرتی ہے اور لڑکا لڑکی بدستور قابض و دخیل ہیں، ایسی صورت میں کہ کس قدر حصہ پاسکتے ہیں اور یہ انتقال زید کا کیا حکم رکھتا ہے؟ بینواتوجروا۔

الجواب:

انتقال کی یہ غرض اگر ثابت ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انتقال فرضی ہو اور جب زید اقرار کر رہا ہے کہ اس پر زوجہ کا مہر باقی ہے اور اس کے عوض میں یہ جلد ادا دیتا ہے تو اس کے وارثوں کا دعویٰ کہ عورت پہلے اپنا مہر معاف کر چکی ہے تھی مسموع نہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

رجل اقر لامرأته بسهر الف درهم في مرض موته و مات ثم اقامت الورثة البينة ان المرأة وهبت مهرها من زوجها في حياة الزوج لاتقبل والمهر لازم بأقراره وكذا في الخلاصة <sup>۱</sup>	کسی شخص نے مرض الموت میں اپنی بیوی کے لئے ایک ہزار درہم مہر کا اقرار کیا اور وہ مر گیا پھر اس بات پر گواہ قائم ہو گئے کہ عورت نے شوہر کی زندگی میں اپنا مہر شوہر کو ہبہ کر دیا تھا تو یہ گواہ قبول نہیں کئے جائیں گے اور شوہر کے اقرار کی وجہ سے مہر لازم ہوگا۔ خلاصہ میں یوں نہیں ہے۔ (ت)
--	--

مگر جبکہ مہر روپے تھے ان کے عوض مکان دینا بیع ہے اور زید کو مرض الموت تھا اور عورت اس کی وارث ہے اور وارث کے ہاتھ مریض کا کوئی چیز بیچنا اگرچہ برابر قیمت کو ہو بے اجازت دیگر ورثہ کے باطل ہے۔ عالمگیریہ میں ہے:

اذا باع المريض في مرض الموت من وارثه	مریض نے مرض الموت میں اپنے وارث کا ہاتھ
--------------------------------------	---

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الاقرار الباب السادس نورانی کتب خانہ کراچی ۱۷/۴



<p>اپنے مال سے کوئی خاص شئی فروخت کی، پھر اگر وہ مریض صحت مند ہو گیا تو اس کی بیع جائز ہوگی اور اگر وہ کسی بیماری سے مر گیا اور وارثوں نے بیع کی اجازت نہ دی تو بیع باطل ہو جائے گی (ت)</p>	<p>عیناً من اعیان ماله ان صح جاز بیعه وان مات من ذلك المرض ولم تجز الورثة بطل البیع<sup>۱</sup>۔</p>
---	--

پس اگر دیگر ورثہ اس انتقال کو جائز نہیں رکھتے تو یہ بیع باطل ہو گئی مکان بدستور متروکہ زید ہوا البتہ دوسروپے مہر کے دینے رہے بعد ادائے مہر و دیگر دیون مکان و دیگر متروکہ زید حسب شرائط فرائض چوبیس سہام ہو کر تین سہم زوجہ چودہ پسر سات دختر کو ملیں، تنہا عورت کو اس کی بیع کا اختیار نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۱: مرسلہ حافظ محمد ایاز از قصبہ نجیب آباد ۲۸ جمادی الآخرہ ۱۳۲۹ھ

بکرنے اپنے ترکہ میں دو لڑکے زید، عمرو اور ایک مکان مسکونی چھوڑا۔ چند مدت کے بعد بڑے بھائی زید کا انتقال ہو گیا اس کی بیوی اور ایک لڑکارہ گیا، اس متوفی کی جانب سے ایک شخص شریک اور مختار کل کاروبار تھا۔ بکر کے دوسرے لڑکے عمرو نے نصف حصہ مکان اپنے بھائی متوفی زید کا منجانب پسر نابالغ متوفی معرفت مختار متوفی پچاس روپے کو بیع خرید کو بیعنامہ مختار سے لکھا لیا کہ جس پر مختار نے پسر متوفی کے دستخط اپنے ہاتھ سے کر دیئے اور ایک دستخط اپنے خود کر دیئے لیکن رجسٹری نہیں ہوئی اور گواہان حاشیہ بھی سب فوت ہو چکے بعد تحریر وغیرہ کے ایک مکان یا زمین جو زیر دیوار مکان بیع مذکور کے تھی اسی پچاس روپے سے جو اوپر دے چکے تھے پسر متوفی و بیوہ متوفی مذکور کو بکر کے چھوٹے لڑکے عمرو نے خرید دی اور اس کا بیعنامہ پسر متوفی یعنی اپنے برادر زادہ کے نام تحریر کر دیا جس کی عمر ۴، ۳ برس کی تھی پس اس وقت بیوہ متوفی زید اپنے پسر نابالغ کو لے کر اس مکان میں چلی گئی جو ان کو خرید دیا تھا، اب وہ مکان متروکہ بکر بالکل سارا اس کے چھوٹے لڑکے عمرو کے پاس رہا مکان متروکہ بکر کچھ پختہ و کچھ خام تھا عمرو نے اپنی لاگت سے اس خام کو بھی پختہ کر لیا قریب مائے روپے کے اس میں صرف ہوئے اور عرصہ ۳۲ برس سے برابر اس عمرو کی اس میں سکونت و دخل ہے اب عرصہ دو تین برس کے عمرو کے برادر زادہ نے اس مکان ترکہ بکر میں اپنے باپ متوفی زید کا نصف حصہ طلب کیا ہے اور اس برادر زادہ کی عمر اس وقت قریب ۳۸ برس کی ہے جب سے بالغ ہوا تھا جب سے کوئی جھگڑا نہیں کیا تھا اب

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب البیوع الباب الثانی نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۵۴/۳

کرتا ہے اور برادر زادہ یہ بیان کرتا ہے کہ وہ پچاس روپے جس سے مجھ کو مکان چچا عمر نے خرید کر دیا تھا وہ میں نے ۷ برس ہوئے کہ واپس پچا صاحب کو دے دے ہیں اور پچا یہ کہتے ہیں کہ ہم نے واپس نہ لئے تھے اور اس امر کا طریقہ سے کوئی گواہ دیدہ موجود نہیں ہے شنیدہ معتبر نہیں۔ اب یہ معاملہ پنچایت میں پیش ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہیں:

(۱) جو عین نامہ مختار نے نابالغ کی طرف سے کر دیا وہ بیع درست ہوئی یا نہیں؟

(۲) اگر بیع درست نہ ہوئی تو نصف حصہ پچا و نصف حصہ برادر زادہ کا ہوگا یا نہیں؟

(۳) جو پچا نے بعد خرید لینے مکان متروک کے (ماصہ) کی تعمیر اپنی لاگت سے کی وہ اس کو ملنا چاہئے یا نہیں؟

(۴) ۳۲ برس سے جو پچا صاحب نے اس مکان متروک میں خالص سکونت کی ان کا کرایہ نصف کا حقدار برادر زادہ ہے یا نہیں؟

(۵) جو برادر زادہ بیان کرتا ہے کہ میں نے پچا کو پچاس روپیہ واپس دے دیئے ہیں اگر پچا حلف اٹھالیں تو میں مکان سے دست بردار ہوتا ہوں ورنہ میں حلف اٹھاتا ہوں اس صورت میں کس کا حلف معتبر ہے اور کس کو حلف دلایا جائے؟

(۶) اگر عین نامہ مذکورہ 'اجازت تسلیم' ہو اور برادر زادہ نے پچاس روپے کا حلف کیا ہو تو اس کو پچاس روپے ہی دلائے جائیں گے یا کیا ہوگا کیونکہ جب مکان کی بیع جائز ہو چکی ہو؟

(۷) اگر مکان کی بیع ناجائز ہے تو بعد حلف برادر زادہ کے نصف حصہ مکان برادر زادہ کا قرار پائے گا یا نہیں اور بابت لاگت اور کرایہ مکان کیا عمل درآمد ہوگا؟

مسائل متذکرہ بالا میں نہایت جھگڑے اور فساد واقع ہیں لہذا موافق شرع شریف ارشاد فرمادیتے اجر عظیم و ثواب دارین ہوگا۔

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب (اے اللہ! حق اور درستی کی ہدایت عطا فرما۔) مکان ۳۴ برس سے عمر کے قبض و تصرف میں ہے اور پسر زید کو بالغ ہوئے بھی بیس برس سے زیادہ زمانہ گزر اور وہ اتنی مدت مدید تک ساکت رہا یہ اگرچہ اسے مستلزم ہوتا کہ اب پسر زید کا دعویٰ نہ سنا جاتا مگر جبکہ عمر و تسلیم کرتا ہے کہ واقعی یہ نصف مکان پسر زید کی ملک کا اقرار اور اس سے اپنی طرف انتقال ملک کا دعویٰ ہوا اور کوئی دعوٰی بے دلیل مقبول نہیں اور ہر مقرر اپنے اقرار پر

مانوڈ ہے اور بعد اقرار کوئی تہادی مغل نہیں ہوتی، اگر سو برس کے بعد کوئی اقرار کرے کہ یہ شیئی فلاں کی ملک ہے تو وہ اقرار اس مقرر پر حجت ہوگا اور سو برس گزر جانا کچھ خلل نہ ڈالے گا۔ علامہ خیر الدین رملی استاد صاحب درمختار رحمہما اللہ تعالیٰ کے فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

<p>دعوی تلقی الملک من المورث اقرار بالملک له ودعوی الانتقال منه الیه فیحتاج المدعی علیہ الی بینة وصار المدعی علیہ مدعیاً وکل مدع محتاج الی بینة ینور بہما دعواہ ولا ینفعہ وضع الید المدۃ المذکورة مع الاقرار المذکور ولیس من باب ترک المدعوی بل من باب المواخذة بالاقرار ومن اقر بشیء لغيره اخذ باقراره، ولو کان فی یدہ احقاباً کثیرة لاتعد وهذا ما لا یتوقف فیہ<sup>۱</sup>۔</p>	<p>مورث سے ملک حاصل کرنے کا دعوی مورث کی ملکیت کا اقرار اور اس سے ملکیت کے مقرر کی طرف منتقل ہونے کا دعوی ہے، چنانچہ مدعا علیہ گواہ لانے کا محتاج ہوگا اور مدعا علیہ مدعی بن جائے گا اور ہر مدعی ایسی گواہی کا محتاج ہوتا ہے جس کے ساتھ اس کا دعوی روشن ہو۔ اقرار مذکور کے ہوتے ہوئے مدت مذکورہ تک اس کا قبضہ اسے کچھ نفع نہیں دے گا۔ یہ ترک دعوی کے باب سے نہیں بلکہ اقرار کے سبب مواخذہ کے باب سے ہے۔ جس شخص نے غیر کے لئے کسی شیئی کا اقرار کیا اس کے اقرار کے سبب سے وہ شیئی اس سے لے لی جائے گی اگرچہ وہ بے شمار اس کے قبضے میں رہی ہو اور یہ ایسا مسئلہ ہے جس پر توقف نہیں کیا جاتا۔ (ت)</p>
---	--

ذریعہ انتقال جو عمرو نے بتایا کہ مختار پدر سے بیعنامہ کرایا محض باطل و بے اثر ہے اول تو زید کی زندگی میں اس کا مختار ہونا زید کے بعد اس کی اواد پر وصی ہونا نہیں زید کے مرتے ہی وکالت ختم ہو گئی۔ تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

<p>ینعزل الوکیل ببوت احدھما<sup>۲</sup></p>	<p>دونوں میں سے کسی ایک کی موت کے سبب سے وکیل معزول ہو جاتا ہے (ت)</p>
---	--

اور اگر ثابت بھی ہو کہ یہ مختار وصی بھی تھا تو اگر یہ پچاس روپے اس نصف مکان کی واقعی قیمت کے

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الخیریۃ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۸۰/۲ و ۸۱

<sup>۲</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار باب عزل الوکیل مطبع مجتبائی دہلی ۱۱۳/۲

پورے دو نے یاد دہانے سے بھی زائد نہ تھے جیسا کہ یہی ظاہر ہے تو صورت مذکورہ میں اسے بیع مکان کا اختیار اصلاً نہ تھا، وصی نابالغ کی جائیداد غیر منقولہ دو چند قیمت سے کم کو تو صرف معدود صورت ضرورت میں بیچ سکتا ہے میت پر کوئی دین ایسا ہو کہ بغیر اس کے بیچے ادانہ ہو سکے گا یا اس نے کچھ روپوں کی ایسی وصیت کی کہ اسے بیچ ہی کر پوری ہو سکے گی یا مکان گرجا تباخراہ ہو جاتا ہے اور مرمت کے لئے کچھ پاس نہیں یا کسی ظالم نے دبا لیا ہے کہ نہ بیچے تو مفت ہاتھ سے جائے یا نابالغ کے کھانے پینے کو اس کے سوا کچھ نہیں وہ جائیداد یا کرایہ و محصول کی چیز ہے اور اس کی آمدنی اسی کو لگ جاتی ہے۔ در مختار میں ہے:

<p>و جاز بیعہ عقار صغیر بضعف قیمتہ اولنفقة الصغیر اودین البیت او وصیة مرسلۃ لانفاذ لها الامنہ او لکونہ نملاتہ لاتزید علی مؤنتہ او خوف خرابہ او نقصانہ او کونہ فی ید متغلب، در رواشبہ<sup>۱</sup>۔ ملخصاً</p>	<p>وصی کے لئے جائز ہے کہ وہ نابالغ کی غیر منقولہ جائیداد کو دگنی قیمت پر یا صغیر کے نفقہ کے لئے یا میت کے قرض کی ادائیگی کے لئے یا اس کی ایسی وصیت مطلقہ کے نفاذ کے لئے بیچ دے جس وصیت کا نفاذ اس جائیداد کو بیچے بغیر نہیں ہو سکتا نیز اس جائیداد کی پیداوار اس پر خرچ سے زائد ہو یا اس جائیداد کے ویران ہونے یا ناقص ہونے یا کسی جابر کے ہاتھ لگ جانے کا ڈر ہو تو بھی اس کو بیچ سکتا ہے، در رواشبہ (ملخصاً) (ت)</p>
--	---

ظاہر ہے کہ یہاں ان صورتوں میں سے کچھ نہ تھا ان بلاد میں نہ ہر گز یہ امید ہے کہ نصف مکان جس میں پختہ عمارت بھی ہے صرف پچیس روپے یا اس سے بھی کم ہو تو نظر بظاہر ہوا کہ عمر و نے اپنا نفع خیال کیا اپنے لئے مکان خالص کر لینا چاہا اور جو قیمت اپنی خواہش کے موافق چاہی اس پر ایک اجنبی سے جسے یتیم کا کیارد ہوتا فیصلہ کر لیا اور اس کے عوض دوسرا مکان یتیم کو خرید دیا غرض صورت مذکورہ میں مختار کو اس بیع کا کچھ اختیار نہ تھا تو یہ بیع فضولی ہوئی اور وقت عقد اس کا کوئی اجازت دینے والا نہ تھا کہ ان چند غذروں کے سوا جب خود وصی کو اختیار بیع نہیں تو غیر وصی بدرجہ اولیٰ کہ فضولی جو ایسا عقد کرے جس کا نفاذ کرنا اس وقت کسی کا منصب نہ ہو وہ عقد محض باطل ہوتا ہے۔ در مختار باب الفصولی میں ہے:

کل تصرف صدر منہ ولہ مجیز	ہر تصرف جو فضولی سے صادر ہو وراں حالیکہ
--------------------------	---

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصی مطبع مجتبائی، ج ۲/ ۳۳

حال وقوعه انعقد موقفاً ومالاً مجیز له حالة العقد لا ینعقد اصلاً <sup>۱</sup> ۔	بوقت عقد اس کی اجازت دینے والا کوئی موجود ہو تو وہ عقد اس کی اجازت پر موقوف ہو جائے گا اور جس کی اجازت دینے والا بوقت عقد کوئی نہ ہو وہ بالکل منعقد نہیں ہوگا۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں جامع الفصولین سے ہے:

لو طلق او وهب ماله او تصدق به او باع ماله محاباة فاحشة او شری شیئاً باكثر من قيمته فاحشا او عقد عقداً مبالو فعله وليه في صباه لم یجز علیه فهذه كلها باطلة وان اجازها الصبی بعد بلوغه لم تجز لانه لا مجیز لها وقت العقد <sup>۲</sup> ۔	نابالغ نے اگر طلاق دی یا اپن مال ہبہ کیا یا اسے صدقہ کیا یا اپن مال بہت زیادہ کم قیمت پر فروخت کیا یا کوئی شئی اس کی اصل قیمت سے بہت زیادہ قیمت کے بدلے خریدی یا کوئی ایسا عقد کیا کہ اگر اس کا ولی اس کی صغر سنی میں وہ عقد کرتا تو جائز نہ ہوتا۔ یہ تمام عقود باطل ہیں۔ اور اگر نابالغ ہونے کے بعد ان کی اجازت دے دی تو وہ جائز نہیں ہوں گے اس لئے کہ وہ وقت عقد ان کی اجازت دینے والا کوئی نہیں تھا۔ (ت)
---	---

فتاویٰ خیرہ میں ہے:

یتیم باع جده عقاره بغیر مسوغ صرح فی التتارخانیة عن المنتقی انه باطل <sup>۳</sup> ۔	یتیم کے دادا نے یتیم کی غیر منقولہ جائداد بلا جواز بیچ دی، تاتارخانیہ میں منتقی سے اس بات پر تصریح منقول ہے کہ یہ بیچ باطل ہے (ت)
--	---

اور جب وہ بیچ باطل ہوئی تو پچاس روپے جو قیمت کے قرار دیئے تھے وہ بھی ملک عمرو سے نہ نکلے کیلئے مجتمع البدلان فی ملک واحد (تاکہ ملک واحد میں دونوں بدل جمع نہ ہوں۔ ت) اگر عمرو نے یہ روپے پسر زید کو نہ دیئے تھے جب تو ظاہر کہ اس کی ملک اس کے پاس تھی اور اگر دے دیئے تھے اور پھر دوسرا مکان خریدنے کے لئے اس سے لے کر بائع مکان دوم کو دئے تھے تو جس وقت پسر زید سے واپس لئے عمرو کے روپے عمرو کو پہنچ گئے اور پسر زید پر ان کا مطالبہ نہ رہا۔ درمختار میں ہے:

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۳۱/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی الفضولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۶/۲

<sup>۳</sup> الفتاویٰ الخیریہ کتاب الوصایا دار المعرفۃ بیروت ۲۱۷/۲

والاصل ان المستحق بجهة اذ وصل الى المستحق بجهة اخرى اعتبرا واصل بجهة مستحقه ان وصل اليه من المستحق عليه والا فلا وتامه في جامع الفصولين- <sup>1</sup>	ضابطہ یہ ہے کہ کسی شئی میں ایک جہت سے استحقاق ثابت ہوا اور وہ کسی دوسری جہت سے مستحق تک پہنچ گئی تو اس میں اسی جہت مستحقہ سے موصول ہونے کا اعتبار کیا جاتا ہے بشرطیکہ وہ شئی مستحق تک اس شخص کی طرف سے پہنچتی ہو جس پر استحقاق ثابت ہوا اور نہ یہ حکم نہ ہوگا۔ اس کی مکمل بحث جامع الفصولین میں ہے (ت)
---	--

پھر جبکہ عمرو نے بھتیجے کو دوسرا مکان خرید دیا اور اس کی قیمت اس روپے سے ادا کی جو عمرو ہی کی ملک تھا تو یہ مکان عمرو کی طرف سے اس کو ہبہ ہوا قیمت کا مطالبہ پسر زید سے نہ ہوگا۔ احکام الصغار پھر عقود درہ میں ذخیرہ و تجنیس سے ہے:

امراة اشترت ضيعة لولدها الصغير من مالها وقع الشراء للام لانها لا تملك الشراء للولد وتكون الضيعة للولد لان الامر بتصير واهبة- <sup>2</sup>	ایک عورت نے اپنے مال سے اپنی نابالغ اولاد کے لئے جائیداد خریدی تو وہ خریداری ماں کے لئے واقع ہوگی کیونکہ وہ اولاد کے لئے خریداری کی مالک نہیں اور وہ جائیداد اولاد کے لئے ہوگی کیونکہ ماں ہبہ کرنے والی ہوئی۔ (ت)
---	---

پسر زید جو پچاس روپے عمرو کو واپس کرنے کا دعویٰ کرتا ہے جب تک شہادت شرعیہ سے ثبوت نہ ہو مقبول نہیں، ہاں اگر گواہان عادل سے ثابت ہو جائے یا پسر زید حاکم کے یہاں گواہ نہ دے اور عمرو سے حلف مانگے اس پر عمرو حلف سے انکار کر دے تو یہ پچاس روپے عمرو پر ثابت ہو جائیں گے اور از انجا کہ پسر زید نے اس گمان سے دیئے کہ یہ حق عمر ہیں ان کی واپسی شرعاً مجھ پر لازم ہے حالانکہ واقع میں ایسا نہ تھا تو یہ روپے بھی عمرو پسر زید کو واپس دے گا۔ خیر یہ پھر حامد یہ میں ہے:

في شرح النظم الوهباني لشيخ الاسلام عبد البر. ان من دفع شيئا ليس بواجب فله استرداده الا اذا دفعه على وجه الهبة واستهلكه	شیخ الاسلام عبدالبر کی تصنیف شرح النظم الوهبانی میں ہے اگر کوئی کسی کو ایسی شئی دے جس کا دینا اس پر واجب نہیں تو وہ اس شئی کو واپس لے سکتا ہے مگر اس وقت نہیں لے سکتا جب
--	--

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتہائی دہلی ۲/۲۸

<sup>2</sup> العقود الدریة کتاب الوصایا ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/۳۳۷

<p>القابض اھ وقد صرحوا بان من ظن ان عليه فبان خلافه يرجع بما ادى ولو كان قد استهلكه رجع ببطله<sup>1</sup></p>	<p>اس نے وہ شئی بطور ہبہ دی اور اس پر قبضہ کرنے والے نے اسے ہلاک کر دیا الخ تحقیق مشائخ نے تصریح فرمائی کہ کسی کو گمان ہو کہ اس پر کسی کا قرض ہے پھر اس کے خلاف ظاہر ہوا تو جو کچھ اس نے ادا کیا اس میں رجوع کر سکتا ہے، اور اگر اس کو وصول کرنے والے نے ہلاک کر دیا ہو تو اس کے بدل کے ساتھ رجوع کرے گا۔ (ت)</p>
---	---

ان روپوں کے دعوٰی میں حلف چچا پر ہے پسرزید کا حلف معتبر نہیں، اور اگر چچا حلف کرے تو یہ روپے اس پر لازم نہ آئیں گے مکان پر اس کا اثر نہ ہوگا پسرزید کا کہنا کہ چچا حلف کر لیں تو میں مکان سے دستبردار ہوتا ہوں مہمل و باطل ہے کہ دستبرداری ان اشیاء سے نہیں جن کو کسی شرط پر معلق کر سکیں۔ رد المحتار میں ہے:

<p>علل في الخلاصة لعدم صحة تعليق الرجعة بالشروط بأنه انما يحتتمل التعليق بالشروط ما يجوز ان يحلف به ولا يحلف بالرجعة اھ بمعنى انه لا يقال ان فعلت كذا فعلى ان اراجع زوجتي كما يقال فعله حج او عمرة او غيرهما بما يحلف به<sup>2</sup></p>	<p>رجوع کو کسی شرط کے ساتھ معلق کرنے کی عدم صحت کے بارے میں خلاصہ میں یہ تعلیل بیان کی کہ شرط کے ساتھ معلق کرنے کا احتمال وہ چیز رکھتی ہے جس پر حلف جائز ہو جبکہ رجوع کا حلف جائز نہیں اھ معنی یہ ہے کہ یوں نہیں کہا جائے گا اگر میں نے ایسا کیا تو مجھ پر لازم ہے کہ میں اپنی بیوی سے رجوع کروں جیسا کہ یوں کہا جاسکتا ہے کہ اگر میں ایسا کروں تو مجھ پر حج یا عمرہ وغیرہ لازم ہوگا یعنی ایسی چیز کا ذکر کیا جس کے ساتھ حلف جائز ہے۔ (ت)</p>
--	---

اسی میں ہے:

<p>وعزل الوكيل (ای لا يصح تعليقه) بان قال عزلتك على ان تهدي الى شيئا وان قدم فلان لانه ليس مما يحلف به فلا يجوز</p>	<p>اور وکیل کو معزول کرنے کی تعلیق صحیح نہیں، اس کی صورت یہ ہے کہ یوں کہے کہ اگر تو مجھے کوئی شئی ہدیہ دے یا اگر فلاں شخص آئے تو میں نے تجھے معزول کیا اس لئے کہ یہ چیزیں ایسی نہیں</p>
---	---

<sup>1</sup> العقود الدرية كتاب الوقف الباب الثالث ارك بازار قندهار افغانستان ۲۲۷/۱

<sup>2</sup> رد المحتار كتاب البيوع ما يبطل بالشروط الفاسد ويصح تعليقه به دار احياء التراث العربي بيروت ۲۲۵/۴

تعلیقہ بالشرط عینی <sup>۱</sup> ۔	جن کے ساتھ حلف جائز ہو لہذا ان کو کسی شرط کے ساتھ معلق کرنا جائز نہیں ہوگا۔ (ت)
-----------------------------------	--

پھر جب نصف مکان پسر زید کا ٹھہرا اور اس میں عمرو نے اپنے روپے سے عمارت جدید بنائی مکان تقسیم کیا جائے جتنی عمارت عمرو حصہ پسر زید میں ہے عمرو پر لازم ہے کہ اپنی عمارت اس کے حصے سے اکھیڑ کر خالی کر دے اور اگر اس میں زمین پسر زید کو نقصان کثیر پہنچے تو پسر زید کو اختیار ہوگا کہ وہ عمارت خود لے لے اور اس کی اتنی قیمت عمرو کو دے دے جو اکھیڑے ہوئے عملہ کی ہوتی ہے اور اس میں سے اس کے اکھیڑنے کی اجرت مجرا کر لے مثلاً یہ عمارت حالت موجودہ پر نرخ رائج سے ساٹھ روپے کی ہوتی ہے اور اکھیڑ لی جائے تو ٹوٹا ہوا عملہ تیس روپے کا رہ جائے اور دو روپے اس کے اکھڑوانے کی مزدوری میں صرف ہوئے تو پسر زید اٹھائیس روپے عمرو کو دے اور عمارت اپنی ملک کر لے۔ تنویر الابصار میں ہے:

من بنی او غرس فی ارض غیرہ بغیر اذنه امر بالقلع والرد وللمالك ان یضمن له قیمة بناء او شجر امر بقلعه ان نقصت الارض به۔ <sup>۲</sup>	کسی شخص نے دوسرے کی زمین میں اس کی اجازت کے بغیر بنادی یا درخت لگائے تو اس کو درخت اکھیڑنے اور زمین واپس کرنے کا حکم دیا جائے گا اور زمین کے مالک کو اختیار ہے کہ وہ اس عمارت یا درخت جس کو اکھاڑنے کا حکم دیا گیا ہے کی قیمت کا ضمان دے دے اگر اکھاڑنے سے زمین کو نقصان ہوتا ہو۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

وهی اقل من قیتمہ مقلوعاً مقدار اجرة القلع فان كانت قیمة الارض مائة و قیمة الشجر المقلوع عشرة واجرة القلع درهم بقیت تسعة دراهم فالارض مع هذا الشجر	اور اس قیمت میں اکھاڑی ہوئی عمارت یا درخت کی قیمت سے اکھاڑنے کی اجرت کے برابر کمی کی جائے گی چنانچہ اگر زمین کی قیمت سو درہم ہو اور اکھڑے ہوئے درخت کی قیمت دس درہم ہو جبکہ اکھاڑنے کی اجرت ایک درہم ہو تو اس
--	--

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع ما یبطل بالشرط الفاسد الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۶۶

<sup>۲</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الغصب مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۰۷



تقوم بمائة وتسعة دراهم فیضمن المالك التسع. منح <sup>۱</sup> ۔	ایک درہم کو نکال کے درخت کی قیمت نو درہم بچی للذاس درخت کی قیمت سمیت ایک سو نو درہم میں پڑی تو مالک نو درہم ضمان دے گا، منح۔ (ت)
--	--

اور جبکہ نصف مکان بدستور پسر زید کی ملک ٹھہرا اور وہ اس وقت یتیم تھا تو جس دن کہ کل مکان پر عمرو نے قبضہ کیا اس وقت سے پسر زید کے بالغ ہونے تک جتنی مدت گزری زیادہ سے زیادہ گیارہ برس اور کم سے کم آٹھ برس ہوگی اس مدت میں ملک زید کا کرایہ مثل عمرو کے ذمہ واجب الادا ہے جب تک عمرو نے عمارت جدید نہ بنائی تھی اس حیثیت موجودہ پر نرخ عام سے جو اس مکان کا کرایہ ہوتا ہے کا نصف دینا آئے گا اور جس نے عمارت قدیم منہدم کر دی تھی تو جو کچھ اس میں قابل تاوان تھا اس کا تاوان عمر و پر آئے گا اور اس کے بعد سے جو خالی زمین کا کرایہ مثل ہو زمان بلوغ تک وہ واجب آئے گا کہ یہ مال یتیم تھا اور مال یتیم پر قبضہ کرنے سے بلا عقد اجارہ اجرت مطلق لازم آتی ہے اگرچہ تصرف کرنے والا یتیم کا شریک ہو خواہ بدعوی خریداری وغیرہ تصرف کرے۔ در مختار میں ہے:

منافع الغصب استوفأها أو عطلها لا تضمن الا في ثلث فیجب اجر المثل ان یکون المعضوب وقفاً او مال الیتیم فعلى المعتبد تجب الاجرة على الشریک وبه افتی ابن نجیم او معدا للاستغلال الا فی المعد اذا سکن بتاویل ملک کبیت سکنه احد الشریکاء او عقد کبیت الرهن سکنه المرتهن	غصب کے منافع پر ضمان نہیں چاہے غاصب نے ان منافع کو حاصل کیا ہو یا نہیں معطل رکھا ہو سوائے تین صورتوں کے کہ ان میں غصب کے منافع پر مثلی اجرت واجب ہوتی ہے وہ یہ ہیں کہ معضوب وقف ہو یا معضوب یتیم کا مال ہو تو معتد مذہب کی بنیاد پر شریک پر اجرت واجب ہوگی اور اسی کے ساتھ فتویٰ دیا ابن نجیم نے، یا وہ معضوب کرایہ حاصل کرنے کے لئے تیار کیا گیا ہو مگر غاصب اس میں ملک کی تاویل کے ساتھ
---	---

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الغصب دار احیاء التراث العربی بیروت ۵ / ۱۲۴

سکنت المرتھن ثم بان للغير معد الاجارة فلاشیعی علیہ <sup>۱</sup> اہم لمتقطاً۔	سکنت پذیر ہوا ہو جیسے وہ گھر جس میں اس کے شرکاء میں سے کوئی ایک سکنت اختیار کرے یا عقد کی تاویل کے ساتھ اس میں رہائش پذیر ہو جیسے رہن کا مکان جس میں مرتھن نے سکنت اختیار کی پھر ظاہر ہوا کہ وہ مکان کسی غیر شخص کا ہے جو اجارہ کے لئے بنایا گیا ہے تو اس پر کچھ بھی ضمان نہیں ہو گا (النفط - ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

قوله الا في المعد، افاد ان الاستثناء من قوله او معدا فقط وان الوقف ومال اليتيم يجب فيه الاجر على كل حال ولذا قدم الشارح انه لو شري دارا وسكنها فظهرت وقفاً اولصغير لزمه الاجر صيانة لهما و قدمنا انه المختار مع انه سكنها بتاويل ملك او عقد فاحفظه فقد يخفى على كثير <sup>۲</sup> ۔	ماتن کے قول "الا في المعد" (مگر یہ اس کو بنایا گیا ہو) نے اس بات کا فائدہ دیا ہے کہ استثناء فقط ماتن کے قول "معدا" سے ہے، اور یہ کہ بے شک وقف اور مال یتیم کسی صورت میں ہو بہر حال اجرت واجب ہوگی، اسی واسطے شارح پہلے بیان کر چکے ہیں کہ کسی نے کوئی گھر خریدا اس میں سکنت اختیار کی پھر ظاہر ہوا کہ وہ وقف ہے یا کسی نابالغ کا ہے تو اس پر اجرت لازم ہوگی ان دونوں کی حفاظت کے لئے۔ اور ہم نے پہلے بیان کیا کہ بیشک یہی مختار ہے حالانکہ وہ مالک یا عقد کی تاویل کے ساتھ اس گھر میں سکنت پذیر ہوا۔ اس کو یاد کر لے۔ تحقیق یہ بہت سے افراد پر مخفی ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

لزمه اجر المثل قال الحموي هو مبني على تصحيح المحيط وهو الذي ينبغي اعتماده وقال الشيخ شرف الدين	اسے مثلی اجرت لازم ہے۔ حموی نے کہا کہ وہ محیط کی تصحیح پر ہے اور وہ وہی ہے جس پر اعتماد چاہئے۔ شیخ شرف الدین نے کہا وہی
--	---

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الغصب مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۰۹-۲۰۸

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الغصب دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۱۳۲

هوالمختار كما في التجنيس والمزيد قلت وهو ما اعتمده في وقف البحر ومشى عليه الشارح وافق به في الخيرية وغيره اذ فليحفظ <sup>1</sup>	مختار ہے، جیسا کہ تجنیس اور مزید میں ہے۔ میں کہتا ہوں اسی پر بحر کے باب الوقف میں اعتماد کیا ہے اور اسی پر شارح علیہ الرحمہ چلے ہیں اور اسی کے ساتھ خیر یہ وغیرہ میں فتویٰ دیا گیا ہے اسے یاد رکھنا چاہئے۔ (ت)
--	---

اسی کے آخر کتاب الشرح میں ہے:

ولو كان وقفاً ومالاً يتيم يلزمه اجرة شريكه على ما اختاره المختارون وهو المعتبر <sup>2</sup>	اگر وہ وقف یا مال یتیم ہے تو اس کے شریک کی اجرت لازم ہے جیسا کہ اس کو اختیار کیا ہے اختیار کرنے والوں نے۔ اور وہی معتد ہے (ت)
--	---

یہ سب اس کا نتیجہ ہے کہ یتیم کے مال میں بے احتیاطی برتی۔ ہاں اگر گواہ عادل سے ثابت ہو جائے کہ مختار زید نے عمرو کے  
ہاتھ پسر زید کا حصہ بیع کیا اور وہ مختار زید کا وصی تھا اور اس وقت یہ نصف مکان مع اس وقت کی عمارت کے پچیس روپے یا اس  
سے بھی کم قیمت کا تھا تو البتہ عمرو اس دعویٰ سے بری ہو جائے گا پھر اس صورت بعید از قیاس میں کہ بیع مذکور جائز ٹھہرے  
پچاس روپے واپس دینے پر جس کا دعویٰ پسر زید کرتا ہے اس سے حلف نہ لیا جائے گا بلکہ وہی حکم ہے کہ پسر زید اس واپسی کے  
گواہ دے اور نہ دے سکے تو عمرو کا حلف چاہے تو عمرو سے حلف لیں اگر حلف کر لے پسر زید کا دعویٰ واپسی باطل ہو اور عمرو حلف  
سے انکار کر دے تو پچاس روپے پسر زید کو دے۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵۳، ۱۵۲: مسئلہ بنگالی ۲۶/رجب ۱۳۲۹ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک یتیم نے کنویں میں سے پانی اپنے واسطے یا دوسرے شخص کے واسطے بھرا اور  
اس پانی کو یتیم نے بھریا اپنی خوشی سے پھر کنویں میں ڈال دیا ان دونوں صورتوں میں اس کنویں کا پانی قابل استعمال رہا یا نہیں؟  
بینوا تو جروا۔

(۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک نابالغ نے کنویں سے پانی اپنے یا کسی

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الغصب دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۱۱۸

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الشركة فصل في الشركة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۵۷

دوسرے شخص کے واسطے بھر اس پانی سے بالغ شخص کو وضو کرنا، پینا وغیرہ جائز ہوگا یا نہیں؟ اور ہر شئی نابالغ کی خریدی ہوئی یا لائی ہوئی کا شخص بالغ کو استعمال جائز ہوگا یا نہیں؟ اور وہ نابالغ خود اپنی اولاد ہو یا غیر، سب کا ایک حکم ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا۔

الجواب:

(۱) نابالغ جس پانی کا مالک ہو خواہ یوں کہ اس نے اپنے یا کسی کے لئے کنویں سے بھر اور کنویں کی حد سے باہر نکال لیا اس کے پاس برتن میں اپنی ملک پانی اس کنویں سے جدا تھا اور وہ خود اس نے بخوشی یا بجز کنویں میں ڈال دیا یا کسی اور نے اس کی اجازت سے خواہ بے اجازت کنویں میں الٹ دیا غرض کسی طرح نابالغ کی ملک پانی کنویں میں مل گیا تو اب جب تک اس میں وہ پانی رہے گا اس بچے کے سوا کوئی کسی طرح اس کا پانی استعمال نہیں کر سکتا، اس میں بچہ کی ملک ملی ہوئی ہے اس کے ہبہ یا مباح کر دینے کا کسی کو اختیار نہیں، نہ اس کی بیع ممکن کہ بیع میں تسلیم پر قدرت شرط ہے اور اس پر قبضہ دلانا ممکن نہیں۔ اشباہ میں ہے:

ملاً الصبی کو زامن حوض ثم صبه فیہ لم یحل لاحد ان یشرب منه <sup>۱</sup>	نابالغ بچے نے حوض سے کوزہ بھر اچھرا سی میں انڈیل دیا تو کسی کے لئے حلال نہیں کہ اس سے پانی پیئے۔ (ت)
--	--

اس کا چارہ کاریہ ہے کہ جتنا پانی اس نے کنویں میں ڈالا اتنا یا اس سے زائد بھر کر اس نابالغ کو دے دیا جائے یا وہ خود بھر لے اس کے بعد باقی پانی مباح ہو جائے گا کماحقۃ علی ہامش الغنیۃ (جیسا کہ غنیہ کے حاشیہ میں ہم نے اس کی تحقیق کر دی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) کنویں کی من سے جب پانی باہر نکلتا ہے بھرنے والے کی ملک ہو جاتا ہے، نابالغ کی ملک میں کسی کو تصرف کا اختیار نہیں، ہاں ماں باپ کہ فقیر ہوں بقدر حاجت تصرف کر سکتے ہیں، یہ کلیہ جو چیز نابالغ کی ملک ہو خواہ خرید کی ہوئی یا کسی طرح کی لائی ہوئی اس میں فقیر والدین کے سوا کوئی تصرف نہیں کر سکتا اور اس کی ملک نہ ہو تو مالک کی اجازت سے تصرف ہو سکتا ہے۔

فی غمز العیون عن شرح المجمع	غمز العیون میں بحوالہ ذخیرہ شرح المجمع سے
-----------------------------	---

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث ادارة القرآن کراچی ۲/ ۱۵۰

عن الذخيرة. اذا جاء صبي بالكوز من ماء مباح لا يحل لابويه ان يشربا منه اذا كانا غنيين لان الماء صار مملوكا له ولا يحل لهما الاكل من ماله بغير حاجة<sup>1</sup> والله تعالى اعلم۔

مسئلہ ۱۵۴:

از شهر کہنہ قاضی ٹولہ مرسلہ قاضی محمد عیوض صاحب

۲۸ ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لاولد نے بحالت مرض سو روپے زید کے پاس امانۂ جمع کئے اور وصیت کی کہ تندرست ہوگئی تو یہ روپیہ لے کر حج کو جاؤں گی اور اگر مر گئی تو تم کو اختیار ہے کہ کسی کار خیر میں صرف کر دینا اس میں سے میرے کسی رشتہ دار کو ایک جتنہ دیا جائے، دوبارہ اس ماہ کے بعد سو روپے اور زید کے پاس جمع کئے اور وصیت کی کہ یہ رقم دوبارہ جمع شدہ بعد میرے مرنے کے تجھیز و تکفین اور ایک سال تک میری فاتحہ درود میں خرچ ہوں اور رقم سابق جس کی وصیت کر چکی ہوں اس کار خیر میں اٹھائی جائے اب وصیت سے ایک ماہ بعد مسماۃ کا انتقال ہو گیا (لحی) اس کی تجھیز و تکفین فاتحہ میں صرف ہوئے جس کو ابھی سال نہ ہوا (ماہ) باقی ہیں اور پہلی رقم بجنسہ موجود ہے کل (ما) باقی ہیں ہندہ کی ایک ہمیشہ حقیقی دوسری بھتیجی جس کا باپ بیس سال سے مفقود الخبر ہے اور ایک ہندہ کے شوہر ثانی کی لڑکی ہے وہ ہندہ کی دختر نہیں اب کس طرح تقسیم ہو؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

ہندہ کی بہن کے بیان سے واضح ہوا کہ ہندہ نے ان روپوں کے سوا اتنی چیزیں اور چھوڑیں چوڑیاں (ص ۱) توڑا (ص ۱) بالی اپنے (ص ۱) کڑے (۱)، پانچ برتن وزنی تخمیناً سو سیر، ان میں چوڑیاں اپنی موت سے آٹھ دن پہلے سے اپنے جیٹھ کی نو اسی کو دے دیں اور توڑے اور بالی پتوں کی بھی اسی کے لئے وصیت کی، کڑوں اور برتنوں میں کوئی وصیت نہ کی، اس کی تجہیز و تکفین میں بیس روپے اٹھے اور چوالیس روپے کے کھانے پکوانے کے لئے صرف مساکین کو دیئے، ہندہ کا بھائی جس وقت مفقود ہوا اس کی عمر چالیس سال تھی اور ہندہ پر کوئی اعتراض نہیں بر تقدیر صدق جملہ بیانات مذکور بیس روپے کہ

<sup>1</sup> غمزعیون البصائر مع الاشباه النظائر الفن الثالث ادارة القرآن کراچی ۱۱/ ۱۵۰

تہیز و تکفین میں صرف ہوئے وہ تو حاجتِ اصلہ میں اٹھے شامل وصایا نہیں، وصیت گویا ان روپوں میں ایک سو اسی کی ہے اور پندرہ کی اس نو اسی کے لئے کل وصیت ایک سو پچانوے کی ہے اور جملہ متر و کہ دو سو اٹھ روپے، اس کی تہائی انتر روپے پانچ آنے چار پائی، یہاں تک بے اجازت ورثہ نافذ ہوگی اور ثلث جب وصایا پر تنگی کرے تو اس کا قاعدہ یہ ہے کہ جو وصیت ثلث کو مجموعہ وصایا سے ہے اسی نسبت سے ہر وصیت نفاذ پائے گی مثلاً ثلث اگر مجموعہ وصایا کا نصف ہے تو ہر وصیت اپنے نصف میں نافذ ہوگی اور تہائی تو تہائی، و علیٰ ہذا القیاس۔ غایۃ البیان میں شرح الطحاوی للامام الاسمعیلی سے ہے:

<p>وصیتوں کے مجموعے سے کتنا کم ہے اگر وہ کمی وصیتوں کے نصف کے برابر ہے تو ہر وصیت سے اس کا نصف کم کر دیا جائے گا اور اگر کمی وصیتوں کے مجموعے کی تہائی کے برابر ہے تو ہر وصیت میں سے اس وصیت کا تیسرا حصہ کم کر دیا جائے گا جیسے کسی شخص نے مجموعی طور پر ہزار روپے وصیت کی یعنی ایک شخص کے لئے سو روپے، دوسرے کے لئے دو سو روپے، ایک اور شخص کے لئے تین سو روپے اور مزید ایک شخص کے لئے چار سو روپے، تو اس طرح وصیتوں کے مجموعے سے کمی نصف کے برابر ہوئی یعنی پانچ سو روپے کم ہیں چنانچہ ہر وصیت میں سے نصف کم کر دیا جائے گا یعنی سو کی وصیت والے کو پچاس اور دو سو والے کو دو سو روپے دیں گے اور اسی پر دیگر کو قیاس</p>	<p>الوجه فی ذلک ان تجمع الوصایا کلھا وینظر الیہا والی الثلث والی نقصانہ من الوصایا فان کان النقصان مثل نصف الوصایا ینقص من کل وصیة نصفھا وان کان النقصان مثل ثلثھا ینقص من کل وصیة ثلثھا نحو ما اذا بلغت الوصایا الف درھم لاحدھم مائۃ و للآخر مائتان وللآخر ثلثمائۃ وللآخر مائتان و للآخر ثلثمائۃ وللآخر اربعمائۃ وثلث مالہ خمسمائۃ فالنقصان من خمسمائۃ الی مبلغ الوصایا مثل نصفھا خمسمائۃ فینقص من کل وصیة نصفھا لصاحب البائۃ خسون ولصاحب البئین مائۃ وعلی</p>
---	---

هذا القیاس<sup>۱</sup>۔

اس میں توجیہ یہ ہے تمام وصیتوں کو جمع کر کے ان وصیتوں اور میت کے مال کی ایک تہائی کو دیکھا جائے گا کہ وہ تہائی مال کرلو۔  
(ت)

**اقول:** (میں کہتا ہوں۔ ت) یا یوں کریں کہ ہر وصیت کو جو نسبت مجموعہ وصایا سے ہے ہر ایک کے لئے اتنا ہی حصہ ثلث سے دیں جو وصیت مجموعہ وصایا کی نصف ہو اس کے لئے ثلث کا نصف دیں، اور جو ربح ہو اس کے لئے ربح، وقس علیہ، دونوں طریقوں کا حاصل ایک ہے اگر ثلث کا حصہ دریافت کرنا ہو کہ اس میں سے فلاں وصیت کو کیا ملے گا تو یہ طریقہ کہ فقیر نے ذکر کیا عمل میں لائیں، اور اگر وصیت کسی عین مثلاً گہنے یا برتن یا مکان وغیرہ کی ہے معلوم کرنا چاہیں کہ اس عین کا کتنا حصہ دیا جائے گا تو وہ پہلا طریقہ برتیں مثلاً پہلے طریقہ پر جو نسبت (لج ص ۱۵) کو (ماصہ لہ) یاد سو آٹھ کو پانچ سو پچاسی بلکہ سولہ کو سینتالیس سے ہے اسی نسبت پر ہر وصیت دی جائے گی یعنی ہر وصیت سے ۱۶/۴۵ نافذ کریں گے، چوڑیاں اور توڑا اور بالی پتے ہر ایک سے اتنا ہی حصہ جیٹھ کی نواسی کا ہے اور ہر ایک سے ۲۹/۴۵ وارٹوں کا، اگر ان تینوں چیزوں کی قیمت (ص ۶۵) ہے تو ان میں سے وصیت کا حصہ پانچ روپیہ پانچ آنے چار پائی ہوگی اور دوسرے طریقہ پر جبکہ ان کی قیمت (ص ۷۰) ہے اور مجموعہ وصایا ۱۹۵ تو یہ وصیت اس مجموعہ کا تیر ہواں حصہ ہوئی تو ثلث یعنی (لج ص ۱۵/۴) پائی کا تیر ہواں حصہ اس کا نصیب ہوگا جس کے وہی (ص ۱۵/۴) پائی ہوئے۔ یوں ہی دونوں حسابوں پر کار خیر کے لئے سو روپوں کی وصیت تھی اس کا حصہ پینتیس روپے پونے نو آنے ایک صحیح دو تہائی پائی (ص ۱۰۸/۱-۲/۳) پائی آئے گا اور فاتحہ کی وصیت اسی ۸۰ روپے میں رہی تھی اس کا حصہ اٹھائیس روپے سات آنے ایک صحیح ایک تہائی پائی (ص ۱/۱۳-۱۱) پائی۔ فاتحہ میں اس کے حصہ سے زائد اٹھادیئے مگر فاتحہ بھی جبکہ صرف مساکین پر صرف کی گئی کار خیر ہے اور مجموعہ ان دونوں وصیتوں کے حصول کا جو کار خیر و فاتحہ کے لئے تھیں چونسٹھ روپے ہوئے ان میں سے چوالیس اٹھ گئے اور اس نے سال بھر میں اٹھانے کو کہا تھا وہ سال سے پہلے ہی اٹھا دیئے اس میں بھی کچھ حرج نہ ہوا بلکہ جلدی ہی بہتر تھی،

<sup>۱</sup> غایۃ البیان

<p>فی الہندیۃ عن الخانیۃ عن الجامع. اذا اوصی بثلث ماله للمساکین یتصدق منه کل سنة ثمانیۃ دراهم او قال اوصیت بان یتصدق من ثلثی کل سنة مائۃ درہم فالوصی یتصدق بجمیع الثلث فی السنة لاولی ولایوزع علی السنة<sup>۱</sup></p>	<p>ہندیہ میں بحوالہ جامع و خانیہ سے منقول ہے اگر کسی نے اپنا تہائی مال مسکینوں کو دینے کی وصیت کی اس طور پر کہ ہر سال اس کے تہائی مال سے ان پر اٹھارہ درہم صدقہ کئے جائیں یا یوں کہا میں نے اس بات کی وصیت کی ہے کہ میرے مال کے تہائی حصے سے ہر سال سو درہم صدقہ کئے جائیں یا یوں کہا میں نے اس بات کی وصیت کی ہے کہ میرے مال کے تہائی حصے سے ہر سال سو درہم صدقہ کئے جائیں، تو اس صورت میں وصی پورے تہائی مال کو پہلے ہی سال صدقہ کر دے اور اس کو سالوں پر تقسیم نہ کرے۔ (ت)</p>
---	---

تو اب فقط بیس روپے کار خیر میں اور خرچ کر دیں اور اتنا حصہ چوڑیوں، توڑے، بالی پتوں کا یعنی ہر ایک میں سے ۴۵/ ۱۶ اس وصیت کا حصہ ہوا باقی ان تین گھنوں میں ہر ایک کا ۴۵/ ۲۹ اور کڑے اور برتن پورے اور ایک سو سولہ روپے۔ یہ سب حق ورثہ رہے، بھتیجی یا شوہر غانی کی لڑکی تو اصل وارث نہیں صرف بہن وارث ہے اور وہ مفقود الخبر بھائی، لہذا وہ جسے ہندہ نے امین و وصی کیا تھا بیس روپے کار خیر میں خرچ کر دے، بہن اور جیٹھ کی نواسی تقسیم چاہیں تو ان تینوں گھنوں کے ۴۵/ ۱۶ جیٹھ کی نواسی کو دے دے اور ہر ایک کی دو تہائی بھائی کے لئے اٹھارہ کھے یہاں تک کہ اس مفقود کی عمر سے ستر برس گزر جائیں، اگر یہ صحیح ہے کہ چالیس برس کی عمر میں مفقود ہوا تھا اور مفقود ہوئے بیس برس گزرے تو دس برس اور انتظار کریں اگر اس دس برس میں وہ زندہ ظاہر ہو تو یہ دو تہائی اسے دے دیں، اور اگر معلوم ہو کہ وہ ہندہ کے بعد مر گیا تو یہ دو تہائی اس کی بیٹی وغیرہ اس کے ورثہ کو دے دیں جو مفقود کی موت کے وقت اس کے وارث تھے، اگر یہی بہن بیٹی اس کے وارث تھے تو ان دو تہائی کا نصف مفقود کی بیٹی کو دیں اور نصف بہن کو، اور اگر معلوم ہو کہ وہ ہندہ دے پہلے مر گیا یا اس کی عمر سے ستر برس گزر جائیں اور اس کی موت حیات کا کچھ حال نہ معلوم ہو تو یہ دو تہائی بھی ہندہ کی بہن ہی کو دے دیں۔ ادب الاوصیاء میں ہے:

<p>ذکر فی الذخیرۃ والخانیۃ والخلاصۃ والحافظیۃ، ان قسمة الاب ووصیہ ولو بمراتب جائزۃ علی</p>	<p>ذخیرہ، خانیہ، خلاصہ اور حافظیہ میں مذکور ہے کہ باپ اور وصی کی تقسیم نابالغ پر ہر شئی میں جائزے اگرچہ کئی مرحلوں میں ہو جب تک کہ</p>
--	--

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثامن نورانی کتب خانہ کراچی ۶/ ۱۳۵



<p>الصبي في كل شيء مالم يكن بفاحش الغبن وكذا قسمة الجد الصحيح ووصيه عند عدم الاب ووصيه وكذا تجوز قسمة هؤلاء على الكبير الغائب في غير العقار وكذا قسمة وصي نحو الام من العم وابنه والاخ وابنه ان كانت (اي القسمة) في عروض تركة الموصى ولم يكن هناك من هو اقوى منه من الاوصياء<sup>1</sup> باختصار۔</p>	<p>غبن فاحش کے ساتھ نہ ہو یونہی جد صحیح اور اس کے وصی کی تقسیم جبکہ باپ اور اس کا وصی نہ ہوں، اسی طرح مذکورہ بالا حضرات کی تقسیم بالغ غائب پر اس کی منقولہ جائداد میں جائز ہے یونہی ماں کے وصی کی تقسیم اس حصہ میں جو نابالغ کو ماں کی طرف سے ملا۔ یہی حکم چچا، اس کے بیٹے، بھائی اور اس کے بیٹے کے وصی کی تقسیم کا ہو گا جب کہ وہ تقسیم ترکہ موصی کے سامان میں جاری ہوا اور وہاں ان سے اقوی کوئی وصی موجود نہ ہو (اختصار) (ت)</p>
---	--

اسی میں خانیہ سے ہے:

<p>ان كانوا (ای الورثة) كبارا كلهم وبعضهم غائب فقلسم الوصي مع الحاضرين برضاهم وامسك انصباء الغائبين جازت قسمة<sup>2</sup></p>	<p>اگر وہ وارث بالغ ہوں تمام یا بعض غائب ہوں اور وصی حاضرین کی رضامندی سے ان میں میراث تقسیم کر دے اور جو غائب ہیں ان کے حصے روک لے تو یہ تقسیم جائز ہوگی۔ (ت)</p>
---	--

اسی میں ہے:

<p>في جامع الصغير. اذا قلسم (ای الوصي) للموصى له بالثلث فان كانت الورثة صغارا كلهم او غائبين فقلسمه واعطاه الثلث واملك الثلثين للورثة جاز مقاسمته و ان كان</p>	<p>جامع الصغير میں ہے کہ جب وصی اس شخص کے لئے ثلث مال کا مقاسمہ کر لے جس کے لئے وصیت کی گئی پھر اگر تمام ورثاء نابالغ ہیں یا تمام غائب ہیں تو اس نے مقاسمہ کر کے تہائی مال وصیت والے کو دے دیا اور دو تہائی وارثوں کے لئے روک لیا تو اس کا مقاسمہ جائز ہے</p>
--	---

<sup>1</sup> آداب الاوصياء علی هامش جامع الفصولین فصل فی القسمة اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۵۲-۲۵۱

<sup>2</sup> آداب الاوصياء علی هامش جامع الفصولین فصل فی القسمة اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۲۵۳

<p>اور اگر ان میں سے بعض نابالغ یا غائب ہیں تو وصی کا مقاسمہ غائب وارثوں کی غیر منقول جائیداد کے ماسوا میں جائز ہوگا، اور اگر اس نے وارثوں کے لئے وصیت والے شخص پر مقاسمہ کیا بایں صورت کہ وہ وصیت والا شخص غائب تھا اور وصی نے اس کے لئے تہائی مال روک لیا تو اس کا مقاسمہ جائز نہیں، اور اسی کی مثل ولوالجیہ میں ہے، اور استدلال یوں کیا گیا ہے کہ وصی موصی کے قائم مقام ہے اور ورثاء موصی کے پسماندگان ہیں تو گویا وصی وارثوں کے قائم مقام ہو گیا لہذا وصیت والے شخص کے لئے اس کا وارثوں سے مقاسمہ کرنا صحیح ہے، اور وصیت والا شخص موصی کا جانشین نہیں لہذا وصی اس کے قائم مقام نہیں ہوگا تو وصیت والے شخص سے وارثوں کے لئے اس کا مقاسمہ جائز نہیں ہوگا، اور یہی معنی ہے اس کا جو کچھ جامع صغیر، ہدایہ، سراجیہ، خلاصہ، منیہ، غنیہ اور بنیہ وغیرہ میں ہے الخ (اختصاراً)۔ (ت)</p>	<p>بعضہم صغارا او غالباً تجوز مقاسمۃ الوصی فیہا سوی عقر الغائبین أما لو قاسم للورثة علی الموصی لہ بان کان الموصی لہ ہو الغائب وامسک لہ الثلث لم تجز مقاسمته ومثله فی الولوالجیۃ واستدل بان الوصی قائم مقام الموصی والورثة خلف عن الموصی فکان الوصی قائماً مقام الورثة فتصح مقاسمته للموصی لہ عن الورثة والموصی لہ لیس بخلف عن الموصی فلا یقوم الوصی مقامہ فلا تجوز مقاسمته للورثة عن الموصی لہ وهذا معنی ما فی الجامع الصغیر والہدایۃ والسراجیۃ والخلاصۃ والمنیۃ والغنیۃ والبنیۃ وغیرہا<sup>۱</sup> مختصراً۔</p>
--	--

مسئلہ ۱۵۵: ازجائس ضلع رائے بریلی محلہ غوریانہ خورد مرسلہ عبدالحمید صاحب معرفت حافظ علی بخش صاحب ساکن بریلی محلہ بہاری پور ۲ جمادی الآخرہ ۱۳۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مرحومہ نے اپنے دم واپس اپنے زیورات کے بارہ میں یہ وصیت کی کہ اس کو فروخت کر کے میرے نام کا ایک چاہ بنوایا جائے کہ جس میں مجھ کو ثواب ملے لیکن یہاں جامع مسجد میں جب کثرت نمازیوں کی ہوتی ہے تو صحن مسجد میں بھی دو ایک صفیں نمازیوں کی ہو جایا کرتی ہیں ایام گرما میں بوجہ تمازت آفتاب زمین بھی نہایت گرم رہتی ہے اور اوپر کی دھوپ اور بھی ان نمازیوں کے لئے جو صحن میں ہوتے ہیں

<sup>۱</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی القسمۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۵۷-۲۵۶

باعث تکلیف ہوتی ہے پس ایسی صورت میں اگر مرحومہ کی وصیت کو نہ خیال کیا جائے اور بجائے تعمیر چاہ کے صحن مسجد میں ایک سائبان ٹین کا تعمیر کرایا جائے کہ جس سے نمازیوں کو آرام ملے تو وصیت مرحومہ کی وجہ سے کسی قسم کا نقص شریعت کی رو سے تو نہیں ہے کیونکہ مرحومہ کی وصیت چاہ کے بارے میں ہوئی ہے۔ بینواتوجروا۔  
الجواب: وصیت میں ایسی تبدیلی جائز نہیں،

لان حفرة البئر قربة مقصودة فلا تغیر کما حققناه فی ما علی رد المحتار علقناه۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اس لئے کہ کنواں کھودنا قربت مقصودہ ہے لہذا اسے غیر سے بدلانہ جائے گا کہ ہم نے اس کی تحقیق رد المحتار پر اپنی تعلیق میں کردی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

مسئلہ ۱۵۶: از پبلی بھیت مرسلہ مولوی عبدالرب صاحب ساکن درئیس برہ ۱۶ شعبان المعظم ۱۳۳۰ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کل جائداد اپنے بیٹے عمرو کے نام بہہ کردی اور قبضہ تام کر دیا بعد کو عمرو  
کا انتقال ہو گیا اور عمرو نے دو لڑکے کے نابالغ اور ایک لڑکی نابالغہ اور ایک زوجہ اور والدین چھوڑے، ان میں سے ہر ایک کو  
موافق فرائض کے حصص پہنچے اور کاغذات مال میں عملد آمد ہو گیا، اس کے بعد لڑکی کا بھی انتقال ہو گیا اس نے ایک دادا اور دادی  
اور ایک دختر اور شوہر چھوڑے ان کو اس کی جائداد سے حصص شرعی پہنچے اور کاغذات مال میں تکمیل ہو گئی لیکن چونکہ اس گھر  
میں ذکور میں سے عاقل و بالغ کوئی سوائے زید کے نہ رہا لہذا زید ہی سب کی طرف سے کل حصص کا کارکن و منتظم رہا بالغان کی  
طرف سے باجارت اور نابالغان کی طرف سے بولایات اور کسی کا حساب و روپیہ اپنی حیات بھر علیحدہ نہ کیا اور نہ کسی کی آمدنی  
اس کے قبضہ میں دی بلکہ اپنی اور سب کی آمدنی مخلوط اپنے ہی پاس رکھی اور جہاں چاہا محض اپنی رائے سے اس مشترک کی آمدنی  
سے صرف کرتا رہا یعنی سب شرکاء کے ضروری اخراجات علاوہ خیرات و میراث مثل بناء مسجد و چاہ و پل اور جائداد خرید و وقف  
کرنا اور روپیہ غرباء عرف و عجم کو تقسیم کرنا اور حج کے واسطے ضرورت سے زائد ہمراہ لے جانا اور اپنے دوست و احباب و رعایا کو  
قرض اتنا دینا جس کی امید وصول نہیں اور ان امور میں سے کچھ نہ کسی شریک بالغ یا نابالغ کی اجازت سے تھا اور نہ ان میں کوئی  
راضی تھا بلکہ نابالغوں

نے بعد بلوغ اور بالغان نے جب یہ حالت دیکھی تو ان کو شاق گزرا مگر چونکہ زید سب کا بزرگ اور ذی رعب شخص تھا اس واسطے کوئی اس سے تاحین حیات نہ اپنا حساب اور نہ اپنی آمدنی طلب کر سکا اور نہ اپنا حصہ اس کے قبضہ سے نکال کر خود قابض ہو سکا البتہ زید نے اول حصہ جائیداد کا جو ترکہ پسر سے اس کو پہنچا تھا ہر دو نبیرگان کے نام بیع کر کے امین بازارِ ثمن یہ الفاظ تحریر کرائے کہ کل زر ثمن ہم نے بوجہ محبت قلبی مشترکان کو بخش دیا اور دوسری حصہ جائیداد کا جو ترکہ دختر پسر سے پہنچا تھا دونوں نبیروں کے نام بیعنامہ لکھا اور اس میں یہ لکھا کہ زر ثمن تمام و کمال وصول پایا زید نے اس کے بعد اس مشترکہ آمدنی سے اپنے نام سے خرید کی اور زید کا ایک مکان بھی ذاتی تھا اس نے جائیداد اور مکان کا بیعنامہ بھی نبیرگان مذکور کے نام کر دیا اور اس میں بھی کل زر ثمن کی وصولیابی تحریر کر دی مگر یہ دونوں وصولیابیاں فرضی تھیں اور اس سے بھی زر ثمن کا معاف کرنا مقصود تھا پہلے اور دوسرے بیعنامہ کے وقت ایک نبیر و بالغ اور دوسرا نابالغ تھا، اور تیسرے بیعنامے کے وقت دونوں بالغ تھے، ان بیعناموں میں کسی سے قبل زبانی کوئی بیع نہ ہوئی تھی نہ کسی طرف سے کوئی ایجاب یا قبول ہوا سو اے اس کے کہ زید نے تحریر بیعنامہ سے پہلے اپنے مکان پر نبیروں سے کہا ہم چراغِ سحری ہیں ہم چاہتے ہیں کہ اپنی جائیداد تم دونوں کے نام نصف نصف کر دیں کہ ہمارے بعد جھگڑانہ ہو۔ نبیروں نے کہا، بہت اچھا۔ اس کے بعد شہر جا کر انہوں نے یہ بیعنامے تحریر کر دئے اور اس کی تکمیل کو نبیروں نے قبول رکھا اور جس قدر زر ثمن بیعناموں میں لکھا گیا کسی وقت وہ اس مال کی قدر نہ تھا جو زید اول مصارف بالائی میں بلا رضا و اجازت نبیرگان صرف کرتا رہا وہ مال زر ثمن سے ہمیشہ زائد تھا، اب زید کا انتقال ہو گیا اس نے آمدنی مشترکہ سے کچھ زر نقد اور اثاث البیت چھوڑا اور کچھ اپنا ذاتی روپیہ چھوڑا اور اشخاص مذکورین مشارکین الحصاص میں سے یہ یہ ورثاء چھوڑے، دو نبیرگان، ایک زوجہ، علاوہ ازیں ایک زوجہ مع دختر اپنی چھوٹی کہ مذکورین سابق سے نہ تھی، اب امر دریافت طلب یہ ہے کہ اس جائیداد کا زید منتظم و کارکن تھا اور زید نے بلا رضامندی مالکان تصرفات مذکورہ بالا کئے وہ زید پر قرضہ ہو گیا یا نہیں؟ در صورت قرضہ قرار پانے جو زر نقد ملک زید تھا وہ قرضہ میں دیا جائے گا یا ترکہ تقسیم ہوگا اور جو جائیداد زید نے اپنے نبیرگان کے نام بیعنامہ بصورت مختلفہ مذکورہ بالا بیع کی وہ یا زر ثمن معاف شدہ قرضہ میں مجرا ہوگا یا نہیں؟ اور مشترکہ روپیہ اور اثاث البیت کس طرح تقسیم ہوگا؟ بیّنوا تو جروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں مال مشترک سے جس قدر روپیہ زید نے خیرات و مبرات مذکورہ میں

صرف کیا اس میں سے حصہ نابالغان کا تاوان اس پر لازم ہونا تو ظاہر ہے لانه لا یملک التبصر بمالهم (اس لئے کہ وہ نابالغوں کے مال میں تصرف کامالک نہیں۔ ت) یونہی قرض مذکورہ کہ وہ بھی تبرع ہے۔ ادب الاوصیاء میں عمدہ و ولوالحیہ و تقیہ و خلاصہ سے ہے:

لا یقرض الاب ولا وصیہ مال الیتیم۔ <sup>۱</sup>	باپ اور وصی یتیم کے مال کو قرض پر نہیں دے سکتے۔ (ت)
--	---

یوں ہی جبکہ بالغوں کی بھی رضا و اجازت نہ تھی تو ان کا بھی تاوان زید پر عائد اگرچہ انہوں نے زید کو صرف کرتے دیکھا اور اس کے رعب سے کچھ نہ کہہ سکے۔ اشباہ میں ہے:

لورأی غیبرہ یتلف مالہ فسکت لایکون اذناً بآتلافہ۔ <sup>۲</sup>	اگر کوئی شخص کسی کو اپنا مال برباد کرتے دیکھ کر چپ رہا تو یہ اس کی طرف سے برباد کرنے کی اجازت نہیں ہوگی۔ (ت)
---	--

ظاہر ہے کہ زر نقد یا جو ترکہ زید نے چھوڑا اس سے ادائے دیون تقسیم ترکہ پر مقدم ہے اور یہ تاوان بھی زید پر دین ہیں تو جب تک ادانہ ہو لیں ورثائے زید کو ترکہ نہ پہنچے گا جائداد کہ زید نے اپنے نام خریدی اسی کی ملک ہوئی اگرچہ اس کی قیمت زر مشترک سے ادا کی اس سے شرکاء کا جائداد خرید کردہ میں حصہ نہیں ہو جاتا ہاں زر ثمن کہ مال مشترک سے دیا ہے ہر شریک کا اس میں جتنا حصہ تھا اُتنے کا تاوان زید پر آیا کہ یہ بھی اگلے تاوانوں میں شامل ہوگا۔ ردالمحتار میں ہے:

ما اشتراہ احدہم لنفسہ یکون لہ ویضمن حصۃ شرکائہ من ثمنہ اذا دفعہ من المال المشترك۔ <sup>۳</sup>	شرکاء میں سے اگر کسی نے کوئی چیز اپنی ذات کے لئے خریدی تو وہ اسی کی ہوگی اور وہ ثمن میں سے دیگر شرکاء کے حصوں کا ضامن ہوگا جبکہ اس نے ادائیگی مال مشترک سے کی ہو۔ (ت)
--	---

تو ظاہر ہوا کہ تینوں بیعنامے صحیح ہوئے ہر ایک میں زید نے اپنی ہی ملک نبیران کے نام بیع کی اور نبیرے اُن سب بیعوں کے مالک ہو گئے۔

<sup>۱</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی القرض اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۷۴/۲

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الثانیہ عشر ادارة القرآن کراچی ۱۸۵/۱

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب الشركة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۳۸/۳

پہلی دونوں بیعوں میں اگرچہ تفریق صفقہ لازم ہے کیونکہ جن دولڑکوں کے نام بیع کی گئی ان میں سے ایک نابالغ ہے، پھر اس نابالغ کے حق میں بیع فقط ایجاب سے ہوئی اور دوسرا چونکہ بالغ ہے لہذا اس کے حق میں بیع اس کے قبول کرنے پر موقوف ہو گئی لیکن صفقہ میں یہ تفریق بائع پر لازم نہیں آئی بلکہ اسکی طرف سے لازم آئی چنانچہ یہ نقصان دہ نہیں۔ اس لئے کہ ممانعت تو اس کے حق کی وجہ سے تھی جب وہ اس پر راضی ہے تو کوئی حرج نہیں، جیسے کسی نے گندم کا ڈھیر بچاکہ ہر بوری ایک درہم کی ہے تو یہ بیع ایک بوری میں جائز ہو گئی اور چونکہ مشتری پر صفقہ کا متفرق ہونا لازم آیا ہے لہذا اس کو اختیار ہے جیسا کہ ہدایہ میں ہے بائع کو اختیار نہیں ملے گا اگرچہ اس پر بھی صفقہ کا متفرق ہونا لازم آیا ہے کیونکہ یہ متفرق ہونا اس کی طرف سے لازم آیا ہے تو اس طرح وہ اس پر راضی ہوا، جیسا کہ ہدایہ میں ہے۔ (ت)

والبیعان الاولان وان لزم فیہما تفریق الصفقة لان احد البیوع منہما کان صغیرا ثم البیوع فی حقہ ببجرد الایجاب والاخر بالغاً تاخر فی حقہ الی قبولہ لکنہ لیس تفریقاً علی البائع بل منہ فلا یضر لانه انما کان یمنع لحقہ فاذا رضی بہ فلا حرج کمن باع صبرة طعام کل فقیز بدرہم جاز البیوع فی فقیز واحد و للمشتري الخيار لتفرق الصفقة علیہ کما فی الهدایة<sup>1</sup> لا للبائع وان تفرقت علیہ ایضاً لان التفرق جاء منہ فیكون راضیاً بہ کما فی البنایة<sup>2</sup>

تو یہ جائد اس تاوان کی زیر پائیں ہو سکتیں، رہے ان کے زر ثمن پچھلے دونوں بیعنامے جن میں زر ثمن کافر ضی وصول لکھ دیا ان کا مطالبہ نبیروں پر سے ساقط نہ ہوا اگرچہ اس سے مقصود یہی ہو کہ زر ثمن مشتریوں کو معاف ہو جائے کہ شرع میں دربارہ عقود و معاملات معانی الفاظ پر نظر ہے نہ مقاصد و اغراض پر، ورنہ حیل شرعیہ یکسر باطل ہو جائیں وقد حققنا فی کاسر السفیہ الواہم (اور اس کی تحقیق ہم نے رسالہ کاسر السفیہ الواہم میں کر دی ہے۔ ت) یہاں لفظ اقرار وصول ہے اور وہ نہ ہبہ ہے نہ ابرا بلکہ ایک غلط خبر تو مجروح

<sup>1</sup> الهدایة کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۲۷/۳

<sup>2</sup> البنایة فی شرح الهدایة کتاب البیوع المکتبة الامدادیة مکة المکرمة ۳/۲۱

نیت سے دین ساقط نہ ہو جائے گا اقرار کاذب و دیانۃً تو باطل و محض بے اثر ہے اور قضاءً بھی جبکہ اس کا راضی ہو نا ثابت ہو جیسا کہ یہاں ہے کہ خود نبیوں کو اس کے فرض ہونے کا اقرار ہے بلکہ یہاں جبکہ زید پر نبیوں کا مطالبہ تاوان حقیقۃً موجود تھا تو اقرار وصول کو فرضی ٹھہرانے کی بھی کوئی وجہ نہیں کہ اپنا مطالبہ ثمن ان کے مطالبہ تاوان کی مجرائی سے وصول پانا مراد ہو سکتا ہے اور معنی صحیح و صادق بنتے ہوئے اقرار غلط و کاذب پر محمول نہ کریں گے ہاں پہلا بیعنامہ جس میں ہبہ ثمن لکھا ہے یہ ہبہ نبیرہ نابالغ کے لئے صحیح ہو گیا اور بالغ کے حق میں صحیح نہیں کہ باپ یا دادا جب اپنے نابالغ بچہ کے نام بیع کریں تو بیچا کہتے ہی بیع تمام ہو جاتی ہے اور یہی ایک لفظ ایجاب قبول دونوں قرار پاتا ہے۔ در مختار میں ہے:

وینعقد ایضاً بلفظ واحد کما فی بیع القاضی والوصی والاب من طفله و شرائه منه فانه لو فور شفقتہ جعلت عبارتہ کعبارتین <sup>۱</sup>	اس کا انعقاد ایک ہی لفظ کے ساتھ بھی ہو جاتا ہے جیسا کہ قاضی اور وصی کی بیع اور باپ کی بیع و شراء اپنے نابالغ بیٹے کے لئے، اس لئے کہ کمال شفقت کی وجہ سے اس کی عبارت دو عبارتوں کی طرح بنا دی گئی ہے۔ (ت)
---	--

ادب الاوصیاء میں ہے:

فی شرح الطحاوی الجدل الصحيح کالاب فی ذلک یعنی عند عدمہ <sup>۲</sup>	شرح طحاوی میں ہے کہ اس مسئلہ میں جد صحیح بھی باپ کی طرح ہے یعنی باپ کی عدم موجودگی میں۔ (ت)
---	---

اور شک نہیں کہ بیعناموں میں پہلے شئی کی بیع کرنا لکھا جاتا ہے اس کے بعد ثمن ہبہ کرنا تو یہ ہبہ حق نابالغ میں بعد تمامی بیع واقع ہوا اور صحیح ہو گیا تو اس بیعنامہ کے نصف ثمن کو جو نبیرہ نابالغ کے لئے ہبہ ہوا اس نابالغ کے آتے ہوئے تاوانوں میں مجرانہ کریں گے کہ ہبہ تملیک بلا عوض ہے اور مجرا ہونا معاوضہ تو خلاف تصریح زید اسے معاوضہ نہیں کہہ سکتے۔ عالمگیری میں ہے:

من علیہ الدین و ہب مالا	جس شخص پر قرض ہوا اگر وہ کچھ مال قرض کے
-------------------------	---

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب البیوع مطبع مجتبائی دہلی ۵/۲

<sup>۲</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الابق اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۲/۲

من رب الدين يملكه رب الدين بالهبة لابلالدين كذا في المحيط <sup>1</sup> ۔	مالک کو بطور ہبہ دے دے تو وہ بطور ہبہ اس کا مالک بن جائے گا نہ کہ بطور قرض کی وصولی کے۔ محیط میں یونہی ہے۔ (ت)
---	--

مگر نصف ثمن کہ دوسرے نبیرہ نابالغ کو ہبہ کیا یہ ہبہ باطل ہوا کہ حسب تصریح مسائل یہاں کوئی بیع پہلے نہ ہوئی تھی یہی بیعنامہ ایجاب بیع تھا اور اس میں ہبہ ثمن لکھا گیا اور حق بالغ میں نفس ایجاب سے بیع تمام نہ ہوئی اور ثمن واجب نہیں ہوتا جب تک بیع کے دونوں رکن ایجاب و قبول متحقق نہ ہو لیں تو یہ ہبہ اس وقت ہوا کہ ابھی ثمن اس نبیرہ بالغ پر واجب ہی نہ ہوا تھا اور ہبہ قبل وجوب باطل ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

لو قال بعثك هذا الشيعة بعشرة دراهم ووهبت لك العشرة ثم قبل المشتري البيع جاز البيع ولا يبرء المشتري عن الثمن لان الثمن لا يجب الا بعد قبول البيع فاذا ابرأ عن الثمن قبل القبول كان برأ قبل السبب فلا يصح <sup>2</sup> ۔	اگر کسی شخص نے کہا یہ شئی میں نے تیرے ہاتھ دس درہم کے عوض فروخت کر دی اور دس درہم تجھے ہبہ کر دیئے پھر مشتری نے قبول کر لیا تو بیع جائز ہو گئی اور مشتری ثمنوں سے بری نہ ہوگا کیونکہ ثمن قبول بیع کے بعد واجب ہوتے ہیں تو جب اس نے قبول سے پہلے ثمنوں سے مشتری کو بری قرار دے دیا تو یہ بری کرنا سبب سے پہلے ہوا لہذا صحیح نہیں ہوگا۔ (ت)
--	---

مشترک روپے اور اثاث البیت سے اس زوجہ اور نبیران کے ذاتی حصے الگ کر لئے جائیں گے جو اس میں شریک تھے اور جب کوئی ذریعہ تمیز نہ ہو تو زید اور یہ تینوں اس زرواثاث میں بحصہ مساوی شریک مانے جائیں گے،

كما هو حكم شركة الملك المنصوص عليه في الخيرية ورد المحتار وغيرهما۔	جیسا کہ شرکت ملک کا حکم ہے جس پر فتاویٰ خیرہ اور المحتار وغیرہ میں اس پر نص کی گئی ہے۔ (ت)
---	--

(تو حاصل یہ ٹھہرا کہ) زوجہ اور دونوں نبیرے کہ اس جائداد میں شریک تھے جن کا کارکن زید تھا

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الہبۃ الباب الرابع تورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۳۸۵

<sup>2</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیوع فصل فی احکام البیوع نوکسور لکھنؤ ۲/ ۳۲۹



اُن تینوں کی آمدنیاں حساب کی جائیں پھر ہر ایک کا خرچ اس سے مبرا کیا جائے باقی کہ زید نے مصارف مذکورہ خیرات و مبرات و قرض مُردہ خریداری جائیداد بنام خود میں صرف کر دیا اس حصہ میں حصہ رسد زوجہ اور ہر نبیرہ کا تاوان زید پر آیا، اب زوجہ کا یہ تاوان تو پورا واجب الادا ہے اور دونوں نبیروں کے تاوانوں سے ہر دو بیعتنامہ اول کا نصف زرِ شمن بھی ساقط کیا جائے جو جو باقی رہے وہ ان دونوں کا تاوان ہے، اب زید پر دونوں زوجہ سے جس جس کا جتنا مہر واجب الادا ہو اور ان کے سوا اگر کوئی اور دین زید پر آتا ہو وہ سب ان تینوں تاوانوں کے ساتھ ملا کر یہ مجموع دیون ترکہ زید سے حصہ رسد ادا کئے جائیں خواہ وہ اس کا ذاتی روپیہ ہو یا اس زر و اثاث البیت مشترک کا حصہ، اگر ان کے ادا سے کچھ نہ بچے کوئی وارث وراثت کچھ نہ پائے ورنہ باقی حسب شرائط فرائض سولہ سہام ہو کر ایک ایک سہم ہر زوجہ اور آٹھ سہم دختر اور تین تین ہر نبیرہ کو ملیں گے۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۷: از نجیب آباد ضلع بجنور محلہ مجید گنج مرسلہ محمد حسین ولد مولیٰ بخش ۲۰ شوال ۱۳۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے بھائی اور بہنوں کی جائیداد بطریقہ جائزہ خرید کر اپنی زوجہ کے نام لکھا دی اب اس شخص کے دو بیٹے ہیں (ایک بیٹی بھی تھی جس کا انتقال ہو گیا اور اب اس کی جانب سے کوئی دعویٰ نہیں مگر اس کا شوہر ہے آیا وہ شرعاً حقدار ہے یا نہیں) شخص مذکور نے اپنے انتقال سے پیشتر اپنے حصہ کی جائیداد اور نیز نئی خرید کردہ جائیداد جو بی بی کے نام لکھ دی تھی اپنے دونوں بیٹوں میں کسی طرح تقسیم نہ کی اب اس شخص کی بی بی نے ایک کاغذ بنوا کر باقی جائیداد بھی بعوض مہر اپنے نام کرائی اور مشہور کر دیا کہ یہ کاغذ میرے خاوندے سامنے کالکھا ہوا ہے مگر یہ بات محلہ میں مشہور ہے کہ یہ کاغذ مجلسازی سے تیار کیا گیا ہے اور بات بھی یہی ہے اس شخص کے بڑے بیٹے نے اپنے والد کے حین حیات اس وجہ سے تنگ آ کر کہ ساس بہو میں اکثر لڑائی رہتی ہے اپنا مکان تبدیل کر لیا تھا اب والد کے انتقال پر جب وہ بالکل مختار ہو گئیں تو محلہ کی مستورات اور چھوٹے بیٹے کی لگائی بجھائی سے ان کی رنجش اور بڑھ گئی اور مرنے سے ۱۲/۲ ماہ پیشتر تمام جائیداد اسی چھوٹے بیٹے کے نام بہہ کرادی، بہہ سے چند روز پیشتر بڑے بیٹے نے تمام اہل برادری کو اپنی والدہ کے سامنے جمع کیا اور اپنی خطا ہوئی ہو اور جب نہ ہوئی ہو جب معاف کرائی اور انہوں نے معاف کی، پھر بھی پندرہ بیس روز بعد انہوں نے تمام جائیداد کا بہہ نامہ چھوٹے بیٹے کے نام کر دیا میں نے دیوانی میں اپنے بھائی پر اپنے حصے کی نالاش کی ہے آیا میں اس جائیداد میں حقدار ہوں یا نہیں؟

## الجواب:

مجرد تحریر اگرچہ رجسٹری شدہ ہو کوئی چیز نہیں جب تک گواہان شرعی سے ثابت نہ ہو پس اگر دو گواہ عادل موجود ہوں کہ شخص مذکور نے اپنی صحت میں وہ جلداد بعوض مہر بنام زوجہ کردی تو دیگر ورثہ کا اس میں کچھ حق نہ رہا عورت نے کہ اپنے چھوٹے بیٹے کو بہہ کردی اگر قبضہ تامہ اپنی حیات میں دلا دیا تو چھوٹا بیٹا اس کا مالک مستقل ہو گیا ہاں اگر قبضہ کاملہ نہ دلا دیا اور عورت کا انتقال ہو گیا تو بہہ باطل ہو گیا اور اب وہ جلداد متروکہ زن قرار پا کر اس کے وارثوں میں تقسیم ہوگی جس میں سے بڑا بیٹا بھی اپنا حصہ شرعی پائے گا اور اگر گواہان شرعی سے مہر میں دینے کا ثبوت نہیں تو اب یہ دیکھا جائے گا کہ مہر کچھ باقی تھا یا سب معاف یا ادا ہو گیا تھا اگر کچھ باقی نہ تھا یا جتنا باقی تھا وہ اس جلداد کی قیمت سے جو شوہر کے نام تھی کم تھا تو عورت کو کوئی استحقاق نہ تھا کہ وہ سب جلداد بعوض مہر اپنے نام کر لیتی اور اب جو اس نے اس جلداد کو چھوٹے بیٹے کا نام بہہ کیا محض باطل ہوا اگرچہ قبضہ دلا دیا ہو،

لانہا ہبة مشاع وہی باطلۃ حتی لا تملک بالقبض فی الصحيح۔	اس لئے کہ وہ غیر مقسوم کا بہہ ہے اور وہ باطل ہے یہاں تک اس میں قبضہ سے بھی ملک ثابت نہیں ہوتا، یہ صحیح قول کے مطابق ہے (ت)
---	--

اس تقدیر پر بعد اداے مہر وغیرہ دیون و نفاذ و صایا جو وارثان شخص مذکور ہوں ان پر حسب فرائض تقسیم ہوگی، دختر اگر باپ کے بعد زندہ رہی ہو تو وہ بھی حصہ پائے گی اور اگر پہلے مر گئی تو اس کا کچھ حق نہیں اس کے شوہر کا دعویٰ باطل ہے ہاں اگر مہر کل یا جتنا باقی تھا اس جلداد کی قیمت کے برابر یا زائد تھا تو ایک فتویٰ قطع کی بناء پر عورت اسے اپنے مہر میں لے سکتی تھی اور اب کہ وہ ما بلکہ ہو گئی اس کا حکم وہ پہلی صورت کا ہو گیا کہ چھوٹے بیٹے کے نام س کا بہہ صحیح ہو گیا اگر قبضہ دلا دیا اور باقی وارثوں کا کچھ حق نہ رہا اور قبضہ کاملہ نہ ہوا تو جلداد متروکہ زن ٹھہر کر وارثان زن پر تقسیم ہوگی جن میں بڑا بیٹا بھی ہے اور اس صورت میں پسر کلاں خواہ کسی وارث کو اس پر دعویٰ بیکار ہے مگر یہ کہ مہر اپنے پاس سے ادا کر دے تو حسب اصل مذہب جلداد سے اپنا حصہ لے سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئہ ۱۵۸: از کچہری چیف کورٹ ریاست بہاولپور مرسلہ محمد دین صاحب حج ۲۳ رمضان المبارک ۱۴۳۲ھ  
(۱) آج یہ مسل پیش ہوئے فتاویٰ مصدرہ میں جو سوال زیر بحث اکثر طے ہو چکے ہیں

ان کے اس حکم درمیانی میں تفصیل کے ساتھ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے، ذیل میں ان سوالات کا ذکر کیا جاتا ہے جن میں:

(الف) ابھی تک اطمینان کی ضرورت ہے موصی اگر دو شخصوں کے حق میں وصیت کرے جن میں سے کچھ مال وارث کے نام اور دوسرا کچھ مال ایک شخص اجنبی کے نام جیسا کہ اس مقدمہ کی صورت ہے تو کیا ایسی وصیتیں جائز اور قابل نفاذ ہیں، اگر سوال اول کا جواب جواز و صایا متعدد ہو تو پھر یہ دیکھنا ہے کہ پہلے کون سی وصیت کو نافذ کرنا چاہئے، آیا اس وصیت کو جو ایک وارث کے حق میں کی گئی یا اس وصیت کو جو ایک اجنبی شخص کے حق میں کی گئی ہے، اجنبی شخص کے حق میں چونکہ وصیت زائد علی ثلث المال ہے اس لئے وارث کے اعتراض پر اس وصیت کا نفاذ ثلث المال تک محدود کرنا پڑے گا یا کس طرح، ایسی صورت میں اگر بحق الوارث ناقابل نفاذ قرار دی جائے یا اس کا نفاذ نفاذ وصیت بحق وارث سے مقدم قرار دیا جائے تو ثلث المال میں جمع مال موصی کا ثلث، نفاذ وصیت کے لئے شمار کیا جائے گا یا زیورات کو جن کی نسبت متوفی نے شاہ محمد کے نام کوئی وصیت نہیں کی علیحدہ رکھ کر باقی ماندہ کے ثلث پر وصیت نافذ ہوگی، دونوں صورتوں میں جو جائز قرار دی جائے اس کی سند ہونی چاہئے بعد نفاذ وصایا اور ادائے فرض و رثاء کے جو مال باقی ترکہ متوفی کا بچ رہے اس کی تقسیم میں علماء میں بحث اور اختلاف ہے اس کا اقتباس یہ ہے:

(۱) باقیماندہ مال اس اصول پر کہ نفاذ وصیت لزائد علی ثلث المال (ایک تہائی سے زائد مال کی۔ ت) کاب کوئی مزاحم نہیں رہا اب موصی لہ زائد علی ثلث المال کو ملنا چاہئے۔

(۲) باقیماندہ مال کاب چونکہ کوئی حقدار نہیں رہا اور زوجہ موجود ہے اس لئے رد علی الزوجین کے فتویٰ کے مطابق زوجہ کو دیا جائے۔

(۳) باقیماندہ کی تقسیم بعد ادائے فرائض و دیون و فرائض و صایا کی جو ترتیب ہو سکتی ہے وہ حسب ذیل مستحق بالترتیب ہوں گے:

’ذوی الفرائض، ’عصباء، ’رد ذوی الارحام، ’مقرلہ، ’موصی لہ بما زاد علی الثلث، ’رد علی الزوجین، ’بییت المال۔

اسی ترتیب کی رو سے بما زاد علی الثلث کو دیا جائے۔

فقہہ بالاک صورت نمبر ۳، ۲ میں علماء کا

اختلاف تقدم و تاخر رد علی الزوجین اور موصی لہ بكل المال کے ہے اور اس حقوق کے متعلق بحث بھی فتاویٰ میں بہ تفصیل درج ہے، ایک جزئی سند اس قسم کی زیر بحث ہے جس میں علماء متاخرین نے بیت المال کو بوجہ فساد و عدم وجود بیت المال کے رد علی الزوجین سے متاخر کر دیا ہے، اور موصی لہ بكل المال کو رد علی الزوجین پر مقدم رکھنے کے متعلق کوئی سند صریح اور جزئی ظاہر نہیں کی گئی صرف مندرجہ ذیل استشاد میں کی گئی جن کو دوسرے علماء اسی متاخرین اور متقدمین کی بحث میں لا کر رد علی الزوجین سے مؤخر خیال کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہوں فتاویٰ۔

یہ سوالات ہیں جو ابھی تک تصفیہ طلب ہیں، نقول فتاویٰ علماء نے منسلک مسل معہ نقل استفتاء و نقل وصیت نامہ خدمت میں مولوی صاحب مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی مرسل ہوں اور التماس کی جائے کہ ان تمام فتاویٰ کو ملاحظہ فرمائیں، اور ان سوالات حل طلب کے متعلق اپنی رائے کامعہ استناد جواب تحریر فرما کر بہت جلد مرحمت فرمائیں، مبلغ (ص ۱) بذریعہ منی آرڈر مولوی صاحب کی خدمت میں بھجوا دیئے جائیں، اور یہ بھی التماس ہو کہ علاوہ امور مستفسرہ کے اگر کوئی اور امر بھی قابل اصدار فتویٰ معلوم ہو تو اطلاع بخشیں، ملاحظہ فتاویٰ سے اختلاف علماء کے تمام جزئیات اور صورتیں واضح ہوں گی، ہر ایک فتویٰ پر علیحدہ علیحدہ نمبر دیئے گئے ہیں مقدمہ چونکہ عرصہ سے دائر ہے اس لئے نتیجہ کے بھجوانے کے لئے استدعا کی جاتی ہے کہ بہت جلدی عدالت ہذا میں بھجوا یا جائے، تحریر ۱۷ اگست ۱۳۱۳ھ

(مسماۃ عالمون بنام شاہ محمد غلوی جالندار بروئے وراثت)

### نقل وصیت نامہ ادا

میکہ واحد بخش ولد دین محمد ذات شیخ نو مسلم پیشہ نان بائی عمر تخمیناً (ص ۷) سال حال مقیم خانپور ریاست بہاولپور کا ہوں مجموعی حواس خمسہ و ہوش عقل بلا اجبار و اکراہ احدیکہ اقرار کرتا ہوں اور لکھ دیتا ہوں اس بات پر کہ مظہر بعارضہ بیماری تپ دق کے بیمار ہے اور یہ بیماری ایک ایسی بیماری ہے کہ اس سے نجات قسمت اور خداداد زندگی پر شفا یابی حاصل ہوتی ہے اور اب مجھ کو ایسے نازک وقت پر اپنی جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کا انتظام بھی کرنا ضرور ہے تاکہ پسماندگان میرے میں کوئی تکرار مدار برپا نہ ہو، پس اب میں اس طرح پر اپنا انتظام کرتا ہوں کہ چونکہ میرا کوئی فرزند نرینہ یا مدینہ نہیں ہے صرف ایک عورت نوجوان ہے جس پر یہ بھروسہ قائم ہے کہ بعد موتیدگی میرے کے وہ میرے حق میں رہے اور یہ ضرور ہے کہ میری جائیداد بعد میرے تباہ و خراب ہو جائے اس کا یہ انتظام ہے کہ زیورات ذیل کنٹھ مالہ طلائی ۸ یا پانچ لڑی قیمتی (یاعہ ۲۰) کڑیاں نقرہ ایک جوڑا قیمتی یک صد روپیہ، چند ہار ایک قیمتی مبلغ (ص ۷) تولہ طلائی، اور ایک عدد قیمتی (ص ۱)

عطر دان، ایک قیمتی مبلغ سے بازو بند نقرہ، ایک جوڑہ قیمتی سے کنگن نقرہ، دانوال ایک جوڑہ قیمتی مبلغ (ع) کل جملہ مبلغ (ماعدہ) کے زیورات، مندرجہ بالا اپنی زوجہ مسماۃ عالم خاتون کو ملے گا ان زیورات سے کسی کا تعلق اور واسطہ نہ ہوگا، میری زوجہ مسماۃ عالم خاتون مذکورہ بالا کے ہیں، ماسوائے اس کے میری جائیداد غیر منقولہ از قسم مکانات رہائش بمقام نوشہرہ ہیں اور وہ پیدا کردہ مظہر کے ہیں ان کا انتظام اس طور پر رہے گا کہ وہ مکانات زیر حفاظت شاہ محمد خاں ولد مسکر خاں ذات نانوپچی سکھ خان پور کے اور مالک بھی یہی رہے گا اگر مظہر کی عورت مظہر کے حق میں رہ کر گزارہ کرے تو اس کو فقط حق آسائش کا حاصل رہے گا وہ یعنی تاحق مظہر آباد رہے گی، رہن اور بیع مسماۃ عالم خاتون زوجہ ام کو اختیار ہر گز نہ ہوگا اور اگر وہ کسی دوسری جگہ اپنا عقد نکاح کرادے یا جدید خاوند کرے تو اس کے ساتھ اس کا کوئی تعلق اور واسطہ نہ ہوگا مالک اور قابض شاہ محمد خاں مذکور ہے اور اس کو اختیار ہے کہ اس کو فروخت کرے یا رہن کرے بعد فروخت یا رہن زر رہن یا ز بیع میری تجہیز و تکفین اور میری ارواح پر بخش دے گا یعنی غرض کہ مالک شاہ محمد خاں مکانات وغیرہ کا ہے اور علاوہ اس کے اسباب خانہ داری از قسم برتن گلی و مسی و کٹ وغیرہ دیگی ہامسی و تھالی کلاں مسی و کٹورہ کٹ و چارپائی ہائے وغیرہ جملہ سامان خانہ داری کا مالک بھی شاہ محمد خاں رہے گا، بموقع محفل امانین شہیدین شریفین شاہ محمد خاں جملہ برتن ہائے میں سے گیم دری کلاں وغیرہ لے جائے اور استعمال کرے سب کچھ شاہ محمد خاں کے اختیار میں ہوگا زوجہ ام مسماۃ عالم خاتون کو ضرورت استعمال کے لئے دیئے جائیں گے بشرطیکہ وہ فروخت یا بیع روپوش نہ کرے ورنہ کلہم اشیاء مندرجہ بالا کا مالک شاہ محمد خاں ہے جس نے میری خدمت گزاری اور وفاداری از حد کی ہے بعد انتقال میری بھی تجہیز و تکفین کا انتظام کرے گا اور میری منزلت آخر کو پورا انجام دے گا۔ یہ جملہ شرائط بعد میرے قابل تعمیل ہوں گی جب تک میں حیات موجود ہوں کسی کا تعلق نہیں بعد میں بموجب بالا تقسیم ہوں گے اور قابل عمل ہوں گی لہذا میں چند حروف بطور وصیت نامہ لکھ دیتا ہوں کہ سندر ہے اور وقت حاجت کے کام آئے۔

المرقوم ۲۲ صفر ۱۳۳۱ھ مطابق ۲۳ فروری ۱۹۱۱ء

### استفتاء

مسئمتی واحد بخش مرگیا ہے صرف ایک بیوہ مسماۃ عالمون چھوڑ گیا ہے دیگر کوئی اس کا وارث نہیں مرنے سے قریب ایک یا دو ماہ یا پندرہ یوم وہ چہارپائی بند ہو گیا اس کو تپ دق کی بیماری تھی اسی بیماری میں وہ فوت ہوا، ہوش اس کو آخر تک رہی، مرنے سے ایک ہفتہ پہلے اس کے معالج نے یہ کہہ دیا تھا کہ وہ اب نہ بچے گا اور اس

لئے اس کا علاج کرنا بھی چھوڑ دیا تھا، مرنے سے قریب تین چار یوم پہلے ۲۳ فروری ۱۳۱۱ھ کو واحد بخش مذکور نے ایک وصیت تحریری تکمیل کی، اس وصیت کی ایک نقل شامل ہذا کی جاتی ہے یہ شاہ محمد موصی کا نہ رشتہ دار نہ ہم قوم ہے، متوفی ایک نو مسلم تھا جو اپنے آپ کو وصیت میں شیخ نو مسلم پیشہ نان بائی لکھتا ہے، اسی شاہ محمد کے گھر میں وہ مراجس نے اس کی تجہیز و تکفین وغیرہ کی، اب دعویٰ جائیداد متوفی کا باہم اس شاہ محمد کے اور عالم خاتون بیوہ موصی کے ہے، موخر الذکر مدعیہ ہے وہ مانتی ہے کہ شاہ محمد مدعا علیہ نے پاس اس کو زیورات قیمتی (سماعہ عہ) (جس کا ذکر وصیت میں ہے) بعد وفات موصی دے دیئے ہیں لیکن وہ کہتی ہے کہ شاہ محمد مدعا علیہ کے پاس دیگر زیورات و اثاث البیت ظروف وغیرہ مالیت (ماعہ ۱۱۴) اور دو منزل مکانات قیمت آٹھ سو روپے از ترکہ شوہر مذکور موجود ہیں، وہ بھی شرعاً تنہا مدعیہ کو ملنا چاہئے مدعا علیہ کا کوئی حق نہیں، وصیت کی تکمیل اور جوازی دونوں کو وہ تسلیم نہیں کرتی جو زیورات قیمتی سماعہ ورثہ مدعیہ کو ملے ہیں ان کی نسبت وہ یہ کہتی ہے کہ مجھ کو حق مہر میں شوہر دے گیا ہے، شاہ محمد مدعا علیہ کو وصیت کی تعمیل پر اقرار ہے وہ کہتا ہے کہ وصیت جائز ہے اور یہ کہ مدعیہ حرام کاری کرتی ہے اس لئے بروئے وصیت مکانات میں نشست کی بھی حقدار نہیں رہی اور یہ کہ وصیت کو مدعیہ نے وصیت اور نیز بعد وفات شوہر خود قبول کیا تھا سوال یہ ہیں:

- (۱) کیا بروئے شرع شریف یہ وصیت مرض الموت میں ہوئی اور اگر ہوئی تو اس سے جوازی وصیت پر کیا اثر پڑتا ہے؟
- (۲) چونکہ شاہ محمد مدعا علیہ بالکل اجنبی ہے اور وصیت اس کے حق میں ہے ایسی وصیت مدعیہ کے اعتراض پر کس حد تک جائز رہ سکتی ہے یعنی جائیداد متوفی میں مدعیہ کو کیا حصہ ملنا چاہئے؟
- (۳) جو خاص زیورات قیمتی سماعہ عہ بروئے وصیت مدعیہ کو دلائے گئے ہیں کیا ان میں سے مدعا علیہ کو کوئی حصہ بروئے وصیت مل سکتا ہے یا یہ کہ ان زیورات کو چھوڑ کر باقی جائیداد میں ہر دو فریق کو وہ حصص ملیں گے جو بروئے سوال ۲ ان کے پائے جائیں۔

(۴) جو اخراجات تجہیز و تکفین مدعا علیہ نے کئے ہوں مدعا علیہ کو علاوہ ملیں گے یا کہ اس کے اپنے حصے پر چارج ہوں گے یعنی یا یہ کہ مدعا علیہ کے حصہ پر ان کا بار ہوگا؟

(۵) مکان میں جو بصورت حق متوفی میں رہنے کے مدعیہ کو حق رہائش دیا گیا ہے کیا وہ شرعاً جائز ہے اور اثر پذیر ہے جبکہ مدعیہ کے اعتراض پر اس کو بروئے سوال ۲ ایک حصہ مکان تملیک قطعی دے دیا جائے۔

(۶) حق متونی میں رہنے کی شرط پر مدعیہ کے ظروف وغیرہ کا بھی دیا جانا درج وصیت ہے کیا یہ چیز ہے اور بلحاظ سوال ۲۲ پذیر ہو سکتا ہے؟

(۷) جو حصہ جائداد متونی میں ہر دو فریق کا سوال ۲۲ قرار پائے وہ مکانات میں اور جائداد منقولہ میں جدا جدا دیا جاسکتا ہے یا کہ بالکل جائداد منقولہ غیر منقولہ کی قیمت مقرر کر کے صرف نقدی رقم بموجب حصہ کے مدعیہ کو دلائی جاسکتی ہے۔ ۷۱ جنوری

سوال ۲: زید اس طرح وصیت کر کے مر گیا ہے کہ بعد مرنے میرے کے میری جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کا مالک عمرو ہے میری تجہیز و تکفین بھی کرے گا اور اللہ میری ارواح کو بھی دے گا بعد وفات زید کے عمرو نے وصیت مذکورہ کو قبول کر کے ایفاء امورات میں لگ گیا متونی کا وارث بجز ایک زوجہ اور کوئی نہیں ہے اب زوجہ متونی کہتی ہے کہ یہ تمام مال متروکہ شوہر خود صرف میرا ہی حق ہے میں دوسرے شخص کو دینا نہیں چاہتی، پس شرع شریف میں یہ وصیت جائز ہے یا کسی طرح اور، زوجہ کا حق مال متروکہ میں کیا ہے اور وصیت کا حصہ کیا ہے؟ بینوا تو جروا۔

### نقل جواب ۱

مندرجہ سوال حالات میں مسٹی واحد بخش کی متروکہ جائداد میں سے پہلے اس کی تجہیز و تکفین شرعی کا جس میں رواجی صدقات و خیرات شامل نہیں ہیں خرچ ادا کرنے کے بعد اس کی بیوہ مسماۃ عالم خاتون کا حق مہر جس قدر عدالت کی رائے میں ثابت ہو ادا کریں گے اس حق مہر ادا کرنے کے بعد جس قدر جائداد منقولہ یا غیر منقولہ باقی بچے اس کے تین حصے کر کے دو حصہ مسماۃ عالم خاتون بیوہ واحد بخش کو اور ایک حصہ شاہ محمد خاں کو دیں گے۔ اس مختصر جواب کے بعد عدالت کے سولات کا نمبر وار جواب دیا جاتا ہے:

(۱) یہ وصیت مرض الموت میں ہوئی اور شرعاً جائز ہے۔

(۲) عالم خاتون مدعیہ کے اعتراض کرنے پر جائداد متروکہ کے جبکہ اس میں سے واحد بخش کی شرعی تجہیز و تکفین کا خرچ اور عالم خاتون کے حق مہر کی رقم نکالی جا چکی باقی کے تیسرے حصہ میں جائز ہوگی اس سے زائد میں جائز نہیں ہوگی اس لئے اس باقی ماندہ جائداد میں سے دو حصے عالم خاتون کو اور ایک حصہ شاہ محمد خاں کو دیں گے۔

(۳) زیورات قیمتی (سامعہ عد) کی بابت اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ زیورات عالم خاتون کے حق مہر کے عوض میں دیئے گئے ہیں تو پھر ان میں شاہ محمد خاں کا کچھ بھی حق نہیں ہے لیکن اگر ان تمام زیورات کے

تیسرے حصہ میں اور دوسری صورت میں باقی ماندہ زیورات کے تیسرے حصے میں شاہ محمد خاں کا حق ہوگا اور دونوں صورتوں میں باقی دو حصے عالم خاتون کے حق ہوں گے۔

(۴) تجہیز و تکفین کا خرچ پہلے ہی سے نکال لیا جائے گا اس کا بار کسی فریق کے حصے پر نہیں پڑے گا۔

(۵) مسماۃ عالم خاتون کو رہائش کا حق شرعاً حاصل نہیں ہے اس بات میں واحد بخش کی وصیت لغو اور بے اثر رہے گی۔

(۶) ظروف وغیرہ کی تقسیم کی بھی یہی صورت ہوگی کہ ان کے تیسرے حصے میں شاہ محمد خاں کا حق ہے اور دو حصے مسماۃ عالم خاتون کا حق ہے لیکن یہ مناسب ہوگا کہ تمام ظروف شاہ محمد خاں کو دے دیئے جائیں اور عالم خاتون کا حق جو ان ظروف میں ہے وہ واحد بخش کی جائیداد غیر منقولہ سے پورا کر دیا جائے۔

(۷) فریقین یعنی عالم خاتون اور شاہ محمد خاں کا اصل حق تو موجودہ جائیداد متروکہ واحد بخش ہی میں ہے لیکن اگر کوئی فریق اپنے حصے کے بدلے اس کی قیمت لینے پر رضامند ہو جائے تو عدالت کو لازم ہوگا کہ اس فریق کو قیمت دے دے لیکن کسی فریق کو خواہ وہ عالم خاتون ہو یا شاہ محمد خاں اس کے حصے کی قیمت لینے پر مجبور کرنا شرعاً عدالت کے اختیار سے باہر ہے۔

نوٹ: متوفی کی اولاد نہ ہونے کی صورت میں بعد ادا کرنے خرچ تجہیز و تکفین اور ادا کرنے حق مہر یا ایسی ہی اور قرضوں کے جس قدر باقی بچے اس باقی ماندہ ترکہ کے تیسرے حصہ میں سے وصیت ادا کرنے کے بعد جو باقی بچے اس میں سے چہارم حصہ بیوہ کا حق ہوتا ہے۔ لیکن اگر متوفی کا کوئی بھی قریبی یا بعیدی رشتہ دار موجود نہ ہو جیسا کہ موجودہ سوال کی صورت میں ہے تو بعد ادا خرچ تجہیز و تکفین اور ادائے حق مہر و دیگر قرضوں اور ادائے حصہ وصیت کے جس قدر باقی بچے وہ سب بیوہ کا حق ہوتا ہے جیسا کہ کتاب در مختار و رد المحتار وغیرہ میں صاف لکھا ہوا ہے ہذا واللہ اعلم بالصواب۔

### نقل جواب ۲

(نقل فتویٰ مولوی صاحب برائڈامولویان)

هوالمہم بالحق والصواب (یہ حق اور درستی کے ساتھ الہام کیا گیا۔ ت)

شرعاً یہ وصیت صحیح اور نافذ ہے کیونکہ وصیت کنندہ عاقل بالغ ہے اور زوجہ کا حق مال متروکہ متوفی سے سدس ہے اور باقی عمرو موصی لہ کا ہے اور اللہ اسباب خیر میں بھی صرف کرے مثلاً تعمیر مسجد کی کرا دے یا پل تیار کرا دے یا طلبائے علم دین اسلام کو دے، روایات کتب معتبرہ اس پر دال صریح الدلائل



اور واضح البیان ہے۔

**شواہد:**

فی فتاویٰ النوازل اوصی لرجل بکل ماله ومات ولم یترک وارثاً الا امرأته فان لم تجز فلها السدس و الباقی للموصی له لان له الثلث بلا اجازة فیبقى الثلثان فلها ربعهما وهو سدس الكل درمختار<sup>۱</sup> قوله فلها ربعهما لان الارث بعد الوصیة ففرضها ربع الثلثین الباقین شامی<sup>۲</sup> - كذلك لومات الرجل عن امرأته و اوصی بماله كله لاجنبی و اوصی بماله كله لاجنبی ولم تجز المرأة فللمرأة السدس وخمسة اسداسه للموصی له لان الثلث صار مستحقاً بالوصیة بقیت الشركة فی ثلثی المال

**دلائل:**

فتاویٰ نوازل میں ہے ایک شخص نے اپنے تمام مال کی کسی مرد کے لئے وصیت کی اور مر گیا در انحالیکہ سوائے ایک بیوی کے اس نے کوئی وارث نہیں چھوڑا، پھر اگر بیوی نے اجازت نہ دی تو اس بیوی کو کل مال کا چھٹا حصہ اور باقی اس شخص کو ملے گا جس کے لئے وصیت کی گئی اس لئے کہ وصیت والے مرد کو ایک تہائی تو بلا اجازت ملے گا باقی دو تہائی بچا تو بس بیوی کو دو تہائی میں سے چوتھا حصہ ملے گا اور وہ کل مال کا چھٹا حصہ بنتا ہے (در مختار)۔ ماتن کا قول کہ "بیوی کو دو تہائی کا چوتھا حصہ ملے گا" وہ اس لئے ہے کہ میراث وصیت کے بعد ہوتی ہے چنانچہ بیوی کا فرضی حصہ باقی بچنے والے دو تہائی میں سے چوتھا ہوگا (شامی)۔ اسی طرح اگر کوئی شخص ایک بیوی چھوڑ کر مرا اور تمام مال کی وصیت کسی اجنبی کے لئے کر گیا اور عورت نے وصیت کی اجازت نہیں دی تو اس صورت میں عورت کو کل مال کا چھٹا (۶/۱) ملے گا، اور باقی پانچ حصے (۶/۵) وصیت والے شخص کو ملیں گے۔ اس لئے کہ وہ شخص وصیت کے سبب سے ایک تہائی کا مستحق ہو گیا اور دو تہائی

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتہبی دہلی ۳۱۹/۲

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۲۰/۵

مال میں شرکت باقی رہی، چنانچہ عورت کو اسی کا چوتھا حصہ ملے گا اور باقی وصیت والے شخص کو ملے گا کیونکہ وصیت بیت المال پر مقدم ہے (فتاویٰ عالمگیری)۔ اسی طرح فتاویٰ خلاصہ میں ہے اگر کسی نے اپنے تہائی مال کی اللہ تعالیٰ کے لئے وصیت کی تو وہ باطل ہے۔ امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ "اس کو نیکی کے کاموں میں خرچ کیا جائے گا" ہم بحوالہ ظہیر یہ پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ بیشک فتویٰ اسی پر ہے اس لئے کہ اگرچہ ہر شیئی اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہے لیکن اس سے مراد اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہے لیکن اس سے مراد اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے صدقہ کرنا ہے تاکہ قرینہ حالیہ کی وجہ سے موصی کا کلام صحیح قرار دیا جاسکے (شامی)۔ اور اگر نیکی کے کاموں میں تہائی کی وصیت کی تو وہ مال پل، مسجد کی تعمیر اور طابعلموں پر خرچ کیا جائے گا، یونہی تاتار خانہ میں ہے (فتاویٰ عالمگیری)۔ ایسا ہی فتاویٰ خلاصہ میں ہے، اور نابالغ تمیز نہ رکھنے والے بچے کی وصیت بالکل نافذ نہیں ہوتی اگرچہ نیکی کے کاموں کے لئے ہو بخلاف امام شافعی

فللمراة ربع ذلك والباقي للموصى له لان الوصية مقدمة على بيت المال فتاویٰ عالمگیری<sup>۱</sup>۔ وكذلك في الفتاوى الخلاصة، اوصى بثلث ماله لله تعالى فهي باطلة وقال محمد رحمه الله تصرف لوجه البر در مختار<sup>۲</sup>۔ قوله وقال محمد رحمه الله تصرف لوجه البر قدمنا عن الظهيرية انه المفتى به اى لانه وان كان كل شئ لله تعالى لكن المراد التصديق لوجهه تعالى تصحيحاً لكلامه بقرينة الحال شامی<sup>۳</sup>، ولو اوصى بالثلث في وجه الخير يصرف الى القنطرة او بناء المسجد او طلبة العلم كذا في تاتار خانية فتاویٰ عالمگیری<sup>۴</sup>، وهكذا في فتاویٰ خلاصہ، ولا من صبی غیر ممیز اصلاً ولو فی وجہ الخیر خلاف الشافعی

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰۵/۶

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الوصایا الباب الثالث مطبع مجتبائی دہلی ۳۲۲/۲

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب الوصایا الباب الثالث دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۲۶

<sup>۴</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثاني نورانی کتب خانہ پشاور ۹۷/۶

<p>و كذا لاتصح من مبيز الا في تجهيزه وامر دفنه وعليه تحمل اجازة عمر رضى الله عنه لوصية يافع رضى الله عنه يعنى المراهق درمختار<sup>1</sup>، على حسب اظهار السائل۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>علیہ الرحمہ کے۔ اسی طرح تمیز رکھنے والے نابالغ کی وصیت بھی صحیح نہیں مگر تجہیز و تکفین میں اس کی وصیت صحیح ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قریب البلوغ لڑکے کی وصیت کو جائز قرار دینا اسی تجہیز و تکفین پر محمول ہے (در مختار)۔ یہ حکم سائل کے اظہار کے مطابق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
---	--

بحقیقۃ الحال وصدق المقال (ہم) مستفتی نے بعد تکمیل استفتاء ہذا کے بیان کیا کہ متوفی نے چند زیورات معدودہ شخصہ  
معہودہ کی بابت اپنی زوجہ کے واسطے بھی وصیت کر گیا تھا یعنی کہہ گیا تھا کہ بعد وفات میری کے ان زیورات مذکورات کی مالک  
میری زوجہ ہے، پس اس کا جواب شرعاً یہ ہے کہ جس چیز کی نسبت متوفی نے اپنی زوجہ کے واسطے وصیت کی ہے وہ چیز سالم متوفی  
کی زوجہ کی حقیقت ہے جو بذریعہ وصیت کے اپنے خاوند سے لے سکتی ہے،

<p>والشاهد فيه لو اوصى لزوجته او هي له ولم يكن ثمة وارث آخر تصح الوصية ابن كمال درمختار<sup>2</sup>، هذا ما عندي ولعل عند غیری ابلغ من هذا۔</p>	<p>اس پر دلیل یہ ہے کہ اگر مرد نے اپنی بیوی کے لئے یا بیوی نے اپنے شوہر کے لئے وصیت کی در انحالیکہ وہاں کوئی اور وارث نہیں تو وصیت صحیح ہے، ابن کمال (در مختار)، یہ وہ ہے جو میرے پاس ہے ہو سکتا ہے میرے غیر کے پاس اس سے بڑھ کر موجود ہو۔ (ت)</p>
---	--

استفتاء: ما قولكم رحمكم الله (تمہارا کیا ارشاد ہے؟ اللہ تعالیٰ تم پر رحم فرمائے۔ ت) اندریں صورت ایک شخص مسلمان واحد  
بخش جو عرصہ سے مریض تھا اپنے مرض الموت میں مرنے سے دو دن پہلے بدیں مضمون وصیت کی کہ چونکہ میں بیمار ہوں  
اور حیات ناپائیدار پر اعتبار نہیں ازاں بعد میں وصیت کرتا ہوں کہ فلاں فلاں زیورات قیمتی (سامعہ ع) میرے مرنے کے بعد  
میری زوجہ مسماۃ عالم خاتون کو بعوض حق المہر دیئے جائیں اور ماسوائے اس کے کل جائداد میری کا مالک مسلمان شاہ محمد خاں ہوگا،

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۳۱۹/۲

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۳۱۹/۲

بعد کرنے اس وصیت کے فوت ہو گیا اور واضح رہے کہ واحد بخش متوفی وصیت کنندہ کا بغیر عالم خاتون کے جو اس کی زوجہ ہے اور کوئی وارث نہیں شاہ محمد موصیٰ لہ ایک اجنبی آدمی ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ شرعاً ایسی وصیت کو کیا حکم ملتا ہے، بوقت موجودگی وارث دیگر اجنبی کے واسطے وصیت جائز ہے یا نہ؟ اگر جائز ہے تو جمع مال سے یا ثلث میں عورت کو شرعاً اس کے متروکہ سے کچھ حصہ ملے گا یا نہیں؟ اور اگر ملے گا تو کیا؟ بیّنوا توجروا۔

### نقل جواب ۳ وبالله التوفیق

شرعاً بوقت موجودگی ورثہ میت بجمع مال نافذ نہیں ہو سکتی، ثلث سے جاری ہوگی ثلث یعنی مال متروکہ سے تیسرے حصہ سے زیادہ وصیت کرنا ناجائز ہے جن جن زیورات کے بارہ میں مسمیٰ واحد بخش متوفی بعوض حق المهر مسماۃ عالم خاتون زوجہ خود کے دینے کی وصیت کر گیا ہے وہ اس کا فرض تھا اور اس کا ادا کرنا اس کو فرض تھا،

و یبدأ من ترکه المیت بتجهیزہ ثم دینہ۔ کنز الدقائق <sup>۱</sup>	ترکہ میت میں سے ابتداء اس کی تجہیز و تکفین سے کی جائے گی پھر اس کا فرض ادا کیا جائے گا (کنز الدقائق)۔ (ت)
--	---

اس کے ماسوا باقیماندہ اشیاء منقولہ و غیر منقولہ متروکہ واحد بخش متوفی موصیٰ میں سے ثلث یعنی تیسرا حصہ شاہ محمد موصیٰ لہ کو شرعاً دیا جائے گا،

ولا تصح بہا زاد علی الثلث ۱۲ کنز الدقائق <sup>۲</sup>	تہائی مال سے زائد پر وصیت صحیح نہیں، (کنز الدقائق) (ت)
ولا تجوز بہا زاد علی الثلث لانه حق الورثۃ ۱۲ ہدایہ <sup>۳</sup>	تہائی مال سے زائد پر وصیت جائز نہیں کیونکہ وہ وارثوں کا حق ہے ۱۲ (ہدایہ) (ت)
وتجوز بالثلث للاجنبی عند عدم المانع وان لم یجز الوارث ذلک لا الزیادۃ	اجنبی کے لئے تہائی مال کی وصیت جائز ہے جبکہ کوئی مانع موجود نہ ہو اگرچہ وارث اس کی اجازت نہ دے۔ تہائی سے زائد کی وصیت

<sup>۱</sup> کنز الدقائق کتب الفرائض ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۴۳۳

<sup>۲</sup> کنز الدقائق کتاب الوصایا ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۴۱۴

<sup>۳</sup> الہدایۃ کتاب الوصایا مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۲۸۱/۱۲

علیہ ۱۲ الدر المختار <sup>۱</sup> ۔	جائز نہیں ۱۱۲ الدر المختار (ت)
-------------------------------------	--------------------------------

اور باقی اس کی زوجہ مسماۃ عالم خاتون کو دیا جائے گا کیونکہ ربع اس کو بالفریضہ ملتا ہے،

فللزوجات حالتان الربع بلا ولد والثلث مع الولد <sup>۲</sup> الدر المختار۔ والربع للزوجات اذا لم یکن ولد وولد ابن ۱۲ جوہرہ نیرہ۔ <sup>۳</sup>	بیویوں کی دو حالتیں ہیں، اگر مرنے والے شوہر کی اولاد نہ ہو تو بیویوں کو کل مال کا چوتھا حصہ اور اولاد ہو تو آٹھواں حصہ ملتا ہے ۱۲ در مختار (ت) اور بیویوں کو چوتھا حصہ ملے گا اگر مرنے والے شوہر کی اولاد نہ ہو تو ۱۲ جوہرہ نیرہ (ت)
--	---

اور باقی بھی مسماۃ عالم خاتون کو بالرد ملتا ہے یعنی بوقت نہ ہونے دیگر ورثہ کے اس پر یعنی زوجہ پر رد کیا جائے گا،

قلت وفي الاشباه انه يرد عليهما في زماننا لفساد بيت المال وقد مناه في الولاء. الدر المختار <sup>۴</sup> ۔	میں کہتا ہوں کہ اشباہ میں ہے کہ ہمارے زمانے میں بیت المال کے فاسد ہو جانے کی وجہ سے زوجین پر میراث کو رد کیا جائے گا۔ اس کا ذکر ہم کتاب الولاء میں کر آئے، در مختار۔ (ت) اور اس کا قول کہ "اشباہ میں ہے" قنیمہ میں فرمایا ہمارے زمانے میں بیت المال کے فاسد ہو جانے کی وجہ سے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا جائے گا، اور زیلعی میں نہایت سے منقول ہے کہ زوجین میں سے کسی ایک فرضی حصہ کی وصولی کے بعد جو کچھ بچ جائے وہ اسی پر لوٹا دیا جائے گا۔ اسی طرح رضاعی بیٹے اور بیٹی کی طرف میراث کو
--	--

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۱۷

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الفرائض مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۵۵

<sup>۳</sup> الجوبہ النیرۃ کتاب الفرائض مکتبہ امدادیہ ملتان ۲/ ۴۰۹

<sup>۴</sup> الدر المختار کتاب الفرائض مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۶۱

<p>وقال في المستصفى والفتوى اليوم بالرد على الزوجين وهو قول المتأخرين من علمائنا وقال الحدادی الفتوى اليوم بالرد على الزوجين وقال المحقق احمد بن یحیی ابن سعد التفتازانی افقی کثیر من المشائخ بالرد علیهما اذا لم یکن من الاقارب سواهما لفساد الامام۔ رد المحتار شرح الدر المختار۔<sup>1</sup></p>	<p>لوٹا جائے گا۔ اور مستصفیٰ میں کہا آج کے دور میں فتویٰ زوجین پر رد کرنے کے ساتھ ہے۔ یہی قول ہمارے متاخر علماء کا ہے۔ حدادی نے کہا کہ آج کل فتویٰ زوجین پر رد کرنے کے ساتھ ہے۔ احمد بن یحییٰ بن سعد تفتازانی نے کہا بہت سارے مشائخ نے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا جبکہ ان کے علاوہ عزیز واقارب میں سے کوئی موجود نہ ہو کیونکہ حکمران بگڑ چکے ہیں، رد المحتار شرح الدر المختار (ت)</p>
--	---

عبارت کتب معتبرہ مرقۃ الفوق سے ظاہر ہے کہ جمیع مال سے ایک ثلث مسٹی شاہ محمد خاں موصی لے لے گا اور دو ثلث مسماۃ عالم خاتون زوجہ متوفی کو ملیں گے۔ واللہ اعلم بالصواب عندہ ام الكتاب۔ ۲۰/رجب المرجب ۱۳۲۹ھ۔ (مفتی مولوی محمد مجید صاحب لاہوری نے تحریر فرمایا) مگر ائمہ متاخرین یہ فرماتے ہیں کہ بچا ہوا ترکہ جس طرح پہلی قسم کے حصے داران پر بھصہ رسدی رد ہو سکتا ہے اسی طرح دوسری قسم کے حصہ داران پر بھی رد ہو سکتا ہے اگر متوفی کا کوئی رشتہ دار موجود نہ ہو تو جو کچھ بچا ہوا ترکہ ہو وہ احد الزوجین کو دے دیں گے یعنی موصی لے بلکل المال کو نہ دیں گے انتہی خلاصہ دو ورق کا یہ دو سطریں ہیں۔

### نقل جواب ۴

(تردید منجانب علمائے ریاست بہاولپور)

ہمارے ہاں بھی مسلم اور ماعلیہ العمل یہی قول متاخرین کا ہے جو الیوم رد علی الزوجین (آج کل زوجین پر رد۔ ت) پر فتویٰ ہے اور سیدنا امیر المومنین عثمان ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث اور ان سے بیان وجہ رد علی الزوجین کا اگرچہ در مختار میں اس کا ماعلیہ اور شامی میں اس سے جواب نقلاً عن روح الشرح کمال الوضوح (روح الشرح سے کامل وضاحت کے ساتھ نقل کرتے ہوئے۔ ت) کے مبین ہے تاہم مع قطع النظر ان دونوں امور کے ہم کو بالراس والیعین منظور ہے مگر تاسف اس کم توجہی مفتی صاحب پر ہے کہ رد علی الزوجین کا محل الوقوع اور موقعہ ملحوظ نہ کرنا اور بلا تامل اس کے موصی بمجمیع المال سے مقدم رکھنا خلاف عقل اور نقل ہے اور سراسر تحکم و تعسف اور دعویٰ بلا دلیل ہے فقہاء نے رد علی الزوجین کی علت مراد ایہ بیان فرمائی ہے

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۵۰۲

کہ لفساد بیت المال (بیت المال کے فاسد ہونے کی وجہ سے۔ ت) چنانچہ مفتی صاحب نے بھی خود تحریر کیا ہے اور یہ تو ایک دفعہ بھی نہیں لکھا کہ لفساد الوصیۃ لجميع المال (کل مال کی وصیت کے فاسد ہونے کی وجہ سے۔ ت) اس سے صاف ظاہر ہے کہ رد علی الزوجین جو بناء علی مذہب المتأخرین قول مفتی بہ ہے اس کا درجہ صاف ظاہر ہے کہ رد علی الزوجین جو بناء علی مذہب المتأخرین قول مفتی بہ ہے اس کا درجہ صرف بیت المال سے مقدم ہے چنانچہ بنات المعتقد وذوی ارحامہ والبنات والابن من الرضاع (معتق کی بیٹیوں، اس کے ذوی الارحام، اس کی رضاعی بیٹی اور اس کے رضاعی بیٹے۔ ت) کو بیت المال سے تقدیم ہے،

کما حققناه الشامي <sup>1</sup> رحمه الله تحت قوله في الاشباه ونقل عن معراج الدراية۔	جیسا کہ اس کی تحقیق علامہ شامی علیہ الرحمۃ نے مصنف کے قول فی الاشباہ کے تحت معراج الدراية سے نقل فرمائی ہے۔ (ت)
---	---

نہ یہ کہ رد علی الزوجین کو مستحقین پر تقدیم ہے بلکہ رد علی ذوی الفروض النسبیہ وذوی الارحام موصیٰ لہ بکل المال (نسبی ذوالفرض پر رد، ذوی الارحام اور وہ جس کے حق میں تمام مال کی وصیت کی گئی۔ ت) جو اہل استحقاق ہے یہ سارے فریق رد علی الزوجین سے مقدم ہیں اب جزئی صریح اس امر کی کہ:

الموصیٰ لہ بجميع المال مقدم علی الرد علی الزوجین۔	جس کے لئے کل مال کی وصیت کی گئی وہ زوجین پر رد سے مقدم ہے۔ (ت)
---	--

ہدیہ ناظرین ہے،

وفي السراجي ثم الموصیٰ لہ بجميع المال ثم بیت المال <sup>2</sup> ان لم یکن احد المذکورین فالمال کلہ للموصیٰ لہ لان منعه عن زیادة الثلث کان للمضرة بالورثة وقد انتفی بہا	سراجی میں ہے پھر وہ جس کے لئے کل مال کی وصیت کی گئی پھر بیت المال، اگر ان میں سے کوئی موجود نہ ہو جن کا ذکر کیا گیا ہے تو سارا مال اس شخص کو دیں گے جس کے لئے کل مال کی وصیت کی گئی، اس لئے کہ اس کے لئے تہائی مال سے زائد کی ممانعت وارثوں کے
--	--

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۰۲

<sup>2</sup> السراجی فی المیراث خطبة الكتاب مکتبہ ضیائیہ راولپنڈی ص ۶۵

<p>ضرر کی وجہ سے تھی اور وہ یہاں منتفی ہے۔ اور اگر زوجین میں سے کوئی ہے تو باقی اس کو دیں گے۔ اور اگر ان دونوں کے علاوہ کوئی وارث ہے تو پھر جس کے حق میں کل مال کی وصیت ہے اس کو ایک تہائی دیں گے ۱۲ شیخ الاسلام ضیاء السراج السراجی۔ مستغنیٰ میں ہے آج کل فتویٰ زوجین پر لوٹانے کے ساتھ ہے جبکہ کوئی اور مستحق موجود نہ ہو بیت المال کے نہ ہونے کی وجہ سے ۱۲ اشامی تحت قولہ وفی الاشباہ۔ اور فتویٰ آج کل زوجین پر لٹانے کا ہے جبکہ باقی کا کوئی اور مستحق موجود نہ ہو اس لئے کہ ظالم حکمران بیت المال کے مال کو اس کے مصرف میں خرچ نہیں کرتے (مستغنیٰ) (ت)</p>	<p>وان كان احد الزوجين فالباقي له وان كان وارثا غيرهما فللموصى له الثلث ۱۲ شیخ الاسلام ۱ ضیاء السراج السراجی۔ وفی المستغنیٰ والفتویٰ الیوم علی الرد علی الزوجین عند عدمه المستحق لعدم بیت المال ۱۲ اشامی ۲ تحت قولہ وفی الاشباہ والفتویٰ الیوم بالرد علیہما اذا لم یکن للباقي مستحق لان الظلمة لا یصرفون مال بیت المال الی مصرفه مستغنیٰ ۳</p>
---	--

جو نقل مستغنیٰ کا مفتی صاحب نے شامی سے تحت قولہ وفی الاشباہ لکھا ہے معلوم ہوتا ہے کہ تمام قول کو اول سے آخر تک نہیں دیکھا اگر دیکھتے اور غور کرتے تو عند عدم المستحق کی قید ضرور ساتھ لگاتے جو اس قول میں درج ہے اور ہر جگہ رد ہے صرف نا تمام جزئی نقل کر کے خوش ہو رہے ہیں نقل میں ماقبل اور مابعد کے لحاظ چاہئے تاکہ نقل صحیح اور تمام ہونے کے ناقص اور غلط، ہاں اگر دیدہ و دانستہ دیکھ کر نہیں لکھا تو سفسطہ اور مکابہ ہے۔

<p>اور تیرے لئے مستحق کے معنی کی وضاحت کرتے اور اس کی تحقیق آرہی ہے عنقریب ان شاء اللہ تعالیٰ۔ (ت)</p>	<p>ولیستوضح لك معنى المستحق ویأتیک تحقیقہ عنقریب ان شاء اللہ تعالیٰ۔</p>
--	--

اب توجہ فرمائیے کہ یہ فریق ایک دوسرے کے عدیل اور ردیف ہیں سوائے بیت المال کے

۱ ضیاء السراج حاشیۃ السراجی خطبۃ الکتب ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۴

۲ رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۰۲

۳ رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۰۲



سارے فریق رد علی الزوج سے مقدم ہیں۔

پھر نسبی ذوی الفروض پر ان کے حقوق کے مطابق رد کرنا پھر ذوی الارحام پھر ان کے بعد مولی المولاۃ۔ جیسا کہ کتاب الولاء میں گزرا۔ اور اس کو زوجین میں سے ایک کا فرضی حصہ نکالنے کے بعد جو باقی بچے گا وہ ملے گا۔ پھر وہ خص جس کے لئے کسی غیر پر نسب کا اقرار کیا گیا ہو اور نسب ثابت نہ ہو اور اگر حقیقۃً اس کا نسب ثابت ہو گیا تو وہ وارثوں میں شریک ہو جائے گا۔ پھر ان کے بعد وہ شخص جس کے لئے تہائی سے زائد کی وصیت کی گئی ہو اگرچہ کل مال کی ہو پھر بیت المال میں رکھا جائے گا۔ (در مختار)۔ (ت)

ماتن کا قول "پھر ذوی الارحام" اس کا مطلب یہ ہے کہ ذوی الارحام سے ابتداء ہوگی جبکہ نسبی ذوی الفروض اور عصبات نہ ہوں تو وہ ذوی الارحام کل مال لیں گے یا وہ مال لیں گے جو زوجین میں سے ایک کے فرضی حصہ وصول کرنے کے بعد باقی رہ جائے کیونکہ زوجین پر دین نہیں ہوتا ۱۲ شامی (ت)  
ماتن کا قول کہ "اس کے لئے باقی ہے" یعنی اگر ماقبل میں مذکور افراد میں سے کوئی موجود نہ ہو تو کل مال اسی کا ہے مگر جب زوجین میں سے

ثم رد علی ذوی الفروض النسبۃ بقدر حقوقهم ثم ذوی الارحام ثم بعدهم مولی المولاۃ کما مر فی کتاب الولاء وله الباقی بعد فرض احد الزوجین ثم المقلہ بنسب علی غیرہ لم یثبت فلو ثبت حقیقۃ و زاحم الورثۃ ثم بعدهم الموصی له بما زاد علی الثلث و لو بالکل ثم یوضع فی بیت المال ۱۲ در مختار۔<sup>1</sup>

قوله ثم ذوی الارحام ای یبدأ بهم عند عدم ذوی الفروض النسبۃ والعصبات فیأخذون کل المال وما بقی عن احد الزوجین لعدم الرد علیہما ۱۲ شامی۔<sup>2</sup>

قوله وله الباقی ای ان لم یوجد احد من تقدم فله کل المال الا ان وجد احد الزوجین

<sup>1</sup> در مختار کتاب الفرائض مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۵۴۳-۳۵۳

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۸۷

<p>کوئی موجود ہو تو اس کے فرضی حصہ کے بعد باقی بچے گا وہ اس کو ملے گا ۱۲ شامی (ت)</p> <p>ماتن کا قول کہ "پھر وہ جس کے لئے غیر پر نسب کا اقرار کیا گیا ہے" یعنی اس کو کل مال دیا جائے گا مگر جب زوجین میں سے کوئی ایک موجود ہو تو اس کے فرض حصہ کے بعد جو باقی بچا ہو اس کو ملے گا ۱۲ شامی (ت)</p> <p>ماتن کا قول کہ "نسب ثابت نہیں ہوا" یعنی یہ اقرار باعتبار معنی کے وصیت ہے اسی لئے اس سے رجوع کرنا صحیح ہے اور یہ اقرار نہ تو مقر لہ کی فرع کی طرف منتقل ہوگا اور نہ ہی اس کی اصل کی طرف ۱۲ شامی (ت)</p> <p>ماتن کا قول "پھر ان کے بعد" یعنی مقدم الذکر تمام مفقود ہوں تو ابتداءً اس شخص سے کی جائے گی جس کے لئے تمام مال کی وصیت کی گئی ہے اور اس کے لئے وصیت کی تکمیل ہوگی کیونکہ تہائی مال سے زائد کی وصیت وارثوں کی وجہ سے ممنوع تھی، جب ورثاء میں سے کوئی ایک بھی موجود نہیں تو ہمارے نزدیک وہ تمام وصیت والے کو دیں گے جس کا تعین موصی نے اس کے لئے کیا ہے (سید) اور</p>	<p>فله الباقي عن فرضه ۱۲ شامی<sup>۱</sup>۔</p> <p>قوله ثم المقر له بنسب على غيره فيعطى كل المال الا اذا كان احد الزوجين فيعطى ما فضل بعد فرضه ۱۲ شامی<sup>۲</sup>۔</p> <p>قوله لم يثبت اي يكون هذا الاقرار وصية معني ولذا صح رجوعه عنه ولا ينتقل الى فرع المقر له ولا اصله ۱۲ شامی<sup>۳</sup>۔</p> <p>(قوله ثم بعد هم) اي اذا عدم من تقدم ذكره يبدأ بمن اوصى له بجميع المال فيكمل له وصيته لان منعه عما زاد على الثلث كان لاجل الورثة فان لم يوجد احد منهم فله عندنا ما عين له كملا سيد ولا يخفى ان المراد انه</p>
---	---

<sup>۱</sup> رد المحتار كتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵ / ۳۸۷

<sup>۲</sup> رد المحتار كتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵ / ۳۸۷

<sup>۳</sup> رد المحتار كتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵ / ۳۸۸

<p>یاخذ الزائد بطریق الاستحقاق بلا توقف علی اجازة فلایرد ان اخذ الزائد لایشترط فیہ عدم الورثة اذ لواجازوا اجازۃ شامی<sup>۱</sup>۔</p>	<p>پوشیدہ نہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ وہ تہائی مال سے زائد بطور استحقاق لے گا، کسی کی اجازت پر موقوف نہیں ہوگا، چنانچہ یہ اعتراض وارد نہ ہوگا کہ زائد کے لینے کے لئے وارثوں کا معدوم ہونا شرط نہیں کیونکہ اگر وہ اجازت دیں تو زائد کا لینا جائز ہوتا ہے ۱۲ شامی (ت)</p>
---	---

اس عبارت لایحقی (پوشیدہ نہیں۔ت) سے مخفی نہیں ہے بلکہ صاف ظاہر ہے کہ موصی لہ بکل المال مستحق ہے اور وہ رد علی الزوجین پر مقدم ہے ہذا ما وعدناک من قبل والحمد لله علی الوفاء (یہ وہ ہے جس کا وعدہ ہم نے ماقبل میں کیا تھا اس کے پورا کرنے پر تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں۔ت) اور قوله لم یثبت (اس کا قول کہ ثابت نہیں۔ت) کی تحقیق علامہ شامی رحمہ اللہ سے کھل گیا کہ جب اقرار مذکور کو معنی وصیت قرار دیا گیا اور مقررہ مذکور جمیع مال کا مستحق بنا بعد اخراج اصل فرض احد الزوجین سے تو یہ شان وصیت کا ہے پس اس میں کوئی شک نہ رہا کہ وصیت بجمع المال کو تقدیم ہے رد علی الزوجین پر۔ الان حصص الحق (اب حق واضح ہو گیا۔ت)

<p>قوله ثم یوضع فی بیت المال ای ان لم یوجد موصی له بالزائد یوضع کل التركة فی بیت المال او الباقی ان وجد موصی له بمادون الكل ۱۲ شامی<sup>۲</sup></p>	<p>ما تن کا قول "پھر بیت المال میں رکھا جائے گا" یعنی جب ایسا شخص نہ پایا جائے جس کے لئے تہائی سے زائد کی وصیت کی گئی ہے تو اس صورت میں کل مال اور تہائی سے زائد اور کل سے کم وصیت والے شخص کے ہوتے ہوئے باقی مال بیت المال میں رکھا جائے گا ۱۲ شامی (ت)</p>
---	--

باقی رہا یہ امر کہ آیا رد علی الزوجین اور ادخال التركة فی بیت المال میں سے کون مقدم ہے سو متقدمین کے نزدیک بیت المال مقدم ہے کیونکہ اس نیک عصر میں بیت المال صلاحیت میں تھے اور مصرفون مستحقوں میں خرچ ہوتے تھے اور متاخرین کے نزدیک بسبب فساد بیت المال کے

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۸۸

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۸۸

رد علی الزوجین مقدم ہے بیت المال پر اور الیوم فی زماننا هذا مفتی بہ (اور آج کے ہمارے زمانے میں اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔  
(ت) یہ قول ہے اور ہمارا مسلک بھی یہی ہے اور عمل ہمارا بھی اسی پر ہے۔

وفی القنیۃ ویفتی بالرد علی الزوجین فی زماننا للفساد بیت المال ۱۲ شامی <sup>۱</sup>	قنیۃ میں ہے ہمارے زمانے میں بیت المال کے فاسد ہونے کی وجہ سے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا جائے گا ۱۲ شامی (ت)
---	--

صاف ظاہر ہے کہ رد علی الزوجین مقابل اور مربوط بیت المال سے ہے نہ کہ وصیت بکل المال سے وهدایۃ الانصاف من اللہ  
الہادی (اور انصاف کی ہدایت ہدایت دینے والے اللہ تعالیٰ کی طرف ہے۔ ت) بڑے تعجب کی بات ہے کہ اتنے دراز عرصہ  
تک علمائے لاہور نے اپنے دعویٰ الرد علی الزوجین مقدم علی الوصیۃ للجمع المال (زوجین پر دس شخص پر مقدم ہے جس کے لئے  
کل مال کی وصیت کی گئی۔ ت) کی ضعیف جزئی بھی ثابت نہ کی، صرف کلمتی تطویل سے اور اق لکھ لکھ کر تزییع اوقات عزیزہ کی  
فرمائی، صرف رد علیہما کے مسئلہ معروفہ کو لکھ بھیجا جن کا انکار بھی کسی کو نہ تھا سو وہ مسئلہ ایسا بے موقعہ فرمایا جس کی تردید سے  
کتاب مملو و مشحون ہیں علمایان ریاست نے اپنے دعویٰ الوصیۃ بکل المال مقدم علی الزوجین (تمام مال کی وصیت مقدم ہے  
زوجین پر رد کرنے سے۔ ت) پر پہلے ابتدائے مسئلہ میں اور اب اس تردید کے ضمن میں کیا صاف صاف واضح جزئیات اظہر  
من الشمس ہدیہ ناظرین کئے ہیں، انصاف فرمایا جائے۔

تمہیل: ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ جن مفتی صاحبان لاہور نے پہلے استفتاء بھیجا تھا اب ہماری تردید پہلے کو ملاحظہ فرما کر وہ صاحبان  
موصوفہ تو بنظر الانصاف خیر الادب صاف لب بسکوت ہو رہے ہیں اب اس دوسری مرتبہ مولوی مفتی محمد مجید صاحب کو اشتغال  
آیا تو انہوں نے قلم اٹھایا اب یقین ہے کہ اس جواب کو ملاحظہ فرما کر وہ بھی تسلیم فرمائیں گے اور تحسین کا تحفہ ہم داعیان بالخیر  
کی طرف ارزانی فرمائیں گے خداوند کریم کرے کہ ان کا شعلہ اس پانی سے مطفی ہوا اور بجھ جائے،

ورجاء القبول والثواب من اللہ تعالیٰ وهو اعلم واحکم بالصواب۔	قبول و ثواب کی امید تعالیٰ سے ہے درستی کو خوب جاننے والا اور مضبوط و بہتر حکم والا ہے (ت)
--	--

محررہ بتاریخ ۱۶/ اگست ۱۴۰۲ء

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۲/۵

**نقل جواب ۵:** متوفی کے اقرار نامہ میں یہ الفاظ ہیں مالک اور قابض شاہ محمد خاں مذکور ہے یعنی غرضیکہ مالک شاہ محمد خاں مکانات وغیرہ کا ہے یہ جملہ شرائط میرے قابل قبول ہوں گے جب تک میں حیات میں موجود ہوں کسی کا تعلق نہیں بعد میں بموجب بالا تقسیم ہوں گی، ان لفظوں سے تملیک بعد الموت جس کو وصیت کہتے ہیں ثابت نہیں ہوئی تو شرعاً اس کا کیا نام ہے بیان کیجئے:

### سوالات عدالت

- (۱) کیا بروئے شرع شریف یہ وصیت مرض الموت میں ہوئی، اور اگر ہوئی تو اس سے جوازی پر کیا اثر پڑتا ہے؟
- (۲) چونکہ شاہ محمد مدعا علیہ بالکل اجنبی ہے اور وصیت مدعیہ اس کے حق میں ہے ایسی وصیت مدعیہ کے اعتراض پر کس حد تک جائز رہ سکتی ہے یعنی جائداد مدعیہ کو کیا حصہ ملنا چاہئے اور مدعا علیہ کو کیا حصہ ملنا چاہئے؟
- (۳) جو خاص زیورات قیمتی سماعہ عد بروئے وصیت مدعیہ کو دلائے گئے ہیں اس میں سے مدعا علیہ کو کوئی حصہ بروئے وصیت مل سکتا ہے یا کہ ان زیورات کو حصہ بنا کر باقی جائداد میں ہر دو فریق کو وہ حصص ملیں گے جو بروئے سول ۱۲ اس کے پائے جائیں۔
- (۴) اخراجات تجہیز و تکفین مدعا علیہ نے کئے ہوں وہ مدعا علیہ کو علاوہ ملیں گے یا کہ اس کے اپنے حصہ میں چارج ہوں گے یا کہ مدعا علیہ کے حصہ پر ان کا بار ہوگا؟
- (۵) مکان میں جو خوبصورت حق متوفی میں رہنے کے مدعیہ کو حق رہائش دیا گیا وہ شرعاً جائز ہے اور اثر پذیر ہے جبکہ مدعیہ کے اعتراض پر اس کی بروئے سوال ۲ ایک حصہ مکان بتملیک قطعی دیدیا جائے؟
- (۶) حق متوفی میں رہنے کی شرط پر مدعیہ کو کسی ظروف وغیرہ کا بھی دیا جانا درج وصیت ہے کیا یہ جائز ہے اور بلحاظ سوال ۳ اثر پذیر ہو سکتا ہے؟
- (۷) جو حصہ جائداد متوفی میں ہر دو فریق کا بروئے سوال ۲ قرار پائے وہ مکانات میں اور جائداد منقولہ ۲ وغیرہ منقولہ کی قیمت مقرر کر کے صرف نقدی رقم بموجب حصہ کے مدعیہ کو دلائی جاسکتی ہیں۔

### جواب شرع شریف

شرعاً یہ وصیت مرض الموت میں ہوئی اور اس سے جوازی وصیت پر یہ اثر پیدا ہوا کہ حق الارث

شرعی مدعیہ کے ماسوائے مدعا علیہ کو ملے جو موصیٰ لہ ہے جیسا کہ جواب سوال ۲ میں ہر ایک کا حق ظاہر کیا جائے گا مدعیہ نے اس وصیت پر اعتراض کیا اس شرعاً جائداد متوفیٰ میں سے مدعیہ وارث شرعیہ کو ۱/۶ حصہ ملنا چاہئے مدعیہ وارث شرعی ہے اس کے حق میں وصیت نہ سمجھی جائے اس لئے کہ وارث شرعی کے واسطے وصیت ناجائز ہے بلکہ یہ زیورات حق مہر کے عوض سمجھے جائیں جیسا کہ خود مدعیہ کا قول ہے اور خود عبارت وصیت نامہ کی متحمل قویٰ یہ ہے اور حق مہر دین ہوتا ہے اس لئے وصیت اور وارث دونوں سے مقدم ہے مدعا علیہ موصیٰ لہ کا تعلق ان زیورات کے ساتھ نہ سمجھا جائے ماسوائے زیورات کے کل جائداد میں ہر فریق کو اپنا اپنا حصہ ملے گا جیسا کہ بالا تشریح ہو چکی ہے اخراجات تجہیز و تکفین کا بار حصہ مدعا علیہ پر جو اس نے اپنے اختیار سے اپنے مال سے خرچ کیا ہے، صرف خرچ کرنے و دفن میت کا چھ سات روپیہ تک آخر دس روپیہ تک اس کا بار فریقین پر ہے اس قدر سے زیادہ خرچ کا بار خرچ کرنے والے پر ہے، بعد وفات متوفیٰ کے مدعیہ کا حق سوائے چہارم مابقیہ من الدین والوصیۃ کے کوئی حق رہائش مکان و نان نفقہ وغیرہ کا نہیں ہے صورت متنازعہ میں مال متوفیٰ منقولہ وغیرہ منقولہ سے اگر مدعیہ کو (۱/۶) حصہ تقسیم کر کے بطور تملیک قطعی دے دیا جائے تو حق سے اس کے پورے ہو چکے اس میں کوئی اثر نہیں ہے۔ شرعاً ظروف وغیرہ کا بھی لحاظ سوال نمبر ۲-۱/۶ حصہ مدعیہ کو تقسیم کر کے دے دیا جائے فوت ہونے متوفیٰ کے بعد مال متروکہ متوفیٰ کا علیٰ حسب حصص شرعی جبراً تملیک ورثاء باقی ماندہ کے ہو جاتا ہے بعد فوتیگی صرف تقسیم کرنے متروکہ کے حاجت ہوتی ہے اس صورت میں مدعیہ کو اختیار ہے اگر چاہے ہر حصہ سے ۱/۶ حصہ بجنسہ لے سکتی ہے اگر با اختیار خود اپنے حصہ ۱/۶ افریق ثانی سے لے لے تو کچھ مضائقہ نہیں۔

اب ہم احناف کی معتبر کتابوں سے فقہی روایات تحریر کرتے ہیں۔ فتاویٰ نوازل میں ہے کوئی شخص کل مال کی وصیت کسی مرد کے لئے کر کے مر گیا اور سوائے بیوی کے کوئی وارث نہیں چھوڑا، اگر بیوی نے اس وصیت کی اجازت نہ دی تو اس کو کل مال کا چھٹا حصہ ملے گا اور باقی موصیٰ لہ کو ملے گا کیونکہ وہ ثلث کا بغیر اجازت حقدار ہے باقی دو ثلث بچے جن میں سے بیوی چوتھائی کی حقدار ہے جبکہ یہ چوتھائی کل کا چھٹا حصہ ہے، درمختار۔

الآن نكتب الروایات الفقہیة عن المعتبرات الحنفیة وفي فتاویٰ النوازل اوصی لرجل بكل ماله و مات ولم یترك وارثاً الا امرأته فان لم تجز فلها السدس والباقي للموصی له لان له الثلث بلا اجازة فبقی الثلثان فلها ربعهما وهو سدس الكل درمختار<sup>۱</sup>

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مکتبائی دہلی ۳۱۹/۲

اسی بنیاد پر اگر کسی نے بیوی کے علاوہ کوئی وارث نہ چھوڑا اور کسی مرد کے لئے کل مال کی وصیت کر گیا تو بیوی کو کل مال کا چھٹا (۱/۶) حصہ اور وصیت والے مرد کو باقی پانچ چھٹے ملیں گے اس لئے کہ جب تک کل مال سے تہائی حصہ بطور وصیت نہ نکال لیا جائے اس وقت تک بیوی میراث میں سے کسی شے کی مستحق نہیں اور جب تہائی حصہ نکال لیا گیا تو باقی کے چوتھائی کی مستحق ہوگی، پھر جو باقی بچ گیا وہ کل مال کی وصیت والے شخص کو ملے گا، اس کی اصل بارہ سے ہے یعنی کل مال کے بارہ حصے بنائے جائیں گے جن سے ایک تہائی یعنی چار حصے بطور وصیت وصیت والے شخص کو ملیں گے باقی دو تہائی یعنی دو حصے بیوی کو ملیں گے پھر جو چھ باقی بچ گئے وہ وصیت والے شخص کی طرف لوٹ جائیں گے تو اس طرح وصیت والے شخص کو بارہ میں سے دس حصے مل گئے جو کہ چھ میں سے پانچ ۱۶/۵ ہوئے (جوہرہ نیرہ شرح قدوری) ایسا ہی فتاویٰ ہندیہ، ردالمحتار اور درمختار میں ہے جو کہ فقہ حنفی کی معتبر کتابیں ہیں، اور اگر بیوی نے اجازت نہ دی جبکہ اس نے پہلے اس کے لئے بھی وصیت کی تھی اس کی وضاحت جوہرہ میں ہے اسی کی طرف رجوع کرنا چاہئے، یہ بات شامی میں ماتن کے قول "لا زیادة عليه" کے تحت مذکور ہے الخ (ت)

وعلى هذا اذا ترك زوجة لا وارث له غيرها و اوصى لرجل بجميع ماله كان لها سدس و للموصى له خمسة اسداس لانها لاتستحق من الميراث شيئا حتى يخرج الثلث للوصية فاذا اخرج الثلث استحققت ربع الباقي و ما بقى بعد ذلك يكون للموصى له بالجبيع واصله من اثني عشر للموصى له اربعة و هو الثلث يبقى الثلثان، ثمانية للزوجة ربعها اثنان يبقی ستة تعود للموصى له، فيكون له عشرة من اثني عشر و ذلك خمسة اسداسها جوهره النيرة<sup>1</sup> شرح قدوری، و هكذا في فتاوى الهندية و رد المحتار و الدر المختار و هذه الكتب من معتبرات الحنفية، و ان لم تجز و اوصى لها ايضا و لا فقد اوضحه في الجوهره فراجعها و رد المحتار في قوله لا الزيادة عليه<sup>2</sup> الخ۔

اور صاحبان انجمن مستشار العلماء لاہور نے اس صورت موجودہ میں ۱۳ حصہ یعنی سوم حصہ مدعا علیہ کا بتایا جو موصیٰ لہ تھا اور ۲/۳ حصہ یعنی دو ثلث حصہ مدعیہ کا بتایا یہ اثر بے غوری اور کمال بے توجہی

<sup>1</sup> الجوهره النيرة كتاب الوصايا مكتبة امداديه ملتان ۲/۳۹۰

<sup>2</sup> رد المحتار كتاب الوصايا دار احياء التراث العربي بيروت ۵/۴۱۷

صاحبان کا ہے، اور محض رائے اپنی لکھ دی اور اس بارہ میں روایت ندارد، دراصل مسئلہ شرعی اس طور پر نہیں ہے بلکہ مسئلہ شرعی اس طور پر ہے جو مولوی صاحبان خانپور نے لکھا ہے یعنی ۶/۱ حصہ مدعیہ وراثہ کا ہے اور ۵/۱ حصہ مدعا علیہ موصیٰ لہ کا ہے اور اسی مطلب پر روایات کتب معتبرہ مذہب حنفیہ ناطقہ ہیں اور میرا بھی اتفاق ان صاحبان سے ہے اور وجہ غلطی صاحبان انجمن کی یہ ہے کہ انہوں نے یہ قول دیکھا ہے کہ فی زمانہ مذہب متاخرین کی ایک صورت خاص ہے اور صورت متنازعہ مغائر اس کے ہے یعنی صورت خاص یہ ہے کہ متوفی کے حقداروں میں سے صرف ایک زوجہ اس کی موجود ہے اور ماسوائے اس کے کوئی حقدار نہ ہوئے اور صورت متنازعہ میں زوجہ کے سوائے دوسرے حقدار بھی موجود ہے جو موصیٰ لہ بمجیع المال ہے تو اس صورت خاص میں ۴/۱ یعنی چہارم حصہ ارثی یعنی سہ رُبع باقی ماندہ زوجہ کو بالرد ملنا چاہئے کیونکہ اگر سہ رُبع باقی ماندہ اس کو نہ دیئے جائیں تو مذہب متقدمین کے مطابق بیت المال کے سوائے دوسری جگہ نہیں ہے سو بسبب فاسد ہونے بیت المال کے فتویٰ متاخرین کا یہ ہے کہ یہ سہ رُبع باقی ماندہ بھی زوجہ متوفی پر رد کئے جائیں کہ وہ وارث شرعی ہے اور بیت المال سے فائق ہے اور یہ فتویٰ متاخرین کا عندالکل مسلم ہے اگرچہ آج تک اس کا رد عمل نہیں ہوا، الا ما نحن فیہ میں جاری نہیں ہو سکتا،

جیسا کہ گزر چکا ہے محقق احمد بن یحییٰ بن سعد تفتازانی نے کہا کہ اکثر مشائخ نے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا ہے جبکہ ان کے علاوہ دیگر اقارب معدوم ہوں، کیونکہ ہمارے زمانے میں پیشوا خراب اور حکام ظالم ہو چکے وہ بیت المال کو صحیح مصرف میں خرچ نہیں کرتے اھ اقول: (میں کہتا ہوں) ہم نے یہ بھی نہیں سنا کہ ہمارے زمانے میں کسی نے ایسا فتویٰ دیا ہے شاید اس کے مخالف متون ہونے کی وجہ سے۔ تو اس میں تاہل چاہئے۔ یہ بات رد المحتار کے کتاب الفرائض، بیان الرد باب العول میں ماتن کے قول "وفي الاشباہ الخ" کے تحت

کما مر وقال المحقق احمد بن یحییٰ بن سعد التفتازانی افقی کثیر من المشائخ بالرد علیہما اذالم یکن من الاقارب سواہما لفساد الامام وظلم الحکام فی هذه الایام اھ وفي المستصفی والفتویٰ الیوم علی الرد علی الزوجین عند عدم المستحق لعدم بیت المال اذ الظلمة لا یصرفونه الی مصرفه اھ اقول ولم نسمع ایضاً فی زماننا من افقی بشیء من ذلك ولعله لمخالفتہ للمتون فلیتأمل، رد المحتار<sup>۱</sup> فی قوله وفي الاشباہ الخ

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۵۰۲



<p>مذکور ہے۔ ہمارے علماء رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے فرمایا کہ میت کے ترکہ کے ساتھ بالترتیب چار حقوق وابستہ ہوتے ہیں سب سے پہلے میت کے مال سے زیادتی یا کمی کے بغیر تجہیز و تکفین کا اہتمام کیا جائے گا پھر باقی بچے ہوئے تمام مال سے میت کے قرضے ادا کئے جائیں گے۔ پھر قرض کی ادائیگی سے بچ جانے والے مال کے تہائی سے اس کی وصیت نافذ کی جائے گی۔ پھر جو باقی بچ گیا اسے کتاب اللہ، سنت اور اجماع کے مطابق وارثوں میں تقسیم کیا جائے گا (سراجی)۔ وارث اور قاتل المباشرة نہ کہ بالسبب کے لئے وصیت جائز نہیں مگر یہ کہ دیگر ورثاء اس کی اجازت دے دیں جیسا کہ گزر چکا، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی وجہ سے کہ وارث کے لئے وصیت نہیں مگر یہ کہ دوسرے ورثاء اس کی اجازت دے دیں یعنی جب کوئی دوسرا وارث موجود ہو جیسا کہ حدیث کا آخر اس کا فائدہ دیتا ہے۔ ہم عنقریب اس کی تحقیق کریں گے (در مختار)۔ (ت)</p>	<p>فی کتاب الفرائض فی بیان الرد فی باب العول۔ قال علماءنا رحمہم اللہ تعالیٰ تتعلق بتركة البيت حقوق اربعة مرتبة الاول يبدأ بتكفينه وتجهيزه بلا تبذیر ولا تقتیر ثم تقضى ديونه من جميع ما بقى من ماله ثم تنفذ وصايا من ثلث ما بقى بعد الدين ثم يقسم الباقي بين ورثته بالكتاب والسنة واجماع الامة سراجی<sup>۱</sup>۔ ولا لوارثة وقاتله مباشرة لا تسببا كما مر الا باجازة ورثته لقوله عليه السلام ولا وصية الوارث الا ان يجيزها الورثة یعنی عند وجود وارث آخر كما يفيدہ آخر الحديث وسنحققه<sup>۲</sup> در مختار<sup>۲</sup>۔</p>
---	---

### نقل جواب ۶

یہ فقہ کا مسلم الثبوت ہے کہ مصارف تجہیز و تکفین شرعی اور ادائے قرض کے بعد جس قدر جائداد منقولہ غیر منقولہ باقی بچے اس کے تیسرے حصہ میں وصیت جاری اور نافذ ہو سکتی ہے اور اگر متوفی نے تیسرے حصے سے زیادہ کی وصیت کی تھی تو اس زائد علی الثلث پر نافذ ہونا وارثوں کی اجازت پر موقوف رہتا ہے یعنی اگر وہ نفاذ کی اجازت دیں تو نافذ ہوگی ورنہ نافذ نہ ہوگی، کتاب ہدایہ میں ہے:

تہائی مال سے زائد کی وصیت جائز نہیں مگر	ولا تجوز بما زاد علی الثلث الا
---	--------------------------------

<sup>۱</sup> السراجی مقدمة الكتاب مكتبة ضیائیہ راولپنڈی ص ۳ و ۴

<sup>۲</sup> الدالمختار کتاب الوصایا ۲/ ۳۱۹

ان یجیزها الورثة بعد موته وهم كبار لان الامتناع لحقهم وهم اسقطوه۔ <sup>۱</sup>	یہ کہ دیگر ورثاء موصی کی موت کے بعد اس کی اجازت دے دیں اور وہ ورثاء بالغ ہوں، کیونکہ ممانعت ان کے حق کی وجہ سے ہے اور انہوں نے اپنا حق ساقط کر دیا ہے۔ (ت)
--	--

چونکہ مسئلہ زیر بحث میں متوفی واحد بخش کی بیوہ موجود ہے جو اس کی وارث ہے اس لئے جس قدر وصیت ترکہ کے ۱/۳ حصہ سے زیادہ ہے بغیر اجازت عالم خاتون بیوہ متوفی کے نافذ نہیں ہو سکتی، ادائے وصیت کے بعد جس قدر جلد ادائیچے اس میں سے ۱/۴ حصہ یعنی چہارم حصہ کی جو اصلی ترکہ کا ۱/۶ یعنی چھٹا حصہ ہوتا ہے، عالم خاتون بیوہ واحد بخش کا حق ہے۔ کتاب سراجی میں ہے:

یبدأ بتكفیه وتجهیزه بالتبذیر ولا تقتیر ثم تقضى ديونه من جميع ما بقى من ماله ثم تنفذ وصايا من ثلث ما بقى بعد الدين ثم يقسم الباقي بين ورثته بالكتاب والسنة واجماع الامة۔ <sup>۲</sup>	ابتداء میت کی تجہیز و تکفین سے کی جائے گی نہ تو اس میں فضول خرچی اور نہ ہی ضرورت سے کمی کی جائے گی، پھر جو باقی بچا اس تمام سے میت کے قرضے ادا کئے جائیں گے، پھر قرض کی ادائیگی کے بعد بچ جانے والے مال کی تہائی سے میت کی وصیتیں نافذ کی جائیں گی، پھر جو باقی بچا اسے کتاب و سنت اور اجماع کے مطابق وارثوں میں تقسیم کیا جائے گا۔ (ت)
--	---

نیز کتاب مذکور میں ہے:

للزوجات حالتان الربع للواحدة فاعدة عند عدم الولد او ولد الابن وان سفل۔ <sup>۳</sup>	بیویوں کی دو حالتیں ہیں، اگر مرحوم خاوند کی اولاد یا اس بیٹے کی اولاد نیچے تک کوئی نہ ہو تو ان کو کل مال کا چوتھائی حصہ ملتا ہے چارے ایک بیوی ہو یا متعدد۔ (ت)
---	--

جب ترکہ میں سے ۱/۳ حصہ یعنی تیسرے حصہ من حیث الوصیۃ اور ۱/۶ یعنی چھٹا حصہ عالم خاتون

<sup>۱</sup> الهدایہ کتاب الوصایا مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۱۲۵۱/۴

<sup>۲</sup> السراجی مقدمة الكتاب مكتبة ضیائیہ راولپنڈی ۳ و ۴

<sup>۳</sup> السراجی فصل فی النساء مكتبة ضیائیہ راولپنڈی ص ۱۱

کے من حیث الارث دے دیا گیا تو اب واحد بخش کے ترکہ میں سے ۳/۱ یعنی آدھا ترکہ باقی رہ جاتا ہے اب سوال یہ ہے کہ باقی ترکہ کس کو دیا جائے، شاہ محمد کو یا عالم خاتون کو؟

یہ مسلم الثبوت مسئلہ ہے کہ اگر حصہ داروں کو جس میں کوئی عصبہ نہ ہو ان کے مقرری حصہ دینے کے بعد ترکہ میں سے کچھ بچ جائے تو وہ بھی حصہ داران پر بحصہ رسدی رد کر دیا جائے لیکن حصہ دار دو قسم کے ہوتے ہیں، ایک وہ حصہ دار جو متوفی کے برادری کے ہیں مثلاً متوفی کی دختر، اس کی ماں، اس کی ہمشیرہ وغیرہ۔ دوسرے وہ حصہ دار ہیں کہ جن سے صرف نکاح کا تعلق ہے یعنی وہ متوفی کا شوہر ہے اگر متوفی عورت ہو یا وہ متوفی کی بیوہ ہو اگر متوفی مرد ہو انہ متقدمین کا یہ مذہب ہے کہ وہ بچا ہوا ترکہ پہلے ہی قسم کے حصہ داران پر رد کیا جائے گا اور دوسرے قسم کے حصہ داران پر یعنی شوہر یا بیوہ پر اس کا رد نہیں ہوگا اور در صورتیکہ صرف دوسرے ہی قسم کے حصہ دار ہوں ہوں گے اور بچا ہوا ترکہ بہ ترتیب ان کو دے دیا جائے گا جو رد کے درجہ کے بعد والے ہیں مثلاً ذوی الارحام کو اور ذوی الارحام بھی نہ ہوں تو مولی الموالات اور مولی المولات بھی نہ ہوں تو مقررہ النسب پر غیر کو مقررہ النسب پر، غیر بھی نہ ہوں تو موصی لہ بالزائد علی الثلث کو، موصی لہ بالزائد علی الثلث بھی نہ ہو یا اسے دے کر بھی کچھ بچ رہے تو بیت المال کو دیں گے، علمائے علاقہ بہاولپور نے ہزار میں جو نقل فرمائے ہیں وہ اس مذہب متقدمین کے موافق ہیں مگر ائمہ متاخرین فرماتے ہیں کہ بچا ہوا ترکہ جس طرح پہلے قسم کے حصہ داران پر بحصہ رسدی رد ہو سکتا ہے اسی طرح دوسرے قسم کے حصہ داران پر بھی رد ہو سکتا ہے اور اگر متوفی کا کوئی رشتہ دار موجود نہ ہو تو جو کچھ بچا ہوا ترکہ ہو وہ احد الزوجین یعنی شوہر کو در صورتیکہ متوفی عورت ہو یا عورت کو در صورتیکہ متوفی مرد ہو دے دیں گے۔ یہی قول حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے، اور اسی قول متاخرین پر فتویٰ دیا گیا ہے، پس اس مفتی بہ قول کے موافق واحد بخش متوفی کے ترکہ میں ہے جو ۳/۱ یعنی آدھی جائداد عالم خاتون کو بحیثیت رد کے ملے گی اور ۱/۶ اس کو بحیثیت میراث کے پہلے ہی مل چکی ہے تو ظاہر ہے کہ عالم خاتون کو اس کے شوہر کے ترکہ میں سے ۲/۳ یا ۲/۶ مل جائے گی اور شاہ محمد موصی لہ صرف وصیت کی حیثیت سے ۱/۳ حقدار رہے گا، اب ہم وہ روایتیں نقل کئے دیتے ہیں جن سے متاخرین کے رد علی الزوجین کا قائل ہونا ہوا اور پھر اس کا مفتی بہ ہونا ثابت ہو۔ کتاب در مختار میں ہے:

اگر میت کا ترکہ فروض سے بچ جائے در انحالیکہ کوئی عصبہ موجود نہ ہو تو وہ بچا ہوا مال پھر	فان فضل عنها ای عن الفروض والحال انه لا عصبه ثمة یرد
---	---

<p>ذوی الفروض پر ان کے حصوں کے مطابق لوٹا دیا جائے گا کیونکہ بیت المال میں فساد آچکا ہے، مگر زوجین پر رد کا فتویٰ کیا جائے گا، عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ زوجین پر بھی رد کیا جائے گا۔ مصنف وغیرہ نے یونہی کہا ہے، میں کہتا ہوں اختیار میں یقین کیا ہے کہ یہ راوی کا وہم ہے تو اس کی طرف رجوع کر۔ میں کہتا ہوں اشباہ میں ہے کہ ہمارے زمانے میں بیت المال کے فاسد ہو جانے کی وجہ سے زوجین پر رد کہا جائے گا۔ (ت)</p>	<p>ذلك الفاضل عليهم بقدر سهامهم اجماعاً لفساد بيت المال الاعلى الزوجين فلا يرد عليهما. وقال عثمان رضي الله عنه يرد عليهما ايضا قاله المصنف وغيره قلت وجز في الاختيار بان هذا وهم من الراوى فراجعه قلت وفي الاشباة انه يرد عليهما في زماننا لفساد بيت المال<sup>1</sup></p>
---	--

کتاب رد المختار میں ہے:

<p>مصنف کا قول "الاشباہ میں ہے" قتیہ میں کہا کہ ہمارے زمانے میں بیت المال کے فساد کی وجہ سے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔ زلیعی میں نہایت سے منقول ہے کہ زوجین میں ایک کے فرضی حصہ قبول کرنے کے بعد جو بیچ جائے وہ اسی پر رد کر دیا جائے گا۔ یونہی رضاعی بیٹی اور رضاعی بیٹے کی طرف رد کر دیا جائے گا۔ مستصفیٰ میں کہا کہ آج کے دور میں زوجین پر رد کا فتویٰ ہے اور یہ ہی ہمارے متاخرین علماء کا قول ہے، حدادی نے کہا آج کے دور میں زوجین پر رد کا فتویٰ ہے۔ محقق احمد بن یحییٰ بن سعد تفتازانی نے کہا کہ بہت سے مشائخ نے</p>	<p>قوله وفي الاشباة الخ قال في القنية ويفتي بالرد على الزوجين في زماننا لفساد بيت المال وفي الزيلعي عن النهاية ما فضل عن فرض احد الزوجين يرد عليه وكذا البنت والابن من الرضاع يصرف اليهما وقال في المستصفى والفتوى اليوم بالرد على الزوجين وهو قول المتأخرين من علمائنا وقال الحدادی الفتوى اليوم بالرد على الزوجين وقال المحقق احمد بن يحيى بن سعد التفتازانى افق</p>
---	--

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الفرائض باب العول مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۶۱

کثیر من المشائخ بالرد علیہما اذا لم یکن من الاقارب سواہما <sup>۱</sup> ۔	زوجین پر رد کا فتویٰ دیا ہے جبکہ ان کے علاوہ دیگر اقارب معدوم ہوں۔ (ت)
---	---

مندرجہ بالا روایتوں سے رد علی الزوجین کا مذہب متاخرین نیز اسی کا مفتی بہ ہونا بوضاحت ثابت ہو گیا اور اب معلوم ہو گیا کہ علماء علاقہ بہاولپور کی منقولہ روایتیں متقدمین کے مذہب کے موافق ہیں مگر مفتی بہ متاخرین کا قول ہے اراکین مستشار العلماء کو معلوم تھا کہ عام اور مشہور قول عدم الرد علی الزوجین کے موافق عالم خاتون کو صرف ۶/۱ حصہ مل سکتا ہے لیکن کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ ایک عام اور مشہور قول کے واسطے قول بالرد علی الزوجین کو جس پر فتویٰ بھی دیا گیا ہے چھوڑ دیں اور خاص کر جبکہ وہ بالکل معقول بھی ہو کیونکہ بعض صورتوں میں جبکہ تمام حصے داروں کے مقرری حصے دینے سے متونی کا ترکہ قاصر ہو جس کو علم الفرائض کی اصطلاح میں عول کہتے ہیں تو سب حصے داروں کے حصوں میں سے رسدی طور پر کم کر لیتے ہیں اور اس میں زوجین کو مستثنیٰ کرتے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ جب متونی کے ترکہ میں سے کچھ بچ جائے تو اس بچے ہوئے کے دینے سے زوجین کو مستثنیٰ کر دیں اور ان کو کچھ بھی نہ دیں خاص کر جبکہ متونی کا کوئی رشتہ دار بھی موجود نہ ہو غرض قول بالرد علی الزوجین کو جو معقول بھی ہے اور مفتی بہ بھی ہے جیسا کہ مندرجہ بالا روایتوں سے ثابت ہوتا ہے چھوڑ دینا اور قول بعدم الرد علی الزوجین پر عمل کرنا خصوصاً جبکہ متونی کا کوئی رشتہ دار موجود نہ ہو روایت اور درایت دونوں کے برخلاف ہے۔

نوٹ: وصیت نامہ پر غور کرنے سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ واحد بخش متونی نے شاہ محمد خاں کے حق میں کچھ بھی وصیت نہیں کی ہے بلکہ اس کو صرف اپنا کارپرداز اور وصی مقرر کیا ہے چنانچہ وہ اسی وصیت نامہ میں لکھتا ہے کہ بعد فروخت یا کہ رہن زر رہن یازر بیع میرے تجہیز و تکفین اور میری ارواح پر بخش دے گا اب اگر وصیت بحق شاہ محمد ہوگی تو واحد بخش کا یہ کہنا کہ بعد فروخت یا رہن زر رہن یازر بیع میری تجہیز و تکفین اور میری ارواح پر بخش دے گا بے معنی ہو جاتا ہے کیونکہ اگر شاہ محمد خاں موصلی ہوتا تو وہ وصیت کا خود مالک ہوتا اور جو چاہتا وہ کرتا اس لئے شاہ محمد خاں کو بحیثیت وصیت کے تیسرا حصہ جالدا کا ملے گا وہ اس لئے ملے گا کہ وہ بحق واحد بخش کر دے یا نہ، اس لئے کہ وہ خود اس کا مالک بن جائے ہذا واللہ اعلم بالصواب۔

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۵۰۲

## نقل جواب ۷

حامداً ومصلياً نے کاغذ مندرجہ مسل مقدمہ استفتاء عدالت وصیت نامہ فتویٰ علمائے لاہور، فتویٰ علمائے ریاست دیکھے جواب استفتاء چند مقدمات کی تمہید پر موقوف ہے جو مسلم فقہ میں مبین و مبرہن ہے۔  
تمہید، میت کے ترکہ میں سے سب سے مقدم جمع مال سے خرچ تمہیز و تکفین ہے اس کے بعد مابقیہ میں سے ادائے دیون اس کے بعد مابقیہ میں سے تنفیذ وصیت بالثلث اس کے بعد مابقیہ کی تقسیم علی فرائض اللہ، وصیت زائد علی الثلث اس وقت نا جائز ہے جبکہ متضمن ابطال حق ورثہ ہو، اور اگر ورثہ مال متروک کے متعلق نہ ہو مثلاً کوئی وارث موجود نہ ہو، یا وار موجود ہو اور ابطال حق نہ ہو، یا ورثہ اپنے اضرار اور ابطال حق کو قبول کر لیں تو وہ وصیت زائد علی الثلث جائز و نافذ ہوگی۔

<p>جوہرہ میں کہا اس لئے کہ مانعت وارثوں کے حق کی وجہ سے ہے لہذا ان کی اجازت سے جائز ہو جائے گی۔ علامہ ابوالسعود نے کہا اگر کوئی وارث موجود نہ ہو۔ اگرچہ حکمی طور پر توکل مال کے ساتھ وصیت صحیح ہوگی کیونکہ صحیح ہونے سے رکاوٹ تو حق وارث کا اس سے متعلق ہونا ہے۔ فتح القدیر میں کہا تہائی سے زائد کی وصیت وارثوں کے حقوق کے ابطال کو متضمن ہے اور وہ ان کی اجازت کے بغیر جائز ہیں ہے۔ (ت)</p>	<p>قال في الجوهرية لان الامتناع لحقهم فيجوز باجازتهم<sup>1</sup>، وقال العلامة ابوالسعود فلولم يكن وارث ولو حكماً صحت الوصية بالكل لان المانع من الصحة تعلق حق الوارث<sup>2</sup>، وقال في فتح القدیر فالوصية بالزيادة على الثلث تتضمن ابطال حقهم وذلك لايجوز من غير اجازتهم<sup>3</sup></p>
---	--

اگر زائد علی الثلث اجنبی کو وصیت کی اور صرف احد الزوجین وارث موجود ہے اور اس نے اس وصیت کو قبول نہ کیا تو اس کا اثر صرف اسی قدر ہوگا کہ اول ثلث بطور وصیت نکال کر باقی ماندہ

<sup>1</sup> الجوهرية النيرة كتاب الوصايا كتمه لمداديه ملتان ۳۸۹/۲

<sup>2</sup> فتح المعين كتاب الوصايا ابي ايم سعيد كميني كراچی ۵۲۸/۳

<sup>3</sup> نتائج الافكار (تكملة فتح القدیر) كتاب الوصايا المكتبة النورية الرضوية كھر ۳۴۶/۹

تمام مال میں سے ربع یا نصف حصہ احد الزوجین نکالا جائے گا اور ما بقی بعد احد الزوجین کل یا جز موصی لہ کو بقدر وصیت دیا جائے گا اور بعد ازاں اگر کچھ باقی رہے گا تو بیت المال میں داخل کیا جائے گا تو وصیت بثلث المال اس مال کی وصیت سے مقدم ہے جو مال ثلث کے بعد باقی رہا ہے اور اس کی بھی یہی وصیت کی گئی ہے زوجین کے لئے عدم جواز وصیت کا بھی مشروط باس شرط ہے کہ کوئی دوسرا وارث موجود ہو۔ اور اگر دوسرا کوئی وارث موجود نہ ہو تو احد الزوجین کی وصیت للتاخر صحیح و نافذ ہے، حاصل یہ کہ زوجین کی وصیت سے مانع مزاحمت حق ورثہ ہے اگر یہ نہ ہو تو پھر کوئی مانع نہیں خواہ وہ وصیت بالرقبہ ہو یا بالمنفعت۔

قال فی رد المحتار والاتصاح کہا لو اوصی احد الزوجین للاخر ولا وارث غیرہ۔ <sup>1</sup>	رد المحتار میں کہا ورنہ صحیح ہے جیسا کہ خاوند بیوی میں سے کوئی ایک دوسرے کے لئے وصیت کرے اور اس کے علاوہ وارث موجود نہ ہو۔ (ت)
--	--

رد علی الزوجین کا حق بیت المال سے اضعف ہے لفساد بیت المال۔ اشباہ میں ہے:

انہ یرد علیہما فی زماننا لفساد بیت المال۔ <sup>2</sup>	ہمارے زمانے میں بیت المال کے فاسد ہو جانے کی وجہ سے زوجین پر رد کیا جائے گا۔ (ت)
--	--

رد المحتار میں ہے:

قال فی القنیۃ ویفتی بالرد علی الزوجین فی زماننا لفساد بیت المال۔ <sup>3</sup>	قنیہ میں کہا کہ ہمارے زمانے میں بیت المال کے فساد کی وجہ سے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا جائے گا۔ (ت)
---	---

پس اگر بیت منتظم ہے تو مستحقین سے باقیماندہ مال بیت المال میں داخل کیا جائے گا اور اگر بیت المال نہیں ہے یا ہے اور منتظم نہیں ہے اور اندیشہ ہے کہ وکیل بیت المال سے اس مال کو بیت المال میں داخل نہ کرے اور اپنے اور اپنے خدام کے صرف میں لائے تو اس صورت میں ضرور زوجین پر حسب فتویٰ متاخرین رد کیا جائے گا اور بعد تمہید مقدمہ مذکورہ اس استفتاء کا صحیح جواب

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۱۶/۵

<sup>2</sup> الدر المختار بحوالہ الاشباہ کتاب الفرائض باب العول مطبع مجتبائی دہلی ۳۱۱/۲

<sup>3</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۲/۵

یہ ہے کہ واحد بخش متوفی کے جمع مال متروکہ میں سے سب سے اول اس کی تجہیز و تکفین کا خرچ نکالا جائے گا جس میں رواجی صدقات و خیرات داخل نہیں بشرطیکہ مدعا علیہ نے یہ خرچ اپنے ذاتی مال میں سے بلا اجازت مدعیہ کو نہ کیا ہو، اور اگر ایسا کیا ہو تو تبرع ہو کر اس کا بار اس کی ذات پر رہے گا، نہ مدعیہ پر، بعد ازاں اگر متوفی نے مدعیہ کو دین مہر میں زیورات کی وصیت کی ہے چنانچہ اس کا اعتراف ہے اور مدعا علیہ نے بھی زیورات اس کو تسلیم کر کے قبول کر لیا ہے تو زیورات اس کو دین مہر میں دیئے جائیں گے اور اگر بالفرض دین مہر میں نہیں دیئے بلکہ محض وصیت کی تو اس صورت میں باقی ماندہ تمام مال میں سے دین مہر زوجہ ادا کیا جائے گا بعد ازاں وصیت جاری کی جائے گی صورت موجودہ میں واحد بخش نے تین وصیتیں کی ہیں جو اس تمام مال کو مستغرق ہیں ایک وصیت زوجہ کو کی ہے جو صرف زیورات کے متعلق ہے خواہ یہ وصیت محض ہو یا وصیت اداء دین مہر کے لئے ہو جیسا کہ زوجہ کا اقرار اور دوسری وصیت زوجہ کو ہے جو مکان کے سکنی اور ظروف کے استعمال کے متعلق ہے اور تیسری وصیت باقی ماندہ تمام مال کی شاہ محمد خاں کو کی ہے جس کو مدعیہ نے قبول نہیں کیا ہے اور وہ وصیت ثلث مال سے زائد کی ہے پس صورت موجودہ میں بعد خرچ تجہیز و تکفین و ادائے دین مہر کے لئے جو جیسا کہ زوجہ کا اقرار ہے اور دوسری وصیت زوجہ کو ہے جو مکان کے سکنی اور ظروف کے استعمال کے متعلق ہے اور تیسری وصیت باقی ماندہ تمام مال کی شاہ محمد خاں کو کی ہے جس کو مدعیہ نے قبول نہیں کیا ہے اور وہ وصیت ثلث مال سے زائد کی ہے پس صورت موجودہ میں بعد خرچ تجہیز و تکفین و ادائے دین مہر اس طرح نفاذ وصیت کیا جائے گا کہ اگر دین مہر تمام زیور سے حسب اقرار زوجہ ادا ہوا ہے تو زیور چھوڑ کر باقی ماندہ خواہ مکانات ہیں یا ظرف وغیرہ ایک ثلث یعنی ۴/۱۲ اول شاہ محمد کو دیا جائے گا اور باقی ماندہ میں سے چوتھائی حصہ ۲/۸ جو زوجہ کا ہے یعنی سدس کل ۲/۱۲ اس کو دیا جائے گا پھر باقی ماندہ ۶/۱۲ بھی بعدم المزاحم شاہ محمد کو دیا جائے گا اور تصحیح سهامات کی بارہ سے ہوگی تمام جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ علاوہ زیورات بارہ سہام ہو کر، اول چار سہام بحکم وصیت بالثلث شاہ محمد کو دیئے جائیں گے بعد ازاں باقی ماندہ آٹھ سہام میں سے دو سہام جو ربع مابقی ہے اور سدس کل ہے عالم خاتون زوجہ کو دیئے جائیں گے، بعد ازاں چھ سہام باقی ماندہ بحکم وصیت زائد علی الثلث لعدم المزاحم شاہ محمد کو دیئے جائیں گے، پس شاہ محمد کو اس مال میں سے ۱۰/۱۲ سہام ملین گے اور عالم خاتون زوجہ کو اس مال میں سے جس کی وصیت شاہ محمد کو کی ہے ۲/۱۲ سہام دیئے جائیں گے۔ روایات ذیل ملاحظہ ہوں:

<p>علامہ ابوالسعود نے فتح المعین میں فرمایا اگر عورت نے اپنے شوہر کے لئے کل مال کی وصیت کی تو تمام مال شوہر کا ہوگا نصف بطور میراث اور نصف بطور وصیت۔ قسمستانی میں بحوالہ قاضیخان منقول ہے یونہی خاوند کل مال کا مستحق ہوگا جبکہ</p>	<p>قال العلامة السعودي في فتح المعين ولو اوصت بكل مالها لزوجها كان الكل له، نصفه بطريق الارث ونصفه بطريق الوصية قهستاني عن قاضيخان وكذا يستحق الزوج الكل اذا</p>
--	--



عورت نے اس کے لئے نصف مال کی وصیت کی ہو، پھر کہا کہ مشائخ نے زوجین کے ساتھ قید لگائی ہے کیونکہ ان دونوں کے علاوہ جو ورثاء ہیں انہیں وصیت کی محتاجی نہیں اس لئے وہ ردِ یارشتہ داری کی وجہ سے کل کے وارث بن جاتے ہیں۔ علامہ ابن عابدین نے ردالمحتار میں کہا اگر تہائی سے زائد کی وصیت کی اور اس کا صرف ایک ایسا وارث موجود ہے جس پر رد کیا جاتا ہے اور اس نے وصیت کی اجازت دے دی تو باقی مال اس کا ہے۔ اور اگر ایسے وارث نے اجازت دی جس پر رد نہیں کیا جاتا تو اس کا فرضی حصہ باقی سے نکال کر جو بچ گیا وہ بیت المال میں رکھا جائے گا۔ اگر کسی نے دو تہائی مال کی وصیت کی اور اس کی بیوی نے اجازت دے دی تو بیوی کو ایک تہائی کا چوتھا حصہ ملے گا جو کہ بارہ میں سے ایک بنتا ہے اور بارہ مخرج ہے دو تہائی اور باقی کی چوتھائی کا۔ چنانچہ بارہ میں سے بیت المال کے لئے تین اور زید جس کے لئے وصیت کی گئی تھی کے لئے آٹھ حصے ہوں گے۔ اور اگر بیوی نے اجازت نہ دی حالانکہ یہ پہلے اس کے لئے بھی وصیت کر چکا ہے تو اس کو جوہرہ میں خوب واضح کیا ہے اسی کی طرف رجوع کرو،

اوصت له بالنصف، ثم قال، وانما قيدوا بالزوجين لان غيرهما لا يحتاج للوصية لانه يرث الكل برد او رحم<sup>1</sup>، قال العلامة ابن عابدین فی ردالمحتار فاذا اوصى بما زاد على الثلث ولم يكن الا وارث يرده عليه و اجازها فالبقية له وان اجاز من لا يرده عليه ففرضه في البقية وباقيتها لبیت المال، فلو اوصى بثلاثي ماله و اجازت الزوجة فلها ربع الثلث واحد من اثني عشر مخرج الثلثين وربع الباقي، ولبیت المال ثلثة ولزید ثمانیه وان لم تجزواوصى لها ايضاً او لا فقد اوضحه في الجوهره فراجعها<sup>2</sup>۔ قال في الجوهره في شرحه ولا يجوز ما زاد

<sup>1</sup> فتح المعين كتاب الوصايا، ص ۲۹/۳، كراچی ۵۲۸۔

<sup>2</sup> ردالمحتار كتاب الوصايا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۱۷۔

على الثلث یعنی اذا كان هناك وارث يجوز ان يستحق جميع الميراث اما اذا كان لا يستحق الميراث اما اذا كان لا يستحق جميع المال كالزوج والزوجة فانه يجوز ان يوصى بما زاد على ذلك ولا يمنع من ذلك استحقاقهما ما يرثانه لانهما يستحقان سهما من الميراث لايزاد عليه بحال فبما زاد على ذلك فهو مال المريض لاحق فيه لاحد فجاء ان يوصى به وعلى هذا قال محمد رحمه الله اذا تركت المرأة زوجاً ولم تترك وارثاً غيره واوصت لاجنبى بنصف مالها فالوصية جائزة ويكون للزوج ثلث المال وللوصى له النصف وبقی السدس

جوہرہ میں اس کی شرح میں کہا تہائی مال سے زائد کی وصیت جائز نہیں اگر وہاں کوئی ایسا وارث موجود ہو جو کل مال کا وارث بن سکتا ہے لیکن جو کل مال کا مستحق نہیں بن سکتا جیسے خاوند اور بیوی تو وہ تہائی مال سے زائد کی وصیت کر سکتا ہے۔ اور زوجین جس حصہ میراث کے مستحق ہیں وہ اس سے مانع نہیں کیونکہ وہ میراث کے ایک خاص حصہ کے وارث ہوتے ہیں اس پر کسی حال میں اضافہ نہیں ہوتا، جو اس سے زائد ہے وہ مریض کا مال ہے اس میں کسی کا حق نہیں لہذا جائز ہے کہ وہ اس کی وصیت کر جائے۔ امام محمد علیہ الرحمۃ نے فرمایا اگر کوئی عورت خاوند کے علاوہ کوئی وارث نہ چھوڑے اور کسی اجنبی شخص کے لئے نصف مال کی وصیت کر جائے تو وصیت جائز ہوگی۔ اس صورت میں شوہر کو ایک تہائی اور وصیت والے شخص کو نصف مال ملے گا۔ باقی رہا چھٹا حصہ وہ بیت المال کا ہے۔ اور شوہر کے لئے کل کا تہائی حصہ اس لئے ملے گا کہ شوہر وصیت کا مال نکالنے کے بعد ہی میراث کا مستحق ہوگا۔ چنانچہ پہلے وصیت والے شخص کے لئے کل مال سے تہائی حصہ بطور وصیت نکالنے کی ضرورت ہے کیونکہ وہ شخص ہر حال میں اس کا مستحق ہے باقی دو تہائی مال بچا تو شوہر اس دو تہائی میں سے نصف یعنی ایک تہائی کا بطور میراث مستحق ہوگا۔ باقی ایک ثلث بچ گیا اس میں سے

وصیت والے شخص کو چھٹا حصہ دیں گے تاکہ کل کا نصف مکمل ہو جائے اور ایک چھٹا حصہ باقی بچا جس کا کوئی مستحق نہیں لہذا وہ بیت المال کا ہے، یونہی اگر اس عورت نے شوہر کے لئے نصف مال کی وصیت کی تو تمام مال شوہر کا ہو جائے گا نصف بطور میراث اور نصف بطور وصیت، کیونکہ شوہر میراث سے پہلے وصیت کا مستحق نہیں ہوتا بخلاف اجنبی کے اس لئے کہ شوہر وارث ہے۔ بیشک شوہر کے لئے یہ وصیت جائز ہے کیونکہ کوئی ایسا وارث موجود نہیں جس کی اجازت پر وصیت کا صحیح ہونا موقوف ہو۔ اور اسی کی بنیاد پر اگر کسی کا بیوی کے سوا کوئی وارث نہ ہو اور وہ اجنبی شخص کے لئے اپنے کل مال کی وصیت کر جائے تو بیوی کو چھٹا حصہ (۶/۱) ملے اور جس کے لئے وصیت کی گئی اس کو پانچ حصے (۶/۵) ملیں گے کیونکہ بیوی میراث میں سے کسی شئی کی اس وقت تک مستحق نہیں ہوگی جب تک وصیت کے لئے کیونکہ بیوی میراث میں سے کسی شئی کی اس وقت تک مستحق نہیں ہوگی جب تک وصیت کے لئے ایک تہائی مال ترکہ سے نکال نہ لیا جائے جب ایک تہائی مال ترکہ سے نکال نہ لیا جائے جب ایک تہائی مال نکل گیا تو بیوی باقی (جو کہ دو تہائی ہے) کے چوتھے حصے کی مستحق ہوگی، پھر بیوی کے حصہ کے بعد جو بچ گیا وہ اس شخص کو دے دیا جائے گا جس کے لئے کل مال کی وصیت کی گئی ہے، اس میں کل مال کی وصیت کی گئی ہے، اس میں کل مال کے بارہ حصے بنائے جائیں گے جن میں سے وصیت والے کو ایک تہائی یعنی چار حصے دیں گے باقی دو تہائی یعنی آٹھ حصے بچے جن کا

لبیت المال وانما كان للزوج الثلث لانه لا يستحق الميراث الا بعد اخراج الوصية فيحتاج الى ان يخرج الثلث اولاً للموصى له لانه يستحقه بكل حال فيبقى الثلثان يستحق الزوج نصفه ميراثاً ويبقى الثلث، السدس للموصى له تكملة للنصف ويبقى السدس لا يستحق له فيكون لبیت المال وكذا اذا وصت بذلك لزوجها كان المال كله له نصفه ميراثاً ونصفه وصية لانه لا يستحق الوصية قبل الميراث بخلاف الاجنبى لان الزوج وارث وانما جازت له الوصية لانه لا وارث لها تقف صحة الوصية على اجازته، وعلى ذلك اذا ترك زوجة لا وارث له غيرها واوصى لرجل بجميع ماله كان لها السدس وللموصى له خمسة اسداس لانها لا تستحق من الميراث شيئاً حتى يخرج الثلث للوصية فاذا خرج الثلث استحققت ربع الباقي وما بقى بعد ذلك يكون للموصى له بالجميع واصله من اثني عشر للموصى له اربعة وهو الثلث ويبقى الثلثان ثمانية للزوجة ربعها اثنان. يبقى ستة تعود للموصى له فيكون له عشرة

من اثنتی عشر و ذلك خمسة اسداسها <sup>۱</sup> ۔	چوتھائی یعنی دو حصے بیوی کے ہیں باقی چھ حصے وصیت والے شخص کی طرف لوٹ جائیں تو اس طرح اس کے کل حصے بارہ میں سے دس ہو جائیں گے جو کہ چھ میں پانچ (۵/۶) بنتے ہیں۔ (ت)
--	--

بعد ازاں سوالات عدالت کا نمبر وار جواب بتفصیل ہے یہ وصیت مرض الموت میں ہوئی ہے اور موافق اس تفصیل کے جو مجمل جواب میں گزر چکی ہے شرعاً صحیح و نافذ ہے وصیت بکن شاہ محمد زائد علی الثلث ہے عالم خاتون زوجہ نے اگر اس کو قبول نہیں کیا تو اس کا نفاذ حسب ذیل تقسیم ہو کر ہوگا۔ زیورات اگر متوفی نے مہر میں دیئے ہوں تو زیورات پر وصیت کا بار ہوگا بلکہ تمام زیورات اس کو ملیں گے۔ ورنہ زیورات میں سے مدعیہ کو ۳/۲ سہام، مدعا علیہ کو ۱/۳ سہام اور دیگر جائداد و مکانات و ظروف وغیرہ میں سے مدعیہ کو ۱۲/۲ اور مدعا علیہ کو ۱۲/۱۰ سہام ملیں گے کیونکہ اول ثلث اس کا بطور وصیت مدعا علیہ کو ملے گا پھر ربع باقی ماندہ ۸/۲ یعنی سدس کل ۱۲/۲ مدعیہ کو ملے گا بعد ازاں باقیماندہ یعنی نصف ۱۲/۶ مدعا علیہ کو ملے گا جو زیورات قیمتی (سماعہ عہ) بروئے وصیت مدعیہ کو دیئے گئے ہیں اگر وہ مہر میں دیئے گئے ہیں تو ان میں مدعا علیہ کا بروئے وصیت کچھ حق نہیں ہے اور اگر محض بطور وصیت دیئے گئے ہیں تو ان میں مدعا علیہ کا بروئے وصی بالثلث حق ثلث ہوگا اور اس صورت میں تمام زیورات میں ۱/۳ سہام مدعا علیہ کو اور ۲/۳ مدعیہ کو ملیں گے۔ لیکن اس شق ثانی پر نفاذ وصیت سے بیشتر مدعیہ کا مہر کل مال سے ادا کیا جائے گا اگر مدعا علیہ نے تجہیز و تکفین متوفی کی اپنے مال سے بلا اطلاق و بلا اجازت مدعیہ کی ہے چونکہ یہ صرف تبرع ہے لہذا اس خرچ کا بار صرف مدعا علیہ کے مال پر ہے اور مدعیہ پر اس کا مطلق بار نہ ہوگا اور اگر باجائز مدعیہ اپنے مال سے تجہیز و تکفین کی ہے یا متوفی کے ترکہ میں سے تو اس کا بار متوفی کے تمام ترکہ پر ہوگا جو مہر و مدعا علیہ اور مدعیہ کے متعلق ہوگا۔ حق سکنی مکانات اور حق استعمال ظروف وغیرہ کے جو موصی نے عالم خاتون زوجہ کو وصیت کی ہے اس وصیت کے بار سے ثلث مال جو بطور وصیت شاہ محمد کو اول ملے گا بری رہے گا البتہ علاوہ ثلث مال کے جو شاہ محمد کو بعد اخراج ثلث ملے گا اس میں مدعیہ کو تا نکاح ثانی حسب وصیت حاصل رہے گا کیونکہ زوجہ کی وصیت اجنبی کی وصیت بالثلث کے مزاحم نہیں ہو سکتی ہاں زائد علی الثلث کے مساوی ہے لہذا زائد علی الثلث یعنی ۱۲/۶ میں اس کا نفاذ اس طرح ہوگا کہ رقبہ کی وصیت شاہ محمد کے لئے اور منفعت کی وصیت مدعیہ کے لئے قرار دی جائے گی جو حصہ مدعیہ کا اور مدعا علیہ کا جائداد منقولہ یا غیر منقولہ میں ہے اس کے متعلق ہر ایک فریق کو اختیار ہے کہ وہ فریق ثانی سے بشرطیکہ

<sup>۱</sup> الجوهرۃ النيرة کتاب الوصایا مکتبہ امدادیہ ملتان ۲/ ۹۰-۳۸۹

وہ رضامند بھی ہو قیمت لے ورنہ حسب سہامات مذکور تقسیم کرا لے شرعاً قیمت لینے کے متعلق کسی فریق پر جبر نہیں ہو سکتا۔

**الحاصل:** تعین حصص مدعیہ و مدعی کے متعلق جواب علمائے ریاست صحیح ہے اور مستشار العلماء لاہور صحیح نہیں ہے زیورات کے متعلق شرعی بایں تفصیل ہے کہ متوفی نے زیورات مذکورہ اگر مدعیہ کو مرض الموت سے پہلے تملیک دے دیئے ہیں اور وصیت نامہ کی تحریر اس کا بیان ہے تو وہ زیورات متوفی کے ترکہ سے خارج ہیں ان پر کوئی بار حتی کہ تجہیز و تکفین اور وصیت کا بھی نہیں ہوگا اور اگر مرض موت میں وصیت کی ہے تو اگر بعوض دین مہر ہو تو البتہ اس صورت میں تجہیز و تکفین کے بار سے حسب حصہ زیورات مستثنیٰ نہ ہوں گے بشرطیکہ مدعا علیہ نے بلا اجازت مدعیہ اپنے مال سے خرچ نہ کیا ہو لیکن وصیت بالثلث کے بار سے مستثنیٰ ہوں گے یعنی بعد خرچ تجہیز و تکفین باقیماندہ مال سے تمام زیورات مدعیہ کو ملیں گے، اور اگر بعوض دین مہر نہ ہو تو بعد تجہیز و تکفین اول دین مہر ادا کیا جائے گا، بعد ازاں بحکم وصیت بالثلث زیورات میں سے بھی ۳/۱ یعنی ۳/۲ ثلث مدعا علیہ کو ملے گا باقیماندہ ۲/۳ حصہ زیورات مدعیہ کو ملیں گے، پس حکم عدم جواز وصیت صحیح نہیں اور نیز حکم بعدم جواز وصیت بالمنفعت بھی صحیح نہیں بلکہ اس کا نفاذ علاوہ ثلث کے ہوگا، صورت موجودہ میں علماء انجمن مستشار العلماء کا دعویٰ بطلان وصیت اور جواز رد علی الزوجین کے متعلق صحیح نہیں ہے کیونکہ رد علی الزوجین کا تعلق اس صورت کے ساتھ جس جگہ حقوق متقدمہ سے باقیماندہ کو بیت المال کے لیے قرار دیا ہے اور جس صورت میں حقوق تمام ترکہ کو مستغرق ہوں اور بیت المال تک نوبت نہ پہنچے جیسا کہ وہاں بیت المال کے لئے کچھ نہیں باقی رہا تو رد علی الزوجین کا حکم ہر گز نہیں ہو سکتا کیونکہ بحکم مقدمہ خامسہ رد علی الزوجین کے جواز کا حکم ہر گز نہیں ہو سکتا بیت المال کے فساد کے ساتھ مشروط ہے اگر بیت المال منتظم موجود ہو تو رد علی الزوجین نہیں ہو سکتا لہذا حکم رد علی الزوجین حکم تفویض بیت المال سے بھی مؤخر ہوا صورت موجودہ میں، اور فرض زوجہ تمام باقیماندہ ترکہ کو مستغرق ہیں باقی ماندہ ترکہ کا کوئی فرد ان حقوق متقدمہ کے بعد باقی نہیں رہتا، پس نہ تفویض بیت المال کا حکم ہو سکتا ہے نہ رد علی الزوجین کا۔ پس یہ بحث اس جگہ نہایت تعجب انگیز ہے، چنانچہ اس کی تشریح اور تردید اپنی تحریر مندرجہ مسل کافی طور پر کردی ہے اپنی دوسری تحریر میں ایک نوٹ لکھتے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ واحد بخش نے شاہ محمد کو حفاظت جائد ادا کی وصیت کی ہے، نہ تملیک کی، لہذا وہ وصی ہے نہ موصی لہٰذا چونکہ اس کی تردید علمائے ریاست نے کافی طور پر فرمائی ہے لہذا ہم کو اس کے متعلق کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے فقط واللہ اعلم وعلیہ

اتم واحکم۔

## نقل جواب ۸

میں نے حضرات علمائے کرام کے فتاویٰ معہ کاغذات متعلقہ مسل مقدمہ کو غور سے پڑھا اور بار بار بغرض تنقیح امر متنازعہ فیہ حوالہ جات کتب فقہ میں تدبر کیا چنانچہ حسب ذیل فیصلہ پر آگاہ ہوا، بتوفیقہ تعالیٰ اس میں تو کلام نہیں کہ رد علی الزوجین میں فقہائے متاخرین کا اختلاف ہے یعنی فقہائے متقدمین قطعاً رد علی الزوجین کے قائل نہیں ہیں اور فقہائے متاخرین رد مذکور کے قائل ہیں نیز اس میں کلام نہیں کہ فتویٰ متاخرین کے قول پر ہے چنانچہ صاحب رد المحتار فرماتے ہیں:

قنیه میں کہا کہ ہمارے زمانے میں بیت المال کے فساد کی وجہ سے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا جائے گا، زیلعی میں نہایہ سے منقول ہے کہ زوجین میں سے کسی ایک کے فرضی حصہ کو وصول کرنے کے بعد جو کچھ بچ جائے وہ اسی پر رد کر دیا جائے گا یونہی رضاعی بیٹی اور رضاعی بیٹے کی طرف لوٹایا جائے گا۔ مستصفیٰ میں کہا آج کے زمانے میں فتویٰ زوجین پر رد کرنے کے ساتھ ہے، محقق احمد بن یحییٰ بن سعد تفتازانی نے کہا بہت سے مشائخ نے فتویٰ دیا ہے کہ زوجین پر رد کیا جائے گا جبکہ ان کے علاوہ اقارب میں سے کوئی موجود نہ ہو، کیونکہ ان دونوں میں پیشوا خراب اور حکام ظالم ہو چکے ہیں الخ۔ (ت)

قال في القنية ويفتي بالرد على الزوجين في زماننا الفساد بيت المال وفي الزيلعى عن النهاية ما فضل عن فرض احد الزوجين يرد عليه وكذا البنت و الابن من الرضاع يصرف اليهما وقال في المستصفى والفتوى اليوم بالرد على الزوجين وقال المحقق احمد بن يحيى بن سعد التفتازانى افق كثير من المشائخ بالرد عليهما اذ لم يكن من الاقارب سواهما لفساد الامام وظلم الحكام في هذه الايام<sup>1</sup> الى اخره۔

اب بحث طلب بات رہ جاتی ہے کہ فقہائے متاخرین جن کے قول پر فتویٰ ہے ذوی الارحام مول الموالات، مقررہ بالنسب علی الغیر، موصیٰ لہ بجمع المال ان چاروں کے نہ ہونے کی صورت میں رد مذکور کے قائل ہیں، صاحب در مختار کی عبارت مندرجہ ذیل سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ متاخرین رد علی ذوی الفروض النسبہ ہی کے درجہ میں اور انہیں کے ساتھ رد علی احد الزوجین کے

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۰۲

قائل ہیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

<p>رد ضد ہے عول کی، جیسا کہ گزرا، تو اب جب فروض سے کچھ بچ جائے در انحالیہ کوئی عصبہ وہاں موجود نہ ہو تو وہ بچا ہوا مال بالاتفاق ذوی الفروض پر ان کے حصوں کے مطابق رد کیا جائے گا سوائے زوجین کے، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ زوجین پر بھی رد کیا جائے گا، ایسا ہی مصنف وغیرہ نے کہا ہے۔ میں کہتا ہوں اختیار میں جزم کیا ہے کہ یہ راوی کا وہم ہے تو تم اسی کی طرف رجوع کرو۔ میں کہتا ہوں اشباہ میں ہے ہمارے زمانے میں بیت المال کے فساد کی وجہ سے زوجین پر رد کیا جائے گا۔ اس کا ذکر پہلے ہم کتاب الاولیاء میں کر آئے ہیں۔ (ت)</p>	<p>والرد ضدہ (ای ضد العول) کہا مر و حینئذ فان فضل عنها ای عن الفروض والحال انه لا عصبۃ ثمة یرد الفاضل علیہم بقدر سہامہم اجباعاً لفساد بیت المال الاعلی الزوجین فلا یرد علیہما وقال عثمان رضی اللہ عنہ یرد علیہما ایضاً قالہ المصنف وغیرہ قلت جزم فی الاختیار بان هذا وهم من الراوی فراجعہ قلت وفی الاشباہ انه یرد علیہما فی زماننا لفساد بیت المال وقد منأه فی الولاء۔<sup>1</sup></p>
---	--

اگر فقہائے متاخرین کے نزدیک رد علی الزوجین کا درجہ موصی لہ بحجج المال کے بعد ہوتا تو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور مصنف صاحب اشباہ کے اختلاف کو یہاں یعنی رد علی ذوی الفروض النسبیہ کے ساتھ ملا کر بیان کی کیا ضرورت تھی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر جو دلیل کتاب روح الشرح سے منقول ہے اس سے یہی صاف ظاہر ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ رد علی الزوجین اور رد علی ذوی الفروض النسبیہ ایک ہی درجہ پر رکھتے ہیں کیونکہ اس میں رد کو عول پر قیاس کیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ عول میں ذوی الفروض النسبیہ اور احد الزوجین برابر ہیں تو پھر رد میں بھی ان کو برابر ہونا چاہئے متاخرین کی طرف سے رد علی الزوجین کی دلیل میں فساد بیت المال بیان کیا جاتا ہے اس سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب ترکہ کے بیت المال میں جانے کا موقع ہو تو اس کے فاسد ہو جانے کے باعث رد علی الزوجین ہونا چاہئے اور جب بیت المال میں جانے کا موقع موصی لہ بحجج المال کے بعد ہے تو رد علی الزوجین بھی موصی لہ بحجج المال کے بعد ہونا چاہئے لیکن در مختار کی عبارت مسطورہ بالا سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں رد علی ذوی الفروض النسبیہ کی دلیل سے ہی فساد بیت المال ہی کو پیش کیا ہے تو چاہئے کہ رد علی ذوی الفروض النسبیہ بھی موصی لہ بحجج المال کے بعد

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الفرائض باب العول مطبع مجتہبی دہلی ۲/ ۳۶۱

ہی ہو اور اس کا تو کوئی قائل بھی نہیں ہے۔ حاشیہ ضیاء السراج وغیرہ سے جو جزئیات علماء نے نقل کئے ہیں وہ سب متقدمین کے مذہب پر مبنی ہیں جو زیادہ تر مروج اور مشہور ہے، اسی لئے ردالمحتار میں فرماتے ہیں:

<p>میں کہتا ہوں ہم نے اپنے زمانے میں سنا بھی نہیں کہ کسی نے ایسا فتویٰ دیا ہو شاید متون سے اس کے مخالف ہونے کی وجہ سے۔ پس تاہل چاہئے، لیکن پوشیدہ نہیں کہ متون نقل مذہب کے لئے وضع کئے گئے ہیں، اور یہ مسئلہ ان مسائل میں سے ہے جن میں متاخرین نے اصل مذہب کے خلاف فتویٰ دیا ہے۔ (ت)</p>	<p>اقول: ولم نسمع ايضاً في زماننا من افتى بشي من ذلك ولعله لمخالفته للمتون فليتنامل لكن لا يخفى ان المتون موضوعة لنقل ما هو المذهب وههذه المسئلة مما افتى بها المتأخرون على خلاف اصل المذهب<sup>1</sup></p>
--	---

بہر کیف اگر کسی صاحب کو کوئی ایسی صریح روایت مل جائے کہ فقہائے متاخرین موصیٰ لہ بجمیع المال کے نہ ہونے کی صورت میں رد علی الزوجین کے قائل ہیں تو خاکسار اور دیگر اراکین مستشار العلماء کو اپنی رائے بدل دینے میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا لیکن حضرات مفتیان نے ابھی تک اس امر کو پایہ ثبوت تک نہیں پہنچایا وہ روایات و جزئیات جن سے معلوم ہوتا ہے کہ موصیٰ لہ بجمیع المال کے ہوتے ہوئے رد علی الزوجین نہیں ہو گا وہ تمام فقہائے متقدمین کے قول پر مبنی نہیں ہے اور اس قول کے موافق اگر موصیٰ لہ بجمیع المال موجود نہ ہو تو بھی رد علی الزوجین نہیں ہو سکتا مجھے کسی ایسی روایت کا علم نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ موصیٰ لہ بجمیع المال موجود نہ ہو تو رد علی الزوجین ہو گا ورنہ نہیں، اور میرے خیال میں یہ کسی کا بھی مذہب نہیں، بہر صورت جزئیات مندرجہ فتاویٰ متعلقہ مسئلہ ہذا جن سے موصیٰ لہ بجمیع المال کو رد علی الزوجین پر مقدم رکھا گیا ہے وہ مذہب متقدمین پر مبنی ہیں نہ متاخرین پر جو متاخرین پر جو مفتی بہ مذہب ہے اور اگر یہ امر قطعاً ثابت ہو جائے کہ وہ مذہب متاخرین پر مبنی نہیں تو حضرات علماء ریاست کا فتویٰ صحیح ہے مگر بنظر امعان صاف معلوم ہوتا ہے

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۰۲



کہ اس امر کو کسی مفتی نے صاف نہیں کیا لہذا خاکسار کا فیصلہ اس مسئلہ میں وہی ہے جس کو انجمن مستشار العلماء لاہور نے اپنے فتویٰ میں لکھ دیا ہے اور جس کے ساتھ یہی متفق ہیں اس مسئلہ میں اس سے زیادہ بحث فضول ہے اور فیصلہ عدالت کے لئے کافی ہے فقط واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔ فقط

الجواب:

(جواب امام احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم ط

<p>تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہے جو کل جہانوں کا پروردگار ہے اور اسی سے پھر اس کے رسول سے ہم مدد چاہتے ہیں اللہ تعالیٰ اپنے رسول پر درود، سلام اور برکتیں فرمائے اور آپ کی تمام آل و اصحاب پر۔ (ت)</p>	<p>الحمد لله رب العالمين وبه ثم برسوله نستعين صلى الله تعالى عليه وسلم وبارك عليه وعلى آله وصحبه اجمعين۔</p>
---	--

الحمد لله یہاں فتویٰ پر فیس نہیں لی جاتی "إِنْ أَجْرِي إِلَّا عَلَى رَبِّ الْعَالَمِينَ" <sup>1</sup> (میرا اجر تو اسی پر ہے جو سارے جہان کا رب ہے۔ ت) منی آرڈر واپس کر دیا، سوالات اور ان کے متعلق آٹھ فتوے ملاحظہ ہوئے، مفتیوں کے نام نہ لکھنا عجیب نہ تھا ایک فتویٰ میں دوسرے کا جو ذکر تھا وہ لکھ کر محو کر دیا گیا یا بیاض چھوڑی ہے یہاں اس سے کوئی بحث نہیں بعونہ عزوجل تحقیق سے کام ہے مگر اتنی گزارش مناسب ہے بجزہ تعالیٰ یہاں مسائل میں نہ کسی دوست کی رعایت ہے، ہمارے رب عزوجل نے فرمایا:

<p>اے ایمان والو! انصاف پر خوب قائم ہو جاؤ اللہ کے لئے گواہی دیتے ہوئے چاہے اس میں تمہارا اپنا نقصان ہو۔ (ت)</p>	<p>"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوِّمِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ" <sup>2</sup></p>
--	--

<sup>1</sup> القرآن الكريم ۲۶/۱۰۹

<sup>2</sup> القرآن الكريم ۴/۱۳۵

نہ کسی مخالف سے ضد اور نفسانیت۔ کیا ہمارے مولیٰ تبارک و تعالیٰ نے نہ فرمایا:

اور تم کو کسی قوم کی عداوت اس پر نہ ابھارے کہ انصاف نہ کرو، انصاف کرو وہ پرہیزگاری سے زیادہ قریب ہے۔ (ت)	"لَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ اَلَّا تَعْدِلُوْا ۚ اَعْدِلُوْا ۚ هُوَ اَقْرَبُ لِلتَّقْوٰی" <sup>۱</sup>
--	--

مولیٰ سبحانہ و تعالیٰ کی عنایت پھر مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اعانت سے امید واثق ہے کہ لایخافون لومة لائم سے بہرہ وافی عطا فرمایا ہے، واللہ الحمد، اسی بنا پر بہت افسوس کے ساتھ گزارش کہ آٹھوں فتوؤں میں اصلاً ایک بھی صحیح نہیں اکثر سرِ ابطال ہیں اور بعض مشتمل بر اغلاط۔ اب ہم بتوفیق اللہ تعالیٰ اولا: کچھ مسائل کا افادہ کریں اور ہر افادہ پر جو فوائد متفرع ہوئے اس کے ساتھ لکھیں جن سے وضوح احکام کے ضمن میں یہ بھی واضح ہو کہ ان فتوؤں نے کہاں کہاں کیا غلطیاں کیں اور ان کے علاوہ کیا ضروری باتیں ان کی نظر سے رہ گئیں۔ مفتی صاحبوں نے انصاف فرمایا تو یہ امر باعث ناراضی نہ ہوگا بلکہ وجہ شکر کہ مقصود بیان حق و اظہار احکام ہے کہ کسی کے طعن و الزام، اور یہ امر قدیم سے معمول علمائے اسلام۔

حاجی: پانچوں سوالات حال کے جواب دیں۔

حاجی: ساتوں سوالات سابق کے جواب لکھیں جو ان مفتیوں سے کئے گئے اور جواب غلط و ناقص ہے، یہ اس لئے کہ محکمہ قضاء نے جن امور کی نسبت تحریر فرمادیا ہے کہ فتاویٰ مصدرہ میں جو سوال زیر بحث آ کر طے ہو چکے ہیں ان کے ذکر کی ضرورت نہیں ان میں بھی اظہار حق ہو کہ قابل اطمینان بات صاف نہ ہوئی تھی اس کا حق ہمیں خود ہی تھا اور اس تحریر دار القضا کے بعد بدرجہ اولیٰ کہ علاوہ امور مستفسرہ کے اگر کوئی اور امر بھی قابل اصدار فتویٰ معلوم ہو تو اطلاع بخشیں۔

راجا: حکم اخیر لکھیں کہ اس مقدمہ میں دارالقضاء کو کیا کرنا چاہئے۔ و ماتوفیقی الابللہ علیہ توکلت والیہ انیب (اور میری توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے۔ میں نے اسی پر بھروسہ کیا اور اسی کی طرف رجوع کرتا ہوں۔ ت)

## افادات والتفریحات

(افادے اور تعریفیں)

## افادہ اولیٰ

شاہ محمد خاں مکانات واثاث البیت کا ضرور موصیٰ لہ ہے آغاز وصیت نامہ میں ہے وہ مکانات زیر حفاظت شاہ محمد خاں کے رہیں گے اور مالک بھی یہی رہے گا اگر صرف "زیر حفاظت" کہتا شاہ محمد خاں وصی ہوتا مگر اس فقرہ نے کہ مالک بھی رہے گا ظاہر کر دیا کہ مقصود وصیت ہے نہ کہ وصایت۔ پھر کہا مالک و قابض شاہ محمد خاں مذکور ہے، پھر کہا غرضکہ مالک شاہ محمد خاں مکانات وغیرہ کا ہے اس "وغیرہ" کی یوں تشریح کی ہے علاوہ اس کے اسباب خانہ داری از قسم برتن وغیرہ جملہ سامان خانہ داری کا مالک بھی شاہ محمد خاں رہے گا۔ پھر کہا کل اشیاء مندرجہ بالا کا مالک شاہ محمد خاں ہے۔ غرض جا بجا تملیک کی تصریح کی اور پر ظاہر کہ یہ تملیک بلا معاوضہ بروجہ تبرع و احسان ہے اور آخر میں کہا یہ جملہ شرائط بعد میرے قابل تعمیل ہوں گے جب تک میں حیات ہوں کسی کا تعلق نہیں، بعد میں بموجب بالا تقسیم ہوں گے، صاف واضح کر دیا کہ یہ تملیک مضاف الیہ مابعد الموت ہے تو قطعاً وصیت ہوئی۔ امام اکمل الدین بابر قی عنائہ میں فرماتے ہیں:

الوصیۃ فی الشریعة تملیک مضاف الی مابعد الموت بطریق التبرع <sup>۱</sup> ۔	وصیت شریعت میں ایسی تملیک کو کہتے ہیں جو بطور تبرع موت کے مابعد کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ (ت)
--	---

ہاں وصیت نامہ میں مالک و قابض شاہ محمد خاں مذکور ہے کہ بعد یہ لکھا ہے کہ اس کو اختیار ہے کہ اس کو فروخت کرے یا رہن کرے بعد فروخت یا رہن یا زینج میری تجہیز و تکفین اور میری ارواح پر بخش دے گا اسے منافی تملیک سمجھنا صریح غلط ہے وہ خود اس کے متصل ہی کہتا ہے یعنی غرضکہ مالک شاہ محمد خاں مکانات وغیرہ کا ہے خود اسی کلام کی تفسیر تملیک سے کر رہا ہے تو اسے تملیک سے جدا کرنا تو جیہ القول بمالایرضی بہ قائلہ (قول کی ایسی توجیہ کرنا جس پر قائل

<sup>۱</sup> العناية علی هامش فتح القدیر کتاب الوصایا باب صفة الوصایا الخ مکتبہ نوریہ رضویہ ستمبر ۱۹۳۲ء

راضی نہ ہو۔ ت) ہے اور جب مالک شاہ محمد خاں ہوا تو جملہ مذکورہ کسی طرح وصیت یعنی اسے وصی بنانے کا مفید نہیں ہو سکتا کہ وصی وہ ہے جسے موصی مال میں تصرف کا اختیار دے نہ وہ جسے ایک مال کا مالک کر کے پھر اس سے درخواست کرے کہ وہ اپنا مال بیچ کر اس کے کام میں خرچ کر دے یہ سوال ہوا نہ کہ ایضاً ظاہر ہے کہ وصایت مثل وکالت دوسرے کو اپنی جگہ قائم کرنا ہے بلکہ وصایت عین وکالت ہے فرق اس قدر کہ وکالت حیات میں ہوتی ہے اور وصایت بعد موت۔ خانیہ پھر رد المحتار میں ہے:

انت وکیل بعد موتی یکون وصیاً انت وصیی فی حیاتی یکون وکیلاً لان کلامنہما اقامة للغیر مقام نفسه فینعقد کل منہما بعبارة الآخر۔ <sup>1</sup>	تو میرے مرنے کے بعد میرا وکیل ہے تو وہ وصی بن جائے گا۔ اور تو میری زندگی میں میرا وصی ہے تو اس سے وہ وکیل بن جائے گا کیونکہ ان دونوں میں ہر ایک کسی غیر کو اپنا قائم مقام بنانا ہے لہذا ان میں سے ہر ایک دوسرے کی عبارت کے ساتھ منعقد ہو جائے گا۔ (ت)
--	---

مال اگر اپنی ملک پر رکھ کر اس سے کسی تصرف کے لئے کہتا تو ضرور اسے اپنی جگہ قائم کرنا ہوتا اور جب مال اس کی ملک کر چکا تو اب موصی کا اس میں کیا مقام رہا جس پر اسے قائم کرتا ہے ولوجہ اجلی وصایت باب ولایت واطلاقات سے ہے یعنی دوسرے کو اختیار دینا اسے نافذ التصرف بنانا، ولو الوجہ پھر ادب الاوصیاء میں ہے:

ایصاء البیت نقل الولاية الى الوصی۔ <sup>2</sup>	میت کا وصیت کرنا اپنی ولایت کو وصی کی طرف منتقل کرنا ہے۔ (ت)
---	---

رد المحتار میں ہے:

ان فی الوكالة والاذن للعبد اطلاقاً عما کان ممنوعین عنه من التصرف فی مال الموکّل والمولی۔ <sup>3</sup>	اس لئے کہ وکالت اور اپنے غلام کو اذن دینے میں اس چیز کی اجازت دینا ہے جس سے پہلے اس کے لئے ممانعت تھی یعنی موکّل اور مولائے مال میں تصرف کرنا۔ (ت)
--	--

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الاوصیاء باب الوصی دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۴۷

<sup>2</sup> آداب الاوصیاء علی هامش جامع الفصولین فصل فی الايصاء اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۸۶

<sup>3</sup> رد المحتار کتاب البیوع مایبطل بالشرط الفاسد الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۳-۲۲۲

توضو رہے کہ اس کے اختیار دینے سے اسے اختیار ملے اور جس مال کا آدمی خود مالک ہو گیا اس کا اختیار خود اس کی مالکیت اسے دے گی اگرچہ شیئی کی مالکیت دوسرے کے دیئے سے ہو جیسے ہبہ کہ موہوب لہ بعد ملک جو اس میں تصرفات کرے گا اپنے اختیار ذاتی سے کرے گا نہ کہ واہب کی نیابت سے اگرچہ موہوب لہ پر ملک واہب کے دیئے سے ملی تو جس طرح تملیک عین بلا عوض فی الحیاۃ یعنی ہبہ سے حصول اختیارات کے باعث موہوب لہ واہب کا وکیل نہ ہو جائے گا یوں ہی تملیک عین بلا عوض بعد الممات یعنی وصیت مال سے حصول اختیارات کے سبب موصی لہ موصی کا وصی نہیں ہو سکتا۔ وھذا ظاہر جدا (اور یہ خوب ظاہر ہے۔ ت)

و بوجہ اخصر یہ تملیک ہے اور کوئی اطلاق تملیک نہیں تو یہ اطلاق نہیں اور ہر وصایت اطلاق ہے تو یہ وصایت نہیں وھو المطلوب قیاس ثانی کا صغری پہلے کا نتیجہ ہے اور کبری کا ثبوت رد المختار سے گزرا اور قیاس اول کا صغری بدیہی ہے اور کبری کا ثبوت اس عبارت در مختار سے ہے۔

کل ماکان من التملیکات او التقییدات یبطل تعلیقہ بالشروط والاصح لکن فی اسقاطات والتزامات یحلف بہما یصح مطلقاً و فی اطلاق و ولایات و تحریضات بالملائم بزازیۃ <sup>۱</sup>	جو کچھ تملیکات و تقییدات میں سے ہے وہ اس کی تعلیق شرط کے ساتھ باطل ہے ورنہ صحیح ہے، لیکن اسقاطات و التزامات جن پر قسم کھائی جاتی ہے ان میں شرط کے ساتھ تعلیق مطلقاً صحیح ہے جبکہ اطلاق، ولایات اور ترغیبات میں بشرط مناسب جائز ہے، بزازیہ۔ (ت)
--	--

تمہیہ: قاعدہ فقہیہ یہ ہے کہ اگر ملک بالکسر کہ تملیک بلا عوض کے ساتھ ملک بالفتح کی کسی مصلحت میں خرچ یا استعمال کرنا ذکر کرے تو اسے مشورہ ٹھہراتے ہیں مُلک پر اس کی پابندی ضرور نہیں ہوتی کہ جب وہ مالک ہو گیا اسے اختیار ہے جہاں چاہے اٹھائے مثلاً یہ کپڑا میں نے تجھے دیا کہ تو اسے پہنے یا یہ مکان تجھے ہبہ کیا کہ تو اس میں سکونت کرے۔ تنویر الابصار میں ہے:

تصح با یجاب کوہبت و نحل و اطعمتک هذا الطعام و دارى لك هبة تسکنہا <sup>۲</sup>	یہ ایجاب سے صحیح ہو جاتا ہے جیسے کہا کہ میں نے ہبہ کیا، میں نے بخوشی بخشا، میں نے یہ طعام تجھے دے دیا اور میرا گھر تیرے لئے ہبہ ہے کہ تو اس میں رہائش رکھے۔ (ت)
---	---

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب البیوع ما یبطل بالشروط الفاسد الخ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۵۳

<sup>۲</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الهبة مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۵۹-۱۵۸

در مختار میں ہے:

لان قوله تسكنها مشورة فقد اشار عليه في ملكه بان يسكنه فان شاء قبل مشورة وان شاء لم يقبل <sup>1</sup>	کیونکہ اس کا قول کہ "تو اس میں رہائش رکھے" ایک مشورہ ہے جو واہب نے موہوب لہ کی ملکیت میں دیا اگرچاہے تو مشورہ قبول کر لے ورنہ نہیں۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

كقوله هذا الطعام لك تاكله او هذا الثوب لك تلبسه بحر <sup>2</sup>	جیسے واہب کا قول کہ یہ کھانا تیرے لئے ہے کہ تو اس کو کھائے یا یہ کپڑے تیرے لئے ہے کہ تو اس کو پہنے، بحر۔ (ت)
--	--

اور اگر خود اپنی یا اس چیز یا صالح استحقاق شخص ثالث کی کوئی مصلحت ذکر کرے تو اسے شرط فاسد قرار دے کر تملیک کو صحیح اور شرط کو باطل کرتے ہیں۔ مثلاً یہ غلام میں نے تجھے ہبہ کیا اس شرط پر کہ مہینہ بھر میری یازید کی خدمت کرے، یا اس شرط پر کہ تو اسے آزاد کر دے۔ در مختار میں ہے:

حكيمها انها لا تبطل بالشروط الفاسدة فهبة عبد علي ان يعتق تصح وتبطل الشرط <sup>3</sup>	ہبہ کا حکم یہ ہے کہ وہ شرط فاسدہ سے باطل نہیں ہوتا، چنانچہ غلام کا ہبہ اس شرط پر کہ موہوب لہ اس کو آزاد کر دے صحیح ہے اور شرط باطل ہو جائے گی۔ (ت)
---	--

نہ یہ کہ زید اپنی مصلحت ذکر کرے تو سرے سے تملیک ہی اڑا دیں اور اسی ذکر مصلحت کو اس کے بطلان کا قرینہ ٹھہرا دیں۔ یوں ہوتا تو یہ کہنا کہ میں نے زید کو اس غلام کا مالک کیا اس شرط پر کہ مہینہ بھر بعد مجھے واپس کر دے ہبہ نہ ہوتا عاریت قرار پاتا حالانکہ یہ باجماع ائمہ حنفیہ باطل ہے۔ عالمگیریہ میں ہے:

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۹/۲

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الہبہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۹/۴

<sup>3</sup> الدر المختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۸/۲

<p>قال اصحابنا جميعاً رحمهم الله تعالى اذا وهب هبة و شرط فيها شرطاً فاسداً فالهبة جائزة والشرط باطل كمن وهب لرجل أمة فاشتترط عليه ان يردّها عليه بعد شهر كذا في السراج الوهاج<sup>1</sup></p>	<p>ہمارے تمام اصحاب رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جب کسی نے ہبہ کیا اور اس میں کوئی فاسد شرط لگادی تو ہبہ جائز اور شرط باطل ہے۔ جیسے کسی نے لونڈی اس شرط پر ہبہ کی کہ ایک ماہ بعد موہوب لہ، وہ لونڈی واہب کو لوٹا دے گا، سراج بعد شہر کذا فی السراج الوہاج۔<sup>1</sup></p>
---	--

#### افادہ ثانیہ

جس طرح الفاظ مذکورہ سے شاہ محمد خاں کو وصی سمجھنا باطل ہے یوں ہی ان مکانوں کی وصیت تجہیز و تکفین و ایصال ثواب کے لئے ٹھہرانا حلیہ صواب سے عاری و عاقل ہے وہ تو مکانات کو شاہ محمد خاں کی ملک کر چکا اور اختیار بیع رہن کا ملک پر متفرع ہونا بدیہی۔ وہ یہ نہیں کہتا کہ شاہ محمد پر لازم ہے کہ ان کو بیع یا رہن کر کے روپیہ میری تجہیز و تکفین و وفاتحہ میں اٹھا دے بلکہ یہ کہتا ہے کہ شاہ محمد ان کا مالک ہے اسے بیع و رہن کا اختیار ہے ہاں اگر بیع یا رہن کرے تو اس صورت میں کہتا ہے کہ روپیہ میری ارواح پر بخش دے گا۔ اس جملہ کو اگر اس کے ظاہر پر رکھیں تو خبر ہے جس کا حاصل شاہ محمد خاں اور موصی کی دوستی کا بیان ہے کہ مجھے اس سے یہ امید ہے واللہ میں اسی کو اپنے مال کا مالک کرنا چاہتا ہوں جس طرح آخر میں کہا کہ کل اشیائے مندرجہ بالا کا مالک شاہ محمد خاں ہے جس نے میری خدمت از حد کی ہے بعد انتقال میری تجہیز و تکفین کا انتظام کرے گا اور میری منزلت اخیر کو پورا انجام دے گا اور اگر خبر بمعنی امر لیں تو حاصل یہ ہوگا کہ شاہ محمد خاں اگر بیع یا رہن کرے تو روپیہ میری ارواح پر بخش دے، یہ ایصال ثواب کی وصیت نہیں ہو سکتا بعد اس کے کہ مکانات ملک موصی لہ کر چکا، پرانی ملک میں اسے وصیت کا کیا اختیار رہا، وصیت ایجاب ہے اور ملک غیر میں اس کے کہے سے کوئی بات واجب نہیں ہو سکتی مالک کو اختیار ہے کہ مانے یا نہ مانے، ایضاً پھر نہایہ شرح ہدایہ پھر نتائج الافکار میں ہے:

<p>الوصیۃ ما وجبها الموصی فی ماله بعد موته او مرضه</p>	<p>وصیت وہ ہے کہ موصی اپنے مال میں اس کا ایجاب کرے اس کی موت کے بعد یا ایسی</p>
--	---

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیہ کتاب الہبہ الباب الثامن نوری کتب خانہ پشاور ۱۳۹۶

الذی مات فیہ<sup>۱</sup>۔

بیماری میں جس کے اندر وہ مرا۔ (ت)

## تفریعات

(۱) فتویٰ ۶ کا ادعا کہ وصیت نامہ پر غور سے معلوم ہوتا ہے کہ متوفی نے شاہ محمد کے حق میں کچھ بھی وصیت نہ کی بلکہ صرف اپنا وصی مقرر کیا ہے، محض باطل ہے۔

(۲) فتویٰ ۶ کا اس ادعا پر جملہ مذکورہ میری ارواح بخش دے گا سے استدلال کہ وصیت بحق شاہ محمد متوفی ہوتی تو یہ کہنا بے معنی ہو جاتا خود بے معنی اور صحیح و باطل کا قلب کر دینا ہے جیسا کہ تنبیہ میں واضح ہوا۔ اس نے مطلقاً کہا ہے کہ مالک محمد شاہ خاں مذکور ہے اور اس کے بعد وہ الفاظ کہ بعد فروخت یا رہن الخ جملہ مستقلہ ہیں کہ اس جملہ کی قید و شرط نہیں ہو سکتے۔ بحر الرائق متفرقات البیوع جلد ۶ میں ہے:

فی بیوع الذخیرۃ اشتری خطباً فی قریۃ شراہ صحیحاً  
وقال موصولاً بالشراہ من غیر شرط فی الشراہ،  
احملہ الی منزلی، لایفسد العقد لان هذا ییس بشرط  
فی البیع بل هو کلام مبتدأ بعد تمام البیع فلا یوجب  
فسادہ اذ فعلی هذا الواستاجر قریۃ او ارضاً للزراۃ ثم  
قال بعد تمامها ان الحرث علی المستأجر لا تفسد  
لانہ لم یکن شرطاً فیہا وانما یكون شرطاً لو قال علی  
ان الحرث علیہ فلیحفظ هذا فأنه یخرج علی کثیر  
من المسائل۔<sup>۲</sup>

بیوع ذخیرہ میں ہے کسی نے ایک قریہ میں ایندھن خریدا  
صحیح خریداری کے ساتھ پھر اس سے متصل بلا شرط کہا اس کو  
میرے گھر تک لے چلو تو عقد فاسد نہ ہوگا کیونکہ یہ بیع میں  
شرط نہیں بلکہ بیع مکمل ہو جانے کے بعد نیا کلام ہے جو موجب  
فساد نہیں اھ اسی پر مبنی ہے یہ مسئلہ کہ کسی نے زراعت کے  
لئے دیہات یا زمین کرایہ پر لی پھر بیع کے مکمل ہونے کے بعد  
کہا کہ کاشت کرنا کرایہ دار کے ذمہ ہوگا تو اجارہ فاسد نہ ہوگا،  
کیونکہ یہ اجارہ میں شرط نہیں وہ تو تب ہوتی کہ یوں کہتا اس  
شرط پر کہ کاشتکاری کرایہ دار کے ذمہ ہوگی، اس کو محفوظ کر  
لینا چاہئے کیونکہ اس سے بہت سے مسائل کی تخریج ہو سکتی  
ہے۔ (ت)

اور اگر بضر غلط اس کے معنی یہ قرار دے لیجئے کہ شاہ محمد کی تملیک کو اس شرط سے مشروط

<sup>۱</sup> نتائج الافکار (تکمیلہ فتح القدیر) کتاب الوصایا مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۳۴۱/۹

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب البیوع باب المتفرقات ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۸۸/۶



کہتا ہے یعنی میں نے شاہ محمد خاں کو وصیہً ان مکانات کا مالک کیا اس شرط پر کہ اگر وہ بیع یا رہن کرے تو روپیہ میری فاتحہ میں اٹھائے، تو اداگا: ہم ثابت کر چکے کہ تملیک بلا عوض میں ایسی شرط باجماع ائمہ حنفیہ باطل ہوگی۔  
 ۳: ہم پوچھتے ہیں اس صورت میں بعد موت موصی کے مکانات ملک موصی سے خارج ہو گئے ملک موصی لہ میں داخل ہوئے یا نہیں، اگر کہتے ہو ہاں تو مقصود حاصل کہ مالک پر اس کی ملک میں جبر کیا معنی، اور اگر کہتے ہو نہیں تو کیوں، حالانکہ موصی نے وصیت کی اور موصی لہ قبول کر چکا اور وصیت بعد قبول ناقل ملک ہے۔ اشباہ میں ہے:

الموصی لہ یملک الموصی بہ بالقبول <sup>۱</sup> ۔	جس کے لئے وصیت کی گئی وہ وصیت والی چیز کو قبول کرنے سے اس کا مالک ہو جاتا ہے۔ (ت)
---	---

اور یہ کہنا محض نادانی ہو گا کہ وصیت تو مشروط تھی جب تک شرط نہ پائے جائے گی، یہ شرط فی الوصیۃ بالشرط اور تعلیق الوصیۃ بالشرط میں فرق نہ کرنے سے ناشی ہو گا یہاں اگر ہے تو اول ہے نہ ثانی کہ سرے سے مبطل وصیت ہے کہ وصیت تملیک ہے اور تملیکات تعلیق بالخطر قبول نہیں کرتیں، درمختار میں ہے:

کل ماکان من التملیکات او التقییدات یبطل تعلیقہ بالشرط <sup>۲</sup> ۔	جو کچھ تملیکات یا تقییدات میں سے ہے اس کو شرط کے ساتھ معلق کرنا باطل ہے (ت)
--	---

معلمذا وہ کیا شرط تھی کہ نہ پائی گئی آ یا روپیہ صرف فاتحہ کرنا نہ ہوا، تو یہ تو بحال بیع و رہن شرط تھا بیع و رہن خود ہی نہ پائے گئے، رہا بیع و رہن کرنا تو یہ شرط ہی نہ کئے گئے تھے شرط لازم کی جاتی ہے اور بیع و رہن کا اس نے اختیار بتایا ہے نہ کہ ایجاب۔  
 (۳) فتویٰ کا قول کہ اسلئے شاہ محمد خاں کو بحیثیت وصیت تیسرا حصہ جائداد کا ملے گا اس لئے کہ بحق واحد بخش خیرات کردے نہ اس لئے کہ وہ خود اس کا مالک بن جائے، بنائے فاسد علی الفاسد ہے، بلکہ بلاشبہ وہ وصیت بحق شاہ محمد ہے اس لئے کہ وہ خود اس کا مالک کر چکا

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی المملک ادارة القرآن کراچی ۲۰۰۳

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب البیوع ما یبطل بالشرط الفاسد الخ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۵۳

موصی نے جا بجا جس کی صریح تصریح کی مگر فتویٰ کہتا ہے کہ موصی خود اپنی مراد نہ سمجھا، مراد یہ ہے جو ہم کہتے ہیں۔  
(۴) بفرض باطل ایسا ہوتا بھی تو یہ الفاظ کہ میری ارواح کو بخش دے گا موصی نے صرف مکانات کی نسبت لکھے ہیں باقی وصیت کی نسبت نہیں فتویٰ ۶ کا تو مطلقاً سبب جلد اد پر یہی حکم لگا دینا اور پورا ثلث خیرات کے ٹھہرا دینا صریح ظلم یا عدم فہم ہے نسأل اللہ العفو والعافیۃ (ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت مانگتے ہیں۔ ت)

(۵) یہی خطا فتویٰ ۲ کو آڑے آئی لکھا زوجہ کا حق متروکہ متوفی سے سدس ہے باقی موصی لہ کا ہے اور اللہ اسباب خیر میں صرف کرے جب باقی موصی لہ کا ہو چکا پھر وجوہ خیر میں صرف کرنے کا اس پر ایجاب کیا معنی، اگر وہ کرے گا تبرع ہو گا اور تبرع پر جبر نہیں "مَا عَلَى الْمُحْسِنِينَ مِنْ سَبِيلٍ"<sup>۱</sup> (احسان کرنے والوں پر کوئی راہ نہیں۔ ت)

(۶) بلکہ فتویٰ ۲ کی غلطی فتویٰ ۶ سے بڑھ کر ہے اس نے توشاہ محمد کے لئے وصیت مانی ہی نہ تھی تو اسے گنجائش ملی کہ خیرات کے لئے وصیت ٹھہرا دے اگرچہ یہ سرتاپا غلط تھا اس نے اس سے عجیب تر راہ اختیار کی کہ تمام باقی بعد فرض الزوجہ کی وصیت شاہ محمد کے لئے مانی پھر اسی پر خیرات کا حکم لگا دیا یعنی شئی واحد کی وصیت عمرو کے لئے بھی ہے اور لیعنہم اس شئی کی وصیت اللہ عزوجل کے لئے بھی ہے حالانکہ یہ بدایۃ محال ہے۔  
(۷) فتویٰ ۲ نے اس مطلب پر عبارات یہ نقل کیں:

(۱) اوصی بثلث مالہ للہ تعالیٰ <sup>۲</sup>	اللہ تعالیٰ کے لئے اس نے اپنے تہائی مال کی وصیت کی (ت)
(۲) لو اوصی بالثلث وجوہ الخیر <sup>۳</sup>	اگر اس نے نیکی کے کاموں کے لئے تہائی کی وصیت کی (ت)
(۳) لا تصح من ممیز الا فی تجهیزہ <sup>۴</sup>	بامتیاز صغیر کی وصیت صحیح نہیں مگر صرف اس کی تجہیز میں۔ (ت)

اور نہ دیکھا کہ جب میں باقی کی وصیت عمرو کے لئے مان چکا تو ان عبارات کا کیا محل رہا۔ نسأل اللہ العفو والعافیۃ۔

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۹ / ۹۱

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الوصایا ۲ / ۳۲۲

<sup>۳</sup> الفتاویٰ الہندیۃ الباب الثانی ۶ / ۹۷

<sup>۴</sup> الدر المختار کتاب الوصایا ۲ / ۳۱۹

## افادہ ثالث

عالم خاتون بھی ضرور موصیٰ لہا ہے مکانات واثاث البیت کے باب میں اس کے لئے وصیت المنفعۃ ہونا تو بدیہی اور نظر برسیاق و سابق وصیت نامہ، اس زیور کی بھی اس کے لئے وصیت ہے ابتداء وصیت نامہ میں ہے مجھ کو اپنی جائداد منقولہ و غیر منقولہ کا انتظام ضروری ہے کہ پس ماندگان میں تکرار نہ ہو اس کا انتظام یہ ہے کہ زیورات ذیل زوجہ کو ملے گا لے پھر مکانات واثاث البیت کے وصیت بنام شاہ محمد خاں کی جس کا حاصل یہ تقسیم ہوئی کہ وہ زیور عالم خاتون کے اور مکانات واثاث البیت شاہ محمد خاں کے۔ آخر میں لکھا یہ جملہ شرائط بعد میرے قابلِ تعمیل ہوں گے جب تک میں حیات ہوں کسی کا تعلق نہیں بعد میں بموجب بالا تقسیم ہوں گے صاف واضح ہو گیا کہ دونوں کے لئے تملیک بعد الموت کر رہا ہے تو اس کا زیور مذکور کی نسبت کہنا میری زوجہ کے ہیں ایسا ہی ہے جیسا مکانات کو کہامالک شاہ محمد خاں ہے اور وارث کے لئے وصیت بلاشبہ جائز ہے جبکہ اور کوئی وارث نہ ہو، ردالمحتار بیان شرائط وصیت میں ہے:

اور اس کا غیر وارث ہونا، یعنی جب وہاں کوئی وارث ہو ورنہ صحیح ہے، جیسا کہ زوجین میں ایک دوسرے کے لئے وصیت کرے اور اس کے علاوہ کوئی وارث نہ ہو (ت)	وكونه غیروارث ای ان كان ثمة وارث آخر والاتصح كمالواوصی احد الزوجین للأخر ولا وارث غیره <sup>1</sup>
--	---

در مختار میں ہے:

وارث کے لئے وصیت جائز نہیں مگر اس وقت دیگر ورثاء اجازت دے دیں یا کوئی وارث موجود ہی نہ ہو جیسا کہ خانیہ میں ہے، یہاں تک اگر خاوند نے بیوی کے لئے بیوی نے خاوند کے لئے وصیت کی اور وہاں کوئی دوسرا وارث موجود نہیں تو وصیت صحیح ہوگی، ابن کمال۔ (ت)	لألوارثه إلا بأجازة ورثته ولم یکن له وارث سواہ کما فی الخانیة حتی لو اوصی لزوجته او هی له ولم یکن ثمة وارث آخر تصح الوصیة، ابن کمال <sup>2</sup> ۔
--	--

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۶

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مہتابی دہلی ۲/ ۳۱۹

## تفریعات

(۸) فتویٰ ۵ کا قول مدعیہ وارث شرعی ہے اس کے حق میں وصیت نہ سمجھی جائے اس لئے کہ وارث کے واسطے وصیت جائز ہے۔ مسئلہ وارث واحد کے حکم سے غفلت ہے۔

(۹) طرفہ یہ کہ خود فتویٰ ۵ نے سند میں عبارت در مختار لا لوارثہ الخ (وارث کے لئے جائز نہیں۔ ت) نقل کی جس کے آخر میں موجود یعنی عند وجود وارث آخر<sup>1</sup> (دوسرے وارث کی موجودگی میں۔ ت)

(۱۰) زیور بعد موت عوض مہر میں دیئے جانے کو لکھنا بھی وصیت ہوا لکونہ ایجا بآ بعد الموت (موت کے بعد ایجا ب ہونے کی بنا پر) تو فتویٰ ۵ کا کہنا کہ بلکہ یہ زیورات حق مہر کے عوض سمجھے جائیں اور اسے منافی وصیت جاننا عجیب ہے۔

(۱۱) استفتاء مرتبہ ڈسٹرکٹ ججی خانپور کے سوال میں آتا ہے کہ زیورات مدعیہ کو ملے ہیں ان کی نسبت وہ کہتی ہے کہ مجھ کو حق مہر میں شوہر دے گیا ان سے بھی ہر گز مفہوم نہ ہوا کہ یہ دیا جانا صحت میں تملیک فی الحال تھا جب وہ لکھ گیا کہ میرے بعد یہ زیور میری زوجہ کے ہیں تو ضرور وصیت ہی ہوئی اگرچہ بعوض مہر دینا مراد ہو اور اس صورت میں عورت کا کہنا کہ مجھ کو حق مہر میں شوہر دے گیا بلاشبہ صادق ہے تو فتویٰ ۵ کا قول کہ بلکہ زیورات مہر کے عوض سمجھے جائیں جیسا کہ خود مدعیہ کا قول ہے محض نامفید مقصود ہے۔

(۱۲) ہم واضح کر چکے ہیں کہ وصیت نامہ کا صریح مفاد تملیک بعد الموت ہے وہ نص کر چکا کہ جب تک میں حیات ہوں کسی کا تعلق نہیں بعد میں تقسیم ہوں گے تو فتویٰ ۵ کا قول کہ خود عبارت وصیت نامہ کا محمل قوی یہ ہے، عجیب ہے۔

## افادہ رابعہ

وصیت جس طرح رقبہ شییٰ کی صحیح ہے یوں ہی تنہا منفعت کی، یونہی یہ بھی کہ ایک کے لئے رقبہ کی وصیت کرے دوسرے کے لئے منفعت کی پہلی صورت میں متر و کہ ملک وارثہ ہوگا اور اس کی

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتہائی دہلی ۱۲/۳۱۹

منفعت ملک موصی لہ اور دوسری صورت میں پہلا موصی لہ رقبہ شئی کا مالک ہوگا اور دوسرا اس کی منفعت کا۔ بہر حال وہ شئی بغرض انتفاع موصی لہ بالمنفعت کے قبضہ میں رہے گی ورثہ یا موصی لہ بالرقبہ کو اس کی بیع کا اختیار نہ ہوگا جب تک موصی لہ بالمنفعہ کو اس سے انتفاع کا حق باقی رہے، مثلاً سال بھر کے لئے وصیت منافع کی تو سال بھر تک اور موصی لہ کی زندگی تک تو اس کی حیات تک۔ ہدایہ میں ہے:

<p>اپنے غلام کی خدمت اور گھر کی سکونت کی وصیت معین سالوں کے لئے جائز ہے اور دائمی وصیت بھی جائز ہے، پھر اگر غلام کی گردن یعنی اس کی قیمت موصی کے تہائی مال سے نکل سکتی ہے تو غلام موصی لہ کو سوئپ دیا جائے گا تاکہ اس کی خدمت کرے، اور اگر موصی کا سوائے اس غلام کے کوئی اور مال نہیں تو وہ غلام دو دن وارثوں کی اوایک دن موصی لہ کی خدمت کرے گا بخلاف گھر کی سکونت سے متعلق وصیت کے کہ اگر گھر تہائی مال سے نہیں نکل سکتا تو اس سے نفع اٹھانے کے لئے تہائیوں کے اعتبار سے خود گھر کو تقسیم کر لیا جائے گا کیونکہ گھر کے اجزاء کی تقسیم ممکن ہے اور یہ تقسیم زمان و ذات کے اعتبار سے زیادہ عدل پر مبنی ہے، اور اگر انہوں نے باریوں کے اعتبار سے تقسیم کر لیا تب بھی جائز ہے کیونکہ یہ انکا اپنا حق ہے، وارثوں کو یہ اختیار نہیں کہ وہ اپنے زیر قبضہ دو تہائی گھر کو فروخت کریں کیونکہ موصی لہ کے لئے تمام گھر میں سکونت کا حق ثابت ہے، جب موصی لہ کے زیر قبضہ تہائی حصہ خراب ہو جائے تو اس کے وارثوں</p>	<p>تجاوز الوصیۃ بخدمۃ عبدہ وسکنی دارہ سنین معلومۃ وتجاوز بذلک ابدافان خرجت رقبۃ العبد من الثلث یسلم الیہ لیخدمہ وان کان لامال لہ غیرہ خدم الورثۃ یومین والموصی لہ یوما بخلاف الوصیۃ بسکنی الدار اذا كانت لاتخرج من الثلث حیث تقسم عین الدار اثلاثا لانتفاع لانه یمكن القسمة بالاجزاء وهو اعدل للتسویۃ بینہما زمانا وذاتا ولو اقتسما الدار مہایاۃ تجاوز ایضا لان الحق لہم ولیس للورثۃ ان یشیعوا ما فی ایدیہم من ثلثی الدار لان حق الموصی لہ ثابت فی سکنی جمیع الدار ولہ حق المزاحمة فیما فی ایدیہم اذا خرب ما فی</p>
--	---

یدہ والبیع یتضمن ابطال ذلک فمنعوا عنه <sup>۱</sup> ۔ (ملخصاً)	کے زیر قبضہ دو تہائی مکان میں مزاحمت کا حق ہے جبکہ بیع اس حق کے ابطال کو متضمن ہے لہذا وارثوں کو اس سے روکا جائے گا۔ ملخصاً (ت)
--	---

اسی میں ہے:

ولو اوصیٰ له بخدمة عبده ولاخر برقبته وهو يخرج من الثلث فالرقبة لصاحب الرقبة والخدمة عليها لصاحب الخدمة لانه اوجب لكل منها شيئاً معلوماً. ثم لما صحت الوصية لصاحب الخدمة فلولم يوص في الرقبة بشيئ لصارت الرقبة ميراثاً للورثة مع كون الخدمة للموصي له فكذا اذا اوصى بالرقبة لانسان اخراذ الوصية اخت الميراث من حيث ان الملك يثبت فيهما بعد الموت <sup>۲</sup> ۔ (ملخصاً)	اگر ایک شخص کے لئے غلام کی خدمت اور دوسرے کے لئے اس کے رقبہ کی وصیت کی در آنحالیکہ وہ تہائی مال سے نکل سکتا ہے تو رقبہ صاحب رقبہ کے لئے جبکہ اس پر خدمت صاحب خدمت کے لئے ہوگی کیونکہ موصی نے ہر ایک کے لئے وصیت میں کچھ معین شئی ثابت کر دی، پھر جب صاحب خدمت کے لئے وصیت صحیح ہو جائے اور رقبہ میں وہ کسی کے لئے وصیت نہ کرے تو رقبہ وارثوں کی میراث ہوگا باوجودیکہ خدمت موصیٰ لہ کے لئے ہوگی۔ اور یہی حکم ہوگا اگر اس نے رقبہ کی وصیت کسی دوسرے انسان کے لئے کر دی کیونکہ وصیت میراث کی بہن ہے اس حیثیت سے کہ ان دونوں میں ملک موت کے بعد ثابت ہوتی ہے۔ ملخصاً (ت)
---	--

اسی طرح اور کتب جلیلہ میں ہے اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ اگر دو یا دس مکانوں کے سکنی کی زید کے لئے وصیت کی تو اگرچہ وہ ان میں سے ایک ہی میں سکونت کرے گا جس کا اسے اختیار ہوگا کہ ان میں سے جس مکان میں چاہے رہے مگر وہ سب مکان اس کے حق کے لئے مدت حق تک مجبوس رہیں گے ورثہ یا موصیٰ لہ بالرقبہ کو ان کی بیع کا اختیار نہ ہوگا کہ اس کا حق ہر مکان میں

<sup>۱</sup> الهدایة کتاب الوصایا باب الوصیة بالسکنی الخ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۲۸۰-۶۷۹

<sup>۲</sup> الهدایة کتاب الوصایا باب الوصیة بالسکنی الخ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۲۸۲

ثابت ہے اور ہر مکان کی نسبت محتمل ہے وہی باقی رہے اور سب کسی آفت سے منہدم ہو جائیں تو اگر ان میں بعض کو مالکان رقبہ بچ سکیں تو موصی لہ بالمفیعہ کا حق ضائع ہونے کا احتمال ہے۔

وانظر الى قول الهداية حق المزاومة فيما في ايديهم <sup>1</sup> وثم لم تثبت له الوصية الا في الثلث فكيف وقد اوصى له بكل۔	ہدایہ کے قول پر نظر کرو کہ موصی لہ کو وارثوں کے زیر قبضہ گھر میں مزاحمت کا حق ہے اور پھر نہیں ثابت ہوئی اس کے لئے وصیت مگر تہائی مال میں تو کیسا حال ہوگا جبکہ اس نے کل مال کی وصیت کر دی ہے۔ (ت)
--	---

اور اس کے لئے ہر گز شرط نہیں کہ وہ اپنی ملک میں کوئی شے ایسی نہ رکھتا ہو جس سے یہ منفعت حاصل کر سکے جو اپنا ذاتی مکان رکھتا ہو اس کے لئے وصیت یا سکنی کی ممانعت نہیں نہ یہ امر مانع نفاذ وصیت ہو، وھذا ظاہر جہا (اور یہ خوب ظاہر ہے۔ ت)

### تفریعات

(۱۳) یہیں سے ظاہر کہ فتویٰ ۷ کہ اس احتمال کی کہ متوفی نے زیورات مذکورہ اگر مدعیہ کو مرض الموت سے پہلے تملیک کر دیئے ہیں اور وصیت نامہ کی تحریر اس کا بیان ہے تو وہ زیورات متوفی کے ترکہ سے خارج ہیں یہاں کوئی گنجائش نہیں۔

(۱۴) تملیک مضاف الی ما بعد الموت اگرچہ حالت صحت میں ہو وصیت ہے کہ فتویٰ ۷ کا یہاں مطلق تملیک کہنا اور شق مقابل کو اگر مرض الموت میں وصیت کی ہے مرض سے مقید کرنا ضیق بیان ہے، ہدایہ میں فرمایا:

کل ما اوجبه بعد الموت فهو من الثلث وان اوجبه في حال صحته اعتبارا بحال الاضافة دون حال العقد <sup>2</sup>	ہر وہ تملیک جس کا ایجاب موت کے بعد کیا ہو تو وہ تہائی مال میں نافذ ہوگی اگرچہ اس کا ایجاب حالت صحت میں کیا ہو حالت اضافت کا اعتبار کرتے ہوئے نہ کہ حال عقد کا۔ (ت)
--	--

(۱۵) فتویٰ ۵ کا قول بعد وفات متوفی کے مدعیہ کا کوئی حق رہائش مکان و نان نفقہ وغیرہ کا

<sup>1</sup> الهداية كتاب الوصايا باب الوصية بالسكنى والخدمة الخ مطبع يوسف لكهنؤ ۱۳۰۶/۲۸۰

<sup>2</sup> الهداية كتاب الوصايا باب العتق في مرض الموت مطبع يوسف لكهنؤ ۱۳۰۶/۲۶۹

نہیں۔ نہ فقط وصیت نامہ بلکہ سوال سائل کو بھی نہ سمجھنے پر مبنی ہے، سائل نے یہ نہ پوچھا تھا کہ جس طرح حیات میں زوجہ کا نفقہ و سکنی شوہر پر ہے آیا بعد وفات شوہر بھی یہ حق باقی رہتے ہیں جس کا جواب نفی میں دیا جائے وہ تو اس حق سکنی کو پوچھتا ہے جس کی اس کے لئے موصی نے وصیت کی ہے اس کا انکار کرنا اور اپنی طرف سے اس میں نان نفقہ دلا دینا کیا معنی رکھتا ہے۔

(۱۶) یوں ہی مستفتی نے وصیت مذکورہ دربارہ ظروف کو دریافت کیا تھا کہ زوجہ کے لئے جائز اور اپنا حصہ پانے کے بعد بھی نافذ ہے یا نہیں فتویٰ ۵ نے وصیت نامہ و سوال سائل و مسئلہ وصیت بالمنفعۃ سب سے ذہول فرما کر لکھ دیا کہ اس میں کوئی اثر نہیں۔ (۱۷) اس سے عجیب تر فتویٰ اکا قول ہے کہ عالم خاتون کو رہائش کا حق حاصل نہیں اس باب میں واحد بخش کی وصیت لغو و بے اثر رہے گی، فتویٰ ۵ نے تو وصیت سے ذہول کیا حیات کے نفقہ و سکنی کے مثل کسی حق بعد الوفا سے استفسار سمجھا مگر فتویٰ اولیٰ نے صراحۃً وصیت مان کر محض بلاوجہ شرعی اسے لغو و بے اثر کر دیا، یہ عجیب منطق ہے، کیا شرعاً وصیت بالسکنی باطل ہے یا خاص زوجہ تنہا وارث کے لئے باطل ہے اور جب کچھ نہیں تو اسے لغو کہنا ہی لغو نہیں صریح باطل ہے۔

(۱۸) سوال ۶ کو فتویٰ ۱ بھی مثل فتویٰ ۵ نہ سمجھا کہ استفسار اس وصیت کے جواز سے ہے جس کا جواب اثبات میں دینا واجب تھا یا یہاں بھی اپنی اسی منطق کی بنا پر وصیت کو لغو ٹھہرا لیا ہے۔ نسأل الله العفو والعافية (ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور سلامتی کا سوال کرتے ہیں۔ ت)

### افادہ خامسہ جلیلہ مشتمل بر فوائد جزیلہ

فائدہ، اصل یہ ہے کہ ترکہ میں تجہیز و تکفین کے بعد سب سے مقدم دین ہے پھر اجنبی کے لئے ثلث تک وصیت پھر وارث کی میراث پھر وارث منفرد کے لئے وصیت اور اجنبی کے لئے ثلث سے زائد کی وصیت ہے یہ دونوں مرتبہ واحدہ میں ہیں ثلثہ پیش کی تقدیم اور باہم ترتیب معروف و مشہور ہے اور میراث کا وصیۃ للوارث اور مانوق الثلث وصیۃ للاجنبی پر تقدم ہے اگر وہ وارث کل مال بذریعہ ارث پاسکتا ہے تو ثلث وصیت کے بعد کل میراث ہی ٹھہرے گا اس کی وصیت اپنے نفاذ کا محل ہی پائے گی یونہی اجنبی کی وصیت قدر زائد علی الثلث میں معطل رہ جائے گی یعنی جبکہ وارث اجازت نہ دے ورنہ وصیت ثلث کے مثل ارث مجیزہ تقدم پائے گی اور اگر بذریعہ میراث صرف بعض کا مستحق ہے اور وہ نہیں مگر زوجین کہ رطل یا نصف سے زائد کے مستحق نہیں تو ثلث وصایا کے بعد



باقی کار بلع یا نصف انہیں ارثاً پہنچے گا پھر جو بچا اس میں ان کی وصیت اور اجنبی کی زیادہ از ثلث وصیت حصہ رسد نفاذ پائے گی اگرچہ ان کے خواہ اجنبی خواہ ہر ایک کے لئے کل مال کی وصیت ہو بالجملہ وصیت زائد لاجنبی حصہ میراث میں نافذ نہ ہوگی اور وصیت للوارث نہ اس میں نافذ ہونہ ثلث اجنبی میں اس مراعات ترجیح پر ہر ایک کی وصیت ملحوظ رہے گی یہ ہے ان دونوں کی باہم تساوی اور میراث کا ان پر تقدم۔ مثلاً میت نے صرف ایک زوجہ وارث چھوڑی اور کل مال کی وصیت اس کے لئے جدائی اور زید کے لئے جدا کہ ہر ایک موصی لہ بجمع المال ہو اس صورت میں ترکہ بارہ سہم ہو کر پانچ سہم زوجہ کو ملیں گے اور سات زید کو۔ اس لئے کہ اولاً زید کو ثلث دیا کہ میراث پر مقدم ہے ۴ ہو کر، باقی ۸ کار بلع یعنی ۲ زوجہ نے ارثاً لئے، ۶ بچے، زید کی وصیت کل مال یعنی پورے ۱۲ سہام کی تھی وہ حصہ میراث ۲/۱۲ میں نافذ نہیں ۱۰/۱۲ بچے جن میں سے ۴/۱۲ پاچکا ہے باقی ۶/۱۲ رہے اور زوجہ کی وصیت بھی پورے ۱۲ سہام کی تھی وہ نہ اس ۴/۱۲ میں جاری ہو سکتی ہے جو زید نے ابتداءً پائے نہ ان ۲/۱۲ میں جو خود زوجہ نے ارثاً لئے تو اس کی وصیت بھی ۶/۱۲ رہی دونوں برابر ہوئے تو باقی ان میں نصف نصف ہو کر زوجہ کے ۵ زید کے ۷ ہوئے، قس علیہ۔

میں کہتا ہوں شاید وارث کی میراث کو اس کے حق میں وصیت سے مقدم کرنے میں راز یہ ہے کہ میراث جبری ہے، محض مورث کی موت یا اس کی زندگی کے آخری جزء میں جیسا کہ مشائخ بلخ و عراق کے قول ہیں بقدر میراث ملک وارث کی طرف منتقل ہو جاتی ہے بخلاف وصیت کے کہ وہ قبول پر موقوف رہتی ہے چنانچہ وصیت کا نفاذ قبول اور قبول موت کے بعد ہوتا ہے جبکہ میراث موت کے ساتھ مقترن یا اس سے مقدم ہوتی ہے تو وصیت میراث سے بدایہ مؤخر ہوئی، رہی اجنبی کے لئے وصیت تو اس میں مال ایک تہائی تک شارع کی طرف موصی کی ملک پر باقی رہتا ہے جیسا کہ اس پر مشائخ نے

اقول: ولعل السرفی تقدیم ارث الوارث علی الوصیۃ  
لہ ان الارث جبری فبمجرد مامکت المورث اوفی  
آخر جزء من اجزاء حیاتہ علی القولین فیہ لمشاخ  
بلخ والعراق انتقل الملك فی قدر المیراث الی الوارث  
غیر متوقف علی شیئی بخلاف الوصیۃ فانہا تتوقف  
علی قبولہ فنفاذہا یعقب القبول وقبولہ یعقب الموت  
والارث یقارن الموت او یتقدمہ فتاخرت ضرورۃ اما  
الوصیۃ للاجنبی فالمال باقی فیہا الی الثلث علی ملک  
الموصی نظر الہ من الشارع کما نصوا

نص کی ہے اور اسی کی طرف ہدایہ نے اشارہ فرمایا ہے تو اس میں اس وقت تک میراث جاری نہیں ہوگی جب تک موصی لہ اس کو رد نہ کر دے اگر وہ اس وصیت کو قبول کر لے تو اس کی ملکیت مقدم ہوگی بغیر اس کے اس کے ساتھ کسی وارث کا حق ملحق ہو۔ (ت)	عليه و اشار اليه في الهداية فلايجري فيه الارث ما لم يرد الموصي له فاذا قبل فقد تقدم وملكه من دون ان يلحقه ملك الوارث۔
---	---

در مختار کتاب الاقرار میں ہے:

اگر کوئی اور وارث موجود نہ ہو خاوند بیوی کے لئے یا بیوی خاوند کے لئے وصیت کرے تو یہ وصیت صحیح ہوگی، لیکن جو ان دونوں کا غیر ہے وہ بطور فرض یا بطور رد کل مال کا وارث ہو جائے گا لہذا وہ وصیت کا محتاج نہیں، شرنبالیہ (ت)	لولم یکن وارث آخر و اوصی لزوجته اوہی لہ صحت الوصیة و اما غیرہما فیرث کلک فرضاً و ردافلا یحتاج لوصیة شرنبالیة۔ <sup>1</sup>
--	--

اسی کے وصایا میں ہے:

زوجین کی قید مشائخ نے اس لئے لگائی کہ ان کا غیر وصیت کا محتاج نہیں ہوتا کیونکہ وہ بطور رد یا بطور رشتہ داری کل مال کا وارث بن جاتا ہے۔ (ت)	وانما قیدوا بالزوجین لان غیرہما لا یحتاج الی الوصیة لانه یرث کلک بردا و رحم۔ <sup>2</sup>
--	---

ردالمحتار میں ہے:

کسی شخص نے بیوی چھوڑ دی اور اس کے لئے اپنے نصف مال کی وصیت کی جبکہ نصف مال کی وصیت کسی اجنبی کے لئے کی تو پہلے اجنبی کو	ترك امرأة و اوصی لہا بالنصف و لا جنبی بالنصف یعطى للاجنبی اول الثلث وللبرأة ربع الباقي ارثا
---	---

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الاقرار باب اقرار المریض مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۶/۲

<sup>2</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۳۱۹/۲

والباقی یقسم بینہما علی قدر حقوقہما تا تار خانیتہ <sup>۱</sup>	تہائی مال دیں گے پھر باقی سے چوتھا حصہ بیوی کو میراث دیا جائے اور جو باقی بچا وہ ان دونوں میں ان کے حقوق کے مطابق تقسیم کیا جائے گا، تا تار خانیتہ (ت)
--	--

فتاویٰ خانیہ و فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

اذا مات الرجل وترك امرأة وليس له وارث غيرها و اوصى للاجنبي بجميع ماله ولا امرأته بجميع ماله يأخذ الاجنبی ثلث المال بلامنازعة وللأمة ربع ما بقى وهو السدس بحکم الميراث ويبقى نصف المال یكون بینہما و بین الاجنبی نصفین <sup>۲</sup>	اگر کوئی مرد مر اور ایک بیوی چھوڑی جس کے علاوہ کوئی اور وارث موجود نہیں، اور اس نے ایک اجنبی شخص کے لئے کل مال کی وصیت کی اور بیوی کے لئے بھی کل مال کی وصیت کی تو اجنبی شخص تہائی مال بغیر کسی منازعت کے لے گا پھر باقی میں سے چوتھا حصہ بیوی کو بطور میراث جو کل کا چھٹا حصہ بنتا ہے، باقی کل نصف بچ گیا جو بیوی اور اجنبی پر برابر برابر تقسیم ہوگا۔ (ت)
--	---

امام اجل نسفی کافی شرح وافی کتاب الوصایا باب المتفرقات میں زوجہ موصی لہا کی نسبت فرماتے ہیں:

ماکان مستحقا لہا بحکم الارث لاتستحقہ بحکم الوصیۃ <sup>۳</sup>	جس حصہ کی مستحق وہ بطور میراث ہے اس کی مستحق بطور وصیت نہیں ہوگی۔ (ت)
---	---

اس کے ایک ورق بعد زوج موصی لہ کی نسبت فرمایا:

حق الزوج کان فی النصف ایضاً بالوصیۃ ولكن بطل فی السدس لانه اخذ الثلث بحکم الارث شائعاً فخرج السدس عن محل	خاوند کا حق نصف میں بھی بطور وصیت تھا لیکن وہ چھٹے حصے میں باطل ہو گیا کیونکہ وہ ایک تہائی بطور میراث مشترکہ مال میں سے لے چکا ہے لہذا وہ چھٹا حصہ وصیت کے محل سے نکل گیا تو
--	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۱-۲۲۰

<sup>۲</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب السادس نورانی مکتب خانہ کراچی ۱۶/ ۱۱۷

<sup>۳</sup> کافی شرح الوافی کتاب الوصایا باب المتفرقات

الوصیة فبطلت وصيته في ذلك ضرباً واستحقاقاً عند الكل فبقى حقه في الثلث <sup>۱</sup> ۔	اس میں سب کے نزدیک ضرب واستحقاق کے اعتبار سے وصیت باطل ہو گئی لہذا اس کا حق تہائی میں باقی رہا۔ (ت)
--	---

نیز اسی میں عبارت اولیٰ کے بعد فرمایا:

ان اوصی لكل واحد من الزوجة والاجنبی بكل ماله له سبعة و لها خمسة لان الوصیة للاجنبی یقدم علی الارث فیعطی له الثلث من ستة و لها ربع ما بقی بحکم الارث بقی ثلاثة بینهما نصفان عند ابی حنیفة رحمہ اللہ فحق الاجنبی کان فی کل المال وقد استوفی سهمین فلا یضرب بذلک ولا یضرب ایضاً بما اخذت بحکم الارث وذلک سهم فانما یضرب بثلاثة والمرأة لا تضرب بالثلث الذی اخذ الاجنبی اولاً لان الوصیة للاجنبی بقدر الثلث وصیة قوية فتبطل وصیتها بذلک القدر فلا تضرب المرأة بذلک ولا بالسهم الذی اخذت ارثاً وانما یضرب بثلاثة فاستویا	اگر بیوی اور اجنبی میں سے ہر ایک کے لئے اپنے کل مال کی وصیت کی تو اجنبی کے لئے سات اور بیوی کے لئے پانچ حصے ہوں گے کیونکہ اجنبی کے لئے وصیت میراث سے مقدم ہوتی ہے، چنانچہ اس کو چھ میں سے ایک تہائی دیا جائے گا پھر بیوی کو باقی کا چوتھائی بطور میراث ملے گا باقی تین بچے جو ان دونوں کے درمیان امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک نصف نصف ہوں گے کیونکہ اجنبی کا حق کل مال میں تھا جبکہ وہ دو حصے وصول کر چکا ہے تو اب ان کو وہ شامل نہیں کرے گا اور اس کو بھی شامل نہیں کیا جائے گا جو بیوی بطور میراث لے چکی جو کہ ایک حصہ ہے چنانچہ وہ فقط تین حصوں میں شریک ہوگا اور عورت اس تہائی میں شریک نہ ہوگی جو اجنبی پہلے لے چکا ہے کیونکہ وصیت تہائی مال تک اجنبی شخص کے لئے مضبوط وصیت ہے لہذا عورت کی وصیت اتنی مقدار میں باطل ہو جائے گی چنانچہ عورت نہ تو اس حصہ میں شراکت کرے گی اور نہ اس حصہ میں جس کو بطور میراث حاصل کر چکی۔ شراکت
---	--

<sup>۱</sup> الکافی شرح الوافی کتاب الوصایا باب المتفرقات

فِي الضَّرْبِ فِي الثَّلَاثَةِ الْبَاقِيَةِ فَتَخْرُجُ الْمَسْئَلَةُ مِنْ اثْنَى عَشَرَ <sup>1</sup>	صرف تین حصوں میں رہ گئی لہذا ان تین باقی حصوں میں وہ دونوں برابر کے شریک ہیں اس لئے مسئلہ بارہ سے بنے گا۔ (ت)
--	---

فائدہ ۲: جب ایک شخص کے لئے وصیت رقبہ اور اس کے بعد متصلاً خواہ برسوں کے فصل سے وصیت منفعت کی جائے تو موصی لہ اول صرف مالک رقبہ ہوتا ہے اور اسی قدر میں اس کے لئے وصیت مستفاد ہوتی ہے منفعت میں اس کا کوئی حق نہیں ہوتا مثلاً مکان کی وصیت زید کے لئے اور اس کے دس برس بعد سکونت مکان مذکور کی وصیت عمرو کے لئے کردی تو زید صرف رقبہ مکان پائے گا سکونت تاحیات عمر و یا جب تک کے لئے موصی نے کہا صرف حق عمر و رہے گی اور یہ ٹھہرے گا کہ زید کے لئے خالی رقبہ مکان کی وصیت تھی۔ ہدایہ میں فرمایا:

اسم الرقبة لا يتناول الخدمة وإنما يستخدمه الموصى له بحكم ان المنفعة حصلت على مبلکہ فاذا اوجب الخدمة لغيره لا يبقی للموصى له فيه حق <sup>2</sup>	رقبہ کا اسم خدمت کو شامل نہیں۔ موصی لہ تو اس سے خدمت اس وجہ سے لیتا ہے کہ منفعت اس کی ملکیت پر حاصل ہے، پس جب خدمت اس نے کسی اور کے لئے ثابت کر دی تو اب موصی لہ کے لئے اس میں کوئی حق نہ رہا۔ (ت)
---	--

اسی طرح کافی میں فرمایا اور اتنا اور بڑھایا:

وكذا اسم الدار لا يتناول السكنى واسم النخيل الا يتناول الثمرة <sup>3</sup>	اسی دار کا اسم سکونت کو اور درختوں کا اسم پھل کو شامل نہیں ہوتا۔ (ت)
--	--

عناہ میں فرمایا:

وصية الرقية والخدمة فان الموصول والمفصول فيهما في الحكم سواء <sup>4</sup>	خدمت و رقبہ کی وصیت چاہے اکٹھے ہو یا الگ الگ ہو وہ حکم میں برابر ہے (ت)
---	---

<sup>1</sup> الكافي شرح الوافي كتاب الوصايا باب المتفرقات

<sup>2</sup> الهداية كتاب الوصايا باب الوصية بالسكنى الخ مطبع يوسفى لكهنؤ ۱۲۸۳

<sup>3</sup> الكافي شرح الوافي

<sup>4</sup> العناية على بامش ففتح القدير كتاب الوصايا باب السكنى الخ مكتبة نوريه رضويه سكر ۱۳۱۳

فائدہ ۳: وصیت شئی اگرچہ وضعاً تملیک منفعت شے نہیں مگر التزاکم ضرور مفید تملیک منفعت شے ہے واللہ اگر پہلے عمر کے لئے وصیت منفعت کی اس کے بعد شئی کی وصیت زید کے لئے کی اگر دونوں وصیتیں متصلا کیں جب تو منفعت والے منفعت اور رقبہ والے کو رقبہ کہ ایسا کلام متصل دلیل توزیع و تقسیم ہوتا ہے واللہ اگر کہا کہ یہ انگشتی زید کو دینا اور اس کا نگ عمر کو یا یہ مکان زید کو دیں اور اس کا عملہ عمر کو تو بالاتفاق صاحبین زید کے لئے خالی انگشتی بے نگ اور زمین بلا عمارت ہوگی اور عملہ اور نگ تنہا عمر کا حالانکہ انگشتی نگ کو بھی شامل تھا اور مکان میں عملہ بھی داخل تھا، کافی میں ہے:

ان اوصی بھذہ الامۃ لفلان وبحملہا لاخرا وبھذہ الدار لفلان وبنائہا لاخرا وبھذا الخاتم لفلان وبفصہ لاخر فان وصل فلکل واحد ما اوصی (الی قولہ) لان ذلک بمنزلۃ دلیل التخصیص والاستثناء فیتبین بہ انہ اوجب لصاحب الخاتم الحلقۃ خاصۃ دون الفص الا تری انہ لو اوصی بالجاریۃ واستثنی حملاصح الاستثناء۔ <sup>1</sup>	اگر یوں وصیت کی لو نڈی فلاں کے لئے اور اس کا حمل فلاں کے لئے یہ مکان فلاں کے لئے اور اس کی عمارت فلاں کے لئے یا یہ انگوٹھی فلاں کے لئے اور اس کا نگینہ فلاں کے لئے ہے اگر یہ وصیتیں متصلاً کیں تو ہر ایک کو وہی ملے گا جس کی وصیت اس کے لئے کی ہے (اپنے اس قول تک) اس لئے کہ تخصیص و استثناء کی دلیل ہے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ موصی نے انگوٹھی والے کے لئے حلقہ خاص کیا ہے بغیر نگینے کے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر لو نڈی کی وصیت کی اور حمل کو مستثنیٰ کر دیا تو استثناء صحیح ہے۔ (ت)
---	--

اور اگر وصیت رقبہ وصیت منفعت کے بعد کلام مفصول میں کی اور اس میں منفعت کا نام نہ بھی لیا جب بھی مالک رقبہ زید ہوگا اور منفعت عمر زید میں نصف نصف ہو جائے گی۔ بدائع امام ملک العلماء مسعود پھر عالمگیریہ میں ہے:

لو ابتداء بالتبع فی هذه المسائل ثم بالاصل بان اوصی بخدمة	اگر ان مسائل میں ابتداءً تابع سے کی پھر اصل کی وصیت کی مثلاً پہلے خدمت کی وصیت کسی
--	--

<sup>1</sup> الکافی شرح الوافی

<p>العبد لانسان ثم بالعبد لأخرا وصى بسكنى هذه الدار لانسان ثم بالدار لأخرا وبالثمرة لانسان ثم بالشجرة لأخر فان ذكر موصولا فلكل واحد منهما ماسى له به وان ذكر مفصولا فالاصل للموصى له بالاصل والتبع بينهما نصفان<sup>1</sup></p>	<p>شخص کے لئے کی پھر خود غلام کی وصیت کسی دوسرے کے لئے کردی یا سکونت کی وصیت کسی کے لئے کر کے پھر اسی گھر کی وصیت کسی دوسرے کے لئے کردی یا پھل کی وصیت کسی کے لئے کر کے پھر درخت کی وصیت کسی دوسرے کے لئے کر دی، اگر وصیتوں کا ذکر متصلاً کیا ہے تب تو ہر ایک کو وہی ملے گا جس کا اس نے نام لیا اور اگر دونوں وصیتوں کے ذکر میں فاصلہ کیا تو پھر جس کے لئے اصل کی وصیت ہے اس کو اصل ملے گا اور تابع ان دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا۔ (ت)</p>
---	--

تو اگر وصیت رقبہ اصلاً مفید تملیک منفعہ نہ ہوتی تو بحال فصل تنصیف منفعہ کی وجہ نہ تھی ہاں وصیت رقبہ کے بعد دوسرے کے لئے وصیت منفعہ، اول کے لئے استحقاق منفعہ کے لئے مانع ہو کر اس کے لئے تملیک مجرد رقبہ رہ جاتی ہے، اور جب مانع نہ ہو گا دونوں ثابت ہوں گی، یہ وضحا اور وہ التزاکا کافی میں عبارت مذکورہ آنفا کے بعد فرمایا:

<p>وانما تستحق هذه الاشياء بملك الاصل اذ لم يوجد المانع وهنا وجود المانع وهو الوصية للثاني<sup>2</sup></p>	<p>ان تمام اشیاء میں ملک اصل کا استحقاق تب ہو گا جب کوئی مانع نہ ہو اور یہاں مانع موجود ہے اور وہ ہے دوسرے کے لئے وصیت۔ (ت)</p>
--	---

فائدہ ۴: وصیت منفعہ بمنزلہ وصیت رقبہ ہے جس شئی کی منفعہ کسی کے لئے وصیہ قرار دی گویا اسے خود وہ شئی اس کی حیات یا ایک زمانہ معین تک وصیہ دی اور اگر ایک شئی کا رقبہ زید اور منفعہ عمرو کے لئے رکھی تو گویا اس شئی کی دونوں کے لئے وصیت کی زید کے لئے مطلق اور عمرو کے لئے وقت محدود انتفاع تک، لہذا صاحب منفعہ حساب ثلث و ضرب حصص میں صاحب رقبہ کا ہمسر ہوتا ہے اور تنگی ثلث کے وقت اس کا مزاحم ہو کر اس کی وصیت کو

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب السابع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۵/۶

<sup>2</sup> الکافی شرح الوافی

گھٹاتا ہے جب اس کی مدت ختم ہو جاتی ہے صاحب رقبہ اس وقت اپنی وصیت کی تکمیل پاتا ہے، کافی میں فرمایا:

الوصیة بالخدمة مالم يستوف الوصى له کمال حقه بمنزلة الوصیة بالرقبة <sup>1</sup>	جب تک خدمت کا موصیٰ لہ اپنا حق پورا وصول نہیں کر لیتا اس وقت تک وہ بمنزلہ رقبہ کی وصیت کی ہے۔ (ت)
--	---

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

لو كان له ثلاثة اعبد فاوصى برقبة احدهم لرجل و قيمته ثلثمائة وبخدمة الثاني لاخر و قيمته خمسمائة و قيمة الثالث الف جاز لكل واحد ثلاثة ارباع وصيته يعطى لصاحب الرقبة ثلاثة ارباعها ويخدم لصاحب الخدمة ثلاثة ايام وللورثة يومان الوصايا جاوزت الثلث لان ثلث المال ستماية والوصايا كانت ثمانمائة وكان ثلث المال ثلاثة ارباع الوصايا كذا في محيط السرخسي، واذا مات صاحب الخدمة استكمل صاحب الرقبة عبده كله	اگر کسی شخص کے تین غلام ہیں، اس نے ایک غلام کے رقبہ کی ایک شخص کے لئے وصیت کی جس کی قیمت تین سو درہم ہے، اور دوسرے غلام کی خدمت کی وصیت کسی اور شخص کے لئے کی جس کی قیمت پانچ سو درہم ہے جبکہ تیسرے غلام کی قیمت ایک ہزار درہم ہے تو دونوں میں سے ہر ایک کے لئے تین چوتھائی (۳/۴) وصیت جائز ہوگی چنانچہ پہلے موصیٰ لہ کو اس کی وصیت کے غلام کا تین چوتھائی ملے گا اور صاحب خدمت کی وصیت کا غلام تین روز اس کی اور ایک روز وارثوں کی خدمت کرے گا کیونکہ وصیتیں تہائی مال سے بڑھ گئیں، تہائی مال تو فقط چھ سو درہم ہے جبکہ وصیتیں آٹھ سو درہم ہو چکی ہیں تو اس طرح کل مال کا تہائی حصہ وصیتوں کا تین چوتھائی (۳/۴) ہو گیا۔ محیط میں یوں ہی ہے۔ اگر صاحب خدمت مر گیا تو صاحب رقبہ اپنا وصیت کا غلام پورا لے لے گا۔ اسی طرح اگر وہ غلام مر جائے جو
--	--

<sup>1</sup> الکافی شرح الوافی



وَكُذَلِكَ اِنْ مَاتَ الْعَبْدُ الَّذِي كَانَ يَخْدُمُ وَلَوْ كَانَتْ قِيَمَةُ الْعَبِيدِ سِوَاءَ كَانَ لَصَاحِبِ الْخِدْمَةِ نِصْفَ خِدْمَةِ الْعَبْدِ وَلَصَاحِبِ الرِّقْبَةِ نِصْفَ رِقْبَةِ الْآخَرِ كَذَا فِي الْمَبْسُوطِ - <sup>1</sup>	خدمت کرتا ہے تب بھی یہی حکم ہوگا۔ اگر غلاموں کی قیمت برابر ہو تو صاحب خدمت کے لئے نصف خدمت اور صاحب رقبہ کے لئے نصف رقبہ ہوگا۔ مبسوط میں یوں ہی ہے۔ (ت)
--	---

فائدہ ۵: یہیں سے ظاہر ہوا کہ جس کے لئے وصیت رقبہ ہو اسے وصیت منفعت کی حاجت نہیں کہ وہ بحکم ملک مختار انتفاع ہوگا اس کے ساتھ مطلقاً یا کسی وقت خاص میں اختیار انتفاع کا ذکر اس کی لازم کا اظہار ہوگا نہ کہ اس کے لئے وصیت بالمنفعة جو بوجہ عدم حاجت لغو بے اثر ہے جس طرح تہاوارث غیر زوجین کے لئے وصیت کما تقدم عند الدر المختار وعن غنية ذوي الاحكام (جیسا کہ در مختار اور غنیہ ذوی الاحکام کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ ت)

فائدہ ۶: وصیت میں مقصد موصی پر نظر لازم ہے۔ ہدایہ و کافی میں در بارہ موصی لہ بخیر العبد ہے:

ليس للموصى له ان يخرج العبد من الكوفة الا ان يكون الموصى له واهله في غير الكوفة فيخرجهم الى اهله للخدمة هنالك اذا كان يخرج من الثلث لان الوصية انما تنفذ على ما يعرف من مقصود الموصى فاذا كانوا في مصره فمقصوده ان يمسكه من خدمته فيه بدون ان يلزمه مشقة السفر واذا كانوا في غيره فمقصوده ان يحمل العبد الى اهله ليخدمهم - <sup>2</sup>	موصی لہ کو یہ اختیار نہیں کہ وہ غلام کو کوفہ سے نکالے ہاں اگر موصی لہ اور اس کے اہل خانہ غیر کوفہ میں رہتے ہیں تو غلام کو نکال کر لے جاسکتا ہے کیونکہ وصیت اس مقصود پر نافذ ہوتی ہے جو موصی سے معلوم ہو۔ اگر موصی لہ اور اس کے اہل خانہ موصی کے شہر میں رہتے ہیں تو اب موصی لہ کا مقصود یہ ہے کہ وہ سفر کی مشقت کے لزوم کے بغیر اس کی خدمت کر سکے اور اگر وہ اس شہر کے غیر میں رہتے ہیں تو اب مقصود یہ ہوگا کہ موصی لہ اس غلام کو وہاں اپنے اہل خانہ کے پاس لے جائے تاکہ یہ ان کی خدمت کر سکے۔ (ت)
---	--

<sup>1</sup> الفتاویٰ الہندیہ کتاب الوصایا الباب السابع نورانی کتب خانہ کراچی ۱۲۶/۶

<sup>2</sup> الہدایہ کتاب الوصایا باب الوصیۃ بالسکنی والخدمۃ الخ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/۸۲-۶۸۱

فائدہ ۷: دربارہ مہر مہر مثل تک عورت کا قول مع الیمین بلا بینہ معتبر ہے جبکہ زوجیت معروف و معلوم ہو فتاویٰ خانہ میں قبیل فصل رجوع عن الوصیہ ہے۔

ان ادعت المرأة مقدار مهر مثلها يدفع اليها اذا كان النكاح ظاهراً معروفاً ويكون النكاح شاهداً لها <sup>1</sup>	اگر عورت نے مہر مثل کا دعویٰ کیا تو اس کو دیا جائے گا جبکہ نکاح ظاہر و معروف ہو اور نکاح ہی اس کا شاہد ہوگا۔ (ت)
--	--

اسی کے باب الوصی پھر ہندیہ میں ہے:

ان كان النكاح معروفاً كان القول قول المرأة الى مهر مثلها يدفع ذلك اليها <sup>2</sup>	اگر نکاح معروف ہو تو عورت کا قول مہر مثل کی حد تک مقبول ہوگا اور وہ اس کو دیا جائے گا۔ (ت)
--	--

فائدہ ۸: مہر بھی مثل سائر دیون ہے اور دین کا تعلق مالیت سے ہے نہ عین سے ولہذا ورثہ کو اختیار ہوتا ہے کہ دائن کا دین اپنے پاس سے دے کر ترکہ اپنے لئے بچالیں اگرچہ دین مستغرق ہو جس کے سبب ورثہ کے لئے ترکہ میں اصلاً ملک ثابت نہیں ہوتی۔ جامع الفصولین و اشباہ میں ہے:

واستغرقها دين لا يملكها بالارث الا اذا ابرأ الميث غريبه او اداه وارثه <sup>3</sup> الخ	اگر قرض پورے ترکہ کو محیط ہو تو میراث کے طور پر کوئی اس کا مالک نہیں بنے گا سوائے اس قرض خواہ میت کو بری کر دے یا کوئی وارث اس کو ادا کر دے الخ (ت)
--	---

اشباہ میں اس کے بعد فرمایا:

وللوارث استخلاص التركة بقضاء الدين لو مستغرقاً <sup>4</sup>	وارث کو اختیار ہے کہ قرض ادا کر کے ترکہ کو واگزار کرالے جبکہ قرض پورے ترکہ پر حاوی ہو۔ (ت)
---	--

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوصایا فصل مسائل مختلفہ نوکثور لکھنؤ ۱۴/ ۸۳۶

<sup>2</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوصایا باب الوصی فصل فی تصرفات الوصی الخ ۱۴/ ۸۵۹

<sup>3</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی الملك ادارة القرآن کراچی ۱۲/ ۲۰۴

<sup>4</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی الملك ادارة القرآن کراچی ۱۲/ ۲۰۵

فائدہ ۹: وصیت جہت موصی سے تملیک ہے تو اس کے بتائے سے تجاوز نہیں کر سکتی وصیت اگر حصہ شائعہ مثل نصف مال یا ثلث متروکہ کی ہو تو ضرور ترکہ باقیہ بعد اداء الدین کے ہر جز میں شائع ہوگی مگر اعیان معینہ کی وصیت صرف انہیں اعیان پر مقصور رہے گی ان کے غیر سے ایک حصہ نہ پاسکے گا یہاں تک کہ اگر وہ اعیان ثلث مال یا اس سے بھی کم ہوں اور تمام وکمال بحکم وصیت اسے ملتے ہوں اور ان میں سے کسی منازعت کے سبب کچھ کم ہو جائے تو اس کی وصیت اسی کم میں نفاذ پائے گی باقی ترکہ سے اس کی تکمیل نہ کی جائے گی کہ یہ ایجاب بلا موجب ہے اور وہ محض باطل و لہذا اگر ترکہ پندرہ سو روپے نقد اور تین سو روپے کا اسباب یا زمین وغیرہ ہو اور اس تمام اسباب وزمین کی وصیت زید کے لئے کی اور اپنے مال کے ۱/۶ کی وصیت عمرو کے لئے تو مجموع ترکہ اٹھارہ سو ہو اور مجموع وصایا چھ سو کہ اس کا ثلث ہے اور ثلث تک وصیت بلا اجازت نافذ ہے تو چاہئے تھا کہ دونوں موصی لہ کی وصیت پوری نافذ کرتے اسباب وزمین زید کو دے دیتے اور تین سو روپے کہ سدس مال ہے عمرو کو مگر ایسا نہ کریں گے بلکہ عمرو کو دو سو پچاس روپے نقد دیں گے اور پچیس کی قدر زمین و اسباب اور باقی صرف پونے تین سو روپے کا اسباب زید پائے گا زر نقد سے اس کی وصیت پوری نہ کریں گے کہ زر نقد میں اس کا کوئی حق نہ تھا اس تقسیم کی وجہ وہی ہے کہ عمرو کے لئے سدس مال کی وصیت ترکہ کے ہر جز نقد و جنس و جائداد ہر شئی کے ۱/۶ کی وصیت ہے تو اسے پندرہ سو نقد کا بھی سدس چاہئے اور اسباب وزمین کا بھی سدس۔ سدس نقد میں اس کا کوئی منازع نہیں وہ (ماصہ) اسے دے دیئے ہیں سدس جائداد میں زید اس کا منازع ہے وہ کہے گا کہ تمام وکمال بحکم وصیت میرا ہے عمرو کہے گا اس میں سے بھی ۱/۶ میرا ہے تو اس مال کا ۵/۶ زید کے لئے بلا نزاع ہے اور ۱/۶ میں زید و عمرو متنازع ہیں تو بحکم انصاف وہ ان میں نصف نصف ہو کر اسباب وزمین کا ۱/۱۲ عمرو پائے گا اور ۱۱/۱۲ زید اور اس کے سوا زید کو نقد سے کچھ نہ ملے گا۔ رد المحتار میں ہے:

لو اوصی لرجل بسیف قیبتہ مثل سدس مالہ والاخر بسدس مالہ ومالہ سوی السیف خمسائۃ فلثانی سدسہا وللاول خمسہ	اگر کوئی کسی کے لئے اپنی تلوار کی وصیت کرے جس کی قیمت اس کے کل مال کے چھٹے حصے کے برابر ہے اور دوسرے شخص کے لئے اپنے کل مال کے چھٹے حصے کی وصیت کی جبکہ تلوار کے علاوہ موصی کا مال پانچ سو درہم ہے۔ اس
---	---

اسداس السیف وسدس السیف بینہما لان منازعتہما فی سدس السیف فقط فی نصف بینہما <sup>۱</sup> ۔	صورت میں دوسرا شخص پانچ سو درہم میں سے چھٹا حصہ پائے گا اور پہلا شخص تلوار کی قیمت کے چھ حصوں میں سے پانچ (۵/۶) حصے لے گا، جبکہ تلوار کا چھٹا حصہ ان کے درمیان تقسیم ہوگا کیونکہ دونوں کی منازعت فقط اسی چھٹے حصے میں ہے لہذا ان کے درمیان نصف نصف ہوگا۔ (ت)
--	--

فائدہ ۱۰: وصیت اجنبی کہ ثلث تک نافذ ہے اس کے حساب ثلث کے لئے کل متروکہ بعد الدین ملحوظ ہوگا وہ چیزیں بھی جن کی اس کے لئے وصیت ہے اور وہ بھی جن کی اس کے لئے وصیت نہیں مگر اس کا حق ان اشیاء سے ہر گز متجاوز نہ ہوگا جن کی وصیت اس کے لئے ہے جیسا بھی مسئلہ مذکورہ میں گزرا بالملکہ وصیت کا ثلث تک نفاذ وصیت معینہ کو وصیت شائع نہ کر دے گا اس کا اثر صرف اس قدر ہوگا کہ باقی بعد الدین جس قدر مال ہے جس کی وصیت کی ہے اور جس کی نہیں سب کا ثلث لے کر دیکھیں گے کہ جن اعیان مخصوصہ کی وصیت اس کے لئے کی ہے ان کی مالیت اس ثلث کی مقدار سے کم ہے یا برابر یا زائد، دو صورت اولیٰ میں وہ تمام اعیان موصیٰ لہ کو دے دیئے جائیں گے اور صورت ثالثہ میں ان میں سے صرف اتنا حصہ پائے گا جو ثلث کل باقی بعد اداء الدین کی مقدار تک ہے نہ یہ کہ جس چیز کی اس کے لئے وصیت نہ کی اس کا بھی ثلث محض بلا استحقاق اس کو دے دیا جائے یہ سخت جہالت فاحشہ ہے کتب مذہب کے صدہا نصوص اس کے اوپر ناطق، اور یہی مسئلہ کہ ابھی رد المحتار سے گزرا، کافی اور ادنیٰ خادم فقہ پر یہ امر خود بدیہیات واضح سے ہے کمالاً یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت)

فائدہ ۱۱: اقرار کے بعد کسی تفتیش کی حاجت نہیں، نہ حقوق العباد میں بلا دعویٰ قاضی کو اختیار حکم، نہ اسے ایسی بات کی تکذیب پہنچتی ہے جس میں کوئی معارض ہو کہ وہ قطع خصومت کے لئے مقرر ہوا ہے نہ کہ انشاء خصومت کے واسطے۔ ہدایہ میں فرمایا:  
الاقرار موجب بنفسہ<sup>۲</sup> (اقرار خود موجب و مثبت ہے۔ ت) تنویر میں ہے:

القضاء فصل الخصومات وقطع	قضاء تو جھگڑوں کا فیصلہ کرنا اور تنازعات کو
--------------------------	---

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصیۃ بثلث المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۲۸

<sup>۲</sup> الهدایۃ کتاب الدعوی مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۰۱/ ۲۰۱

المنازعات۔ <sup>۱</sup>	ختم کرنا ہے (ت)
-------------------------	-----------------

در مختار میں ہے:

بعد دعویٰ صحیحۃ من خصم علی خصم حاضر والا کان افتاء۔ <sup>۲</sup>	ایک خصم کے دوسرے حاضر خصم پر صحیح دعویٰ کے بعد ورنہ یہ افتاء ہوگا (ت)
---	--

ردالمحتار میں فواکہ بدایہ سے ہے:

اتفق ائمة الحنفية والشافعية على انه تشترط لصحة الحكم واعتباره في حقوق العباد الدعوى الصحيحة۔ <sup>۳</sup>	اس پر ائمہ حنفیہ شافعیہ کا اتفاق ہے قضاء کے صحیح ہونے اور حقوق العباد میں اس کے معتبر ہونے کے لئے صحیح دعویٰ ہونا شرط ہے (ت)
---	--

فائدہ ۱۲: زوجہ کے لئے یہاں دو وصیتیں ہیں۔

وصیت منفعت کہ مکانوں میں رہے ظروف استعمال کرے یہ وصیت انہیں اعیان میں ہے جن کی وصیت شاہ محمد اجنبی کے لئے ہے تو ثلث کل مال بعد اداء الدین کے جتنا حصہ مکانات و اسباب کا آئے اس میں نافذ نہ ہوگی کہ وصیت اجنبی وصیت وارث سے مقدم ہے کما فی الفائدۃ الاولیٰ (جیسا کہ پہلے فائدہ میں ہے۔ ت) اور یہاں اگر یہ وہم گزرتا کہ وصیت رقبہ کر کے اس کے لئے وصیت منفعت کر دینے سے اول کے لئے صرف رقبہ کی وصیت رہ جاتی ہے منفعت میں اس کا کچھ حق نہیں رہتا کما فی الفائدۃ الثانیۃ (جیسا کہ دوسرے فائدہ میں ہے۔ ت) وصیت اجنبی کہ مقدم ہے اپنے محل نفاذ میں مقدم ہوگی نہ کہ اس شے میں جس کی اس کے لئے وصیت ہی نہیں یعنی منفعت کہ اس میں اجنبی کے لئے وصیت معدوم ہے معدوم کی تقدیم کیا معنی، تو اس کا جواب ہماری تقریر سابق سے واضح، وصیت منفعت بھی بمنزلہ وصیت رقبہ ہے ثابت ہو تو اس کی مزاحم ہوتی ہے کما فی الفائدۃ الرابعۃ (جیسا کہ چوتھے فائدہ میں ہے۔ ت) اور منفعت میں اس کا حق نہ رہنا اسی بنا پر ہوتا ہے کہ یہ مانع آتی ہے کما فی الفائدۃ الثالثۃ (جیسا کہ تیسرے فائدہ میں ہے۔ ت) اور وصیت وارث جب وصیت اجنبی سے مؤخر ہے تو اس کے مقابل مضحل ہوگی اور اس کے رقبہ میں کالعدم، نہ کہ اس کی مانع و مزاحم، پھر بقدر ثلث نفاذ وصیت اجنبی کے بعد مرتبہ ارث کا

<sup>۱</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۷۱

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب القضاء فصل فی الحبس مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۷۸

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۲۹۸

ہے کما فی الفائدۃ الاولیٰ (جیسا کہ پہلے فائدہ میں ہے۔ ت) اور جو کچھ ارثاً ملک زوجہ ہوگا اس میں اسے وصیت منفعت کی حاجت بھی نہیں ان دونوں کے بعد جو حصہ مکانات و اسباب کا بچا اس میں زوجہ کی وصیت نفاذ پائے گی اور اس میں سے موقع محفل حضرات طیبات امانین شہیدین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کہ جس قدر ظروف کی شاہ محمد کو حاجت ہوگی اس وقت خاص پر اُتنے ظروف زوجہ کو استعمال کے لئے نہ دیئے جائیں گے موصی نے اس وقت شاہ محمد کے لئے ان کا استعمال لکھا ہے یہ اگرچہ شاہ محمد کے لئے وصیت بالمنفعۃ نہیں کما فی الفائدۃ الخامسة (جیسا کہ پانچویں فائدہ میں ہے۔ ت) مگر وصیت زوجہ سے اتنے وقت اخراج کے لئے کافی ہے،

اس دلیل کے ساتھ جو ہدایہ و کافی کے حوالہ سے گزر چکا کہ عین کے موصی لہ کے لئے رقبہ میں ملکیت کے باوجود منفعت میں کوئی حق نہیں، اس لئے وصیت میں اس کے لئے رقبہ کی تخصیص اور منفعت کی وصیت کسی اور کے لئے کی گئی ہے لہذا موصی کے مقصود سے زائد اس کے لئے کچھ ثابت نہ ہوگا لیکن یہاں تو اس کے لئے خاص وقت میں انتفاع کا اثبات ہے، تو جس چیز کی وصیت اس کے غیر کے لئے ہے اس میں وہ معزول ہوگا۔ گویا موصی یوں کہے میں نے عورت کے لئے نفع اٹھانے کی جو وصیت کی سوائے فلاں وقت کے، اگر اسی پر اقتصار کرتا تو بھی بیوی کو مستثنیٰ وقت میں انتفاع کا حق نہ ہوتا اور یہ اجنبی شخص کے لئے بطور ملک ثابت ہوتا جب اس نے اس کی تصریح کر دی تو بدرجہ اولیٰ یہ حکم ہوگا۔ (ت)

لما تقدم عن الهداية والكافي انه انما لم يكن للموصي له بالعين حق في المنفعة مع مبلكه للرقبة للايصاء بها لغيره وتجريد الرقبة في الوصية له فلم يثبت له فوق ما ثبت الموصي اما هنا فقد اثبت له الانتفاع في الوقت الخاص فكان معزولا عما اوصى به لغيره وكان كأن يقول اوصيت لها بالمنفعة الا وقت كذا ولو اقتصر على هذا لم يكن للزوجة الانتفاع في الوقت المستثنى وكان ذلك للاجنبي الموصى له بحكم الملك فاذا صرح بكونه له فيه فبالاولى۔

اور پُر ظاہر کہ اس کے بعد زوجہ کے لئے وصیت استعمال سے یہ مقصود موصی نہیں کہ محفل امانین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے وقت استعمال شاہ محمد کو منع کر دے یا اس وقت کی ضروری اشیاء سے

صرف نصف حاجت روائی شاہ محمد کے لئے رکھے نصف درجہ کو دے بلکہ مقصود یہی ہے کہ اس وقت خاص جن اشیاء کی حاجت ہو شاہ محمد استعمال کرے باقی اوقات میں زوجہ اپنے صرف میں رکھے اور مقاصد موصی پر نظر لازم ہے کما فی الفائدۃ السادسة (جیسا کہ چھٹے فائدہ میں ہے۔ ت)

وصیت زیور، جس کی نسبت اگرچہ وصیت نامہ میں کوئی تصریح معاوضہ نہیں مگر زوجہ کہتی ہے کہ میرے مہر میں دیئے ہیں اور اس کا یہ کہنا دعوٰی نہیں بلکہ اقرار ہے مہر مثل تک اس کا قول بلا بینہ معتبر تھا کما فی الفائدۃ السابعة (جیسا کہ ساتویں فائدہ میں ہے۔ ت) اور وصیت نامہ میں زیور کی خالص وصیت اس کے نام لکھی ہے یہاں نہ کوئی دوسرا وارث ہے کہ زوجہ کا معارض ہو اس سے کہے کہ تیرا حق دین میں ہے نہ عین میں کما فی الفائدۃ الثامنة (جیسا کہ آٹھویں فائدہ میں ہے۔ ت) یا کہے تیرے لئے وصیت بے میری اجازت کے باطل ہے۔ نہ زیور کے کسی جزو شاہ محمد کے لئے وصیت ہے نہ اس کی وصیت کہ ثلث کل مال کی مقدار تک حق تقدم رکھتی ہے اسے اس زیور کے کسی ذرہ کی مستحق بنا سکتی ہے کما فی الفائدۃ التاسعة (جیسا کہ نویں فائدہ میں ہے۔ ت) اگرچہ وصیت محضہ للزوجہ ہو جب بھی اجنبی کے لئے صرف حساب ثلث میں ملحوظ ہو گا نہ کہ اس کا کوئی حہ اسے ملے کما فی الفائدۃ العاشرة (جیسا کہ دسویں فائدہ میں ہے۔ ت) نہ کل زیور زوجہ کے لئے بعوض مہر ماننا شاہ محمد کے حساب ثلث پر کوئی اثر ڈال سکتا ہے۔ اگر زیور مہر مثل سے کم یا برابر ہے جب تو ظاہر کہ مہر مثل کی مقدار تک زوجہ کا قول مسلم اور وہ شاہ محمد کی وصیت پر مقدم اور اگر بالفرض مہر مثل سے زائد ہو جب بھی یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ سب زیور بعوض مہر حق زوجہ ماننے میں شاہ محمد کا حصہ ثلث مکانات و اسباب میں کم ہو جائے گا فرض کیجئے کہ زیور ۳۲۲ روپے کا ہے اور مہر مثل ۲۰۲ کا اور مکانات و اسباب جن کی وصیت شاہ محمد کے لئے ہے ۱۲۰۰ کے تو اگر کل زیور بحق مہر زوجہ کے لئے مانا جائے تو وہ ثلث جس میں وصیت اجنبی ہوگی صرف مکانات و اسباب کا ثلث رہا جبکہ اس کے سوا اور کوئی مقرر نہ ہو شاہ محمد ان میں سے صرف ۴۰۰ کے قدر بکرم وصیت مقدمہ پائے گا اور اگر فقط مہر مثل تک زوجہ کو مہر میں دیں تو بعد ادائے مہر مقررہ ۱۳۲۰ بچے گا ۱۲۰۰ کے مکانات و اسباب اور ۱۲۰ کا باقی زیور جس کا ثلث ۴۴۰ تو مکانات و اسباب سے ۴۰ روپے کے قدر شاہ محمد کے حق مقدم میں بڑھ جائیں گے یہ وہم اس وقت ہو سکتا ہے کہ بحال کئی مہر مثل کل زیور زوجہ کو مرتبہ مہر مثل تک تقدم ہے اور زیادہ ان مہر مثل بعوض مہر مثل ہونا مجاہد ہے اور وہ زوجہ کے لئے وصیت ہے اور زوجہ کے لئے وصیت خود اس کی میراث سے بھی مؤخر ہے

کما فی الفائدۃ الاولیٰ (جیسا پہلے فائدہ میں ہے۔ ت) تو وصیت اجنبی سے دو درجہ مؤخر ہے جب تک وصیت مقدمہ اجنبی ادا نہ ہو لے زیور زائد از مہر مثل ضرور متروکہ ہی ٹھہر کر حساب ثلث میں محفوظ رہے گا اور شاہ محمد کو مکانات و اسباب کے حصہ مقدمہ میں کچھ نقصان نہ پہنچے گا بہر حال اس کے اس قول سے کسی کا کچھ ضرر نہیں تو اس میں اس کا کوئی مفاسد نہیں پھر قاضی کس وجہ سے اس کی تکذیب کر سکتا ہے کما فی الفائدۃ الحادیۃ عشرۃ (جیسا کہ گیارہویں فائدہ میں ہے۔ ت) زوجہ اگر اس بیان میں سچی ہے فیہا اور اگر اس نے غلط کہا تو یہ اسی کے حق میں مضر ہوا اسے صاف اختیار تھا کہ مہر کا دعویٰ جدا کرتی جس میں مہر مثل تک اس کا قول معتبر رہتا اور یہ زیور بحکم وصیت جدا لیتی کہ اس میں اس کا معارض نہ تھا مگر اس نے ایسا نہ کیا بلکہ اسی زیور ہی کو اپنے مہر میں دیا جانا بتایا تو یہ اس کا اپنے ہی حق میں اضرار ہوا، ولہذا نہ دعوٰی بلکہ اقرار ہوا اور بعد اقرار حاجت تفتیش کیا معنی کما فی الفائدۃ المذکورۃ (جیسا کہ مذکورہ بالا فائدہ میں ہے۔ ت) اور سب پر علاوہ یہ کہ ادھر زوجہ نے یہی زیور اپنے مہر کے عوض بتائے ان سے جدا کوئی دعویٰ مہر نہ رکھا ادھر شاہ محمد نے وہ تمام و کمال زیور اس کے تسلیم کر کے اسے سپرد کر دیئے اب خواہ ان سب کو اس کا وہ حق مہر مانا جو وصیت شاہ محمد پر مقدم رہتا یا بعض کو حق مہر بعض کو اور اس کے لئے وصیت یا کل کو وصیت جو وصیت شاہ محمد سے مؤخر رہتی مگر جب یہ اسے نافذ کر چکا اپنے حق کو ساقط کر دیا جیسے وارث کہ زائد از ثلث میں وصیت اس کے حق ارث سے مؤخر ہے مگر وہ اجازت دے دے تو وہ مؤخر ہی مقدم ہو جاتی اور اس قدر میں اجازت دہندہ کا حق ارث ساقط ہو جاتا ہے یہاں تک کہ اگر وصیت کل مال کی تھی اور سب ورثہ عاقلین بالغین نے اجازت دے دی کل مال موصی لہ کا ہو جائے گا اور کوئی وارث کچھ نہ پائے گا تو عالم خاتون کا مہر اور کل زیور اس کی ملک ہو نا اور شاہ محمد کا ضرب یا استحقاق اس سے کچھ معلق ہو نا یہ سب مسائل طے شدہ اور فریقین کے متفق علیہ ہیں جن میں انہیں کوئی نزاع نہیں اور وہ ان کے خالص حقوق تھے جن کے ابقاء اسقاط کا انہیں اختیار مطلق تھا تو اب قاضی مفتی کسی کو اصلاً حق نہیں کہ ان طے شدہ امور کو زیر بحث لائے ان کے لئے کوئی تفتیش اپنی طرف سے قائم کرے فریقین میں ایک کو دوسرے پر اس بارے میں کوئی دعویٰ نہیں یہ خود مدعی بنے اور اس متفق علیہ کو نزاعی قرار دے کما فی الفائدۃ المذکورۃ ایضاً (جیسا کہ یہ بھی فائدہ مذکورہ میں ہے۔ ت)



## تفریعات

(۱۹) فتویٰ کا قول بعد اس کے عالم خاتون کا مہر جس قدر عدالت کی رائے میں ثابت ہو ادا کریں گے نافہمی ہے۔

(۲۰) فتویٰ کا کہنا ہے اگر ثابت ہو جائے کہ یہ زیور مہر کے عوض دیئے گئے اقرار میں تفتیش ہے۔

(۲۱) فتویٰ کی اس پر تفریع کہ تو ان میں شاہ محمد خاں کا کچھ حق نہیں مفہوم غلط ہے شاہ محمد خاں کا زیور میں کسی طرح کچھ حق نہیں اگرچہ مہر کے عوض دیا جانا ثابت نہ بھی ہو۔

(۲۲) فتویٰ نے اس مفہوم باطل ہی پر قناعت نہ کی بلکہ آگے اس ظلم صریح کی تصریح کر دی کہ لیکن اگر ان زیورات کا مہر میں دیا جانا ثابت نہ ہو تو زیورات کے تیسرے حصہ میں شاہ محمد خاں کا حق ہو گا اور دوسرے عالم خاتون کے، انا للہ وانا الیہ راجعون (بیشک ہم اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور اسی کی طرف لوٹنے والے ہیں۔ ت) شاہ محمد خاں وارث نہیں زیور کی اس کے لئے وصیت نہیں، وصیت نہ ہونا درکنار موصی نے صراحۃً زیور کو اس کی وصیت سے جدا کر دیا کہ بعد ذکر زیور کہا ماسوا اس کے میری جائداد الخ مگر یہ فتویٰ کہتا ہے کہ موصی کو دینے نہ دینے سے کیا ہوتا ہے ہم جو دیتے ہیں ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم (بلندی و عظمت والے اللہ تعالیٰ کی توفیق کے بغیر نہ لڑائی سے بچنے کی طاقت ہے اور نہ ہی نیکی کرنے کی۔ ت)

(۲۳) فتویٰ نے اور کمال کیا زوجہ کا وہ قول اقرار مان کر پھر اگر مگر کو دخل دیا کہ اگر دین مہر تمام زیور سے حسب اقرار زوجہ ادا ہوا ہے تو زیور چھوڑ کر ایک ٹلٹ شاہ محمد کو دیا جائے گا۔

(۲۴) فتویٰ نے اور بھی قدم عشق پیشتر بہتر کی ٹھہرائی یعنی زوجہ کا قول اقرار بھی ٹھہرایا اور شاہ محمد کی تسلیم بھی مانی پھر بھی فریقین کی متفق علیہ بات طے شدہ نہ جانی کہ سب سے اول تجہیز و تکفین کا خرچ ادا کیا جائے بعد ازاں اگر متوفی نے مدعیہ کو دین مہر میں زیورات کی وصیت کی ہے (چنانچہ اس کا اعتراف ہے اور مدعا علیہ نے بھی زیورات اس کو تسلیم کر کے قبول کر لیا ہے) تو زیورات اس کو دین مہر میں دیئے جائیں گے۔

(۲۵) فتویٰ نے ان دونوں کی تصریحوں خود اپنے اقرار و اعترافوں کے ساتھ ایک فرض غلط کی راہ نکالی ہے اگر بالفرض دین مہر میں نہیں دیئے بلکہ محض وصیت کی تو باقی تمام مال میں سے مہر زوجہ

ادا کیا جائے گا یہ فرض ہے معنی کس لئے اور فتویٰ متعلقہ دارالقضاء میں اس کا کیا محل۔

(۲۶) فتویٰ ۷ نے اس تفریع میں ڈگری بلاد عوی بھی فتویٰ اول کی طرح دی اور آگے چل کر کہا مدعیہ کا مہر کل مال سے ادا کیا جائے گا زوجہ تو کہہ رہی ہے کہ مجھے یہ زیور مہر میں دیا فتویٰ کہتا ہے نہیں تمام مال میں سے تجھے مہر ملے گا اگرچہ کل مال کو مستغرق ہو اور موصیٰ لہ کے لئے کچھ نہ بچے۔

(۲۷) فتویٰ ۷ کو منظور نہیں کہ یہاں کسی غلطی میں فتول اول سے پیچھے رہے بلا وصیت استحقاق اجنبی میں بھی اس کا ساتھ دیا کہ زیورات اگر مہر میں دیئے تو زیورات پر وصیت کا بار نہ ہو گا ورنہ زیورات میں سے مدعیہ کو ۳/۲ مدعا علیہ کو ۳/۱۔

(۲۸) بلکہ فتویٰ ۷ کا یہاں بھی قدم پیشتر ہے اس نے صاف مانا کہ زیوروں کی وصیت شاہ محمد خاں کے لئے نہیں پھر بھی اسے تہائی کا حصہ دار کر دیا۔ زیور کا یہ حکم لکھ کر آگے کہا اور دیگر جائیداد مکانات ظروف وغیرہ سے مدعیہ ۳/۱۲ مدعا علیہ ۱۰/۱۲ کیونکہ اول ثلث اس کا بطور وصیت مدعا علیہ کو ملے گا پھر ربح باقی ماندہ یعنی سدس کل، مدعیہ کو ملے گا بعد ازاں باقی ماندہ مدعا علیہ کو، اگر یہ فتویٰ زیور کی بھی اس کے لئے وصیت مانتا تو یہی حکم اس پر بھی کرتا کہ نہ کہ شاہ محمد کو زیور کا ۳/۱۱ اور باقی اموال کے ۵/۶۔

(۲۹) فتویٰ ۷ نے اس باطل صریح پر استدلال کی بھی جرات کی یوں بھی اسے فتویٰ پر فوقیت رہی کہ اس کے آگے زیوروں کو کہا اگر محض بطور وصیت دیئے گئے ہیں تو ان میں مدعا علیہ کا بروئے وصیت بالثلث حق ثلث ہوگا، پھر کہا اگر بعوض دین مہر نہ ہو تو یکم وصیت بالثلث زیورات میں بھی ۳/۱ مدعا علیہ کو ملے گا ۳/۲ زیورات مدعیہ کو۔ اس کا منشا وہی غلط شدید و بعید ہے کہ ثلث کل مال کے لحاظ سے وصیت کی تنفیذ وصیت معینہ کو وصیت شائعہ کر دی ہے جس کا رد بلیغ فائدہ نہم و دہم میں گزرا۔ سببھن اللہ۔

حساب کے لئے ثلث ہر شئی کا لحاظ کیا ہوا کہ ثلث ہر شئی میں اس کی ملک ہی پیدا ہو گئی اگرچہ اس شئی کا اسے اصلاً استحقاق نہیں، نہ اس کے لئے وصیت، بلکہ اس کی وصیت سے جدا ہونے کی صاف تصریح، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم (بلندی و عظمت والے اللہ تعالیٰ کی توفیق کے بغیر نہ، برائی سے بچنے کی طاقت ہے اور نہ ہی نیکی کرنے کی۔ ت)

(۳۰) فتویٰ نے یہاں ایک اور غلطی کی اگر زیور بعوض مہر دیا جانا ثابت نہ ہونے کی حالت میں اس کے نزدیک ان کا ثلث شاہ محمد کو ملنا تھا تو مطلقاً یہ کہتا کہ اگر زیور مہر کے عوض دیئے گئے تو ان میں شاہ محمد خاں کا کچھ حق نہیں غلط بر غلط ہے اگر زیور مقدار مہر سے زائد ہوئے تو قدر زیورات میں زوجہ کے لئے وصیت بالمحابا ہوئی اور وہ اجنبی کے حق ثلث کو باطل نہیں کرتی بلکہ خود اس کے حضور مضحک ہو جاتی ہے۔

(۳۱) فتویٰ ۷ نے بھی یہاں غلطی میں اس کا ساتھ دینے کی منت مانی ہے اس نے بھی جا بجا وہی تصریحات کیں بلکہ صافتر کہا کہ زیورات اگر متوفی نے مہر میں دیئے ہوں تو زیورات پر وصیت کا بار نہ ہوگا تمام زیورات اس کو ملیں گے ورنہ مدعا علیہ کو ۱/۳ پھر کہا اگر وہ مہر میں دیئے گئے ہیں تو ان میں مدعا علیہ کا بروئے وصیت کچھ حق نہیں اور محض بطور وصیت دیئے گئے تو مدعا علیہ کا ثلث۔ پھر کہا وصیت اگر بعوض مہر ہو تو زیورات وصیت بالثلث کے بار سے مستثنیٰ ہوں گے گویا ان صاحبوں کے نزدیک کوئی مال بعوض دین دینے کی وصیت کرنا خود اس مال کو دین کر دیتا ہے کہ اس کا ادا کرنا مطلقاً وصیت سے مقدم ہو جاتا ہے اگرچہ ایک روپیہ دین کے عوض ہزار روپیہ کامل دینے کی وصیت کی ہو۔

(۳۲) فتویٰ ۷ نے یہاں بھی قدم پیشتر کی آن نہ چھوڑی یہ ٹھہری کہ بعوض مہر کے وصیت ہونا تمام وکمال زیوروں کو دین کے مرتبہ میں کر دے گا کہ ان کا ادا کرنا وصیت لاجنبی سے مقدم ہوگا اور بعوض مہر دیئے جانے کا ثبوت نہیں مگر بیان زوجہ تو اب اس ادعا سے اپنا نفع اور موصی لہ حاضر چاہتی ہے کہ وہ وصیت جو وصیت نامہ میں بلا معاوضہ لکھی ہے جو وصیت اجنبی سے مؤخر رہتی بمعوضہ بنا کر وصیت اجنبی سے مقدم کئے لیتی ہے تو اب اس کا قول تو صرف اقرار بلکہ صاف دعویٰ ہو اور اگر مدعی محض اپنے زبانی دعویٰ پر ڈگری نہیں پاسکتا تو یہ کہنا کہ اگر دین مہر تمام زیور سے حسب اقرار زوجہ ادا ہوا ہے تو زیور چھوڑ کر باقی ماندہ ایک ثلث شاہ محمد کو دیا جائے گا عجیب در عجیب ہے۔

(۳۳) اگر فتویٰ ۷ وہ بھاری غلطی کہ ایک صورت میں کہ بلا وصیت و بلا استحقاق شاہ محمد کو زیوروں میں تہائی کا حصہ دار کر دیا نہ بھی کرتا جب بھی اس کا مطلقاً یہ کہنا کہ اگر وصیت بعوض مہر ہو تو زیورات وصیت بالثلث کے بار سے مستثنیٰ ہوں گے یعنی بعد خرچ تجہیز و تکفین باقی ماندہ مال سے تمام زیورات مدعیہ کو ملیں گے صحیح نہ تھا کہ اگر زیور مہر سے زائد ہیں تو قدر زیادت میں وصیت بالثلث کے بار سے مستثنیٰ نہیں ہو سکتے ثلث میں وہ بھی محسوب ہوتے اگرچہ ان میں سے شاہ محمد خاں کو کچھ نہ دیا جاتا انہیں مطلق مستثنیٰ شاہ محمد کی تسلیم نے کر دیا نہ کہ وصیت بعوض مہر ہونے نے۔

(۳۴) یونہی فتویٰ ۵ کا قول کہ یہ زیورات حق مہر کے عوض سمجھے جائیں جیسا کہ خود مدعیہ کا قول ہے اور خود عبارت وصیت نامہ کی محمل قوی ہے اور مہر دین ہے اس لئے وصیت اور ارث دونوں سے مقدم ہے وہی طرفہ منطق ہے محمل وصیت نامہ کا حال تو اوپر گزرا اور بالفرض اس کی عبارت محتمل ہو تو محض قوت احتمال غایت درجہ ظاہر ہے اور ظاہر حجت استحقاق نہیں ہو سکتا، ہدایہ وغیرہ تمام کتب مع اللہ میں تصریح ہے کہ:

الظاهر یصلح حجة للدفع لالاستحقاق<sup>۱</sup> | ظاہر حجت دفاع ہے حجت استحقاق نہیں (ت)

اب نہ رہا مگر خود مدعیہ کا قول اُسے اپنے حق میں حجت مان لینا زالا قانون ہے زیور اگر مہر سے زائد ہیں تو وہ سب کیونکر دین سمجھ کر وصیت وارث دونوں سے مقدم کر دیئے جائیں۔

(۳۵) فتویٰ ۳ نے اور بھی دون کی لی کہ جن زیورات کے بارے میں متوفی بعوض مہر زوجہ کے دینے کی وصیت کر گیا ہے وہ اس کا قرض تھا اس کا ادا کرنا اس کو فرض تھا قرض و فرض کا قافیہ ملا لیا اگرچہ مہر شرعاً قرض نہیں ہوتا قرض و دین میں عموم و خصوص ہے، خیر یہ بات کہ بعوض مہر دینے کی وصیت کر گیا ہے وصیت نامہ میں تو کہیں نہیں، عورت کا بیان ہے اور ہو بھی تو بحال کی مہر محابا ہے نہ قرض ہے نہ فرض۔

(۳۶) فتویٰ ۷ نے یہاں ایک اور غلطی کی کہ زوجین کی وصیت سے مانع مزاحمت حق ورثہ ہے اگر یہ نہ ہو تو پھر کوئی مانع نہیں خواہ وہ وصیت بالرقبہ ہو یا بالمنفعة، وہ حصہ اور یہ سب کلی دونوں غلط ہیں اجنبی کی وصیت بالثلث بھی اس کی مانع اور اس سے مقدم ہے۔ (۳۷) فتویٰ ۷ کو خود اپنا کہا یاد نہ رہا، آگے چل کر کہا حق سکنی مکانات و حق استعمال ظروف وغیرہ کی جو زوجہ کو وصیت کی ہے اس کے بار سے ثلث مال جو شاہ محمد کو اول ملے گا بری رہے گا کیونکہ زوجہ کے لئے وصیت اجنبی کی وصیت بالثلث کے مزاحم نہیں ہو سکتی۔ اب یہ وصیت للزوجہ کا بے مزاحمت حق ورثہ اور مزاحم قوی و مرجح کدھر سے نکل آیا یہ صاف تناقض ہے۔

(۳۸) یونہی فتویٰ ۲ کا قول کہ جس چیز کی زوجہ کے واسطے وصیت کی ہے وہ سالم زوجہ کی حقیقت ہے جو بذریعہ وصیت لے سکتی ہے اس سے ذہول ہے کہ وارث کے لئے وصیت میراث سے مؤخر ہے تو بعد اجرائے میراث جو باقی بچے اتنی چیز بذریعہ وصیت لے سکے گی نہ کہ سالم۔ نسأل اللہ السلامة۔

#### افادہ سادہ

وصیت ضرور مقید بشرط ہو سکتی ہے اور وہ زبان موصی پر ہے ایک شخص کے لئے متعدد وصایا میں اگر ایک وصیت کو کسی شرط سے مقید کر دے دوسری کو نہ کرے یا ایک کو ایک شرط سے مقید کرے

<sup>۱</sup> الهدایۃ کتاب ادب القاضی باب التحکیم مسائل شقی مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۷۷

دوسری کو دوسری سے تو جس طرح اس نے کہا ہے اسی پر عمل واجب ہوگا، جو جس شرط سے مقید اسی سے مقید رہے گی نہ کہ دوسری کی قید سے، اور جو مطلق ہے مطلق رہے گی نہ کہ از پیش خود اسے بھی مقید کر لیا جائے المطلق یجری علی اطلاقہ (مطلق اپنے اطلاق پر جاری رہتا ہے۔ ت) قاعدہ اجماعیہ ہے اور القرآن فی الذکر لایستلزم القرآن فی الحکم (ذکر میں اقتران حکم میں اقتران کو مستلزم نہیں۔ ت) ضابطہ وفاقہ جمع محققین ہے اور المطلق لایحتمل علی المقید فی حادثین (دو حادثوں میں مطلق کو مقید پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ ت) قاعدہ مطردہ خفیہ ہے موصی نے زوجہ کے لئے صرف وصیت سکونت کو اس شرط سے مقید کیا کہ مظہر کی عورت مظہر کے عقد میں رہ کر گزارہ کرے تو اس کو فقط حق آسائش کا حاصل رہے گا یعنی تاحق مظہر آباد رہے گی، وصیت ظروف میں یہ شرط نہ لگائی تو صرف وصیت سکونت مکانات اس قید سے مقید ہوگی یعنی جب تک نکاح ثانی نہ کرے اسے حق سکونت رہے گا اور اگر نکاح کر لے گی یہ حق جاتا رہے گا مگر وصیت ظروف مطلق رہے گی استعمال ظروف کا اسے اختیار رہے گا اگرچہ نکاح ثانی کر لے۔

وَلَهْنًا فِي تَقْيِيدِ الْوَصِيَّةِ بَعْدَ التَّزْوِجِ دَقِيقَةً اَنِيقَةً نَبَهْنَا عَلَيْهَا فَيَمَّا عَلَقْنَا رَدَّالْمَحْتَارِ مِنْ مَتَفَرِّقَاتِ الْبَيُوعِ	اور یہاں وصیت کو شادی نہ کرنے کی قید سے مقید کرنے میں انتہائی نفیس باریک نکتہ ہے جس پر ہم نے ردالمحتار باب متفرقات البیوع پر اپنی تعلیق میں خبردار کیا ہے۔ (ت)
---	--

رہا شاہ محمد خاں کا ادعا کہ مدعیہ (معاذ اللہ) حرام کاری کرتی ہے اس لئے بروئے وصیت مکانات میں نشست کی بھی حق دار نہ رہی اول تو ایسی ناپاک بات ہے جس کی نسبت رب عزوجل کا ارشاد ہے:

"يَعْظُمُ اللَّهُ أَنْ تَعُوذُوا بِالْهَيْلَةِ أَبَدًا إِنَّ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ" <sup>۱</sup>	اللہ تمہیں نصیحت فرماتا ہے کہ پھر ایسا نہ کہنا اگر ایمان رکھتے ہو۔
---	--

اور جس کی نسبت ہم کو ہدایت فرماتا ہے کہ اسے سنتے ہی فوراً کہیں: "سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ" <sup>۲</sup> پاکی ہے تجھے یہ بڑا بہتان ہے۔ اور جس کی نسبت حکم فرماتا ہے کہ اگر وہ چار گواہ نہ لائیں

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱۷۲/۱۷۳

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۱۶/۱۷۳

(چاروں مرد ثقہ عادل جنہوں نے نہ کوئی گناہ کبیرہ کیا ہو نہ کسی گناہ صغیرہ کے عادی ہوں نہ کوئی حرکت خلاف مروت ان سے صادر ہوئی ہو اور چاروں یک زبان گواہی دیں کہ ہم نے اس عورت کو اپنی آنکھوں سے زنا کرتے دیکھا اور اس طرح دیکھا جیسے سرمہ دانی میں سلائی) ایسے چار گواہ نہ لائیں، "فَأُولَٰئِكَ عِنْدَ اللَّهِ هُمُ الْكَافِرُونَ" <sup>۱</sup> تو وہی اللہ کے نزدیک جھوٹے ہیں۔ پھر ان کی سزا بیان فرماتا ہے:

"فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا" <sup>۲</sup>	ان کو اسی کوڑے مارو اور کبھی ان کی گواہی نہ مانو۔
---	---

کیا شاہ محمد خاں اپنے اس اتہام پر ایسے چار گواہ پیش کر سکتا ہے اور جب نہیں لاسکتا تو وہی عند اللہ جھوٹا ہے اور اسی کوڑوں کا مستحق ہے، اور اگر بفرض باطل وہ سچا بھی ہوتا جب بھی اس کا کہنا کہ اب وہ نشست کی بھی حقدار نہ رہی غلط تھا موصی نے حق سکونت کو عورت کی پارسائی سے مشروط نہ کیا بلکہ اس شرط سے کہ وہ نکاح ثانی نہ خود کرے نہ دوسرے کی وکالت و وساطت سے، وہ خود اپنی شرط کا مفہوم بتاتا ہے کہ اگر وہ کسی دوسری جگہ اپنا عقد نکاح کرائے یا جدید خاوند کرے تو اس کے ساتھ اس کا کوئی تعلق اور واسطہ نہ ہوگا عورت کہ نکاح ثانی نہ کرے روز قیامت اپنے شوہر کو ملے گی جبکہ دونوں نے ایمان پر وفات پائی ہو۔

اللهم ارزقنا الوفاة على الايمان بجاه حبيبك الكريم يا رحمن عليه وعلى اله افضل واكمل التسليمات ما بقيت الجنان۔	اے اللہ اے مہربان! ہمیں اپنے حبیب کریم کے صدقے ایمان پر وفات نصیب فرما، اپنے حبیب کریم اور ان کی آل پر افضل واکمل درود سلام نازل فرماتا رہ جب تک جنتیں باقی ہیں۔ (ت)
--	---

اور اگر دوسرا شوہر کرے تو اس کے نکاح میں مر جائے اس دوسرے کو بشرط ایمان ملے گا، کمافی حدیث۔ اور اگر اس سے بھی بیوہ ہو گئی غرض کسی شوہر کے نکاح میں نہ مری تو اسے روز قیامت اختیار دیا جائے گا کہ ان شوہروں میں جسے چاہے پسند کر لے وہ اسے پسند کرے گی جو اس کے ساتھ زیادہ نیک سلوک سے معاشرت کرتا تھا،

کمافی حدیث آخر والتطبیق بینہما	جیسا کہ دوسری حدیث میں ہے ان دونوں حدیثوں
--------------------------------	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۴ / ۱۳

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲۴ / ۲

مآذ کرنا کما بینا ہ فی فتاوانا۔	میں تطبیق وہ ہے جیسا ہم نے اپنے فتاویٰ میں بیان کیا۔ (ت)
---------------------------------	--

بہر حال نکاح ثانی سے عورت یا شوہر اول کے لئے رہتی ہی نہیں یا اس کے لئے اس کا رہنا مشکوک ہو جاتا ہے۔ بخلاف بدکاری کہ وہ اسے حق شوہر سے باہر نہیں کرتی حق کا ابطال حق اقویٰ سے ہوتا ہے نہ کہ ناحق و باطل طغویٰ سے جیسے بحال حیات اس کے باعث نہ نکاح میں فرق آئے نہ شوہر کو اس سے جدائی لازم ہو۔ در مختار میں ہے:

لا یجب علی الزوج تطلیق الفأجرة <sup>۱</sup>	بدکار عورت کو طلاق دینا خاوند پر واجب نہیں۔ (ت)
---	---

(۳۹) فتویٰ ۷ کا وصیت سکنی و وصیت ظروف و غیرہ دونوں کو قید عدم نکاح ثانی سے مقید کرنا کہ حق سکنی و حق استعمال ظروف و غیرہ مدعیہ کو تا نکاح ثانی حاصل رہے گا صحیح نہیں۔

### افادہ سابعہ

وصیت نامہ کے کسی لفظ کا مفاد نہیں کہ شاہ محمد خاں موصیٰ لہ بجمع المال ہو، زیوروں کو جدا کر کے بھی، اس کے لفظ یہ ہیں ماسوا اس کے میری جائیداد غیر منقولہ از قسم مکانات ہیں وہ پیدا کردہ مظہر کے ہیں وہ زیر حفاظت شاہ محمد خاں رہیں گے اور مالک بھی یہی رہے گا۔ یہاں سے صرف مکانات کی وصیت ہوئی آگے کہا علاوہ اس کے اسباب خانہ داری از قسم برتن و چارپائی وغیرہ جملہ سامان خانہ داری کا مالک بھی شاہ محمد خاں رہے گا۔ اس سے اثاث البیت کی وصیت ہوئی خاتمہ پر اس نے انہیں اشیائے معینہ میں وصیت کا انحصار کر دیا کہ کل اشیائے مندرجہ بالا کا مالک شاہ محمد خاں ہے تو مندرجہ بالا مکانات و اثاث البیت کے سوا اگر کچھ ترکہ ہو وہ زیر وصیت نہ آیا اور استفتائے مرتبہ نجی خانپور سے واضح کہ زوجہ دعوٰی کرتی ہے کہ مدعا علیہ کے پاس دیگر زیورات از ترکہ شوہر ش موجود ہیں تو جب تک اس دعویٰ کا بطلان ثابت نہ ہو شاہ محمد خاں موصیٰ لہ بجمع المال کیونکر ٹھہر سکتا ہے۔ ہاں موصیٰ نے ذکر مکانات و اختیار فروخت و رہن مکانات کے بعد یہ لفظ بھی لکھا کہ غرضکہ مالک شاہ محمد خاں مکانات وغیرہ کا ہے۔ یہ وغیرہ اسی اختیار بیع و رہن پر محمول ہے کہ اس نے اس کے متصل ہی بلا فصل یہ لفظ لکھے اور علاوہ اس کے اسباب خانہ داری الخ

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع مطبع مجتہبی دہلی ۱۲/ ۲۵۴

اگر وغیرہ سے کل متروکہ جمع مملوکہ مراد ہوتا تو اس کے علاوہ کہنا باطل ہو جائے گا اور کلام عاقل بالغ کا مہما ممکن محمل صحیح پر حمل کرنا واجب۔ معذرا اگرچہ یہ محمل متعین نہ ہو تو احد الاحتمالین بلکہ انصافاً اقوی الاحتمالین ہے تو مکانات و اثاث البیت کے غیر میں وصیت ثابت نہ ہوئی اور یہاں عدم ثبوت ثبوت عدم ہے۔

<p>کیونکہ وصیت ایک ایسا ایجاب ہے جس کو موصی صادر کرتا ہے، تو ایجاب کے بغیر وجوب نہیں ہوتا، چنانچہ ایجاب کے ثبوت کے بغیر وجوب کا ثبوت نہیں ہوتا اور قضاء میں وجوب محتاج ہے ثبوت کا۔ جب ثبوت نہیں تو وجوب نہیں، وہی مطلوب ہے۔ (ت)</p>	<p>اذ الوصیۃ ایجاب یحدثہ الموصی فلا وجوب بلا ایجاب فلا ثبوت لوجوب بلا ثبوت ایجاب و الوجوب فی القضاء مرہون بالثبوت فلا ثبوت لا وجوب و هو المطلوب۔</p>
---	--

### تفریعات

(۴۰) فتویٰ کا قول، مہر کے بعد جس قدر جائداد بچے تین حصے کر کے ایک حصہ شاہ محمد خاں کو دیں۔  
 (۴۱) فتویٰ ۵ کا قول شرعاً جائداد متوفی میں سے مدعیہ کو ۱/۶ ملنا چاہئے اور مدعا علیہ کو ۵/۶ پھر اس کا قول ماسوی زیورات کے کل جائداد میں ہر فریق کو اپنا اپنا حصہ ملے گا جیسا کہ بالا تشریح ہو چکی ہے پھر اس کی تصریح کہ صورت متنازعہ میں زوجہ کے ساتھ دوسرا حقدار بھی موجود ہے جو موصی لہ بجمع المال ہے۔  
 (۴۲) فتویٰ ۶ کا قول، جب ترکہ میں سے ۱/۶ من حیث الوصیۃ اور ۱/۶ عالم خاتون کو من حیث الارث دے دیا گیا تو آدھا ترکہ باقی رہتا ہے۔

(۴۳) یونہی فتویٰ ۷ کا قول کہ اگر دین مہر تمام زیور سے حسب اقرار زوجہ ادا ہوا ہے تو زیور چھوڑ کر باقی ماندہ خواہ مکانات ہیں یا ظروف وغیرہ ۱۲/۱۲ اس کو دیا جائے گا ۶/۱۲ شاہ محمد کو نیز اس کی تصریح کہ تین وصیتیں کی ہیں جو اس کے تمام مال کو مستغرق ہیں نیز اس کی صاف تر تصریح کہ تیسری وصیت باقی ماندہ تمام مال کی شاہ محمد خاں کو کی ہے، یہ سب بے ثبوت محض و بلا افادہ وصیت نامہ صرف اپنی طرف سے شاہ محمد کو موصی لہ بجمع المال یا بجمع ماسوی علی المہر ٹھہرا لینا ہے اور اگر دعویٰ زوجہ ثابت ہو جائے کہ ان کے سوا اور زیور بھی متروکہ موصی شاہ محمد کے پاس موجود ہیں تو تصریح حق تلفی



اور دوبارہ ظلم ہوگا کہ مستحق کو نہ دینا اور نامستحق کو دینا شاہ محمد کیونکر بلا وصیت کل جائداد باقیماندہ کو ۵/۶ لے لے گا۔  
(۳۴) فتویٰ ۵ نے اس طلب پر عبارت در مختار و جوہرہ پیش کیں اول میں صراحۃً تھا۔

اوصی لرجل بكل ماله فلها السدس والباقي للموصی	خاوند نے کسی مرد کے لئے پورے مال کی وصیت کی تو بیوی کو کل مال چھٹا حصہ (۱/۶) اور باقی موصی لہ کو ملے گا۔ (ت)
--	--

لہ<sup>۱</sup>۔

دوم (جوہرہ) میں تھا:

اوصی لرجل بجميع ماله كان لها السدس وللموصی له خمسة اسداس <sup>۲</sup>	اگر خاوند نے اجنبی مرد کے لئے اپنے تمام مال کی وصیت کی تو اس کی بیوی کو کل مال کا چھٹا حصہ (۱/۶) ملے گا اور موصی لہ کو چھ میں سے پانچ (۵/۶) حصے ملیں گے۔ (ت)
---	--

حکم وہ نقل کرنا جو اجنبی کے لئے وصیت بمجمیع المال کی حالت میں ہو اور اسے وہاں منطبق کر دینا جہاں اس کا ہر گز ثبوت نہیں۔  
(۳۵) یونہی فتویٰ نے بھی اس پر یہی عبارت جوہرہ نقل کی یعنی حد واسطہ کا اشتراک ثابت نہیں اور تعدیہ ہو گیا۔  
(۳۶) فتویٰ ۲ نے بھی یہی حکم لکھا کہ زوجہ کا حق سدس ہے باقی موصی لہ کا مگر اس پر اس حکم میں اعتراض نہیں کہ سوال جو اس کے یہاں پیش ہوا اس میں سائل ہی نے ایک غلط عبارت موصی کی طرف سے لکھ دی تھی کہ بعد میرے میری جائداد منقولہ غیر منقولہ کا مالک عمرو ہے اس کا مفاد ضرور وصیت بمجمیع المال ہے اگرچہ وصیت نامہ میں اس کا کہیں نشان نہیں تو مجیب سے جیسا سوال ہوا ویسا جواب دیا مگر اب فتویٰ ۲ کا یہ اطلاقی حکم کہ جس چیز کی زوجہ کے واسطے وصیت کی وہ سالم زوجہ کی ہے بذریعہ وصیت لے سکتی ہے صریح غلط ہے اس کے سامنے سائل کا یہ بیان ہوا ہے کہ چند زیورات کی بابت اپنی زوجہ کے واسطے بھی وصیت کر گیا یعنی کہہ گیا کہ بعد میرے ان زیورات کی مالک میری زوجہ ہے اس بیان پر وہ جواب باطل ہے زوجہ کے لئے وصیت وارث کے لئے ہے

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۳۱۹

<sup>۲</sup> الجوہرۃ النذیرۃ کتاب الوصایا مکتبہ امدادیہ ملتان ۱۲/ ۳۹۰

اور وارث کی وصیت اجنبی کی وصیت سے دو<sup>۲</sup> درجہ مؤخر ہے باقی کلام مباحث سابقہ سے واضح۔

### افادہ ثامنہ

یونہی استفتاء مرتبہ ججی خانپور سے واضح کہ شاہ محمد خاں دعویٰ کرتا ہے کہ وصیت کو مدعیہ نے بوقت وصیت اور نیز بعد وفات شوہر خود قبول کیا تھا، یہ دعویٰ بہت واجب الحاظ ہے اگر اس کا ثبوت ہو جائے تو پھر زوجہ مکانات واثاث البیت سے بحق میراث کچھ نہ پائے گی اور بعد قبول اس کا اعتراض ہر گز نہ مسموع ہوگا اور اس کا دعویٰ بوجہ تناقض مدفوع ہوگا، ہدایہ میں فرمایا:

لا تجوز بآزاد علی الثلث الا ان یجیزھا الورثة بعد موتہ ولا معتبر بأجازتھم حال حیاتہ لانھا قبل ثبوت الحق اذ الحق یتثبت عند الموت فکان لھم ان یردوہ بعد وفاتہ بخلاف ما بعد الموت لانه بعد ثبوت الحق فلیس لھم ان یرجعوا عنہ لان الساقط متلاش <sup>۱</sup> ۔	تہائی سے زائد کی وصیت جائز نہیں سوائے اس کے دیگر ورثاء موصی کی موت کے بعد اس کی اجازت دے دیں، اسکی زندگی میں اجازت معتبر نہیں کہ وہ ثبوت حق سے قبول ہوئی کیونکہ حق تو موصی کی موت کے وقت ثابت ہوگا لہذا انہیں موصی کی موت کے بعد رد کرنے کا اختیار ہے، بخلاف موت کے بعد کی اجازت کیونکہ وہ ثبوت حق کے بعد ہوئی لہذا اس سے رجوع نہیں کر سکتے اس لئے کہ جو ساقط ہو جائے وہ لاشیء ہو جاتا ہے۔ (ت)
---	--

البتہ منفعت کی وصیت کہ ثلث کے بعد میں نافذ ہوگی نافذ رہے گی اور یہ خود اسی دعویٰ موصی لہ سے ظاہر کہ وصیت کو مدعیہ نے بعد وفات شوہر قبول کیا وصیت میں وصیت منفعت کی تصریح ہے تو اس کا قبول اس کا قبول ہے نہ کہ اس سے عدول، قبول کا حاصل یہ کہ موصی جو کر گیا منظور ہے اور وہ یہ کر گیا کہ مکانات واثاث البیت کا مالک شاہ محمد کو اور منفعت کا اختیار زوجہ کو۔

وهذا ظاهر جدا نعم ما بطله الشرع وهو وصيتها الى حق الثلث	اور یہ خوب ظاہر ہے، ہاں جس کو شرع نے باطل کیا ہے تو تہائی کے حق تک اس کی وصیت
---	---

<sup>۱</sup> الهدایۃ کتاب الوصایا مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/ ۶۵۱

فلیسا الیہا قبولہ کما لایخفی۔	ہے جسے قبول کرنے کا اختیار اس کے پاس نہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)
-------------------------------	--

### تفریعات

اس امر مہم کے لحاظ سے سب فتوؤں نے ذہول کیا جن کے سامنے استفتائے ججی خانپور پیش ہوا۔

(۳۷) فتویٰ اکا قول مہر کے بعد جس قدر بچے دو حصے عالم خاتون کو دیں۔

(۳۸) فتویٰ ۵ کا قول مدعیہ نے وصیت پر اعتراض کیا اس پر مدعیہ کو ۱/۶ ملنا چاہئے۔

(۳۹) فتویٰ ۶ باقی سے ۱/۴ عالم خاتون کا حق ہے سب محل تفصیل میں یکطرفہ فی حکم ہے۔

(۵۰) فتویٰ ۵ نے اعتراض مدعیہ کے ساتھ استناد کیا اور لحاظ نہ کیا کہ اگر بعد موت شوہر قبول کر چکی تو اب اعتراض کا اسے کیا حق رہا۔

(۵۱) یونہی فتویٰ نے کہا کہ مدعیہ کے اعتراض پر تیسرے حصہ کے زائد میں جائز نہ ہوگی، کیا اگر اعتراض بعد قبول ہو، یہ دونوں

فتوے تو وصیت بالمنفعت کے بھی قائل نہیں انہیں تو یہ کہنا لازم تھا کہ اگر زوجہ قبول کر چکی تو دامن جھاڑ کر اٹھ کھڑی ہو اس کے

لئے میراث و وصیت کچھ نہیں کہ مطلقاً اسے پورے دو ثلث دے دیں۔

(۵۲) فتویٰ ۵ نے خود ہی در مختار سے عبارت نقل کی:

ان لم تجز فلها السدس <sup>۱</sup>	اگر بیوی نے اجازت نہ دی تو اس کو کل مال کا چھٹا حصہ ملے گا۔ (ت)
-----------------------------------	---

اور حکم میں یہ قید بھلا دی۔

(۵۳) فتویٰ ۶ نے آپ ہی کہا تھا کہ اگر وہ اجازت دے دیں نافذ ہوگی، پھر کس طرح مطلقاً حکم مذکور لگا دیا۔

(۵۴) فتویٰ ۷ نے خود ہی کہا کہ اگر ورثہ اپنے اضرار کو قبول کر لیں تو وہ وصیت زائد علی الثلث جائز و نافذ ہوگی پھر مطلقاً یہ حکم کس

لئے کہ دو سہام جو ربع مابقی ہے عالم خاتون کو۔

(۵۵) ہاں فتویٰ ۷ نے یہ علاج کیا کہ وصیت باقی تمام مال کی شاہ محمد کو کی ہے جس کو مدعیہ نے

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۳۱۹

قبول نہ کیا۔ یہ جزی حکم کس بنا پر حالانکہ سوال میں دونوں پہلو تھے۔

### افادہ ناسعہ

اگر زوجہ کا قبول ثابت نہ ہو تو وصیت کا بے اجازت وارث ثلث سے زائد میں نافذ نہ ہونا ان ورثہ کے ساتھ ہے جن کے حقوق میراث کے بعد کچھ نہ بچے زوجین کہ کسی حال میں ان کا حق ارث رابع یا نصف سے زائد نہیں، وصیت میں ثلث پر زیادت جہاں تک ان کے حق کے معارض نہیں یعنی زوجہ کے ساتھ ثلث کے علاوہ نصف مال اور زوج کے ساتھ ثلث کے علاوہ دوسرے ثلث میں اس کا نفاذ ان کی اجازت و رضائے موقوف نہیں، ہاں ارث پر حق تقدم صرف ثلث تک ہے جس کا بیان اوپر گزرا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ثلث سے زیادہ موصی لہ بالزائد کو بے ان کی اجازت کے ملتے ہی نہیں یہ محض باطل ہے، نوازل امام فقیہ ابواللیث پھر فتاویٰ حامدیہ، جوہرہ نیرہ پھر عقود الدریہ وغیرہا میں ہے:

الوصیۃ بمآزاد علی الثلث غیر جائزۃ اذ اکان هناك وارث یجوز ان یشترق جمیع المال اما اذ اکان لا یشترق جمیع المیراث کالزوج والزوجة فانه یجوز ان یوصی بمآزاد علی الثلث <sup>۱</sup> ۔	تہائی مال سے زائد کی وصیت ناجائز ہے جبکہ کوئی ایسا وارث موجود ہو جو تمام مال کا مستحق بن سکتا ہے لیکن اگر وہ وارث تمام مال کا مستحق نہ بن سکتا ہو جیسے خاوند اور بیوی، دو تہائی سے زائد کی وصیت کرنا جائز ہوگا۔ (ت)
---	---

### تفریعات

(۵۶) فتویٰ اکا وصیت شاہ محمد کے لئے کہنا کہ مدعیہ کے اعتراض کرنے پر تیسرے حصہ میں جائز ہوگی زائد میں جائز نہ ہوگی اس لئے دو حصے عالم خاتون کو دیں گے۔

(۵۷) یونہی فتویٰ ۳ کا قول کہ بوقت موجودگی ورثہ وصیت ثلث سے جاری ہوگی ثلث سے زیادہ ناجائز ہے۔

(۵۸) اسی طرح فتویٰ ۶ کا ادعا ہے کہ مسئلہ زیر بحث میں متونی کی بیوہ موجود ہے جو اس کی وارث ہے اس لئے جس قدر وصیت ترکہ کے ۱/۳ سے زیادہ ہے بدون اجازت عالم خاتون کے نافذ نہیں

<sup>۱</sup> العقود الدریۃ کتاب الوصایا ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۳۰۹

ہو سکتی، سب باطل اور مسئلہ لاتجوز بمآزاد علی الثلث الا ان یجیزھا الورثة<sup>۱</sup> (تہائی مال سے زائد کی وصیت وراثہ کی اجازت کے بغیر جائز نہیں ہوتی۔ ت) میں ورثہ سے مراد علماء کی نا فہمی پر مبنی ہے۔  
(۵۹) فتویٰ ۳ نے اور ترقی کی کہ صریح مخالفت عبارت اپنی سند ٹھہرائی عبارت ہدایہ:

لاتجوز بمآزاد علی الثلث لانه حق الورثة۔ <sup>۲</sup>	تہائی مال سے زائد کی وصیت اس لئے جائز نہیں کہ وہ وارثوں کا حق ہے۔ (ت)
--	---

صاف ارشاد فرما رہی تھی کہ یہ عدم جواز معارضہ حق وراثت کے سبب ہے زوجہ کا حق وراثت رُبع سے زیادہ کہاں ہے کہ باقی نصف مال میں معاوضہ کرے۔

(۶۰) یہی خوش فہمی فتویٰ ۶ نے دکھائی عبارت ہدایہ یہ سنائی:

لاتجوز بمآزاد علی الثلث الا ان یجیزھا الورثة لان الامتناع لحقہم۔ <sup>۳</sup>	تہائی مال سے زائد کی وصیت جائز نہیں سوائے اس کے وراثہ اجازت دے دیں کیونکہ ممانعت ان کے حق کی وجہ سے ہے۔ (ت)
---	---

اور جملہ تعلیل کو نہ دیکھا کہ صراحۃً اس کے خلاف ہے، مگر یہ اخلاط ان فتاوائے سہ گانہ کی اس شدید غلط فہمی پر مبنی ہیں جس کا کشف افادہ آخر میں آتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

### افادہ عاشرہ

کسی تقسیم میں نہ حاکم کو یہ جبر پہنچتا ہے نہ ایک حصہ دار کو روا ہے کہ بے رضائے دیگر بجائے عین، قیمت لے مگر بمجبوری محض جہاں بے اس کے مساوات ناممکن ہونہ زہار حاکم کو یہ اختیار کہ بے رضائے فریقین مختلف الجنس اشیاء میں ایک کا حصہ کہ اس جنس میں ہو دوسرے کو دے دے اور اس کے بدلے دوسری جنس دوسرے کے حصے سے اسے دلائے۔ در مختار میں ہے:

اعلم ان الدراہم لاتدخل فی	یہ جان لے کہ درہم، زمین اور گھر کی تقسیم میں داخل
---------------------------	---

<sup>۱</sup> الهدایۃ کتاب الوصایا مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/۲۵۱

<sup>۲</sup> الهدایۃ کتاب الوصایا مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/۲۵۱

<sup>۳</sup> الهدایۃ کتاب الوصایا مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/۲۵۱

<p>القسمۃ لعقار او منقول الابرضاهم فلو كان ارض و بناء او منقول قسم بالقیمة عند الثانی وعند الثالث یرد من العرصۃ بمقابله البناء فان بقى فضل ولا یسكن التسویۃ رد الفضل دراهم للضرورة و استحسنة فی الاختیار۔<sup>1</sup></p>	<p>نہیں ہوتے مگر اس وقت جب شرکاء اس پر راضی ہوں۔ چنانچہ اگر زمین، عمارت یا مال منقول ہو تو اس کی تقسیم امام ابو یوسف کے نزدیک قیمت کے اعتبار سے ہوگی، اور امام محمد کے نزدیک زمین کو عمارت کے مقابل پھیر دیا جائے گا، پھر اگر کچھ عمارت زائد بچ جائے زمین دے کر دونوں میں برابری ممکن نہ ہو تو مجبوراً اس زیادتی کے برابر درہم پھیرے جائیں گے۔ اختیار میں ہے اس کو مستحسن قرار دیا ہے۔ (ت)</p>
---	--

ہدایہ میں ہے:

<p>لاتدخل فی القسمۃ الدراهم والدنانیر الا بتراضیہم لانه لا شركة فی الدراهم والقسمۃ من حقوق الاشتراك لانه یفوت به التعديل فی القسمۃ. و اذا كان ارض و بناء فعن ابی یوسف انه یقسم علی اعتبار القیمة لانه لا یسكن اعتبار المعادلة الا بالتقویم۔<sup>2</sup></p>	<p>شرکاء کی باہمی رضامندی کے بغیر درہم و دنانیر تقسیم میں داخل نہیں ہوتے کیونکہ درہم میں کوئی شرکت نہیں اور تقسیم حقوق اشتراک میں سے ہے، اس لئے بھی کہ اس سے تقسیم برابری فوت ہو جاتی ہے۔ اور جب زمین مع عمارت ہو تو امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک قیمت کے اعتبار سے تقسیم ہوگی کیونکہ اس کے بغیر برابری کا اعتبار ممکن نہیں۔ (ت)</p>
---	--

اور روایت مذکورہ امام محمد کے بیان میں فرمایا:

<p>اذا بقى فضل ولا یسكن تحقیق التسویۃ بان لاتنفی الوصیۃ بقیمة البناء حیث یرد للفضل دراهم لان الضرورة فی هذا القدر</p>	<p>جب عمارت میں کچھ زیادتی باقی رہی اور زمین کی قیمت لگا کر بھی وصیت میں مساوات ممکن نہیں تو اب وہ زیادتی بامر مجبوری درہم سے لوٹائی جائے گی کیونکہ مجبوری فقط اتنی ہی مقدار</p>
---	--

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب القسمۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۲۲۰

<sup>2</sup> الهدایۃ کتاب القسمۃ فصل فی کیفیۃ القسمۃ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/ ۳۱۲

فلا یتروک الاصل الا بها وهذا یوافق رواية الاصل <sup>۱</sup>	میں ہے لہذا سوائے اس کے اصل کو نہیں چھوڑا جائے گا۔ اور یہ مبسوط کی روایت کے موافق ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

لا یقسم الجنسین بعضہما فی بعض لانه لا اختلاط بین الجنسین فلا یقع القسمة تمییزاً بل تقع معاوضة وسبیلها التراضی دون جبر القاضی <sup>۲</sup>	دو جنسوں کی تقسیم میں بعض کو دوسری بعض میں داخل نہیں کیا جائے گا کیونکہ دو جنسوں میں اختلاط نہیں ہوتا تو اس طرح تقسیم تمیز کے لئے نہیں بلکہ معاوضہ کے لئے واقع ہو گی اور اس کی صورت صرف باہمی رضامندی ہے نہ کہ جبر قاضی۔ (ت)
---	--

### تفریعات

(۶۱) فتویٰ کا قول کہ اگر کوئی فریق اپنے حصے کے بدلے اس کی قیمت پر رضامند ہو جائے تو عدالت کو لازم ہوگا کہ اس فریق کو قیمت دے دے لیکن کسی فریق کو اس کے حصے کی قیمت لینے پر مجبور کرنا عدالت کے اختیار سے باہر ہے ناقص و قاصر ہے ایک فریق کے رضامند ہونے سے عدالت کو لازم درکنار جائز بھی نہیں کہ اسے قیمت دلا دے جب تک دوسرا فریق بھی قیمت دینے پر راضی نہ ہو، اسے قیمت لینے پر مجبور کرنا اختیار سے باہر ہے تو اسے قیمت دینے پر مجبور کرنا تک اختیار میں داخل ہے۔

(۶۲) فتویٰ ۵ نے اس سے بھی زیادہ بے تکان کہا کہ مدعیہ کو اختیار ہے اگر چاہے تو ہر چیز ۱/۶ حصہ بجنم لے سکتی ہے اگر با اختیار خود قیمت اپنے حصے کی فریق ثانی سے لے لے تو کچھ مضائقہ نہیں۔

(۶۳) طرفہ تر فتویٰ کا یہ قول ہے کہ ظروف وغیرہ کی تقسیم کی بھی یہی صورت ہوگی کہ تیسرے حصہ میں شاہ محمد کا حق اور دو حصے سماعت کا حق ہیں لیکن یہ مناسب ہوگا کہ تمام ظروف شاہ محمد خاں کو دے دیئے جائیں اور عالم خاتون کا حق جو ان ظروف میں ہے وہ جائیداد غیر منقولہ سے پورا

<sup>۱</sup> الهدایة کتاب القسمة فصل فی کیفیة القسمة مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/ ۱۵- ۱۴

<sup>۲</sup> الهدایة کتاب القسمة فصل فی کیفیة القسمة مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/ ۱۴

کردیا جائے۔ اب یہاں ایک فریق کی رضا بھی شرط نہ رہی خود ہی حاکم کو مشورہ دیا جا رہا ہے کہ یوں کر دو لطف یہ کہ یہاں اس سے سوال بھی نہ تھا سوال یہ تھا کہ ظروف وغیرہ کا دیا جانا بھی درج وصیت ہے کیا یہ جائز ہے، اس کا جواب یہ ہوتا ہے جو پیش نظر ہے، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

### افادۂ حادیہ عشر

اجنبی کہ نہ وارث ہونہ وصی اگر میت کی تجہیز و تکفین بطور خود کرے تو اسے ترکہ میں رجوع کا اختیار نہیں وہ اس کا تبرع ٹھہرے گا جب تک وارث کے اذن و اجازت سے نہ ہو اور وارث کی اجازت بھی کافی نہیں جب تک اس کا امر نہ ہو اور تحقیقاً اس کا امر بھی کافی نہیں جب تک واپسی کی شرط نہ کر لی ہو مثلاً زید نے وارث سے کہا میں اس کی تجہیز و تکفین کئے دیتا ہوں جو خرچ ہو گا ترکہ سے لے لوں گا وارث نے سکوت کیا زید نے اس کہنے پر لوگوں کو گواہ کر لیا اور اپنے مال سے تجہیز و تکفین کی ایک جہ واپس نہ پائے گا کہ یہ بلا اذن وارث تھی یا زید نے وارث سے کہا میت میرا دوست یا میرا معظم تھا میں چاہتا ہوں کہ اس کی تجہیز و تکفین میں خود کروں اس نے کہا چھا، یا وارث ہی نے اس سے کہا کہ اگر تم اس کی تجہیز و تکفین کا ثواب لینا چاہو تو تمہیں اجازت ہے اس نے کہا منظور، دونوں صورتوں میں وارث کی اجازت ہوئی اور اختیار رجوع نہیں کہ بے امر وارث ہے، یا وارث نے کہا میت تمہارا دوست تھا یا تمہارا پیر یا استاد تھا تم پر بھی اس کا حق ہے اس کی تجہیز و تکفین تمہیں اپنے مال سے کرو، اس نے کہا بسرو چشم، اس میں وارث کا بھی امر ہو اور رجوع نہیں کہ اس کی شرط نہ کی گئی، ہاں وارث نے کہا تم اس کی تجہیز و تکفین کر دو جو خرچ ہو گا ترکہ سے تمہیں دے دیا جائے گا ثواب بلاشبہ اختیار رجوع ہے۔ عیون پھر تانا خانہ پھر نہج النجاة پھر تنقیح الحامدیہ میں ہے:

اذا کفن الوارث البیت من مال نفسه یرجع و الاجنبی لا یرجع <sup>۱</sup>	اگر وارث نے میت کو اپنے مال سے کفن پہنایا تو رجوع کر سکتا ہے اور اجنبی ایسا کرے تو رجوع نہیں کر سکتا۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> العقود الدریۃ کتاب الوصایا باب الوصی ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۲/ ۳۲



ردالمحتار متفرقات البیوع مسئلہ تکفین میں ہے:

<p>اگر غیر وارث نے میت کو وارث کے حکم کے بغیر اپنے مال سے کفن پہنایا تاکہ وہ ترکہ میں رجوع کرے تو اس کو رجوع کا اختیار نہیں ہوگا چاہے وارث کو گواہ بنایا ہو یا نہیں اور اگر وصی نے اپنے مال سے کفن پہنایا تاکہ وہ ترکہ میں رجوع کرے تو اس کو رجوع کا اختیار ہوگا۔ (ت)</p>	<p>لو کفن المیت غیر الوارث من مال نفسه لیرجع فی ترکته بغیر امر الوارث فلیس له الرجوع اشهد علی الوارث اولم یشهد ولو کفن الوصی من مال نفسه لیرجع کان له الرجوع<sup>1</sup></p>
---	--

مجمع الفتاویٰ پھر نور العین پھر تنقیح مغنی المستفتی میں ہے:

<p>اگر وارثوں میں سے ایک نے کسی شخص کو کہا کہ وہ میت کو کفن پہنادے اور اس نے پہنایا اب اگر وارث نے اس کو رجوع کا کہا تو رجوع کر سکے گا، جیسا کہ کوئی کسی کو کہے تو میرے گھر کی عمارت میں خرچ کر، وہی شمس الاسلام کا اختیار ہے، اور امام سرخسی نے ذکر فرمایا کہ اس کو بمنزلہ امر قاضی رجوع کا اختیار ہے اہ میں کہتا ہوں کہ تعلیل دلیل تعویل ہے، پھر تقدیم دلیل تقدیم ہے پھر اختیار فتویٰ کے الفاظ میں سے۔ (ت)</p>	<p>امر احد الورثة انساناً بان یکفن المیت فکفن ان امره لیرجع علیه یرجع کما فی انفق فی بناء داری وهو اختیار شمس الاسلام و ذکر السرخسی ان له ان یرجع بمنزلة امر القاضی<sup>2</sup> اه قلت والتعلیل دلیل التعویل ثم التقديم دلیل التقديم ثم الاختیار من الفاظ الفتوی۔</p>
--	---

یہاں شرط رجوع درکنار امر زوجہ برکنار اجازت زوجہ کا بھی ثبوت نہیں بلکہ ظاہر یہی ہے کہ شاہ محمد نے بطور خودیہ تجہیز و تکفین کی موصی نے اسی کے گھر میں وفات پائی اس کا اس کا یا رانہ تھا اور اس نے اس پر احسان کیا کہ اپنے دونوں مکان اور جملہ اسباب خانہ داری اپنی زوجہ سے چھڑا کر اس کو وصیت کر گیا اور اس نے وصیت نامہ میں دو جگہ اس سے اپنی تجہیز و تکفین درخواست تھی اور سوال فتوائے دوم جس کی طرز ادبتار ہی ہے کہ وہ شاہ محمد کا مرتب کرایا ہوا ہے

<sup>1</sup> العقود الدریۃ کتاب الوصایا باب الوصی ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/ ۳۲۷

<sup>2</sup> العقود الدریۃ بحوالہ مجمع الفتاویٰ کتاب الکفالة ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/ ۳۰۳-۳۰۲

اس میں یہ لفظ ہیں زید وصیت کر گیا کہ بعد میرے میری جائداد منقولہ غیر منقولہ کمالک عمرو ہے میری تجہیز و تکفین بھی کرے گا اور اللہ میری ارواح بھی دے گا بعد وفات زید عمرو نے وصیت مذکورہ کو قبول کر کے ایفائے امورات ایصال میں لگ گیا جس سے صاف واضح کہ یہ تجہیز و تکفین بر بنائے درخواست و وصیت نامہ تھی نہ بر بنائے امر عالم خاتون، تو کوئی امر ایسا ثابت نہیں جس سے یہ خرچ اسے واپس دلایا جائے بلکہ اس کے خلاف کاثبوت ظاہر ہے تو حکم واپسی نہیں ہو سکتا ثم اقول: یہاں ایک دقیقہ اور ہے تجہیز و تکفین ضرور جمیع حقوق متعلقہ بہ ترکہ پر مقدم ہے،

<p>لیکن وہ حق جو عین سے متعلق ہے جیسے رہن رکھی ہوئی چیز، وہ بیع جو ثمن کے بدلے روکا گیا ہے، وہ اجارہ کامکان جس کا کرایہ پیشگی ادا کیا گیا ہے، وہ عین شیئی جس کو مہر بنایا گیا ہے اور وہ شیئی جس شیئی پر بیع فاسد کے ذریعے قبضہ کیا گیا۔ ان صورتوں میں اگر راہن، مشتری، آجر، خاوند یا بائع اسی حال پر مر گیا تو مذکورہ حقوق یعنی مر تہن، بائع، متاجر، بیوی یا مشتری کا حق تجہیز میت پر مقدم ہو گا یہ اس لئے ہے کہ یہ حقوق مال کے ترکہ ہونے سے پہلے ہی اس سے متعلق ہو گئے ہیں، جیسا کہ در مختار اور رد المحتار میں ہے۔ (ت)</p>	<p>اما المتعلق بعین كالمرهون والمبيع المحبوس بالثمن ودارمستأجرة قدم اجرتها وعین جعلها مهرا والمقبوض بالمبيع الفاسد فانه اذا مات الراهن او المشتري او الأجر او الزوج او البائع في هذه الصور على الولاء قدم حق المرتهن او البائع او المستأجر او المرأة او المشتري على تجهيز البيت فانما ذلك لتعلقها بالمال قبل صيرورته تركة كما في الدر المختار ورد المحتار<sup>1</sup>۔</p>
--	--

مگر یہ تقدیم تجہیز و تکفین کو ہے نہ اس دین کو کہ بسبب تجہیز و تکفین عائد ہو وہ اگر ہے تو مثل سائر دیون ایک دین ہے نہ کہ اور جملہ دیون پر مقدم اولاً: تمام علماء نے یبدأ بتجهيزه (اس کی تجہیز سے ابتداء کی جائے گی۔ ت) فرمایا ہے کہیں یبدأ بدین تجهيزه (اس کی تجہیز کے قرض سے ابتداء کی جائے گی۔ ت) بھی آیا ہے۔

ہاجی: علماء نے اسے لباس حیات پر قیاس فرمایا ہے کہ زندگی میں تن کے کپڑے دائن کو

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الفرائض مطبع مجتہبی دہلی ۱۲/ ۳۵۲، رد المحتار کتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۸۲-۸۳

نہ دیئے جائیں گے یا کپڑوں کی حاجت ہے تو اس قدر دین میں نہ دیں گے، شریفہ میں فرمایا:

انما كان قضاء الدين مؤخرًا عن الكفن لانه لبسه بعد وفاته فيعتبر بلباسه في حياته الاتري انه يقدم على دينه اذ لا يباع ما على المديون من ثيابه مع قدرته على الكسب <sup>1</sup> ۔ (ملخصاً)	بینک قرض کی ادائیگی کفن سے مؤخر اس لئے ہے کہ کفن مرنے کے بعد میت کا لباس ہے، لہذا اس کو اس کی زندگی کے لباس پر قیاس کیا جائے گا کیا نہیں دیکھتے ہو کہ زندگی میں لباس قرض پر مقدم ہوتا ہے، اس لئے کسب کی قدرت رکھنے والے مادیوں کے کپڑے فروخت نہیں کئے جاتے۔ (ملخصاً) (ت)
---	--

اور پر ظاہر کہ زید کے مادیوں نے اگر عروسے قرض لے کر کپڑے بنائے تو عمرو کو زید پر کوئی ترجیح نہ ہوگی دونوں دین یکساں ہوں گے دین پر تقدم لباس کو تھی نہ کہ دین لباس کو شرع میں اس کی کہیں اصل نہیں تو واجب کو دین تکفین بھی دیگر دیون پر اصلاً مقدم نہ ہو بلکہ کفن دہندہ اسوہ غریب ہو۔ درمستی پھر رد المحتار میں ہے:

الاصل ان كل حق يقدم في الحياة يقدم في الوفاة <sup>2</sup> اه ويضم منه على العرف الفقهي ان ما لا يقدم في الحياة لا يقدم في الوفاة۔	اصل یہ ہے کہ جو حق زندگی میں مقدم ہوتا ہے وہ موت میں بھی مقدم ہوتا ہے اھ اور عرف فقہ میں اس کے ساتھ یہ ضابطہ ملایا جاتا ہے کہ جو زندگی میں مقدم نہ ہو وہ وفات میں بھی مقدم نہیں ہوتا۔ (ت)
--	---

حاشیاً: علماء اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ میت کو برہنہ رکھنا جائز نہیں کہ تعظیم مسلمان مردہ و زندہ کی یکساں ہے۔ تبیین الحقائق میں فرمایا:

المراء يقدم نفسه في حياته فيبايحتاج اليه من النفقة والسكنى والكسوة على اصحاب الديون فكذا	انسان اپنی ذات کو زندگی میں اپنی ضروری حاجات یعنی نفقہ، سکونت اور لباس میں قرضخواہوں پر مقدم رکھتا ہے اسی طرح وفات
--	--

<sup>1</sup> الشريعة شرح السراجيه خطبة الكتاب مطبع علمي اندرون لوہاری گیٹ لاہور ص ۵

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۸۳

بعد وفاتہ یقدم تجهیزہ وهو محترم حیاً ومیتاً فلا یجوز کشف عورتہ و فی الاثر لعظام البیت من الحرمة ما لعظام الحی <sup>۱</sup> ۔ (ملخصاً)	کے بعد اس کی تجہیز و تکفین کو مقدم رکھا جائے گا انسان زندہ و مردہ دونوں حالتوں میں محترم ہے لہذا اس کو رہنہ کرنا جائز نہیں، حدیث میں ہے میت کی ہڈیوں کا احترام وہی ہے جو زندہ کی ہڈیوں کا ہے۔ (ملخصاً) (ت)
---	--

اور پر ظاہر کہ یہ علت نفس تجہیز میں ہے نہ دین تجہیز میں۔

رابطاً: علماء فرماتے ہیں یہاں دو چیزیں ہیں: حق للمیت اور وہ تجہیز ہے، اور حق علی المیت اور وہ دین ہے، اور اول ثانی پر مقدم ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی الریحق المختوم شرح قلائد المنظوم میں فرماتے ہیں:

اعلم ان الحقوق المتعلقة بالتركة هنا خمسة بالاستقراء لان الحق اما للميت او عليه اولاول اول التجهيز والثاني الدين الخ <sup>۲</sup>	تو جان لے کہ بیشک میت کے ترکہ سے متعلق حقوق بطور استقراء پانچ ہیں اس لئے کہ حق یا تو میت کے لئے ہوگا یا اس پر ہوگا یا ایسا نہیں ہوگا بصورت اول تجہیز ہے اور بصورت ثانی قرض الخ (ت)
--	--

ظاہر ہے کہ دین تجہیز مثل سائر دیون حق علی المیت ہے نہ کہ حق للمیت، تو مرتبہ دیون ہی میں ہوگا نہ مرتبہ تجہیز میں۔ خامساً: جس طرح یہ دین حاجت ستر کے لئے تھا اور بہت دیون بھی آدمی اپنے کھانے پینے پہننے رہنے وغیرہ حاجات اصلیه کے اپنی حیات میں لیتا ہے، تو شئی اپنے مثل پر کیسے مقدم ہو سکتی ہے، یوں ہی مہر مثل بھی وہ دین کہ حاجت اصلیه کے سبب لازم آتا ہے۔ ہدایہ باب اقرار المریض میں ہے:

النکاح من الحوائج الاصلية وهو بمهر المثل <sup>۳</sup> ۔	نکاح حاجات اصلیه میں سے ہے اور وہ مہر مثل کے ساتھ ہوتا ہے۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> تبیین الحقائق کتاب الفرائض المطبعة الكبرى الامیریہ بولاق مصر ۱۶/ ۳۰-۲۲۹

<sup>۲</sup> الریحق المختوم شرح قلائد المنظوم (رسائل ابن عابدین) سہیل اکیڈمی لاہور ۱۹۳/ ۲

<sup>۳</sup> الهدایہ کتاب الاقرار باب اقرار المریض مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۰/ ۲۴۰

تو دین تجہیز اس پر مقدم ہونے کے کوئی معنی نہیں فقیر نے جد الممتار میں اس مسئلہ کا استظهار کیا تھا اور اب یہ اس کی تحقیق تام ہے وباللہ التوفیق عبارت اس کی یہ ہے:

مشائخ نے اس پر نص فرمائی کہ وصی یا وارث جب اپنے مال میں سے میت کو مثلی کفن پہنا دے تو وہ ترکہ میں رجوع کرے گا۔ میرے لئے یہ بات ظاہر ہوئی ہے کہ اس صورت میں وہ کفن دینے والا باقی غرباء کے مساوی ہوگا دوسروں کے حق پر اس کا حق مقدم نہ ہوگا اگرچہ اس کا یہ قرض تکفین کی وجہ سے ہے کیونکہ تجہیز کو مقدم کرنا میت کی حاجت کے لئے اس کی زندگی کی حالت پر قیاس کرتے ہوئے۔ اور تحقیق وہ حاجت پوری ہو چکی اور نہ باقی رہا مگر قرض کا ادا کرنا تو وہ مثل باقی قرضوں کے ہو گیا۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ مقروض جب لباس کا محتاج ہو تو وہ قرض کی ادائیگی پر لباس کو مقدم رکھتا ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنے مال سے اس کو لباس پہنا دے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اس پر رجوع کر لے گا تو وہ دیگر قرضخواہوں میں سے ایک ہو جائے گا نیز بسا اوقات کوئی شخص اپنی زندگی میں کھانے پینے اور دیگر ضروری اشیاء کے لئے قرض لیتا ہے، تو جس شخص نے ان ضروریات کے لئے قرض دیا وہ اس شخص سے کیسے متاخر ہوگا جس نے موت کے بعد ایسی ہی حاجت کے لئے اس کو قرض دیا، اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)

ونصوا علی ان الوصی او الوارث اذا کفن من مال نفسه کفن المثل یرجع فی التركة ویظهر لی انه یکون المکفن حیثئذا سؤة للغرباء لاتقدم لحقه علی حقوقهم وان کان دینه لاجل التکفین فان تقدم التجهیز کان لحاجة المیت اعتبارا بحالة الحیة وقد اندفعت حاجته ولم یبق الاداء الدین فیکون کمثل سائر الدیون الا تری ان المدیون ان کان محتاجا الی اللباس یقدم علی اداء الدیون وان البسه رجل من مال نفسه شارطا علیه الرجوع کان کاحد الدائنین، وایضا ربما یستدین الرجل فی حیاته لاکله وشربه و ما لا بد منه، فالذی ادا له لهذا کیف یتأخر عن الذی ادا له لمثل الحاجة بعد الموت، واللہ تعالیٰ اعلم۔<sup>1</sup> اھ

<sup>1</sup> جد الممتار علی رد المحتار

تو اگر شاہ محمد با مزوجہ بشرط رجوع تجہیز و تکفین کرتا جب بھی غایت درجہ میں دین مرتبہ دین میں رہتا نہ کہ مرتبہ تجہیز و تکفین میں ہو کہ مہر وغیرہ دیوں پر مقدم ہو جاتا کہ یہ محض بلا وجہ بلکہ بے معنی ہے۔

ومن ادعی فعلیہ البیان ولا یستطیع الی ان یؤب القارطان۔	جو دعویٰ کرے دلیل بیان کرنا اس کے ذمے ہے اور وہ دلیل نہیں لاسکے گا یہاں تک کہ سلم کے پتے چننے والے واپس آئیں (ت)
---	--

### تفریعات

- (۶۵، ۶۴) فتویٰ کا قول تجہیز و تکفین کا خرچ پہلے ہی سے نکال لیا جائے گا اس کا بار کسی فریق کے حصے پر نہ پڑے گا۔
- (۶۷، ۶۶) فتویٰ کا قول خرچ دفن کرنے کا چھ سات روپے تک آخر دس روپے تک اس کا بار فریقین پر ہے۔
- (۶۸، ۶۹) فتویٰ کا قول جمع متروکہ میں سے سب سے اول تجہیز کا خرچ نکال لیا جائے گا نیز اس کا قول وصیت اگر بعوض دین مہر ہو تو تجہیز و تکفین کے بار سے حسب حصہ زیورات مستثنیٰ نہ ہوں گے الخ سب دود و وجہ سے غلط ہیں اور بلا ثبوت موجب رجوع بلکہ بعد ظہور مانع رجوع، حکم رجوع دینا، غایب اسے مرتبہ تجہیز و تکفین میں رکھنا۔
- (۷۰) فتویٰ کا قول اگر مدعا علیہ نے تجہیز و تکفین اپنے مال سے بلا اطلاع و بلا اجازت مدعیہ کی ہے اس کا بار صرف مدعا علیہ کے مال پر ہوگا اور با اجازت مدعیہ اپنے مال سے کی ہے یا متوفی کے ترکہ سے تو اس کا بار متوفی کے تمام ترکہ پر ہوگا بھی صحیح نہیں فقط اجازت مدعیہ رجوع کے لئے کافی نہیں طرفہ یہ کہ شق اول میں بلا اطلاع کا لفظ بڑھا دیا جو اس کا موہم کہ صرف با اطلاع وارث ہونا ہی رجوع کو بس ہے۔

### افادہ ثانیہ عشر جامع فوائد غرر

فائدہ ۱۳: ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اصل مذہب یہ ہے کہ اصحاب فرائض میں کہ ازوجین پر رد نہیں ان کے فرض سے جو بچے اور کوئی اعصبہ نسبی و سببی نہ ہو تو باقی ماندہ ذوی الارحام کو دیں گے، وہ نہ ہوں تو مولیٰ الموالاة کو، وہ نہ ہو تو مقررہ بالنسب علی الغیر کو، وہ نہ ہو تو موصی لہ بالترائد

کو،<sup>۸</sup> وہ نہ ہو یا اسے دے کر بھی بچے تو وہ باقی فقراء مسلمین کا حق ہے مسلمانوں کے بیت المال میں رکھیں مثل تمام اموال ضائعہ کے جن کا کوئی مالک وارث نہ ہو ان تمام مراتب اور ان کی ترتیب میں ائمہ و علمائے حنفیہ کرام متقدمین و متاخرین کسی کو اصلاً خلاف نہیں جمیع کتب سلف و خلف میں آج تک برابر اسی طرح لکھتے اور اسی پر عمل کرتے فتوے دیتے آئے اور جبکہ ترتیب مراتب کے یہ معنی ہیں کہ محل استحقاق رتبہ متقدمہ میں رتبہ متاخرہ کو نہ دیا جائے گا بلکہ وہ اس وقت پائے گا کہ رتبہ متقدمہ موجود نہ ہو جیسے جمیع صورتوں میں یا اس کے حق کے بعد بھی کچھ باقی بچے جیسے اصحاب فرائض و عصابات یا احد الزوجین و مراتب نازلہ یا موصی لہ بالزائد دون اکل و بیت المال میں اور بیت المال کا کوئی حصہ معین نہیں کہ اس کے بعد کچھ بچے نہ زمانہ برکت نشان سلف میں اس کے عدم کی صورت تھی لہذا ائمہ متقدمہ نے اسے آخر المراتب رکھا زمانہ متاخرین میں جبکہ بیت المال فاسد ہو اور فاسد مثل معدوم ہے تو اب بیت المال آخر المراتب نہ رہا اور صورت یہ پیدا ہوئی کہ "ذوی الارحام نہ ہوں تو مولی الموالاة کو،<sup>۹</sup> وہ نہ ہو تو مقرر لہ کو، وہ نہ ہو تو موصی لہ بالزائد کو، وہ نہ ہو تو بیت المال کو، اور وہ بھی نہ ہو جیسے زمانہ متاخرہ میں تو اب کس کو۔ اس کے لئے ائمہ متاخرین نے انوار مرتبہ رد علی الزوجین نکالا اور زوجین بھی نہ ہوں تو بنات معتق کو، وہ بھی نہ ہوں تو معتق کے "ذوی الارحام کو، وہ بھی نہ ہوں تو میت کے اولاد رضاعی کو، کوئی عاقل نہ کہے گا کہ ان مراتب اربعہ کے احداث سے علماء متاخرین اس ترتیب مجمع علیہ مراتب سابقہ کو توڑنا چاہتے ہیں حاشا اس پر تو ہمارے تمام علماء کا قطعی اجماع بلا نزاع ہے بلکہ از انجا کہ مرتبہ اخیرہ اب مرتبہ اخیرہ نہ رہا اس کے بعد اور مراتب بڑھاتے ہیں تو یہ چاروں مراتب جدیدہ بالیقین بیت المال منتظم سے مؤخر ہیں، اور بیت المال منتظم موصی لہ بالزائد سے مؤخر ہے تو قطعاً یقیناً یہ چاروں مراتب موصی لہ بالزائد سے بدرجہا مؤخر ہیں، علماء نے جس طرح رد علی الزوجین کا مرتبہ نکالایہ تینوں مراتب بنات معتق و ذوی الارحام معتق و اولاد رضاعی بھی نکالے، نہایہ پھر تبیین الحقائق پھر اشباہ والنظائر پھر منہج الغفار پھر در مختار کتاب الولاء میں ہے:

<p>واللفظ له لومات المعتق ولم يترك الابنة معتقه فلاشبيح لها ويوضع ماله في بيت المال هذا ظاهر الرواية وذكر الزيلعي معزيا للنهائية ان</p>	<p>اور لفظ در مختار کے ہیں کہ اگر معتق مر گیا اور سوائے معتق کی بٹی کے اس کے پسماندگان میں کوئی نہیں تو اس کو کچھ نہیں ملے گا، اور معتق کا مال بیت المال میں رکھ دیا جائے گا، یہ ظاہر الروایۃ ہے، اور زیلعی نے نہایہ کی طرف منسوب کرتے ہوئے</p>
---	---

<p>بنت المعتق تراث في زماننا لفساد بيت المال وكذا ما فضل عن فرض احد الزوجين يرد عليه وكذا المال يكون للابن والابنت رضاعاً كذا في فرائض الاشباہ واقرة المصنف وغيره<sup>1</sup>۔</p>	<p>ذکر کیا کہ معتق کی بیٹی ہمارے زمانے میں بیت المال کے فساد کی وجہ سے وارث ہوگی یونہی زوجین میں کسی ایک کے فرضی حصہ قبول کرنے کے بعد جو بیٹا جائے وہ اسی پر رد کر دیا جائے گا۔ اور اسی طرح ترکہ کمال رضاعی بیٹے یا بیٹی کو ملے گا۔ الاشباہ کی کتاب الفرائض میں یونہی ہے، اور مصنف وغیرہ نے اس کو برقرار رکھا ہے۔ (ت)</p>
--	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>ومثله في الذخيرة قال وهكذا كان يفتي الامام ابو بكر البرزنجري والقاضي الامام صدر الاسلام لانها اقرب الى البيت من بيت المال فكان الصرف اليها اولى اذ لو كانت ذكرا تستحق المال. قوله تراث في زماننا عبارة الزيلى يدفع المال اليها لا بطريق الارث بل لانها اقرب الناس الى البيت ح. قوله وكذا ما فضل الخ عزاها في الذخيرة الى فرائض الامام عبد الواحد الشهيد. قوله للابن والابنت رضاعاً عزاها في الذخيرة الى محمد رحمه الله تعالى<sup>2</sup>۔</p>	<p>اسی کی مثل ذخیرہ میں فرمایا، اور ایسے ہی فتویٰ دیتے تھے امام ابو بکر البرزنجری اور قاضی امام صدر الاسلام۔ کیونکہ معتق کی بیٹی بیت المال کی نسبت میت کے زیادہ قریب ہے۔ چنانچہ مال کو اس کی طرف پھیرنا اولیٰ ہے، کیونکہ اگر وہ مذکر ہوتی تو مال کی مستحق ہوتی۔ ماتن کا قول "وہ ہمارے زمانے میں وارث بنے گی"۔ زیلعی کی عبارت ہے اس کو مال بطور میراث نہیں دیا جائے گا بلکہ اس لئے دیا جائے گا کہ وہ لوگوں میں سے میت کے قریب ترین ہے ح۔ ماتن کا قول "اور یونہی جو بیٹا جائے الخ" اس کو ذخیرہ میں فرائض امام عبد الواحد شہید کی طرف منسوب کیا ہے۔ ماتن کا قول "رضاعی بیٹا یا بیٹی" اس کو ذخیرہ میں امام محمد علیہ الرحمہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ (ت)</p>
--	--

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الولاء مطبع مجتبائی دہلی ۱۹۴۳/۲

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الولاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۰۵/۵



الرحیق المختوم میں ہے:

<p>ظاہر الروایہ میں معتق کی بیٹی کے لئے کچھ نہیں، اور بعض مشائخ نے اس کو دینے کا فتویٰ دیا ہے لیکن بطور میراث نہیں بلکہ اس لئے کہ وہ لوگوں میں سے میت کے زیادہ قریب ہے بلکہ معتق کے ذوی الارحام بلکہ اس کی رضاعی اولاد کو دینے کا بھی فتویٰ دیا ہے جیسا کہ ہمارے زمانے میں زوجین پر رد کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ قنہ، زیلعی بحوالہ نہایہ، اور الاشباہ میں ہے اسی کو برقرار رکھا ہے منہج اور سبب الانہر نے۔ (ت)</p>	<p>بنت المعتق فلاشیعی لها في ظاهر الرواية وافتى بعضهم بدفعه لها لكن لا بطريق الارث بل لكونها اقرب الناس اليه بل ولذی ارحامه بل وللولد رضاعاً كما يرد على الزوجين في زماننا كما في القنية والزيلعي عن النهاية والاشباة اقره في المنح وسكب الانهر<sup>1</sup></p>
---	---

کیا کوئی عاقل وہم کر سکتا ہے کہ یہ مراتب موصیٰ لہ بالزائد پر مقدم ہیں زید اگر اپنے کل مال کی وصیت عمرو کے لئے کر جائے اور کوئی وارث نہ رکھتا ہو ایک لڑکی ہو جس نے اس کی زوجہ کا دودھ کہ اس سے تھا پیا ہے تو زید کی وصیت نافذ نہ کریں گے اور ثلث سے زائد اس دودھ کی لڑکی کو دے دیں گے یہ بلاشبہ باطل و مردود و خلاف اجماع ہے یہ سب مراتب جدیدہ اس امر میں یکساں ہیں کہ سب مرتبہ اخیرہ کے بعد رکھے گئے ہیں۔

فائدہ ۱۳: قول: زیادت علی الثلث میں موصیٰ لہ کا حق صرف وارث سے مؤخر ہے اور غیر وارث پر مقدم، ولہذا بیت المال پر مقدم ہے کہ بیت المال ہمارے نزدیک وارث نہیں۔ علامہ سید شریف شرح سراجیہ پھر علامہ شیخی زادہ مجمع الانہر پھر علامہ شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں:

<p>جب وہ معدوم ہو جائیں جن کا پہلے ذکر ہوا تو پھر اس سے ابتداء کی جائے گی جس کے لئے میت نے کل مال کی وصیت کی۔ چنانچہ اس کی وصیت پوری کر دی جائے گی اس لئے کہ</p>	<p>اذا عدم من تقدم ذكره يبدأ بمن اوصى له بجميع المال فتكمل له وصيته لان منعه عما زاد على الثلث كان لاجل</p>
--	---

<sup>1</sup> الرحیق المختوم شرح قائد المنظوم (رسائل ابن عابدین) سہیل اکیڈمی لاہور ۲/ ۲۱۸

<p>الورثة فاذا لم يوجد منهم احد فله عندنا ما عين له          كملا، وانما اخر ذلك عن المقر له بناء على ان له نوع          قرابة بخلاف الموصى له<sup>1</sup></p>	<p>تہائی مال سے زائد کی وصیت کا ممنوع ہونا وارثوں کی وجہ سے          تھا جب ان میں سے کوئی موجود نہیں تو ہمارے نزدیک موصی          لہ کو مکمل طور پر وہ دے دیں گے جس کی تعیین اس کے لئے          موصی نے کی ہے۔ موصی لہ اس شخص سے مؤخر اس لئے ہے          کہ جس کے لئے میت نے نسب کا اقرار کیا ہے کہ اقرار والے          کو ایک قسم کی میت سے قرابت حاصل ہے۔ بخلاف موصی لہ          کے۔ (ت)</p>
--	---

اور ان مراتب اربعہ جدیدہ کو دیا جانا بطور ارث نہیں تو واجب کہ موصی لہ بالزائد رد علی الزوجین و باقی مراتب ثلثہ پر مقدم ہو۔  
 امام فخر الدین زلیلی تبیین میں فرماتے ہیں:

<p>لومات المعتقد ولم يترك الا ابنة المعتقد فلاشيئ          لبنت المعتقد في ظاهر الرواية اصحابنا ويوضع ماله          في بيت المال وبعض مشائخنا كانوا يفتون بدفع          المال اليها لا بطريق الارث بل لانها اقرب الناس الى          البيت فكانت اولى من بيت المال الاترى انها لو كانت          ذكرا كانت تستحقه وليس في زماننا بيت المال ولو          دفع الى السلطان او الى القاضي لا يصرفه الى المستحق          ظاهرا وعلى هذا ما فضل عن فرض احد الزوجين          يرد عليه لانه اقرب</p>	<p>اگر معتق مر گیا اور معتق کی بیٹی کے علاوہ کسی کو نہ چھوڑا تو          ظاہر الروایہ میں ہمارے اصحاب کے نزدیک معتق کی بیٹی کو          کوئی شے نہیں ملے گی اور سارا مال بیت المال میں رکھ دیا          جائے گا، ہمارے بعض مشائخ معتق کی بیٹی کو مال دینے کا فتویٰ          دیتے تھے مگر بطور میراث نہیں بلکہ اس لئے کہ وہ لوگوں میں          سے میت کے قریب ترین ہے لہذا وہ بیت المال کی نسبت اولیٰ          ہے۔ کیا تم دیکھتے نہیں کہ اگر وہ مذکر ہوتی تو مال کی مستحق          ہوتی۔ اور ہمارے زمانے میں بیت المال نہیں ہے اور اگر وہ          مال بادشاہ یا قاضی کو دیا جائے تو بظاہر مستحق پر خرچ نہیں          کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ میاں بیوی میں سے کسی کے فرضی          حصہ وصول کرنے کے بعد جو بیچ جائے وہ اسی</p>
--	--

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۸۸، مجمع الانہر شرح ملتقى الاہل کتاب الفرائض دار احیاء التراث

العربی بیروت ۲/ ۴۸، الشریفیۃ شرح السراجیۃ مقدمۃ الکتب مطبعہ علمی اندرون لوہاری گیٹ لاہور ص ۱۱

الناس اليه ولا يوضع في بيت المال وكذا الابن والبنت من الرضاع يصرف اليهما اذا لم يكن هناك اقرب منهما ذكر هذه المسائل في النهاية <sup>1</sup>	پر رد کیا جاتا ہے کیونکہ وہ لوگوں میں سے میت کے قریب ترین ہے اور وہ بچا ہو مال بیت المال میں نہ رکھا جائے گا، اسی طرح رضاعی بیٹے اور بیٹی کی طرف مال کو لوٹایا جائے گا اگر وہاں ان سے بڑھ کر کوئی قریبی موجود نہ ہو، یہ مسائل نہایت میں مذکور ہیں۔ (ت)
---	--

یہ کلام فہم کے لئے نص صریح ہے کہ رد علی الزوجین وراثۃً نہیں بلکہ اسی طرح ہے جیسے مفاسد بیت المال فاسد سے بچنے  
کو رضاعی اولاد کو دیا جاتا ہے نیز اس پر دلیل انہیں امام جلیل کا ارشاد ہے کہ اصحاب رد پر رجعت عصوبت ہے۔

حيث قال الاخذ بطريق الرد ليس بفرض وانما هو بطريق العصبية <sup>2</sup>	جہاں فرمایا بطور رد لینا یہ فرض کے طور پر نہیں بلکہ عصبہ کے طور پر ہے۔ (ت)
--	---

اور ظاہر ہے کہ زوجیت عصوبت نہیں، نیز انہیں کا ارشاد ہے:

الرد على ذوى السهام اولى من ذوى الارحام لانهم اقرب الا الزوجين فانها لا قرابة لهما مع البيت <sup>3</sup>	ذوی الفرض پر رد کرنا ذوی الارحام سے اولیٰ ہے کیونکہ وہ میت سے زیادہ قرب رکھتے ہیں سوائے زوجین کے اس لئے کہ ان دونوں کی میت سے کوئی قرابت نہیں۔ (ت)
---	--

نیز امام اجل نسفی کا شرح وافی میں ارشاد:

الرد باعتبار الرحم حتى لا يرد على الزوجين لعدم الرحم <sup>4</sup>	رد قرابت کے اعتبار سے ہے یہاں تک کہ زوجین پر قرابت کے نہ ہونے کی وجہ سے رد نہیں کیا جاتا۔ (ت)
--	--

<sup>1</sup> تبیین الحقائق کتاب الولاء المطبعة الکبڑی بولاق مصر ۱۵/ ۱۷۸

<sup>2</sup> تبیین الحقائق کتاب الفرائض المطبعة الکبڑی بولاق مصر ۱۶/ ۲۴۷

<sup>3</sup> تبیین الحقائق کتاب الفرائض المطبعة الکبڑی بولاق مصر ۱۶/ ۲۴۲

<sup>4</sup> الکافی شرح الوافی

لاجرم ر حیق المختوم میں تصریح فرمائی:

<p>بیشک رد کا استحقاق قرابت کی وجہ سے ہے زوجین چونکہ قرابت نہیں رکھتے اس لئے وہ دونوں مستثنیٰ ہیں۔ اور کہا گیا ہے کہ بیت المال کے فاسد ہونے کی وجہ سے زوجین پر رد کیا جائے گا اور ہم معتق کے عصبہ میں بیان کر چکے ہیں کہ وہ بطور میراث نہیں۔ ملخصاً (ت)</p>	<p>ان الرد انما يستحق بالرحم والزواج ليساً بذوى رحم فلذا استثناهما، وقيل يرد عليهما لفساد بيت المال و قدمنا في عصبه العتق ان ذلك لا بطريق الارث<sup>۱</sup> (ملخصاً)</p>
---	--

تو زوجین کہ باہم اجنبی ہوں اور کوئی رشتہ نہ رکھتے ہوں ان پر رد بھت ارث نہیں ہو سکتا اور اسے ارث ٹھہرانا کتاب اللہ پر زیادت ہے، تو وہ نہیں مگر اسی وجہ مذکور اولاد رضاعی پر، اور موصی لہ کامانع نہ تھا مگر حق ارث تو رد علی الزوجین اس کامانع نہیں ہو سکتا بلکہ اس سے مؤخر رہنا واجب، وهو المقصود والحمد لله الودود۔

فائدہ ۱۵: اقول: رد علی الزوجین اگر مرتبہ میں فرض کیا جائے تو رد کی چار صوتوں سے جن پر متقدمین متاخرین سب کی کتب اجماع کئے ہوئے ہیں دو منسوخ ہو جائیں کہ اب ذوی الفروض میں من لایرد علیہ کوئی نہ رہا مرد مرے اور ایک زوجہ ایک دختر چھوڑے تو جمیع کتب متقدمین و متاخرین حنفیہ میں مسئلہ آٹھ سے کرتے ہیں ایک زوجہ کا کہ صرف اس کا فرض ہے اور سات دختر کے چار فرضاً اور تین ردّاء، ہم بہت شکر گزار ہوں گے اگر کسی متاخر سے متاخر حنفی معتمد مثلاً علامہ طحطاوی یا علامہ شامی وغیرہما کسی کے کلام میں دکھادیں کہ صورت مذکورہ میں زوجہ و دختر کو نصف نصف دلایا ہو، اگر کہئے زوجین پر رد ہے تو مگر ذوی الفروض النسبہ پر رد سے مؤخر ہے یعنی وہ ہوں تو انہیں پر رد ہوگا نہ ان پر، تو اسی کی سند کسی معتمد اگلے پچھلے کے کلام سے دکھائیے جب مذہب منسوب با میرالمومنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لیا گیا اور عول پر قیاس کیا گیا اور اسی زعم پر عدم رد کے خلاف روایت و روایت بتایا گیا تو وجہ تفرقہ کیا۔

فائدہ ۱۶: اقول: نہ سہی اگر رد علی الزوجین کو متاخرین نے مرتبہ رد میں رکھا ہے تو آخر کسی متاخر نے ذوی الارحام پر مقدم کیا ہوگا کہ باجماع حنفیہ رد ان پر مقدم ہے اسی کی تصریح

<sup>۱</sup> الر حیق المختوم شرح قلائد المنظوم (رسائل ابن عابدین) باب الرد سہیل اکیڈمی لاہور ۲/ ۲۳۰

کسی متاخر سے متاخر حنفی معتمد کے کلام میں دکھا دیجئے کہ آدمی مرے اور زوجہ یا زوج اور حقیقی نواسا نواسی بھتیجی بھانجا بھانجی چھوڑے تو سارا مال زوج یا زوجہ کو ملے گا، نواسا کچھ نہ پائے گا اور کیونکر دکھا سکتے ہیں کہ وہ اجماع حنفیہ کے خلاف ہے۔ امام نسفی کافی شرح وافی میں فرماتے ہیں:

<p>اجمعوا علی ان ذوی الارحام لایحجبون بالزوج والزوجة ای یرثون معهما فیعطی الزوج والزوجة نصیبہ ثم یقسم الباقی بین ذوی الارحام کما لو انفرد وامثاله زوج و بنت بنت و خالة و بنت عم فللزوجة النصف والباقی لبنت البنت۔<sup>1</sup></p>	<p>مشائخ کا اس پر اجماع ہے کہ ذوی الارحام خاوند اور بیوی کی وجہ سے محروم نہیں ہوتے یعنی ان دونوں کی موجودگی میں وارث بنتے ہیں چنانچہ خاوند یا بیوی کو فرضی حصہ دے کر باقی ذوی الارحام میں تقسیم کر دیا جائے گا جیسا کہ ان کے منفرد ہونے کی صورت میں کیا جاتا، اس کی مثال یہ ہے کہ کوئی عورت فوت ہوئی اور اس نے یہ ورثاء چھوڑے خاوند، نواسی، خالہ اور چچا کی بیٹی تو اس صورت میں نصف خاوند کو ملے گا باقی نواسی کو ملے گا۔ (ت)</p>
---	---

اس مسئلہ بدیہیہ میں تشکیک کرنے والے اگر اپنے ہی کارنامے یاد کریں تو غالباً ایسا بے معنی فتویٰ کبھی نہ دیا ہوگا بلکہ ہمیشہ فرض احد الزوجین دلا کر باقی نواسے وغیرہ کو پہنچایا ہوگا۔

فائدہ ۱۷: اقول: اگلی کارروائیاں یاد دلانے کی کیا حاجت، اور ممکن کہ بہتوں کو کبھی مسئلہ ذوی الارحام کا اتفاق ہی نہ ہوا ہو، اب حال کے یہی فتاویٰ نہ دیکھے جو کہ مقدمہ میں پیش نظر ہیں، فتویٰ اولیٰ میں ہے اگر متوفی کا کوئی بھی قریبی یا بعدی رشتہ دار موجود نہ ہو تو بعد اوائے حصہ وصیت جس قدر بچے سب بیوہ کا حق ہوتا ہے جیسا کہ در مختار و رد المحتار وغیرہ میں صاف لکھا ہے۔ فتویٰ سوم میں ہے بوقت نہ ہونے دیگر ورثہ کے زوجہ پر رد کیا جائے گا۔ فتویٰ ششم میں ہے اگر متوفی کا کوئی رشتہ دار موجود نہ ہو تو بچا ہوا ترکہ احد الزوجین کو دے دیں گے۔ فتویٰ سوم ششم و ہشتم نے اس پر عبارت بھی نقل کی ہے:

<p>الرد علیہما اذالم یکن من الاقارب سواہما۔<sup>2</sup></p>	<p>زوجین پر رد اس صورت میں ہوگا جب ان کے ماسوا اقارب میں سے کوئی موجود نہ ہو۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> الکافی شرح الوافی

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۰۲

مگر نسی ما قدمت یداہ کا کیا علاج۔

فائدہ ۱۸: تمام کتب شاہد ہیں کہ اس فتویٰ متاخرین کی علت فساد بیت المال ہے کہ عبارات سابقہ سے واضح اور خود ان خلافی فتوؤں نے نادانستہ اسے بار بار نقل کیا۔ فتویٰ سوم و ششم و ہفتم سب میں بحوالہ ردالمحتار قنیہ سے ہے:

یفتی بالرد علی الزوجین فی زماننا لفساد بیت المال <sup>۱</sup>	بیت المال کے فاسد ہونے کی وجہ سے ہمارے زمانے میں زوجین پر رد کا فتویٰ دیا جائے گا۔ (ت)
---	--

نیز ان میں بحوالہ شامی محقق علامہ تفتازانی سے ہے:

افتی کثیر من المشائخ بالرد علیہما اذالم یکن من الاقارب سواہما لفساد الامام <sup>۲</sup>	بہت سارے مشائخ نے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا ہے جبکہ ان کے علاوہ اقارب میں سے کوئی موجود نہ ہو کیونکہ پیشوا بزرگ چکے ہیں۔ (ت)
---	---

نیز ان سب میں بحوالہ در مختار شاہ سے ہے:

یرد علیہما فی زماننا لفساد بیت المال <sup>۳</sup>	بیت المال کے فاسد ہونے کی وجہ سے ہمارے زمانے میں زوجین پر رد کیا جائے گا۔ (ت)
---	---

اللہ عزوجل عافیت بخشے ہر تھوڑی عقل والا بھی ان عبارات کو نگاہ اولین دیکھتے ہی فوراً سمجھ لیتا کہ زوجین پر رد اس عارض کے سبب ضرورۃً مانا ہے اگر یہ عارض نہ ہو یعنی بیت المال منتظم ہو تو باقی ماندہ اسی میں رکھا جائے گا اور زوجین پر رد نہ کیا جائے گا تو رد علی الزوجین موصی لہ بالزائد سے دو مرتبہ مؤخر ہوا نہ کہ زبردستی اس پر مقدم کر دیا جائے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم نسأل اللہ العفو والعافیۃ (بلندی اور عظمت والے معبود کی توفیق کے بغیر نہ کسی کو گناہ سے بچنے کی طاقت ہے اور نہ نیکی کرنے کی قوت، ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور سلامتی کا سوال کرتے ہیں۔ ت)

فائدہ ۱۹: اقول: شافعیہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک بیت المال وارث ہے ولہذا وہ بحالت عدم عصبہ اصحاب فرائض نسب پر بھی رد نہیں کرتے بعد کے مراتب ذوی الارحام و مولی الموالاة

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۰۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۰۲

<sup>۳</sup> الدر المختار کتاب الفرائض باب العول مطبع مکتبائی دہلی ۲/ ۳۶۱

و مقررہ و موصیٰ لہ بالزائد کا کیا ذکر ہے، تو ان کے نزدیک مستحقین صرف چار ہیں، اصحاب فرائض پھر عصبات نسبہ پھر سببیہ پھر بیت المال۔ کافی میں ہے:

ذوی الفروض سے جو کچھ بچ جائے اور اس کا کوئی مستحق نہ ہو تو ہمارے نزدیک زوجین کے علاوہ ذوی الفروض پر ان کے حقوق کے برابر رد کیا جائے گا یہی قول عام صحابہ کرام کا ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ جو بچ گیا وہ بیت المال کا ہے ذوی الفروض پر رد نہیں کیا جائے گا، اور یہی فرمایا امام شافعی اور امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما نے۔ اور کہا گیا ہے کہ رد کا مسئلہ ذوی الارحام کے مسئلہ پر مبنی ہے کیونکہ رد قرابت و رشتہ داری کے اعتبار سے ہوتا ہے یہاں تک کہ رشتہ داری نہ ہونے کی وجہ سے زوجین پر رد نہیں کیا جاتا امام مالک اور امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک ذوی الارحام کسی شئی کے مستحق نہیں اور مال رکھنے کی جگہ بیت المال ہے، یونہی جو ذوی الفروض کے فرضی حصوں سے بچ گیا اس کو رکھنے کی جگہ بھی بیت المال ہے اھ۔ میں کہتا ہوں میرے نزدیک زیادہ ظاہر اس کا عکس ہے یعنی ذوی الارحام کا مسئلہ رد کے مسئلہ پر مبنی ہے کیونکہ ذوی الفروض کی قرابت زیادہ قوی ہے تو جب وہ امام

مافضل عن فرض ذوی الفروض ولا مستحق له یرد علی ذوی الفروض بقدر حقوقہم الا علی الزوجین عندنا وهو قول عامة الصحابة رضوان الله تعالى عليهم. وقال زيد الفاضل لبیت المال ولا یرد علیہم و به قال مالک والشافعی رحمہم اللہ تعالیٰ وقیل مسألة الرد مبنیة علی مسألة ذوی الارحام اذا الرد باعتبار الرحم حتی لا یرد علی الزوجین لعدم الرحم وعند مالک والشافعی رحمہما اللہ تعالیٰ لم یستحق ذو الارحام شیئاً ومصب المال بیت المال فكذا الفاضل عن فرض ذوی الفروض مصبه بیت المال<sup>1</sup> اھ اقول: وعندی الاظهر عکسہ ای تبنی مسألة ذوی الارحام علی مسألة الرد فان قرابة ذوی السهام اقوی فلما تعارض عندہما بیت المال و

<sup>1</sup> الکافی شرح الوافی

قدم علی الرد علیہم لم تعارضہ قرابة ذی الرحم الاولیٰ وکانہ رحمہ اللہ تعالیٰ لذا عبرہ بقیل۔	شافعی اور امام مالک کے نزدیک بیت المال کے معارض ہے تو بیت المال ذوی الفروض پر رد سے مقدم ہو گیا، ذوی الارحام کی قرابت بدرجہ اولیٰ مزاحم نہیں ہوگی گویا مصنف علیہ الرحمہ نے اسی واسطے اسے قیل سے تعبیر فرمایا ہے۔ (ت)
---	--

کتاب الانوار امام یوسف اردبیلی شافعی میں ہے:

اسباب التوریت القرابة والنکاح والولاء والاسلام <sup>1</sup> اھل القرابة لذی سھم والعصبة النسبیین والنکاح لذی السھم السببی والولاء للعصبة السببیة و الاسلام لاهل بیت المال۔	وارث بننے کے اسباب قرابت، نکاح، ولاء اور اسلام ہیں پس قرابت تو نسبی ذوی الفروض اور نسبی عصبہ کے لئے ہے اور نکاح سببی ذوی الفروض کے لئے ہے اور ولاء سببی عصبہ کے لئے ہے اور اسلام بیت المال والوں کے لئے ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

قلنا لا یرد علی اصحاب الفروض ولا یورث ذو الارحام۔ <sup>2</sup>	ہم کہتے ہیں کہ ذوی الفروض پر رد نہیں کیا جائے گا اور نہ ذوی الارحام کو وارث بنایا جائے گا۔ (ت)
--	--

مگر فساد بیت المال کے وقت وہ بھی رد علی اصحاب الفروض النسبیہ اور ان کے بعد توریت ذوی الارحام کے قائل ہوئے ہیں اور اس کی علت وہی فساد بیت المال بتاتے ہیں، سید علی السراجی میں ہے:

عند الشافعیة ان بیت المال ان کان منتظماً یقدم علی ذوی الارحام والرد وان لم ینتظم ردا ولا علی ذوی الفروض النسبیة بنسبة فرائضهم ثم یصرف	شافعیہ کے نزدیک بیت المال اگر منتظم ہو تو وہ ذوی الارحام اور رد پر مقدم ہوتا ہے اور اگر وہ منتظم نہ ہو تو پھر اولاً نسبی ذوی الفروض پر ان کے فرضی حصوں کے مطابق رد کیا جائے گا پھر ذوی الارحام کی طرف پھیرا جائے گا ان کے
---	---

<sup>1</sup> انوار لاعمال الابرار کتاب الفرائض مطبعة الجمالیہ مصر ۲/۲

<sup>2</sup> انوار لاعمال الابرار کتاب الفرائض مطبعة الجمالیہ مصر ۳/۲



نزدیک مولیٰ موالاة اور نسب کے اقرار والے شخص اور کل مال کے موطنی لہ کے لئے کوئی میراث نہیں۔ (ت)	الی ذوی الارحام ولا میراث عندهم اصلاً لمولی الموالاة ولا للمقرله بالنسب علی الغیر ولا للموصی یجمع المال۔ <sup>1</sup>
---	---

تبیین میں ہے:

امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بہت سارے اصحاب جن میں ابن سُرَیج بھی ہیں نے اس کی مخالفت کی اور وہ ذوی الارحام کو وارث بنانے کی طرف گئے ہیں اور یہی ہمارے زمانے میں فتویٰ کے لئے ان کے فقہاء کا مختار ہے۔ بیت المال کے فاسد ہونے کی وجہ سے اور مصارف کے غیر میں اس کے خرچ ہونے کی وجہ سے۔ (ت)	ان کثیرا من اصحاب الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ منهم ابن سريج خالفوه وذهبوا الی توريث ذوی الارحام وهو اختيار فقہائهم للفتویٰ فی زماننا لفساد بیت المال و صرفه فی غیر المصارف۔ <sup>2</sup>
---	--

انوار شافعیہ میں ہے:

اگر بیت المال منتظم نہ ہو تو صحیح رائج مفتی بہ قول یہ ہے کہ ذوی الفروض سے بچا ہوا انہیں پر رد کیا جائے گا اور اگر وہ مفقود ہوں تو ذوی الارحام کو وارث بنایا جائے گا۔ (ت)	ان لم ینتظم ای بیت المال فالصحيح المرجح المفتی به ان یرد الفاضل منهم علیهم ویورث ذو والارحام ان فقدوا۔ <sup>3</sup>
--	---

تو فساد بیت المال کے وقت مسئلہ رد میں ہمارا ان کا اتفاق ہو گیا ہم تو رد مانتے ہی تھے اور اب بوجہ فساد وہ بھی ماننے لگے یہ معنی ہیں عبارت در مختار:

اگر ذوی الفروض سے کچھ بچ جائے اور کوئی عصبہ موجود نہ ہو تو بچا ہوا بالاجماع ذوی الفروض	ان فضل عن الفروض ولا عصبۃ یرد الفاضل علیهم اجماعاً لفساد
--	--

<sup>1</sup> الشریفة شرح السراجیة مقدمة الكتاب مطبع علیی اندرون لوہاری گیٹ لاہور ص ۱۱

<sup>2</sup> تبیین الحقائق کتاب الفرائض بولاق مصر ۱۶/ ۲۳۲

<sup>3</sup> الانوار لاعمال الابرار کتاب الفرائض مطبعة الجمالية مصر ۱۲/ ۲

بیت المال الاعلیٰ الزوجین <sup>۱</sup>	پر لوٹا دیا جائے گا بوجہ بیت المال کے فاسد ہونے کے سوائے زوجین کے۔ (ت)
--	--

تو فساد بیت المال علت اتفاق ہے نہ کہ ہمارے نزدیک ذی سہم نسبی پر رد کی علت جسے ادنیٰ طالب علم بھی نہ کہے گا، پھر علت ہے تو صرف اتفاق شافعیہ کی ورنہ مالکیہ سے منقول کہ بحال فساد بھی رد نہیں کرتے۔ لاجرم رد المختار میں ہے:

قوله لفساد بیت المال علة لقوله اجماعاً ولا يظهر لان المشهور من مذهب مالك انه لبیت المال و ان لم يكن منتظماً <sup>۲</sup>	مصنف کا قول "بوجہ فساد بیت المال" علت ہے اس کے قول اجماعاً کی اور یہ ظاہر نہیں کیونکہ امام مالک کے مذہب سے مشہور ہے کہ ذوی الفروض کے فرضی حصوں سے بچا ہوا مال بیت المال کا ہے اگرچہ بیت المال منتظم نہ ہو۔ (ت)
--	--

طحطاوی علی الدر المختار میں ہے:

قوله اجماعاً لفساد بیت المال هذه العلة غير ظاهرة بالنظر للقول بالرد عندنا فان الرد عندنا مقدم على بیت المال وان كان منتظماً وان كان علة لقوله اجماعاً لا يظهر ايضاً لان القول بالرد حينئذ قول بعض الشافعية والمشهور من مذهب المالكية انه لبیت المال وان لم يكن منتظماً <sup>۳</sup>	ماتن کا قول "بالاجماع بوجہ فساد بیت المال" یہ علت ہمارے نزدیک رد کے قول کی طرف نظر کرتے ہوئے ظاہر نہیں کیونکہ ہمارے نزدیک رد بیت المال پر مقدم ہے اگرچہ بیت المال منتظم ہو اور اگر یہ ماتن کے قول اجماعاً کی علت ہو تو بھی ظاہر نہیں کیونکہ اس صورت میں رد کا قول بعض شافعیہ کا قول ہے، اور مالکیہ کے مذہب سے مشہور یہ ہے کہ وہ بیت المال کے لئے ہے اگرچہ بیت المال منتظم نہ ہو۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الفرائض باب العول مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۳۱

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۵۰۲

<sup>۳</sup> حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض المکتبۃ العربیہ کوئٹہ ۱/۳۹۴

فائدہ ۲۰: قول ذی سہم نسبی پر رد کی علت ہمارے نزدیک فساد بیت المال ٹھہرانا فسادات ہے، اولاً: ہمارے ائمہ کے نزدیک وہ کوئی امر عارضی نہیں کہ بضرورت مانا گیا بلکہ عصوبت کے بعد حق رائج قول مستقل ہے کہ قرابت ذوی الارحام پر بھی مقدم ہے نہ کہ دیگر مراتب نازلہ۔ ہمارے علماء نے اسے آیت و احادیث و ارشادات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ثابت فرمایا ہے نہ کہ فساد بیت المال کی ناچاری سے۔ تبیین الحقائق میں ہے:

ہماری دلیل اللہ تبارک و تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے "اور رشتہ والے اللہ کی کتاب میں ایک دوسرے سے زیادہ قریب ہیں الایۃ"۔ اور وہ میراث ہے چنانچہ ان پر رد، بیت المال سے اولیٰ ہوگا اور زوجین سے بھی اولیٰ ہوگا سوائے اس کے جو زوجین کے لئے نص سے ثابت ہے اور چاہئے کہ بچے ہوئے کا رد تمام رشتہ داروں کے لئے برابر ہو کیونکہ اس نام میں سب برابر ہیں مگر اصحاب فرائض باقی رشتہ داروں پر اپنی قرابت کی قوت کی وجہ سے مقدم ہیں۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ وہ میراث میں مقدم ہیں تو وہ رد کے بھی زیادہ حقدار ہوں گے اور یہ حکم سنت سے بھی ثابت ہے۔ مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس ان کی عیادت کے لئے تشریف لائے تو انہوں نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرا کچھ مال ہے اور سوائے میری ایک بیٹی کے میرا کوئی وارث نہیں (الحديث) انہوں نے اپنی بیٹی پر میراث کو منحصر کیا اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس پر انکار نہیں فرمایا۔ اگر

لنا قوله تبارک و تعالیٰ واولو الارحام بعضهم اولیٰ ببعض فی کتاب اللہ وھو المیراث فیکون اولیٰ من بیت المال ومن الزوجین الا فیما ثبت لھما بالنص وکان ینبغی ان یکون ذلک لجمیع ذوی الارحام لاستوائھم فی هذا الاسم الا ان اصحاب الفرائض قدموا علی غیرھم من ذوی الارحام لقوة قرابتھم الاتری انھم یقدمون فی الارث فکانوا احق بہ ومن حیث السنۃ ما روی ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دخل علی سعد یعودہ فقال یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لی مالا ولا یرثنی الا ابنتی الحدیث ولم ینکر علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حصر المیراث علی ابنتہ

<p>ولولا ان الحكم كذلك لانكر عليه ولم يقره على الخط لاسيما في موضع الحاجة الى البيان وكذا روى ان امرأة اتت الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فقالت يا رسول الله اني تصدقت على امي بجارية فماتت امي وبقيت الجارية فقَالَ وجب اجرُك ورجعك اليك في الميراث جعل الجارية راجعة اليها بحكم الميراث وهذا هو الرد-<sup>1</sup></p>	<p>حکم ایسا نہ ہوتا تو آپ ضرور انکار فرماتے اور انہیں خطا پر رقرار نہ رہنے دیتے خصوصاً جبکہ بیان کی ضرورت ہو۔ یونہی مروی ہے کہ ایک عورت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں آئی اور کہا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں نے اپنی ماں پر ایک لونڈی صدقہ کی اب میری ماں فوت ہو گئی اور وہ لونڈی باقی رہ گئی تو آپ نے فرمایا تیرا اجر ثابت ہو چکا اور وہ لونڈی میراث میں تیری طرف لوٹ آئی۔ تو آپ نے بطور میراث وہ لونڈی اس کی طرف لوٹائی، اور یہی رد ہے۔ (ت)</p>
---	--

اقول: پہلی حدیث صحیح بخاری کی ہے اور دوسری حدیث عبدالرزاق نے مصنف اور سعید ابن منصور نے سنن اور ابن جریر نے تہذیب الآثار میں اور بریدہ بن الحُصیب الاسلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں:

<p>فقال صلى الله تعالى عليه وسلم لك اجرُك وردها عليك الميراث-<sup>2</sup></p>	<p>رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا تیرے لئے تیرا اجر ثابت ہے اور وہ لونڈی میراث نے تیری طرف لوٹا دی۔ (ت)</p>
---	--

یہ لفظ، لفظ مذکور تبیین سے اول علی المقصود ہیں کما لا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) علامہ سید شریف نے آیت کریمہ سے استدلال کر کے حدیث اول سے اور زیادہ نفیس وجہ سے استدلال کیا اور بعض اور احادیث جلیلہ زائد کیں، فرماتے ہیں:

<p>وايضاً لما دخل صلى الله تعالى عليه وسلم على سعد بن ابى وقاص يعودہ</p>	<p>جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی</p>
--	--

<sup>1</sup> تبیین الحقائق کتاب الفرائض المطبعة الكبرى الاميرية بولاق مصر ۱۶/ ۷۳

<sup>2</sup> کنز العمال برمز عب. ص. و ابن جریر فی التہذیب حدیث ۳۰۷۰۶ موسسة الرسالہ بیروت ۱۱/ ۸۳

عیادت کرنے تشریف لائے تو حضرت سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا سوائے ایک بیٹی کے میرا کوئی وارث نہیں، کیا میں اپنے تمام مال کی وصیت کردوں؟ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نہیں۔ انہوں نے عرض کی: نصف کی وصیت کردوں؟ آپ نے فرمایا: نہیں (الحديث) یہاں تک کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: تہائی بہتر ہے اور تہائی بہت ہے۔ اس حدیث سے ظاہر ہوا کہ حضرت سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اعتقاد تھا کہ بیٹی تمام مال کی وارث بن سکتی ہے اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انکار نہیں فرمایا اور آپ نے تہائی مال سے زائد کی وصیت سے انہیں منع فرمایا باوجودیکہ سوائے ایک بیٹی کے ان کا کوئی وارث نہیں تھا، تو یہ دلیل ہے اس بات پر کہ رد کا قول صحیح ہے کیونکہ اگر وہ بیٹی بذریعہ رد نصف سے زائد کی مستحق نہ ہوتی تو ان کے لئے نصف کی وصیت جائز ہوتی۔ عمرو بن شعیب اپنے باپ سے اور وہ ان کے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعان والی عورت کو اپنی ولد کے تمام مال کا وارث بنایا۔ اور یہ بذریعہ رد ہی ہو سکتا ہے۔ اور واثمہ بن اسحق کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ عورت اپنے لقیط یعنی جو بچہ اسے گمشدہ ملا ہے اور اپنے آزاد شدہ

قال سعد اما انه لا يرثني الا ابنة لي فاوصي بجميع مالي قال لا قال فاوصي بنصفه قال لا الحديث الى ان قال صلى الله تعالى عليه وسلم الثلث خير والثلث كثير فقد ظهران سعدا اعتقدان البنت ترث جميع المال ولم ينكر صلى الله تعالى عليه وسلم ومنعه عن الوصية بما زاد على الثلث مع انه لا وارث له الا ابنة واحدة فدل ذلك على صحة القول بالرد اذ لو لم تستحق الزيادة على النصف بالرد تجوز له الوصية بالنصف وفي حديث عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده انه صلى الله تعالى عليه وسلم ورث الملائنة اى جميع المال عن ولدها ولا يكون ذلك الا بطريق الرد وفي حديث واثمة بن الاسقع انه صلى الله تعالى عليه وسلم قال تحرز المرأة ميراث لقيطها وعتيقها

<p>غلام یا لونڈی اور اپنے اس بیٹے جس کے سبب اس عورت کے ساتھ لعان کیا گیا کی میراث کو سمیٹ لیتی ہے۔ (ت)</p>	<p>والابن الذی لو عنت به۔<sup>1</sup></p>
<p>عام صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا وہی قول ہے اور ہمارے اصحاب نے اسی سے اخذ کیا ہے۔ (ت)</p>	<p>ثانیاً: سراجیہ و تبیین و عامہ کتب حنفیہ میں ہے: هو قول عامة الصحابة رضي الله تعالى عنهم وبه اخذ اصحابنا۔<sup>2</sup></p>
<p>حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم نے فرمایا ہر ذی فرض پر اس کا حصہ رد کیا جائے گا سوائے شوہر اور بیوی کے۔ (ت)</p>	<p>اقول: امام سفین ثوری کتاب الفرائض اور عبد الرزاق مصنف اور سعید بن منصور سنن میں عامر شعبی سے راوی: قال كان على كرم الله تعالى وجهه يرد على كل ذی سهم سهمه الا الزوج والمرأة۔<sup>3</sup></p>
<p>بیشک حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے لعان والی عورت کے ایسے بیٹے کے بارے میں فرمایا جو ایک بھائی اور ماں چھوڑ کر مر گیا کہ اس کی ماں کا حصہ کل مال سے تہائی ہے جبکہ بھائی کا حصہ چھٹا ہے اور جو باقی بچا وہ ان دونوں پر ان کے میراث والے حصہ کے حساب کے مطابق رد ہوگا۔ (ت)</p>	<p>سعید بن منصور و بیہقی انہیں سے راوی: ان عليا رضي الله تعالى عنه قال في ابن الملائنة ترك اخاه وامه لامة الثلث ولاخيه السدس ومابقى فهو رد عليهما بحساب ماورثا۔<sup>4</sup></p>
<p>ایک مرد فوت ہوا جس کے پسماندگان میں ایک بیٹی</p>	<p>امام اجل طحاوی سوید بن غفله سے راوی: ان رجلا مات وترك ابنة</p>

<sup>1</sup> الشريعة شرح السراجية باب الرد مطبع علمي اندرون لوہاری گیٹ لاہور ص ۷۵

<sup>2</sup> تبیین الحقائق کتاب الفرائض المطبعة الكبرى الاميرية بولاق مصر ۱۶/ ۲۳۷

<sup>3</sup> المصنف لعبد الرزاق کتاب الفرائض حدیث ۹۱۱۳۸ المجلس العلوی بیروت ۱۰/ ۲۸۶

<sup>4</sup> السنن الكبرى کتاب الفرائض باب ميراث ولد الملائنة دار صادر بيروت ۶/ ۲۵۸

<p>وامرأة ومولاة قال سويد اني جالس عند علي كرم الله تعالى وجهه اذ جاءته مثل هذه القصّة فاعطى ابنته النصف وامراته الثمن ثم رد ما بقى على ابنته ولم يعط المولى شيئا<sup>1</sup></p>	<p>ایک بیوی اور ایک اس کا آزاد کیا ہوا غلام ہے، حضرت سويد نے کہا کہ میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ آپ کے پاس ایک خاتون ایسا ہی قصہ لے کر آئی تو آپ نے مرنے والے شخص کی بیٹی کو نصف اور اس کی بیوی کو آٹھواں حصہ دیا، پھر چونچ گیا وہ اس کی بیٹی پر رد فرمادیا اور اس کے آزاد شدہ غلام کو کچھ نہیں دیا۔ (ت)</p>
---	--

بیہقی نے اسے مختصر روایت کیا:

<p>كان على رضى الله تعالى عنه يعطى الابنة النصف و المرأة الثمن ويرد ما بقى على الابنة<sup>2</sup></p>	<p>حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ مرنے والے کی بیٹی کو کل مال کا نصف اور بیوی کو کل مال کا آٹھواں حصہ دیتے تھے اور باقی کو بیٹی پر رد فرمادیتے تھے۔ (ت)</p>
---	---

سعید بن منصور نے امام شعبی سے روایت کی:

<p>انه قيل له ان اباعبيدة ورث اختا المال كله فقال الشعبي من هو خير من ابى عبيدة قد فعل ذلك كان عبد الله بن مسعود يفعل ذلك<sup>3</sup></p>	<p>حضرت ابو عبیدہ کے بارے میں امام شعبی کو کہا گیا کہ انہوں نے بہن کو کل مال کا وارث بنایا ہے تو امام شعبی نے فرمایا کہ جو ابو عبیدہ سے بہتر ہے اس نے ایسا کیا ہے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایسا کرتے تھے۔ (ت)</p>
---	---

سنن بیہقی میں ہے:

<p>عن جرير عن المغيرة عن اصحابه في قول زيد بن ثابت وعلي بن ابي طالب</p>	<p>جریر نے مغیرہ سے انہوں نے آپ کے اصحاب سے حضرت زید بن ثابت، حضرت علی بن ابی طالب</p>
---	--

<sup>1</sup> شرح معانی الآثار کتاب الفرائض باب موارث ذوی الارحام ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۲ ۴۷۱

<sup>2</sup> السنن الکبریٰ کتاب الفرائض باب المیراث بالولاء دار صادر بیروت ۶/۲۴۲

<sup>3</sup> کنز العمال برمز حدیث ۳۰۵۶۸ موسسة الرساله بیروت ۱۱/۴۶

اور حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس قول کے بارے میں روایت کیا ہے کہ جب مرنے والا باپ کو چھوڑ جائے اور اس کے علاوہ کوئی وارث نہ چھوڑے تو تمام مال باپ کا ہوگا۔ (ت)	وعبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم اذا ترک المتوفی اباه ولم یتروک احدا غیرہ فللہ المال۔ <sup>1</sup>
--	--

عبدالرزاق نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ماں اور اخیانی بھائی کے بارے میں فیصلہ فرمایا کہ بھائی کو چھٹا حصہ اور باقی سب ماں کو ملے گا۔ (ت)	انہ قضی فی امر واخ من امر، لایخیه السدس وما بقی لامہ۔ <sup>2</sup>
--	--

کیا امیر المومنین مولیٰ علیٰ وسیدنا عبداللہ بن مسعود وعامہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے عہد کرامت عہد میں بھی بیت المال فاسد تھا۔

حکایتاً: احادیث صحاح و حسان سے گزرا کہ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اصحاب فرائض پر رد فرمایا معاذ اللہ کیا زمانہ اقدس میں بھی انتظام بیت المال نہ تھا ایسے مسئلہ جلیلہ کو کہ عہد رسالت و زمانہ صحابہ سے ثابت و مستمر ہے آخر زمانہ کے فساد پر مبنی کرنا کس درجہ نادانی، اور دانستہ ہو تو کیسی سخت بے ادبی ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

فائدہ ۲۱: امیر المومنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے رد علی الزوجین ثابت نہیں و قائل عین مورد ہر گونہ احتمال ہوتے ہیں شوہر جبکہ چچا کا بیٹا اور تنہا وارث ہو کل مال پائے گا نصف فرضاً نصف عصبۃً اسے رد سے کیا علاقہ۔ در مختار میں ہے:

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا زوجین پر بھی رد کیا جائے گا۔ مصنف وغیرہ نے ایسا ہی کہا ہے۔ میں کہتا ہوں اختیار میں اس پر جزم کیا ہے کہ یہ راوی کا وہم ہے۔ (ت)	قال عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ یرد علیہما ایضاً قالہ المصنف وغیرہ قلت وجزم فی الاختیار بان هذا وهم من الراوی۔ <sup>3</sup>
--	---

<sup>1</sup> السنن الکبریٰ کتاب الفرائض باب ترتیب العصبۃ دار صادر بیروت ۶/۲۳۸

<sup>2</sup> المصنف لعبدالرزاق کتاب الفرائض باب الخالۃ العبۃ الخ حدیث ۱۹۱۷ المجلس العلمی بیروت ۱۰/۲۸۴

<sup>3</sup> الدر المختار کتاب الفرائض باب العول مطبع مجتبائی دہلی ۲/۳۶۱



رحیق المختوم میں ہے:

بل الذی صح عنه الرد علی الزوج فقط وتاویله ان کان ابن عم فاعطاه الباقی بالعصوبة <sup>۱</sup>	بلکہ ان سے جو مرتبہ صحت کو پہنچا ہے وہ فقط خاوند پر رد ہے جس کی تاویل یہ ہے کہ وہ خاوند اپنی بیوی کا چچا زاد تھا، چنانچہ آپ نے باقی اس کو بطور عصبہ عطا فرمایا۔ (ت)
---	---

بلکہ امام ابراہیم نخعی سے منقول کہ صحابہ کرام میں کوئی بھی رد علی الزوجین کا قائل نہ تھا طحاوی میں عجم زادہ علی الشریفیہ سے ہے:

نقل عن ابراهیم النخعی انه لم یکن احد من اصحاب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقول انه یرد علی الزوجین <sup>۲</sup> اھاماقولہ خبر المثبت اولی فاقول: الشان اؤلاً فی الثبوت رواية واین الثبوت وثانیاً درایة لما علمت من تاویله۔	ابراہیم نخعی سے منقول ہے کہ اصحاب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں سے کوئی ایک بھی نہیں کہتا تھا کہ زوجین پر رد کیا جائے گا۔ لیکن اس کا قول کہ خبر مثبت اولیٰ ہے۔ تو میں کہتا ہوں کہ اوّلًا ثبوت میں روایت ہے، اور کہاں ہے ثبوت۔ ثانیًا درایت ہے جس کی تاویل تو جان چکا ہے۔ (ت)
--	---

اور بالفرض امیر المؤمنین سے منقول ہے تو یہ کہ زوجین پر بھی رد فرماتے ہیں یہ اصلاً کہیں نہیں کہ اور کوئی رشتہ دار متوفی نہ ہو تو اس وقت رد علی الزوجین کرتے ہیں امیر المؤمنین کی طرف اس کی نسبت باطل و فریہ محض ہے۔  
فائدہ ۲۲: عول پر قیاس سے ہمارے علمائے کرام جواب شافی دے چکے۔ تبیین الحقائق میں ہے:

ادخال النقص علی الزوجین بالعول مما یوافق الدلیل النافی لارثھما لان ارثھما ثبت بالنقص علی خلاف القیاس واخذ الزیادة مما یخالف	زوجین پر عول کی وجہ سے کئی کا آنا اس دلیل کے موافق ہے جو زوجین کی میراث کے منافی ہے۔ کیونکہ ان کا وارث بننا خلاف قیاس نص سے ثابت ہے اور زوجین کا زائد کو لینا اس
---	--

<sup>۱</sup> الرحیق المختوم شرح قلائد المنظوم (رسائل ابن عابدین) باب الرد سہیل اکیڈمی لاہور ۲/ ۲۳۰

<sup>۲</sup> حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض باب العول المکتبۃ العربیہ کوئٹہ ۱۴/ ۳۹۴

الناس فی لارثہما فلا یسکن اثباتہ بالقیاس لان مأثبت علی خلاف القیاس یقتصر علیہ۔ <sup>1</sup>	دلیل کے مخالف ہے جو زوجین کی میراث کے منافی ہے۔ چنانچہ اس کو قیاس سے ثابت کرنا ممکن نہیں کیونکہ جو خلاف قیاس ثابت ہو وہ اپنے مورد پر منحصر رہتا ہے۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

الرد علی ذوی السہام اولی من ذوی الارحام لانہم اقرب الازوجین فانہما لاقربۃ لہما مع البیت وارثہما نظیر الدین فان صاحب الدین لا یرد علیہ ما فضل بعد قضاء الدین فکذا لا یرد علیہما ما فضل من فرضہما <sup>2</sup> اھ اقول: ای واذاضاق المال عن الدیون دخل النقص علی کل دائن بحساب دینہ فکذا الزوجان ینقصان ولا یزادان۔	ذوی الفروض پر رد ذوی الارحام سے اولیٰ ہے کیونکہ وہ میت سے زیادہ قرابت رکھتے ہیں سوائے زوجین کے، کیونکہ ان کی میت کے ساتھ کوئی قرابت نہیں ہوتی۔ اور ان کا وارث بننا قرض کی طرح ہے، تو جس طرح قرض کی ادائیگی سے بچا ہوا مال صاحب قرض پر رد نہیں کیا جاتا اسی طرح زوجین کے فرضی حصوں سے بچا ہوا مال ان پر رد نہیں کیا جائے گا اھ کہتا ہوں جب ترکہ کمال قرضوں سے کم ہو جائے تو ہر صاحب قرض پر اس کے قرض کے حساب سے کمی واقع ہوتی ہے اسی طرح زوجین کے حصے کم تو ہو جاتے ہیں مگر زائد نہیں ہوتے۔ (ت)
---	---

روح الشروح پھر طحاوی پھر شامی میں ہے:

میراث الزوجین علی خلاف القیاس لان وصلتہما بالنکاح وقد انقطعت بالموت ومأثبت علی خلاف القیاس نصاً یقتصر علی مورد النص ولانص فی الزیادۃ علی فرضہما	زوجین کی میراث خلاف قیاس ہے کیونکہ ان دونوں کا اتصال نکاح کی وجہ سے ہے جو موت کے سبب سے ختم ہو چکا ہے۔ اور جو کچھ خلاف قیاس نص سے ثابت ہو وہ مورد نص میں منحصر رہتا ہے اور زوجین کے فرضی حصوں سے زائد
--	--

<sup>1</sup> تبیین الحقائق کتاب الفرائض المطبعة الکبڑی بولاق مصر ۱۶/ ۲۴۷

<sup>2</sup> تبیین الحقائق کتاب الفرائض المطبعة الکبڑی بولاق مصر ۱۶/ ۲۴۲

<p>کے بارے میں کوئی نص نہیں۔ جب زوجین کے حصوں میں کمی کا واقع ہونا اس قیاس کی طرف مائل ہے جو ان کی میراث کے منافی ہے تو اس کا قول کر دیا گیا اور رد کا قول نہیں کیا گیا کیونکہ اس پر دلیل معدوم ہے لہذا فرق ظاہر اور حق خوب واضح ہو گیا۔ (ت)</p>	<p>ولما كان ادخال النقص في نصيبهما ميلا للقباس النافي لارتبهما قبيل به ولم يقل بالرد لعدم الدليل فظهر الفرق وحصص الحق<sup>1</sup></p>
--	---

**فائدہ ۲۳: قول:** رد علی الزوجین کا ماننا دو طرح ہے، ایک یہ کہ اسے حق اصلی مستقل رد علی اصحاب السام النسبیه مانا جائے، دوسرے یہ کہ اس کا کوئی حق خاص نہیں مال ضائع بلا مستحق ہے اور ایسے مال کا ٹھکانا بیت المال مگر وہ اب فاسد و نامنظم ہے لہذا بیجا مصارف میں صرف ہونے سے یہی بہتر ہے کہ زوجین کو دے دیا جائے کہ میت سے بہ نسبت زری بیگانوں کے اقرب ہیں، اول کی علت عول پر قیاس ہے کہ جب وقت تنگی انہیں ان کے حق سے کم ملتا ہے تو وقت بیشی انہیں بھی اور ذوی الفروض کی طرح زائد ملنا چاہئے کہ الغنم بالغرم نقصان اٹھائیں تو نفع بھی پائیں، اور دوم کی علت فساد بیت المال ہے، یہ دونوں علتیں باہم متضاد ہیں جن کا اجتماع محال ہے، پہلی کا مقتضی ان کا استحقاق ہے اور دوسری کا مقتضی عدم استحقاق کہ اصل موضع بیت المال مانا اور اس کے فساد کے سبب ایک طرف پھیرا اور بیت المال اسی مال کا محل ہے جس کا کوئی خاص مستحق نہ ہو تو ان دونوں کو جمع کرنا جمع بین الضدین ہے، ہمارے علماء نے کہ امیر المومنین ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اس روایت کو ثابت نہ مانا یا قول عام صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو اس پر مرجع جانا اور قیاس علی العول کو بے محل بتایا، رد علی الزوجین نہ مانا انہیں ان کا مستحق نہ جانا بیت المال تک جمع مراتب کو اس پر مرجع رکھا ہاں جب بیت المال میں فساد آیا بضرورت اخیر درجہ انہیں اور ایک درجہ بنت معتق و ذوی الارحام معتق و اولاد رضاعی کو دلایا اگر ہمارے علماء روایت مذکورہ کو امیر المومنین سے ثابت مان کر اس مسئلہ میں برخلاف عامہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان کی تقلید فرماتے یہ قیاس علی العول کو صحیح و مانوڑ ٹھہراتے تو فساد بیت المال سے ہرگز تعلیل نہ کرتے نہ ذوالارحام سے لے کر موصی لہ بالزائد تک تمام مراتب نازلہ الرد کو اس پر تقدیم دیتے کہ اب وہ بالاستقلال مثل فرض باقی کے بھی مستحق ٹھہراتے تو مثل فرض اس حق میں بھی تمام نازلات عن الرد

<sup>1</sup> حاشیۃ الطحطاوی کتاب الفرائض باب العول المكتبة العربیہ کوئٹہ ۱۴/ ۳۹۴

پر مقدم رہتے،

<p>وهذا كله واضح جدا عند من الم بالفقه المأما ونظر بالانصاف ماقدمننا والقي السبع وهو شهيد۔</p>	<p>یہ سب کچھ اس شخص کے نزدیک خوب واضح ہے جس کو فقہ سے کچھ تعلق ہے اور وہ ماقبل میں مذکور ہمارے بیان کو انصاف کی نظر سے دیکھے یا کان لگائے اس حال میں کہ متوجہ ہو۔ (ت)</p>
--	---

**فائدہ ۲۴: قول:** در مختار میں اول اپنے ائمہ کا مذہب بیان فرمایا کہ زوجین پر رد نہیں پھر یہ کہ امیر المومنین سے رد منقول ہوا، پھر یہ کہ امیر المومنین سے اس کے ثبوت میں کلام ہے، پھر یہ کہ فساد بیت المال کے باعث ہمارے زمانہ میں ان پر رد کر دیں گے، اس سے صاف معلوم ہوا کہ ہمارے علماء رد علی ذوی الفروض النسبیہ کے درجہ میں اور ان کے ساتھ رد علی الزوجین کے ہر گز قائل نہیں کہ وہ درجہ استحقاق کا ہے اور یہ درجہ اس مال کا ہے کہ ضائع و بلا مستحق ہو کما علمت ماقدمننا (جیسا کہ توجان چکا ہے اس بیان سے جس کو ہم پہلے ذکر کر چکے۔ ت) مستحق و نامستحق کو ایک درجہ میں ٹھہرا دینا کیسا باطل فاحش ہے نیز عبارت در مختار سے صاف معلوم ہوا کہ ہمارے علماء رد علی الزوجین کو سب میں اخیر مرتبے یعنی بیت المال منتظم سے بھی پیچھے رکھتے ہیں کہ بحال فساد انہیں دیتے ہیں، روشن ہوا کہ فساد نہ ہو تو انہیں نہ دیا جائے گا بلکہ بیت المال ہی میں رکھا جائے گا عبارت در مختار میں یہ دو قاهرہ دلیلیں نہ ہوتیں جب بھی ہمارے علماء کا جماع ہے کہ القرآن فی الذکر لایستلزم القرآن فی الحکم (ذکر میں اقتران کو حکم میں اقتران لازم نہیں۔ ت) تمام کتب میں اسے تعلیلات فاسدہ سے ٹھہرایا ہے نہ کہ ان روشن براہین کے ہوتے ہوئے یہاں ذکر کرنے سے یہ گمان فاسد لجانا کہ علماء رد علی الزوجین کو رد علی ذوی الفروض النسبیہ ہی کے درجے میں اور اسی کے ساتھ مانتے ہیں ورنہ یہاں بیان نہ آتا یہ اولاً سخت جہل شدید ہے کہ ادنیٰ طالب علم سے بھی بعید ہے۔ ثانیاً اب معنی عبارت در مختار یہ ہوں گے کہ از انجا کہ بیت المال فاسد ہو گیا لہذا علماء نے رد علی الزوجین اصلی مرتبہ رد میں رکھ دیا اور ذوی الارحام و من تحتہم سب پر مقدم کر دیا یعنی فاسد تو ہو گا بیت المال اور مارے جائیں گے ذوی الارحام و مولی الموالاة و مقررہ و موطنی لہ بالجمع سب کے سب، گناہ ہو گا ایک سے اور پکڑے جائیں گے پانچ، یہ کون سی شریعت ہے، بفضلہ تعالیٰ در مختار تو ایسے جنون سے منزہ ہے زیادہ کیا گزارش ہو۔

**فائدہ ۲۵: قول:** بفضلہ تعالیٰ یہ مسئلہ ہم نے ایسے طور سے بیان کیا جس میں کسی

عاقل کو اصراراً جائے ریب نہ رہے ایسے دلائل قاہرہ کے بعد زیادہ تر تصریح کی حاجت نہیں ہوتی اور اگر اب بھی ہوس باقی ہو تو حاشیہ در مختار میں سید علامہ طحطاوی کا قول ادنیٰ ذی فہم کو کافی و دافی۔ فرماتے ہیں:

الذخيرة ان الفاضل من سهام الزوجين لا يوضع في بيت المال بل يدفع اليهما لانهما اقرب الى البيت من جهة السبب من غيرهما وكذا الابن والبنت من الرضاع انتهى روح الشروح وفي حاشية المولى عجم زاده عن الخانية ذكر الامام عبد الواحد الشهيد في فرائضه ان الفاضل عن سهام الزوج والزوجة لا يوضع في بيت المال بل يدفع اليهما لانهما اقرب الناس الى البيت من جهة السبب فكان الدفع اليهما اولي من غيرهما انتهى وقوله لا يوضع في بيت المال كقول الذخيرة السابق يدل على ان الدفع اليهما متعين لان الدافع مخير بين الدفع اليهما والى بيت المال كما توهمه آخر العبارة بل ربما يكون المراد انهما اولي من نحو الجيران لما جرى بينهما من الزوجية<sup>1</sup>۔ (ملخصاً)

ذخیرہ میں ہے زوجین کے فرضی حصوں سے بچ جانے والا مال بیت المال میں نہیں رکھا جائے گا بلکہ زوجین کو دے دیا جائے گا کیونکہ وہ بنسبت غیر کے، سبب کی جہت سے میت کے ساتھ زیادہ قرب رکھتے ہیں۔ یہی حکم رضاعی بیٹے اور رضاعی بیٹی کا ہے انتہی روح الشروح۔ مولیٰ عجم زادہ کے حاشیہ میں خانیہ سے منقول ہے، امام عبد الواحد شہید نے اپنے فرائض میں ذکر کیا کہ خاوند اور بیوی کے فرضی حصوں سے بچا ہوا مال بیت المال میں نہیں رکھا جائے گا بلکہ ان ہی کو دے دیا جائے گا کیونکہ وہ سبب کی جہت سے میت کے ساتھ زیادہ قرب رکھتے ہیں بنسبت غیر کے، لہذا ان کو دینا غیر کو دینے سے اولیٰ ہے انتہی۔ امام عبد الواحد کا قول مثل ذخیرہ کے قول کے کہ "بیت المال میں نہیں رکھا جائے گا" اس بات کی دلیل ہے کہ زوجین کو دینا متعین ہے۔ ایسا نہیں کہ انہیں دینے یا بیت المال میں رکھنے کا اختیار ہے جیسا کہ عبارت کے آخر سے وہم ہوتا ہے بلکہ بسا اوقات مراد یہ ہوتی ہے کہ زوجین پڑوسیوں کی بنسبت اولیٰ ہیں کیونکہ ان میں زوجیت کا تعلق جاری ہوا ہے۔ (ت)

<sup>1</sup> حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض المكتبة العربية کوئٹہ ۱۴/۳۷۳

زوجین کو دینا اوروں کو دینے سے اولیٰ بتانے سے جو یہ احتمال پیدا ہوا کہ اگر زوجین کو نہ دیں اور بیت المال فاسد میں دے دیں جب بھی جائز ہو اگرچہ خلاف اولیٰ ہو کہ ان کو دینا صرف اولیٰ ہی تھا اس کے رفع کو اسی عبارت امام عبدالواحد شہید کا سابق اور نص ذخیرہ پیش کیا کہ نہیں بلکہ انہیں کو دیا جائے بیت المال فاسد میں رکھنے کی اجازت نہیں اب اولویت کے لئے مفضل علیہ تلاش کرنے کی ضرورت ہوئی تو ہمسائے بتائے اڈا اگر زوجین پر رد، مرتبہ رد میں ہوتا تو خاص مراتب مستحقین میں چار موجود تھے خصوصاً ذوی الارحام، تو انہیں سے اولویت کیوں نہ بتائی جاتی خارج المراتب سے ہمسایوں کو لانے کے لئے کیا معنی تھے۔ ثانیاً زوجین کے ہوتے ہوئے ہمسایوں کو دینے کا اگر جواز نہ ہوتا تو تفضیل اولویت کو بیت المال سے پھر کر ہمسایوں پر رکھنا ہوتا کہ یہاں بھی وہی ایہام رہا تو واجب کہ زوجین کے ہوتے جائز ہو کہ ان پر رد نہ کریں اور ہمسایوں کو دے دیں اگرچہ زوجین پر رد اولیٰ ہے اور بدایۃ معلوم کہ ہمسائے میراث میں مستحق نہیں تو اگر زوجین مستحق رد ہوتے جیران کو دینا حلال نہ ہوتا لیکن حلال ہے تو زوجین مستحق رد نہیں اور موصیٰ لہ قطعاً مستحق ہے اور مستحق کی نا مستحق پر تقدیم بدیہی۔

فائدہ ۲۶: اس سے بھی سیری نہ ہو تو مستصفی پھر معراج الدرایہ پھر علامہ شامی کا ارشاد:

<p>الفتویٰ الیوم علی الرد علی الزوجین عند عدم المستحق لعدم بیت المال اذ الظلمۃ لا یصرفونہ الی مصرفہ۔<sup>۱</sup></p> <p>آج کے زمانہ میں فتویٰ اس پر ہے کہ زوجین پر رد کیا جائے گا کیونکہ بیت المال کے نہ ہونے کی وجہ سے مستحق معدوم ہے اس لئے کہ ظالم حکمران بیت المال کو اس کے مصرف پر خرچ نہیں کرتے۔ (ت)</p>	<p>الفتویٰ الیوم علی الرد علی الزوجین عند عدم المستحق لعدم بیت المال اذ الظلمۃ لا یصرفونہ الی مصرفہ۔<sup>۱</sup></p>
--	--

صریح جزئیہ ہے زوجین پر رد اس وقت بتاتے ہیں جب کوئی مستحق نہ ہو اور شک نہیں کہ موصیٰ لہ بالزائد مستحقین سے ہے اگر اس میں بھی شک ہو تو یہی علامہ شامی موصیٰ لہ بالزائد کی نسبت فرماتے ہیں:

<p>ان المراد انہ یاخذ الزائد بطریق</p>	<p>مرادیہ ہے کہ وہ بطور استحقاق زائد مال</p>
--	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۰۲

الاستحقاق <sup>۱</sup> ۔	کو لے گا۔ (ت)
--------------------------	---------------

توصاف روشن ہوا کہ موصی لہ بالزائد کے ہوتے رد علی الزوجین نہ ہوگا۔ فتویٰ ۴ نے کہ یہ عبارت در مختار:

ثم مولی الموالاة وله الباقي بعد فرض احد الزوجین۔ <sup>۲</sup>	پھر مولی الموالاة اور وہ زوجین کے فرضی حصے سے بچ جانے والا مال لے گا۔ (ت)
---	---

اور یہ عبارات شامی پیش کیں کہ ذوی الارحام کو فرمایا:

یاخذون کل المال او ما بقی عن احد الزوجین لعدم الرد علیہما۔ <sup>۳</sup>	وہ کل مال لیں گے یا زوجین کے فرضی حصوں سے بچ جانے والا مال لیں گے کیونکہ ان پر رد نہیں ہوتا۔ (ت)
---	--

مولی الموالاة کو فرمایا:

ان وجد احد الزوجین فله الباقي عن فرضہ۔ <sup>۴</sup>	اگر زوجین میں سے کوئی ایک موجود ہو تو اس کے فرض حصہ سے جو باقی بچا وہ مولی الموالاة کو ملے گا۔ (ت)
---	--

مقرلہ کو فرمایا:

اذا کان احد الزوجین فیعطی ما فضل بعد فرضہ۔ <sup>۵</sup>	اگر زوجین میں سے کوئی ایک موجود ہے تو اس کو فرضی حصہ دے کر جو بچ گیا وہ مقرلہ کو دیا جائے گا۔ (ت)
---	---

یہ البتہ کافی نہ تھیں اور مخالف کو ان پر صریح گنجائش تھی کہ یہ قول ائمہ متقدمین پر ہے جو زوجین پر رد نہیں مانتے الا تری الی قوله لعدم الرد علیہما (کیا تو اس کے قول کو نہیں دیکھتا کہ زوجین پر رد نہیں۔ ت) اسی طرح مقرلہ کی نسبت یہ ارشاد علامہ شامی پیش کیا:

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۸۸

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الفرائض باب العول مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۵۳

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۸۷

<sup>۴</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۸۷

<sup>۵</sup> رد المحتار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۸۷

یہ اقرار معنی کے اعتبار سے وصیت ہوگا۔ (ت)	یکون هذا الاقرار وصیة معنی۔ <sup>1</sup>
---	--

اور اس سے استنباط کیا کہ وصیت بالزائد رد علی الزوجین پر مقدم ہے اس کا بھی اڈا وہی جواب تھا، واقول: ثانیاً یہ اقرار اگرچہ قضاءً معنی وصیت میں ہوا اس لئے کہ اس کا نسب ثابت نہ ہو اور نہ درجہ نسب میں جا کر مزاحم ورثہ ہوتا کہما فی الدر المختار (جیسا کہ در مختار میں ہے۔ ت) مگر وصیت اجنبی محض سے ضرور اقویٰ ہے کہ دیانۃً احتمال صدق مقرر رکھتا ہے ولہذا اسے ایک نوع قرابت گنتے ہیں۔ سید علی السراجیہ و مجمع الانہر و در مختار و فتح المعین وغیرہا میں ہے:

وانما اخر ذلك عن المقر له بناء على ان له نوع قرابة بخلاف الموصى له۔ <sup>2</sup>	تہائی سے زائد مال کے موصیٰ لہ کو مقررہ سے مؤخر اس لئے کیا کہ مقررہ کو ایک قسم کی قرابت حاصل ہے بخلاف موصیٰ لہ کے۔ (ت)
--	---

لاجرم و باجماع حنفیہ موصیٰ لہ بالزائد سے اقویٰ اور اس پر مرجع و بالا ہے تو رد علی الزوجین پر اس کی تقدیم وصیت بالزائد کو مستلزم نہیں لیکن کلام مذکور مستصفی کسی طرح اس تاویل کو قبول نہیں کرتا کہ یہ مذہب متقدمین کے موافق ہے یہاں تو خاص مسلک متاخرین ہی بیان فرما رہے ہیں تو قطعاً واضح ہوا کہ متاخرین اگرچہ رد علی الزوجین کے قائل ہوئے مگر جبکہ موصیٰ لہ بالزائد بھی نہ ہو ورنہ عدم رد علی الزوجین پر حنفیہ کرام کا اجماع ہے اسانید پیش کردیئے فتویٰ ۴ میں صرف ایک یہی سند مستصفی مصفی و مستصفی ہے۔

فائدہ ۲: قول: اگر اس سے بھی تسکین نہ ہو تو حاشیہ در مختار میں علامہ سید طحطاوی کا ارشاد لیجئے، عبارت مذکورہ در مختار یرد علیہم اجماعاً لفساد بیت المال<sup>3</sup> (بیت المال کے فاسد ہونے کی وجہ سے بالاجماع ان پر رد کیا جائے گا۔ ت) پر فرماتے ہیں:

محل هذا التعليل القول بالرد على الزوجين وبنات المعتق وراحامه فانه اذا لم يكن من مراتب المستحقين	اس تعلیل کا محل زوجین، معتق کی بیٹیوں اور اس کے ذوی الارحام پر رد کا قول ہے کیونکہ جب مستحقین کے مراتب میں سے کوئی نہ رہا سوائے بیت المال
---	---

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۸۸

<sup>2</sup> الشریفیۃ شرح السراجیۃ مقدمة الكتاب مطبع علیی اندرون لوہاری گیٹ لاہور ص ۱۱

<sup>3</sup> الدر المختار کتاب الفرائض باب العول مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۶۱



الابیت المال فان هؤلاء يقدمون عليه لهذه العلة<sup>1</sup> کے تویہ مذکورہ لوگ بیت المال پر مقدم ہوں گے۔ (ت)

کیسی صریح تصریح ہے کہ اصحاب فرائض بلکہ تجہیز و تکفین سے بیت المال تک جتنے مراتب بیان کئے گئے ان میں سے بیت المال کے سوا کوئی مرتبہ موجود نہ ہو تو اس وقت متاخرین کے نزدیک زوجین پر رد کرتے ہیں موصیٰ لہ بالزائد کا بھی ان مراتب میں ہونا ایسی بات نہیں جس میں کوئی آنکھوں والا شبہ کر سکے، تو صاف روشن ہوا کہ موصیٰ لہ بالزائد بھی اگر نہ ہوگا تو سب سے اخیر درجے زوجین پر رد کریں گے، اب اتنا باقی رہ گیا کہ کتاب میں صاف نام لے کر لکھا ہوتا کہ شاہ محمد کی وصیت زائدہ عالم خاتون پر رد سے مقدم ہے ایسا جزئیہ البتہ نہیں مل سکتا نسأل اللہ السلامة (ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی کا سوال کرتے ہیں۔ ت)

### تفریعات

(۷۴۶۷۱) فتویٰ ۸، ۶، ۳، اکا موصیٰ لہ بالزائد کے ہوتے زوجہ پر رد کرنا اجماع جمیع ائمہ کا خرق اور محض ایجاد بندہ ہے  
"مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَآ مِنْ سُلْطٰنٍ"<sup>2</sup> (اللہ تعالیٰ نے اس پر کوئی دلیل نازل نہیں فرمائی۔ ت) اتنے امر میں یہ چاروں فتوے مشترک ہیں۔

(۷۸۶۷۵) موصیٰ لہ بالزائد کا مرتبہ ہر غیر وارث سے مقدم ہے اور زوجین ماورائے ربع ونصف میں وارث نہیں کیا فی الفائدۃ الرابعۃ عشر (جیسا کہ چودھویں فائدہ میں ہے۔ ت) ان چاروں نے عکس کیا۔  
(۸۲۶۷۹) چاروں نے تصریحات کتب معتدہ کا صریح خلاف کیا کیا فی الفوائد الثلاثۃ الاخیرۃ (جیسا کہ آخری تین فوائد میں ہے۔ ت)

(۸۶۶۸۳) چاروں نے رد علی الزوجین کو سب وارثوں سے مؤخر اور موصیٰ لہ بالزائد پر مقدم کیا کیا فی الفائدۃ السابعۃ عشر (جیسا کہ سترہویں فائدہ میں ہے۔ ت) یہ ترتیب نو ساختہ متقدمین متاخرین تمام عالم میں کسی کے مسلک پر منطبق نہیں۔

<sup>1</sup> حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض باب العول مطبع مجتہائی دہلی ۱۲/ ۳۹۴

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۴۰/ ۱۲

(۸۹۳۸۷) فتویٰ ۱ نے اسی ترتیب ایجاد کا حوالہ در مختار اور رد المختار وغیرہ پر رکھا، عبارت فائدہ ۱۷ میں گزری اور توضیح مراد عنقریب آتی ہے یہ ان تینوں پر افتراء ہے اس ترتیب کا نشان نہ در مختار میں ہے نہ رد المختار میں نہ وغیرہ میں۔

(۹۳۲۹۰) فتویٰ کا قول مذکور بعد ادائے حصہ وصیت جس قدر بچے سب بیوہ کا حق ہوتا ہے جیسا کہ در مختار و رد المختار وغیرہ میں صاف لکھا ہے۔ قول: حصہ وصیت سے مراد وصیت بالغتہ مابلغت ہے یا صرف ثلث مال تک، اول عین مراد اور خود اپنے فتویٰ کا راد ہے واقعی ثلث یا نصف یا اس سے بھی زائد جتنی وصیت موصیٰ لہ کی ہے وہ ثلث تک ترجیحاً نافذ ہوگی پھر زوجہ اپنا فرض پائے گی پھر باقی وصیت تمام و کمال نافذ کریں گے اس کے بعد بھی اگر کچھ بچے اور کوئی مستحق نہ ہو تو یہ باقیماندہ زوجہ پر رد کریں گے یہاں کہ شاہ محمد کے لئے وصیت قدر ثلث سے بہت زائد تھی صرف مقدار ثلث پر محدود کر کے دو تہائی زوجہ کو دلا دینا باطل محض ہوا اور بر تقدیر ثانی اگر مراد وہ صورت ہے کہ وصیت ہی ثلث سے زائد نہ ہو جب بھی صحیح اور خود اپنے فتویٰ کا رد کھنچ ہے واقعی تہائی سے زیادہ وصیت ہی نہ کی ہو تو جتنی وصیت ہے موصیٰ لہ کو، پھر احد الزوجین کا حصہ مقررہ اس کو دے کر باقی کا جب کوئی مستحق نہیں احد الزوجین پر رد کر دیں گے مگر یہاں تو وصیت ثلث سے زائد تھی وہ زوجہ پر کیونکر رد ہوئی، اور اگر مراد عام ہے کہ اگرچہ وصیت ثلث سے زائد یا جمیع مال کی ہو صرف ثلث وصیت دیں گے باقی سب زوجہ کو پہنچائیں گے ربع فرضاً و باقی رد اور بے شک یہی مراد مفتی ہے تو یہ قطعاً باطل محض اور در مختار و رد المختار اور وغیرہ تینوں پر افتراء ہے کسی کتاب معتمد میں ہر گز صاف نہیں لکھا کہ وصیت زائد علی الثلث اور زوجہ ہو تو وصیت صرف ثلث تک نافذ کر کے باقی سب زوجہ کو دیں گے۔

(۱۰۱۲۹۳) فتویٰ ۳ و فتویٰ ۶ و فتویٰ ۸ ہر ایک نے تین عبارتیں نقل کیں جو صریح اس کا رد تھیں اور نادانستہ انہیں اپنی سند بنایا کما فی الفائدة الثانیة عشر (جیسا کہ بارہویں فائدہ میں ہے۔ ت)

(۱۰۲، ۱۰۳) فتویٰ ۸، ۶ نے رد علی الزوجین کو مرتبہ رد مان کر رد کی چار صورت مجمع علیہا سے جن میں خلاف کی بواصلاً کسی کتاب متقدم یا متاخر میں نہیں دو صورتیں صاف کر دیں کما فی الفائدة الخامسة عشر (جیسا کہ پندرہویں فائدہ میں ہے۔ ت) فتویٰ ۸ میں تو اس کی تصریح ہے اور فتویٰ ۶ نے قیاس علی العول پر بڑا زور دیا، اور اس سے مرتبہ رد میں رکھنا صاف لازم

- کما فی الفائدة الثالثة والعشرين (جیسا کہ تیسویں فائدہ میں ہے۔ ت)
- (۱۰۵، ۱۰۴) فتویٰ ۶، ۸ پر لازم کہ زوج و زوجہ کے ساتھ تمام ذوی الارحام کو ہمیشہ محروم کریں اور یہ اجماع حنفیہ کے خلاف ہے
- کما فی الفائدة السادسة عشر (جیسا کہ سولہویں فائدہ میں ہے۔ ت)
- (۱۰۶، ۱۰۷) بابینہ فتویٰ ۸، ۶ کا ماننا کہ متوفی کے اقارب سے کوئی بھی موجود ہو تو زوجین پر رد نہ کریں گے صریح تناقض ہے
- کما فی الفائدة السابعة عشر (جیسا کہ سترہویں فائدہ میں ہے۔ ت)
- (۱۰۸) فتویٰ ۶ کا برخلاف مذہب و برخلاف عامہ صحابہ کرام روایت منسوبہ امیر المومنین ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے استناد مخدوش ہے کما فی الفائدة الحادية والعشرين (جیسا کہ اکیسویں فائدہ میں ہے۔ ت)
- (۱۰۹، ۱۱۰) فتویٰ ۶ کا برخلاف مذہب قیاس علی العول پر اعتماد محض مردود، ائمہ مذہب کے روشن جوابوں سے آنکھیں بند کر کے خود حکم مذہب کو بے وجہ اور اس پر عمل کو روایت و روایت دونوں کے برخلاف کہنا سخت و دریدہ دہنی و جسارت مطرود۔ کما فی
- الفائدة الثانية والعشرين (جیسا کہ بائیسویں فائدہ میں ہے۔ ت)
- (۱۱۱) فتویٰ ۶ کا قول کہ اگر متوفی کا کوئی رشتہ دار موجود نہ ہو تو بچا ہوا ترکہ احد الزوجین کو دیں گے یہی قول حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے امیر المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر افتراء کی حد کو پہنچا ہے امیر المومنین سے اس قید کے ساتھ ہر گز یہ کہیں منقول نہیں۔ کما فی الفائدة الحادية والعشرين (جیسا کہ اکیسویں فائدہ میں ہے۔ ت)
- (۱۱۲) فتویٰ ۸ کا قول کہ در مختار سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں رد علی الفروض النسبیہ کی دلیل میں بھی فساد بیت المال ہی کو پیش کیا ہے محض نا فہمی ہے۔ کما فی الفائدة التاسعة عشر (جیسا کہ انیسویں فائدہ میں ہے۔ ت)
- (۱۱۳) فتویٰ ۸ کا زعم مذکور کہ ذوالفروض النسبیہ پر رد کی علت ہمارے مذہب میں بھی فساد بیت المال ہے محض باطل و خیال محال ہے کما فی الفائدة العشرين والثالثة والعشرين (جیسا کہ بیسویں اور تیسویں فائدہ میں ہے۔ ت)
- (۱۱۴، ۱۱۵) فتویٰ ۸ کا قول کہ در مختار کی عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ متاخرین رد ہی کے

درجہ میں رد علی الزوجین کے قائل ہیں جہل بعید بھی ہے اور ظلم شدید بھی۔ کما فی الفائدة الرابعة والعشرين (جیسا کہ چوبیسویں فائدہ میں ہے۔ ت)

(۱۱۶) فتویٰ ۸ کا قول مجھے کسی ایسی روایت کا علم نہیں جس سے یہ ثابت ہو کہ موصیٰ لہ بجمیع المال موجود نہ ہو تو رد علی الزوجین ہوگا ورنہ نہیں اور میرے خیال میں یہ کسی کا مذہب نہیں اپنی سخت ناواقفی کا اظہار اور کمال نادانی کا اقرار ہے جو اس کے خیال میں کسی کا مذہب نہیں قطعاً وہی مسلک متأخرین ہے اور جو اس کے خیال میں مختار متأخرین ہے قطعاً کسی حنفی کا مسلک نہیں کما اظہر و زہر اظہر و ازہر من الشمس والقمر (جیسا کہ ظاہر و روشن ہو اور سورج و چاند سے بڑھ کر ظاہر اور روشن ہوا ہے۔ ت)

(۱۲۱ تا ۱۲۷) فتویٰ ۴ نے جو پانچ عبارات در مختار ورد المختار پیش کیں سب بے محل و ناکافی تھیں کما فی الفائدة السادسة والعشرين (جیسا کہ چھبیسویں فائدہ میں ہے۔ ت)

(۱۲۲) فتویٰ ۴ کی عبارت اخیرہ سے استنباط ہر گز نہیں کما فیہا۔

(۱۲۳) فتویٰ ۴ کا قول سیدنا امیر المومنین ذی النورین کی حدیث اور ان سے بیان وجہ رد علی الزوجین کا اگرچہ در مختار میں اس کا ماعلیہ اور شامی میں جواب مبین ہے تاہم قطع النظر ان دونوں امروں کے ہم کو بالراس والعین منظور ہے مگر رد علی الزوجین کا موقع ملحوظ نہ کرنا اور موصیٰ لہ بجمیع المال سے مقدم رکھنا خلاف عقل و نقل ہے جب اسے مذہب امیر المومنین مان لیا اور اسے اور عول پر قیاس کو بالراس والعین منظور کر لیا تو اب رد علی الزوجین آپ ہی مرتبہ رد میں آگیا اور اسے مان کر اسے موطنی لہ بالزائد سے مؤخر ٹھہرانا ہی خلاف عقل و نقل ہے کما فی الفائدة الثالثة والعشرين (جیسا کہ تیسویں فائدہ میں ہے۔ ت)

(۱۲۴) فتویٰ ۴ کا قول ہمارے فقہاء نے رد علی الزوجین کی علت مرآۃ یہ بیان فرمائی ہے لفساد بیت المال وہ قول اور قیاس عول تسلیم کر کے اس کے جواب میں یہ تعلیل پیش کرنا خلط و محث و جمع بین الضدین ہے کما فیہا۔

تمبیہ: اگرچہ فتویٰ ۴ نے بھی جا بجا موصیٰ لہ بجمیع المال سے بحث کی اور اسی کا نام لیا جس سے ظاہر کہ شاہ محمد کا موصیٰ لہ بالجمیع ہونا اسے بھی مسلم حالانکہ اس کا ثبوت نہیں کما تقدم (جیسے کہ پیچھے گزرا۔ ت) مگر ازاں جا کہ فتویٰ ۴ مقدمہ دائرہ کا بیان احکام نہیں

کرتا وہ صرف ایک بحث تقدیم و تاخیر رد علی الزوجین پر تقریر ہے جس پر شاہ محمد کے موصیٰ لہ بمعین یا بالزائد دون الکل ہونے سے کچھ اثر نہیں پڑتا اور ممکن کہ وہ اس نے مشائخہ للخصوم لکھا ہو لہذا یہ اس کے اغلاط میں معدود نہ ہوا۔  
الحمد للہ تحقیق اپنے ذرہ علیا کو پہنچی اور تمام مسائل متعلقہ کا انکشاف منہی کو۔ اب بتوفیقہ تعالیٰ جواب سوالات کی طرف توجہ کریں اور صرف بیان حکم پر قناعت اکثر حکم کی دلیل و سند افادات میں واضح ہو چکی، واللہ الحمد۔

### جواب استفتاء چیف کورٹ بہاولپور

(۱) اجنبی کے نام وصیت ثلث متروکہ بعد اداء دین تک مطلقاً نافذ ہے اگرچہ ورثہ اجازت نہ دیں اور زائد علی الثلث میں بے اجازت ورثہ نافذ نہیں اگر وارث احد الزوجین کے سوا ہو اور اگر صرف احد الزوجین وارث ہو تو ثلث تک وصیت اجنبی تقدیراً نافذ ہوگی پھر باقی کا ربع یا نصف زوج یا زوج کو دے کر مابقیہ میں بقیہ وصیت اجنبی نافذ کریں گے اگرچہ زوج یا زوج اجازت نہ دے، رہی وصیت وارث وہ بے اجازت ورثہ مطلقاً نافذ نہیں اور اگر تنہا وہی وارث ہو تو اس کے لئے وصیت صحیح ہے، پھر اگر اس کے ساتھ کسی اجنبی کے لئے وصیت بھی نہیں تو وارث اگر غیر زوج و زوجہ ہے تو کل مال یکم میراث لے لے گا اسے وصیت کی حاجت نہیں، اور اگر زوج یا زوجہ ہے تو پہلے اپنا فرض لے کر باقی میں اس کی وصیت عمل کرے گی اب بھی کچھ بچا تو اسی کو یکم رد ملے گا۔ اور اگر کسی اجنبی کے لئے بھی وصیت ہے تو اگر اس نے وصیت وارث کو قبول کر لیا حق تقدم کہ وصیت اجنبی کو ملتا سا قبط ہو گیا ورنہ اجنبی کی وصیت ثلث مال تک اول نافذ کر کے باقی سے وارث کو میراث دیں گے اگر وہ وارث غیر احد الزوجین ہے کل باقی ارثاً لے لے گا اور خود اس کے لئے جو وصیت تھی نفاذ کا محل نہ پائے گی، اور اگر احد الزوجین ہے تو اس باقی سے اس کا فرض ربع یا نصف دے کر اس کے بعد جو بچے اس میں اس کی وصیت اور اگر اجنبی کی وصیت ہنوز ناتمام رہی تھی تو اس کے ساتھ بھی دونوں حسب حصص نافذ ہوں گے ان سے کچھ نہ بچا تو ظاہر ورنہ جو باقی رہا احد الزوجین کو یکم رد دے دیں گے۔

(ب) اس کا جواب سوال اول میں آگیا۔

(ج) اس کے بھی فقرہ اول کا جواب ہو گیا، اور دوم کا جواب کہ بعد ادائے دین جس قدر

بھی باقی بچے خواہ اس کی وصیت اجنبی کے لئے کی یا نہ کی اس سب کا ثلث نفاذ وصیت اجنبی میں لحاظ کیا جائے گا وصیت نافذ انہیں اشیاء میں ہوگی جن کی وصیت اس کے لئے کی ہے ان کے ماوراء اور کسی شیئی سے کچھ نہ پائے گا ہاں وصیت حصہ شائعہ مثل ربع مال وغیرہ کی ہے تو جملہ متروکہ بعد ادائے دین میں بقدر وصیت حصہ دار ہوگا۔

(د) وصیت اجنبی بمآزاد علی الثلث رد علی الزوجین پر شرعاً باجماع ائمہ حنفیہ مقدم ہے اقوال اقتباس شدہ میں جو خلل و زلل ہیں اوپر واضح ہو چکے۔

(ه) اس کا مفصل جواب شانی و وانی افادہ ثانیہ عشرہ میں گزر اور نصوص صریح سے ثابت کر دیا کہ متاخرین کے نزدیک بھی رد علی الزوجین کا مرتبہ وصیت زائدہ سے دو درجے مؤخر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

### جواب استفتائے جمعی خانپور

- (۱) ہاں یہ وصیت مرض الموت میں ہوئی اور اس سے جواز وصیت پر کوئی اثر خلاف نہیں پڑتا۔
- (۲) اگر ثابت ہو کہ مدعیہ بعد وفات شوہر وصیت شاہ محمد کو قبول کر چکی تھی جیسا کہ شاہ محمد کا دعویٰ ہے تو بے اعتراض مدعیہ محض نامسموع اور شاہ محمد کے لئے وصیت اپنی اخیر حد تک جائز و نافذ و نہ اعتراض کا اتنا اثر ہوگا کہ ثلث کل مال بعد اداء الدین کی حد تک صرف مکانات و اثاث البیت میں وصیت شاہ محمد نافذ کر کے باقی کل مال مکان و اسباب وغیرہ سب کا ربع زوجہ کو دیں گے پھر صرف باقی مکانات و اثاث البیت شاہ محمد کو بحکم وصیت ملیں گے باقی جو کچھ بچا سب زوجہ کا ہوگا وصیہ خواہ رڈا۔
- (۳) ان زیوروں سے مدعا علیہ کو کسی حال کوئی ذرہ نہیں مل سکتا وہ تمام و کمال عالم خاتون کے ہیں انہیں چھوڑ کر باقی تمام مال کے لحاظ سے جواب نمبر ۲ کا حکم جاری کریں گے مگر مکانات و اثاث البیت کے سوا کوئی اور زیور متروکہ بھی شاہ محمد کے پاس ہے جیسا کہ دعویٰ زوجہ ہے تو اس میں سے شاہ محمد کو حصہ نہ دیں گے اس کا حصہ صرف مکانات و اثاث البیت میں ہوگا۔
- (۴) اخراجات تجہیز و تکفین کا بار ترکہ خواہ عالم خاتون کے حصے پر ہونے کا یہاں کچھ ثبوت نہیں بلکہ صورت روداد سے ظاہر کہ وہ صرف ایک تبرع تھا کہ شاہ محمد نے اپنے محسن کے ساتھ اس کی درخواست پر کیا۔

(۵) ہاں وہ وصیت شرعاً جائز و موثر ہے اور اسے ایک حصہ مکان بحکم جواب نمبر دوم وراثۃً ملنا اس کے نفاذ کا کچھ مانع نہیں۔ پس اگر مدعیہ اعتراض سے پہلے وصیت مدعا علیہ کو قبول کر چکی تھی تو جملہ مکانات و اثاث البیت کا مالک شاہ محمد خاں ہے اور دو ثلث مکانات میں حق و آسائش عالم خاتون کو تا وقتیکہ وہ نکاح ثانی نہ کرے اور اگر مدعیہ نے اس کی وصیت کو نہ مانا تھا تو ثلث کل مال کے حد تک مکانات و اثاث البیت کا حصہ شاہ محمد کو ایک ربح عالم خاتون کو ملے گا ان دونوں حصص کے بعد جو حصہ مکانات بچا اس میں وقت مذکور تک عالم خاتون کو حق سکونت بحکم وصیت ہوگا۔

(۶) ہاں ظروف میں بھی وصیت استعمال زوجہ کے لئے جائز ہوئی اگرچہ بروئے جواب نمبر ۲ کچھ حصہ ظروف کی وہ مالک مستقل ہو جائے اور حق متونی میں رہنے کی شرط اس وصیت میں نہ تھی یہ وصیت تاحیات زوجہ نافذ رہے گی اگرچہ وہ نکاح ثانی کر لے اور اس کا نفاذ اسی طور پر ہوگا کہ بحال قبول وصیت دو ثلث کل ظروف ورنہ بعد اخراج وصیت تاحد ثلث مال و اخراج حصہ ربح باقی میں نافذ ہوگی اور بہر حال خاص موقع محفل امانین شہیدین کہ جس قدر ظروف کہ شاہ محمد کو ضرورت ہوا تنے اس وقت خاص میں اس وصیت زوجہ سے مستثنیٰ ہوں گے۔

(۷) جو حصہ مال میں جس کا ہے اس کے عین سے اس کو دیا جائے گا قیمت لینا دینا صرف رضامندی ہر دو فریق پر منحصر ہے اس میں حاکم کو کسی چیز کا اختیار نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### حکم اخیر

(۱) (سماعہ عد) کہ وہ زیور تمام و کمال عالم خاتون کے ہیں شاہ محمد خاں کا اس میں کچھ حق نہیں اور از انجا کہ وہ ان میں ملک عالم خاتون تسلیم کر کے عالم خاتون کو تسلیم کر چکا اب وہ نفاذ وصیت شاہ محمد خاں کے لئے ثلث مال میں محسوب بھی نہ ہوں گے۔

(۲) وہی زیور حسب اقرار زوجہ مہر زوجہ میں ہیں اس سے زائد کسی تفتیش کی حاکم کو حاجت نہ بلا دعویٰ قضا کی اجازت۔

(۳) خرچہ تجہیز و تکفین شاہ محمد خاں نے تبرعاً کیا لہذا ترکہ اس بار سے بھی بری ہوا اب نہ رہی مگر عالم خاتون کے میراث اور مکانات اثاث البیت میں مدعی و مدعا علیہ دونوں کی وصیت مدعیہ کا دعویٰ کہ شاہ محمد کے پاس ترکہ کے اور زیور بھی ہیں شاہ محمد کا دعویٰ کہ مدعیہ بعد وفات شوہر اس کی وصیت کو قبول کر چکی ہے، اب چار صورتیں ہیں:

اول: دونوں دعوے ثابت ہوں مثلاً شاہ محمد نے اور زیوروں کا اقرار کر لیا یا عالم خاتون نے اسے گواہوں سے ثابت کر دیا یا شاہ محمد پر قسم رکھی اور وہ قسم کھانے سے انکار کر گیا یونہی عالم خاتون نے قبول وصیت بعد وفات شوہر کا اقرار کر لیا یا شاہ محمد نے اسے گواہوں سے ثابت کر دیا یا عالم خاتون پر قسم رکھی اور وہ قسم کھانے سے انکار کر گئی۔

دوم: دونوں بے ثبوت رہیں۔

سوم: عالم خاتون کا دعویٰ ثابت ہو اور شاہ محمد خاں کا پایہ ثبوت کونہ پہنچے۔

چہارم: اس کا عکس۔

صورت اولیٰ میں جملہ مکانات و اثاث البیت کا مالک شاہ محمد خاں ہے اور ان کے دو ثلث سے انتفاع کا حق عالم خاتون کو ہے مکانات سے تانکاح ثانی اور اثاث البیت سے مطلقاً اگرچہ نکاح ثانی کر لے صرف ظروف بقدر ضرورت محفل امین رضی اللہ تعالیٰ عنہا اس وقت خاص میں مستثنیٰ ہیں بہر حال اثاث البیت سے کوئی چیز مطلقاً جب تک عالم خاتون زندہ ہے اور دو ثلث مکانات سے جب تک وہ نکاح نہیں کرتی شاہ محمد خاں بچ نہیں سکتا، رہا وہ دوسرا زیور کہ شاہ محمد کے پاس ہے اس کی تنہا مالک عالم خاتون ہے ربع فرضاً باقی رد۔

صورت ثانیہ میں مکانات و اثاث البیت کا ایک سدس عالم خاتون کا پانچ سدس شاہ محمد خاں کے ہیں اور نصف مکانات و اثاث البیت سے حسب تفصیل مذکور صورت اولیٰ عالم خاتون کو حق انتفاع ہے اور اسی تفصیل سے اس نصف کے بیع کا شاہ محمد خاں کو اختیار نہیں۔

صورت ثالثہ میں مکانات و اثاث البیت اور وہ زیور دوم سب کی قیمت لگا کر اس کے ثلث کے حد تک شاہ محمد کو مکانات و اثاث البیت سے دیا جائے باقی مکانات و اثاث البیت اور کل زیور دوم ان سب کا ربع عالم خاتون وراثتاً پائے اس کے بعد مکانات و اثاث البیت میں حصہ رہا اس کے رقبہ کا مالک شاہ محمد خاں اور بتفصیل سابق اس کی منفعت کی مالک عالم خاتون اور تین ربع باقی ماندہ زیور دوم عالم خاتون کو یکم رد۔

صورت رابعہ کا حکم مثل صورت اولیٰ ہے سوائے حکم زیور دوم کہ وہ اس صورت میں موجود نہیں۔

تنبیہ: ظاہر مراد یہ کہ متوفی کے ذمہ اور کوئی دین نہیں اس بنا پر یہ تمام تفصیل ہیں اور اگر اور بھی دین ہو تو اب یہ تحقیق بھی لازم ہوگی کہ وہ پہلے زیور کہ (سماعہ) کا بتایا گیا عالم خاتون کے



مقدار حصہ سے زائد ہے یا نہیں اس تقدیر پر تقسیم میں بہت تبدیل راہ پائے گا اگر یہ صورت ظاہر ہو تو اس دین کی تعداد اور مہر مثل کی مقدار اس کے متعلق تمام امور کی تحقیق کے بعد صورت موجودہ بتا کر سوال کرنا چاہئے۔

وَبِاللّٰهِ التَّوْفِیْقِ وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ وَصَلٰی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی سَیِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ اَجْمَعِیْنَ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ اٰمِیْنَ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ۔	تَوْفِیْقِ اللّٰهِ تَعَالٰی ہٰی کی طرف سے ہے۔ اور اللّٰہ تعالیٰ ہمارے سردار و مالک محمد مصطفیٰ اور آپ کے تمام آل و اصحاب پر درود، سلام اور برکت نازل فرمائے، آمین۔ اور تمام تعریفیں اللّٰہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۱۵۹: از شہر علی گڑھ محلہ مدار دروازہ مرسلہ عمر احمد سوداگر پارچہ بنارس ۴ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ

ہندہ کے نہ ماں باپ بھائی بہن نہ اور کوئی رشتہ دار ہے جو سوائے زید کے وارث ہو، ہندہ کے پاس ذاتی اس کا سبب پندرہ بیس روپیہ کا تھا اور دو تین سو روپیہ کا سبب زید کا دیا ہوا ہے جو زید کے پاس ہے، زید سے ہندہ نے اپنے مال کی بابت کچھ نہ کہا، زید نے ہندہ سے کہا کہ تم منت مانو کہ اچھے ہونے پر میں کنواں بنواؤں گی اگر تم مرجاؤ گی تو میں کنواں اور مرمت مسجد کرادوں گا تمہارے مال میں سے ایک جہ نہ لوں گا میں جو دے چکا وہ تمہارا ہے میں وہ ان شاء اللہ خیرات کر دوں گا بلکہ اپنے پاس سے اور جو مجھ کو میسر ہو گا لگا دوں گا، ہندہ نے اور شخصوں سے کہا کہ زید خود کہا کرتا تھا کہ میں تمہارا مال خیرات کر دوں گا، پس اس صورت میں ہمیشہ ثواب ملتا رہے، زید سے اس وجہ سے نہ کہا کہ زید خود کہا کرتا تھا کہ میں تمہارا مال خیرات کر دوں گا، پس اس صورت میں زید وہ مال بیچ کر کنواں اور یا مرمت مسجد کر سکتا ہے یا نہیں کیونکہ سوائے زید کے اس کا کوئی وارث نہیں ہے، کنواں بنوادینے کا زیادہ ثواب ہے یا مرمت مسجد کا؟ مردہ کو کس سے زیادہ ثواب ملے گا؟ اور کس سے اُسے زیادہ نفع ہوگا؟ کیا حکم شریعت ہے؟

الجواب:

جو مال ہندہ کا تھا وہ تو تھا ہی جو زید نے بنوا کر دیا اس کی بھی ہندہ مالک ہو گئی، بعد وفات ہندہ اس کے نصف کا زید وراثتاً مالک ہوا، اگر اس کی وصیت کو قائم رکھتا ہے اور یہی

اسے چاہئے کہ وہ وعدہ کر چکا ہے وعدہ خلافی نہ چاہئے جب تو وہ کل مال حسب وصیت صرف کردے ورنہ نصف صرف کرنا ضرور ہوگا مسجد کی اصل عمارت اگر اپنی بقا کے لئے محتاج مرمت ہے تو وہ ہی کنویں سے افضل ہے اور اگر مرمت گچکاری اور سفیدی سے مراد ہے تو کنواں اس سے افضل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۰: از کاٹھیاواڑ دھوراجی محلہ سپاہی گران مرسلہ حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ

یہ وصیت نامہ قابل عمل ہے یا نہیں؟ اگر قابل عمل نہیں ہے تو یہ لوگ جن کو فیصلہ کرنے کے واسطے کر گیا ہے کیا کرنا چاہئے اگر اس وصیت نامہ پر عمل نہ کرادیں تو مقدمہ کورٹ کو جائے گا اگر حقدار کی بیشی پر باہم راضی ہو جائیں تو عمل کرایا جائے موصی کو مرے ہوئے چھ سات برس کا عرصہ ہو گیا اس درمیان میں خورد و نوش اور ایک لڑکی کی شادی اسی مال سے ہوئی۔ اس کی کیا صورت ہے اور وہ لڑکی بالغہ ہے شریعت کے مطابق تقسیم پر حصہ زوجہ کو کم ملتا ہے اور وصیت کے مطابق ٹھیک ملتا ہے وہ وصیت پر راضی ہے اس صورت میں اس کو زیادہ دے کر باقی حصہ سب شریعت کے مطابق ہوں تو بہ جائز ہے جن کو موصی وصیت کر گیا اور حکم مقرر کر گیا ہے عدم جواز کی صورت میں ان کو کیا کرنا چاہئے، کنارہ کشی یا حکم کرنا؟ علاقائی بھائی کے مال سے حصہ ترکہ مثل حقیق کے ہے یا کم و بیش؟

### الجواب:

ملاحظہ وصیت نامہ سے ظاہر کہ حاجی محمد نور محمد صاحب نے اپنی زوجہ آئی حور اور دود ختر آمنہ و حلیمہ اور برادر زادے چھوڑ کر انتقال کیا اور اپنے مال میں ایک طویل وصیت کی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ چار چار ہزار چار سو روپے دونوں دختر کو دیئے جائیں فرزند عائشہ کے نام جو رقم کمپنی میں جمع ہے اس کی لڑکی حلیمہ کو دی جائے میری جائداد منقولہ و غیر منقولہ زوجہ کو دی جائے جب اس کا انتقال ہو جائے اس کے بعد ہزار ہزار روپے لڑکیوں کو اور دیئے جائیں اور بقیہ ملکیت بھتیجیوں پر برابر تقسیم کردی جائے اور میری روح کو ثواب پہنچانے کی غرض سے ہزار روپیہ مدرسہ کو دیا جائے بعد انتقال زوجہ یہ تین ہزار وضع کر کے باقی کل بھتیجیوں کو دینے کے لئے مختاروں کو حکم کرتا ہوں چھ شخصوں بلکہ سات یعنی زوجہ کو بھی اپنا وصی کیا کہ لکھا کہ مختاروں یعنی اوصیائے مذکورین کو آئی حور کی زندگی میں اس کی صلاح کے موافق عمل کرنا چاہئے نیز لکھا میری زوجہ کے مشورہ سے

صرف کریں۔

اب یہاں تین قسم کی وصیتیں ہیں:

اول: حلیمہ بنت عائشہ کے نام اس کا حکم یہ ہے کہ عائشہ حاجی محمد کی بیٹی کہ اس کے سامنے انتقال کر گئی جیسا کہ عبارت وصیت نامہ سے مفہوم ہوتا ہے جو رقم کمپنی میں اس کے نام سے جمع ہے اگر وہ رقم عائشہ کی ذاتی تھی جب تو بعد وفات عائشہ حاجی محمد اس میں سے صرف اپنے حصہ پدری کامالک ہوا اگر عائشہ نے وارث یہی دختر حلیمہ اور باپ چھوڑے تو بعد عائشہ نصف رقم حاجی محمد کی ہوئی اور اگر عائشہ کے اور وارث بھی رہے مثل شوہر وغیرہ تو حساب فرائض سے جو حصہ حاجی محمد کا نکلے بہر حال یہ وصیت کہ حاجی محمد نے حلیمہ بنت عائشہ کے لئے کی وہ صرف اس حصہ پر نافذ ہوگی جو اس روپے میں حاجی محمد کا ہوا اور اگر وہ رقم عائشہ کی ذاتی نہ تھی بلکہ حاجی محمد نے اپنے مال سے اس کے نام جمع کی تھی تو اس میں دو صورتیں ہیں اس وقت اگر عائشہ نابالغہ تھی تو کل رقم عائشہ کی ہو گئی،

فان الجمع باسہا تمليك هذا عرفا وهبة الاب للصغير تتم بمجرد الايجاب۔	بیٹک اس کے نام سے جمع کرنا عرف کے اعتبار سے تملیک ہے، اور نابالغ کے لئے اس کے باپ کا ہبہ فقط ایجاب سے تام ہو جاتا ہے۔ (ت)
--	---

یونہی اگر بالغہ تھی اور جمع کرنے سے پہلے حاجی محمد نے عائشہ کو وہ رقم دے کر قبضہ کرا کر اس کے بعد جمع کی جب بھی کل رقم عائشہ کی ہوئی ان صورتوں کا بھی وہی حکم ہوگا جو عائشہ کے ذاتی مال ہونے میں تھا اور اگر عائشہ اس وقت بالغہ تھی اور اسے بے قبضہ دلائے یہ رقم اس کے نام جمع کر دی اور تا وفات عائشہ باذن پدر اس کے قبضہ میں نہ آئی تو ہبہ باطل ہو گیا،

لان موت احد العاقدین قبل التسليم يبطلها كما في الدر <sup>۱</sup> وغیره۔	کیونکہ سپردگی سے پہلے عاقدین میں سے کسی ایک کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے، جیسا کہ دروغیرہ میں ہے (ت)
---	---

اس صورت میں وہ کل رقم ملک حاجی محمد ہے اور وہ سب حلیمہ بنت عائشہ کے لئے وصیت ہے۔

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتہبی دہلی ۱۶۱/۲

دوم: ہزار روپے مدرسہ کے لئے، یہ وصیت اگرچہ اس نے انتقال زوجہ کے بعد رکھی مگر وصیت قابل اضافہ زمانہ آئندہ ہے لہذا لا تكون الامضاقة لما بعد الموت (کیونکہ وصیت نہیں ہوتی مگر اس حال میں کہ وہ موت کے بعد کی طرف منسوب ہو۔ ت) در مختار میں ہے:

ماتصح اضافته الى الزمان المستقبل الايصاء و الوصية <sup>1</sup>	جس کی نسبت آئندہ زمانے کی طرف صحیح ہوتی ہے وہ ایصاء و وصیت ہے۔ (ت)
--	--

تو اس کا نفاذ بعد انتقال زوجہ ہی ہوگا۔ یہ دونوں وصیتیں یعنی جو رقم بنام عائشہ جمع ہے کل یا اس میں سے جو حصہ حاجی محمد ہو اور ہزار روپے مدرسہ کے یہ مجموعہ اگر حاجی محمد کے ثلث مال سے زائد نہیں تمام و کمال بے اجازت ورثہ نافذ ہوں گے ورنہ تا حد ثلث، اور اگر ان کا مجموعہ ثلث مال سے بھی بڑھتا ہو تو ثلث مال حاجی محمد، ان دونوں وصیتوں پر حصہ رسد تقسیم ہوگا۔ سوم: باقی وصیتیں دونوں دختروں اور زوجہ کے نام ابتداءً اور بعد موت زوجہ دونوں دختروں اور بھتیجوں کے لئے، یہ سب وصیتیں وارث کے لئے ہیں اور وارث کے لئے وصیت بے اجازت دیگر ورثہ اصلاً مقبول نہیں۔

كما في الكتب قاطبة وفي الحديث ان الله اعطى كل ذي حق حقه <sup>2</sup> لا وصية لوارث الا ان يعجزها الورثة <sup>3</sup>	جیسا کہ تمام کتابوں میں ہے۔ حدیث میں ہے کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے ہر حقدار کو اس کا حق عطا فرمادیا، خبردار وارث کے حق میں وصیت نہیں مگر یہ کہ دیگر ورثاء اس کی اجازت دے دیں۔ (ت)
--	---

پس اگر ورثہ اس وصیت پر راضی نہ ہوں تو ثلث متروکہ میں حلیمہ بنت عائشہ اور مدرسہ کی وصیتیں حسب تفصیل بالا نافذ کر کے جو مقدار حلیمہ بنت عائشہ کے لئے وصیت ٹھہرے اسے دے دیں اور جو حصہ مدرسہ کا ثابت ہو یعنی مجموعہ ہر دو وصیت مدرسہ و حلیمہ بنت عائشہ ثلث مال سے زائد نہ ہونے کی حالت میں پورے ہزار روپے ورنہ بحساب حصہ رسد جتنا روپیہ مدرسہ کا ٹھہرے اس کے لئے محفوظ رکھیں کہ اس کا نفاذ بعد انتقال زوجہ ہوگا بقیہ جائداد منقولہ و غیر منقولہ

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب البیوع باب المتفرقات مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۵۴

<sup>2</sup> سنن ابن داؤد کتاب الوصایا ۴/ ۴۰ و جامع الترمذی ابواب الوصایا ۴/ ۳۳، سنن ابن ماجہ ابواب الوصایا ۱۹۹ و سنن النسائی کتاب

الوصایا ۲/ ۱۲۹

<sup>3</sup> سنن الدارقطنی کتاب الفرائض حدیث ۴۰۸۱ دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۳۳۷

سب حسب فرائض تقسیم کر دیں، یوں کہ اس میں آٹھواں حصہ زوجہ کا اور دو ثلث آمنہ و حلیمہ بنت موسیٰ کے باقی بھتیجوں کا۔ اگر اس پر ناراضی ہو تو مختاروں کو خلاف حکم شرع کرنے کا کوئی اختیار نہیں۔ مقدمہ کورٹ کو جائے خواہ کچھ ہو، بحال عدم اجازت دیگر ورثہ مختاروں کو یہ بھی جائز نہیں کہ زوجہ کو اس کے حق شرعی سے زیادہ دیا تو باقیوں پر مطابق شرعی تقسیم کریں بلکہ جب ایک وارث کو اس کے حق شرعی سے زائد دے کر باقی حصے مطابق شرعی تقسیم کب ہوئی کہ شریعت سے ان کا زائد تھا اور دیا کم۔ مختاران مذکورین وصی ہیں حکم نہیں نہ بے رضائے فریقین کوئی حکم بن سکتا ہے اگرچہ موسیٰ اسے حکم بناتا کہ موسیٰ کو نزاع ورثہ فیصل کرنے کے لئے کسی کو حکم بنانے کا اختیار نہیں۔

<p>کیونکہ موسیٰ کو خود ان پر حکم کی ولایت حاصل نہیں خصوصاً موت کے بعد، تو وہ کسی دوسرے کو ان پر حکم کا ولی کیسے بنا سکتا ہے۔ (ت)</p>	<p>اذ لیس له علیہم ولایۃ الحکم لاسیما بعد الموت فکیف یولی علیہم غیرہ للحکم۔</p>
--	---

لہذا اگر ورثہ راضی نہ ہوں مختاروں کو کنارہ کشی لازم ہے اپنی طرف سے کچھ حکم نہیں کر سکتے ہاں ورثہ سب عاقل بالغ ہوں اور آپس میں جیسی کمی بیشی پر چاہیں راضی ہو جائیں تو وہ اس کا اختیار رکھتے ہیں اس کے مطابق عمل کرایا جائے لان الحق لہم ولا حرج علیہم من الشرع (کیونکہ حق ان کا ہے اور ان پر شرع کی طرف سے کوئی پابندی نہیں۔ ت)

مسئلہ ۱۶۱: از شہر بریلی مرسلہ اہلیہ کلاں حکیم اکرام الدین صاحب مرحوم معرفت عبد اللہ ملازم محلہ کٹرہ، روز شنبہ بتاریخ ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

حضرت مولوی صاحب قبلہ مدظلہ العالی بعد سلام مسنون کے یہ عرض ہے کہ جناب والا سے مجھے ایک سوال کا جواب حاصل کرنا مقصود ہے یہ کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کو کسی ضرورت کے پورا کرنے کو بطریق قرض کچھ زیور دیا اور یہ کہا کہ یہ زیور رہن کر کے اپنا کام انجام دے لو بعد کو واگزاشت کر کے دے دینا کچھ عرصہ کے بعد یعنی واگزاشت زیور سے قبل دائن یعنی مالک زیور کا انتقال ہو گیا مدیون کو ایک ثالث شخص کی زبانی یہ دریافت ہوا ہے کہ دائن قبل انتقال کے یہ وصیت کی ہے کہ اگر میرا انتقال ہو جائے تو زیور واگزاشت کرنے کے بعد یہ زیور مجھ دائن کے بیٹے کو نہ دیا جائے بلکہ میرے پوتے کو دیا جائے۔ اطلاعاً یہ بھی عرض ہے کہ دائن کی وصیت بیان کرنے والے ایک معمولی شخص ہیں کچھ مقدس یا برابر برگزیدہ شخص نہیں پھر بھی ممکن ہے کہ دائن نے بعالم بدحواسی وہ وصیت کردی ہو مریض کے مرض کی شدت میں یا مرنے سے کچھ وقت پہلے

حواس درست نہیں رہتے ہیں اکثر اوقات ایسا ہوتا ہے، یہ بھی اطلاع کرنے کی ضرورت ہے کہ دائن کا پسر جو ہے وہ شراب خوار نہیں ہے قمار باز نہیں ہے کسی طرح کی بد چلنی یا آوارگی کی بھی بالکل شہرت نہیں ہے بجائے اس کے بہت غریب اور تنگ دست آدمی ہے، مرحوم کا پوتا جو ہے وہ بچہ پانزدہ سالہ ہے اور سعادت مند نیک چلن نہیں ہے اس کی آوارگی سے یہ ضرور اندیشہ ہے کہ اگر یہ زیور دائن کے پوتے کو دیا جائے گا تو ضرور ضائع کر دے گا، زیور قیمتی کم و بیش پانچ سو روپے کا ہے، اس ہفتہ میں زیور واگراشت ہو گیا ہے اب یہ زیور دائن کے پسر کو دینا چاہئے یا کہ پوتے کو؟ جواب مناسب مع دستخط و مہر مرحمت فرمایا جائے، فقط۔

الجواب:

جس نے زیور عاریت لیا تھا اسے چاہئے مالک زیور کے سب وارثوں کو جمع کر کے ان کے سپرد کر دے، اور اگر صرف ایک بیٹا ہی اس کا وارث ہے تو اسی کو دے دے وہ وصیت اس شخص سے تعلق نہیں رکھتی، نہ یہ اسے بطور خود نافذ کرنے کا کچھ اختیار رکھتا ہے خصوصاً اس حالت میں کہ وہ ابھی پایہ ثبوت کو بھی نہیں پہنچی، ایک شخص اور وہ بھی ثقہ نہیں، وہ وصیت اگر مالک نے واقع میں کی ہے تو جسے کی ہے تو ایسا کرنا وہ وصی ہوا اس کے ذمہ اس کی فکر ہے ورنہ اگر صرف اس بیان پر وصیت تسلیم کر لیں اور سب عاقل بالغ ہوں ثلث مال میں نافذ کریں اور اگر نہ مانیں تو اسے گواہان شرعی سے ثبوت دینا ہوگا بے ثبوت نافذ نہ کی جائے گی یہ وصیت اگر خود ہی عاریت لینے والے کو کی ہے تو اس کے لئے یہی حکم ہے۔ وھو تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۲: از ضلع مینی تال موضع درواشفاق حسین خاں روز شنبہ بتاریخ ۲۶ رجب ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ہذا میں کہ مورث عثمان خان مرحوم نے ایک رقم بخیال مصرف خیر ایک عزیز امین صاحب کے امانت رکھ دی تھی جس کو بارہ برس گزر گئے ہنوز آدھی رقم موجود ہے اسی زمانہ میں عثمان خاں مرحوم کے مرنے کے بعد ہی ایک لڑکے اور دو بیٹی مرنے سے کام خراب ہو گیا اب ایک نور چشم اندھی اور دو پوتی اور ایک بہو زندہ موجود ہیں پردہ نشین اندھی لا وارث بیٹی و بہو خواہش ظاہر کرتی ہیں کہ ہمارے باپ کی خیراتی رقم امانت شدہ سے ہمارے اور ہمارے دوسرے بچوں نابالغ کے خیرات میں ہے مزور مشعہ معلوم ہو جائے تو دوسروں کی خیرات

عہ: اصل میں ایسا ہی ہے۔ ازہری غفرلہ

اور درود کی امداد سے بچیں، اب امین صاحب چراغ سحری صد سالہ نے بوجہ پیری و پیرانہ سالی اپنے جملہ کار اپنے سعادت مند رخوردار کے تفویض فرما کر امید کر لی ہے کہ مثل امین صاحب کے نیک کاموں مصرف خیر کی رقم ضروریات تعمیر مسجدوں و بیاہ شادیوں میں محتاجوں کو حسب ضرورت آئندہ تقسیم کر دی جائے گی لہذا اس رقم مصارف خیر سے مورث اعلیٰ کی بیٹی پردہ نشین اپنی اور اپنی بھتیجیوں کی تعلیم و خورد و نوش کے واسطے بد خیرات خیرات مانگتی ہیں امین صاحب اس معاملہ رقم مصرف خیر کو علماء کی رائے پر چھوڑتے ہیں پس بمقابلہ امانت دائمی و رفتہ رفتہ مستحق طریقہ پر خرچ و صرف ہونے کے برخلاف ان بچوں کے ترتیب و تعلیم قرآن حقیقی اندھی لاوارث بیٹی نمازی پردہ نشین کی صرف طعام و بیوہ بہو با عصمت کی خورش و صرف بطریقہ خیرات میں رقم خرچ و واپس دے دینے سے امین صاحب مخدوم مواخذہ گیر خدا و رسول کے نہیں ہو سکتے ہیں، یتوا تو جروا۔

### الجواب:

عثمان خاں نے اگر وہ رقم امین صاحب کے پاس خیرات کرنے کے لئے امانت رکھی اور اس کے ساتھ کوئی لفظ وصیت کا نہ تھا کہ بعد میرے جو مال بچے وہ بھی یونہی خیرات ہو یا ہوا کرے جب تو عثمان خاں کے مرتے ہی وہ مد باطل ہو گئی اور باقی ماندہ جس قدر رقم تھی وارثان عثمان خاں کی ملک ہو گئی اب امین کو جائز نہیں کہ کوئی پیسہ بے ان کی اجازت صحیحہ کے خیرات کرے اور لازم ہے کہ باقی تمام رقم وارثان عثمان کو واپس دے اور اگر الفاظ وصیت تھے تو ان لفظوں کی تفصیل اور یہ کہ باقی ماندہ رقم املاک عثمان خاں بعد ادائے دین کے قدر ثلث سے زائد ہے یا نہیں، زائد ہے تو کس قدر، اور بعد عثمان خاں امین نے اس میں سے کچھ خرچ کیا یا نہیں، کیا تو کس قدر، اور باجارت یا بلا اجازت، ان سب باتوں کی تفصیل اور یہ بھی کہ عثمان خاں پر کوئی دین تھا یا نہیں، اور تھا تو کس قدر۔ ان سب باتوں کی تفصیل معلوم ہونے پر جواب دیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۳: ازیننی تال موضع وڈا کخانہ کچھا یک شنبہ ۲۶ رجب ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اٹھارہ سو روپیہ عمر کے پاس جمع کر کے اپنے حقیقی بھتیجے اور حقیقی داماد سے کہا کہ جس وقت دو ہزار روپیہ ہو جائیں گے تو اس وقت رقم مذکورہ سے کوئی جائدہ خرید کر کے وقف کردوں گا، اس پر برادر زادہ نے بخیاں دور اندیشی سے کہا کہ اس رقم موجودہ سے آج ہی کسی مدرسہ اسلامیہ کی امداد فرمائیے تاکہ آپ کے رو برویہ رقم خرچ ہو جائے، تب زید نے جواب دیا کہ رقم ہنوز پوری نہیں ہے، پھر زید نے بیٹے سے کہا کہ چھوٹا لڑکا میرا جو

اس وقت خواندگی میں ہے بشرط نیک چلنی وسعادتمندی کے رقم مذکور کو اس کے سپرد کردوں گا تاکہ بعد موت میری کے فی سبیل اللہ آمدنی اس روپیہ کی خرچ کرتا رہے اور اصل روپیہ قائم رکھے در صورت بد چلنی کے جائداد خرید کر کے خانہ کعبہ کے نام کردوں گا۔ ہنوز مشروط مختلف خیالات اور تنہا کی ہوئی وصیت اور تعداد رقم دوہزار روپے پورے نہ کر سکے تھے کہ زید صاحب کا انتقال ہو گیا اور تعدادی انیس سو پچیس روپے کی رقم کار خیر کے سوا دوسرے جائداد ملک تو سو روپے کے خرید شدہ ذاتی اور متروکہ خوشدا من زید و سالی لاولد و زوجہ منکوحہ خود قیمتی صد سو روپیہ کے مالک بن کر اپنی حیات میں ثبات عقل کے ساتھ مبلغ پندرہ سو روپیہ کے کل جائداد ملک سہ برخورداران بالغ و نابالغ کے نام بسبب بخل و بیم حق رسی مرد و نور چشمان شادی شدہ کے تحریر رجسٹری کرا دی تحریر شدہ جائداد اور رجسٹری کے ڈھائی تین انداز زیادہ سے زیادہ چار سال کے بعد سب سے بڑا لڑکا میرا اس کے شرعی حصہ سے جو متروکہ تھا پھر دوبارہ ہمیشہ کی عمر پچاس برس۔ خلف نائب رسول اللہ کے سامنے شہادت دینے کو تیار ہیں اور بیان کرتے لڑکا عمر سینتالیس برس اور لڑکی سالی کی عمر پچاس برس۔ خلف نائب رسول اللہ کے سامنے شہادت دینے کو تیار ہیں اور بیان کرتے ہیں کہ چشم دید گفتگو زوجہ ہندہ زمانہ علالت و نیز علالت سے قبل بصورت رضامندی و بصورت مناقشہ ماں باپ زندہ و مردہ عورت یگانہ و غیرہ و عزیز سے روبرو میرے یا میرے باپ کے سامے یا ہمارے یا ہمارے خالو پھوپا کے بالمشافہ لینے زید کے روبرو ہمیشہ ہمیشہ یہ دریافت ہوتا رہے کہ رقم عدم معافی قرض دی مہر کے جو تعدادی پانچ سو روپیہ پچاس اشرفی محمد شاہی بتلاتے ہیں دوسرا قرضہ زرنقد کسی دوسرے شخص کا زید پر نہ تھا جن کے بالعوض زید نے اپنی زندگی میں بامیدائی چراغ روشن خیالی سے انفیاط حقوق نورچشمان کر کے صرف مرد فرزندوں کو کل اپنی جائداد ملک معافی پر مثل ذات خود مالک اصلی بنادیا تھا اور خود سرپرست اور ولی بن کر آمدنی ملک فرزند ان اپنے قبضہ میں اور آمدنی پیشہ ملازمت سے مبلغ دو ہزار روپے کی رقم پوری نہ کر سکتے تھے کہ فوت ہو گئے حضور کے فتویٰ کے جواب میں پر سش دین کے جواب میں حلفاً دریافت حال کر کے واقعات اصلی لکھے گئے لیکن زید صاحب نے اپنی زندگی یا بیماری میں کوئی خاص مجمع جمع کر کے یا کسی بالغ بیٹا بیٹی کے مشورہ سے یا دیگر شہادت معتبر و رثاء یا عزیز و رثاء کی موجودگی میں حالات مذکورہ و تذکرہ وصیت میں اپنی اصلی اصل رائے ظاہر مصرف خیر نہیں کی ہاں صرف عمر صاحب سے زید نے چند مزید روپے کے جمع کرنے کے ہنگامہ عہد مذکورہ کر دیا تھا کہ اس مال جمع کو کار خیر میں خرچ کر دینا عمر صاحب نے

عہ: اصل میں ایسا ہی ہے۔ ازہری غفرلہ۔



اس زید کے قول کو بطور وصیت تصور کر کے دو ثلث روپیہ وارثان زید کو اور ایک ثلث روپیہ سے کچھ روپے حصہ بلا اجازت وارثان مذکور دو ایک کام میں مثل جدید مسجد بنانے میں اور سید صاحب کی لڑکی کے مصارف جہیز میں اور چاہ بنانے میں خرچ کر دیا، اب یہ فعل عمر صاحب کا جائز ہے یا نہیں، اور وصیت اس قسم کی درست ہے یا نہیں، بقیہ روپیہ ثلث کا بعد عرصہ بارہ برس کے بھی یعنی نیک کاموں میں خرچ کرنے سے بچا ہوا اب قریب قریب تین سو پچیس روپیہ کے عمر صاحب کے پاس موجود ہے اس روپے کو پانے کے واسطے مورث اعلیٰ زید کی بیٹی اندھی اور دو پوتے بھرا ایک سال و ہفت سالہ ہیں مصرف خیر سے اپنے رفع محتاجی کے واسطے خیرات مانگتی ہے محتاجی و پریشانی کے سبب موجودہ عدالت کے خرچ و صرف جدا بجائے جھگڑا عدالت سے و امیں۔ منجملہ اصلی رقم ثلث مبلغ چھ سو پچاس کے اب تین سو پچیس باقی ہیں۔ حقدار زید کی نور چشمی نابینا، زید کے فرزند خالد کی بیوہ، اولاد حقیقی تین بچے ہفت سالہ ایک سالہ دوسرا بچہ، دوسرا زید کا فرزند بکر لاوارث مر ازوجہ سے دین شرعی وصول کیا۔ صرف اتنے ہی حقدار موجود ہیں، اس زمانہ میں جبکہ زید کا روپیہ تقسیم و رثاء پر ہونا چاہئے تھا تو صرف کے فرزند خالد و بکر و نور چشمی زندہ تھے۔ روپیہ ثلث بھی محض مصرفیت عہد زبانی پر تقسیم ہو کر باقی رہا اب وہ پارس سال جملہ فوت ہو گئے۔

### الجواب:

یہ سوال متعدد بار آیا اور ہر بار مختلف اور خود اس بار کہ سب سے مشورہ سے لکھا جانا بیان کیا اس ایک ہی پرچہ میں اختلاف ہے۔ اوپر لفظ یہ ہیں کہ خرچ کر دوں گا اور آخر میں کہ خرچ کرنا سائل نے وقت استفسار بیان کیا کہ یہ صرف عمر و مدعی وصیت کا بیان ہے اور وہ بھی اتنا ہی بیان کرتا ہے کہ یہ کہا تھا کہ خرچ کر دینا، اس سے زائد لفظ اضافت معتبرہ فی الایصال عہد نہ تھا صورت واقع اگر یہ ہے تو وہ وصیت نہ ہوئی وہ تمام و کمال روپیہ بعد مرگ زید وارثان زید کی ملک ہوا ان میں سے جس عاقل بالغ نے عمر و کے ان تصرفات کو اپنی طرف سے جائز رکھا ہو فہما اور اگر عمر و کے بیان سے دھوکہ کھا کر وصیت سمجھ کر اجازت دی ہو تو وہ اجازت بھی معتبرہ نہیں کہ غلط گمان کی بناء پر ہے ولا عبرۃ بالظن

عہد ۱: اصل میں ایسا ہی ہے۔ ازہری غفرلہ

عہد ۲: کذا فی الاصل و لعل الصواب فی الایصال۔ ازہری غفرلہ

البین خطاً<sup>۱</sup> (جس کی خطا ظاہر ہو اس میں ظن کا اعتبار نہیں۔ ت)

اور جو عاقل و بالغ نہ تھا اس کی اجازت تو کسی طرح معتبر نہیں، صرف اس پہلی صورت کے سوا یعنی جس عاقل بالغ نے نہ بر بنائے وصیت بلکہ از طرف خود اجازت دی ہو اس کے حصہ کے سوا باقی تمام ورثاء کے حصص اس روپے سے کہ عمرو نے مساجد وغیرہ میں صرف کیا ان کا تاوان دینا عمرو پر فرض ہے اور بقیہ جو تین سو پچیس رہ گیا ہے لازم ہے کہ وارثان کو دے ورنہ حق العباد میں گرفتار رہے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۳: مسئلہ شیخ محمد انعام الہی صاحب سودا گر لیمپ صدر بازار میرٹھ ۵ صفر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ نے اپنی بیماری میں اپنا بھلہ زر نقد و زیور و اسباب وغیرہ جو ذاتی تھا اور بوقت شادی دیا گیا تھا وہ اور جو شوہر زید کے یہاں سے شادی میں چڑھایا گیا تھا جس کو زید نے دین مہر میں نہیں دیا اور نہ ہبہ کیا وہ کل کا کل اپنے برادر حقیقی وغیرہ کو وصیت کر کے فوت ہو گئی، اب عند الشرع شوہر اپنے مال کا جو بطریق رسم و رواج کے چڑھایا گیا تھا جس کو اس نے ہبہ نہیں کیا تھا مالک ہے یا نہیں؟ اور زوجہ کے مال میں سے شوہر کا حصہ ہے یا نہیں؟ اور مسماۃ متوفیہ لاولد کی وصیت کل مال میں اپنے شوہر کے جاری ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جروا (بیان کیجئے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

چڑھاوے کا حکم اس قوم کی رسم و رواج پر موقوف ہے اگر ان میں عرف یہ ہے کہ عاریۃ چڑھاتے ہیں اور زوجہ کی ملک نہیں کرتے تو وہ چڑھاوے کی مالک نہیں اور اس میں اس کی وصیت باطل ہے مگر یہ کہ شوہر نے صراحۃً تملیک کردی ہو کہ میں نے تجھے اس کا مالک کر دیا یا تجھے ہبہ کر دیا اور اگر وہاں عرف یہ ہو کہ بطور تملیک ہی چڑھاتے ہیں تو زوجہ بعد قبضہ مالک ہو گئی اور اس میں اسی کا اختیار ہے مگر یہ کہ شوہر نے صراحۃً نفی تملیک کر کے چڑھایا ہو کہ میں تجھے اس کا مالک نہیں کرتا ملک میری ہی رہے گا، لاولد زوجہ کے ترکہ میں شوہر کا نصف ہے مگر دین و وصیت کے بعد وصیت تہائی مال میں بے اجازت ورثہ نافذ ہوگی مگر عورت کا باپ یا دادا اس کے بعد رہا تو بھائی کے حق میں وصیت جائز ہے ورنہ بے اجازت ورثہ اصلاً جائز نہیں کہ وہ خود وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت بے اجازت دیگر ورثہ نافذ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السابعة عشرة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۹۳

مسئلہ ۱۶۵: مرسلہ مستجاب خاں صاحب از ریواڑی ضلع گوڑگانوں ۹ صفر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ہذا میں کہ زید حج کو جاتے وقت حاجی علی جان والوں کے پاس سے سات سو روپیہ کی ہنڈوی لکھوا لے گا اور ان کی بھی میں یہ الفاظ لکھوا گیا کہ اگر میں یہ روپیہ ہنڈوی کے ذریعہ سے مکہ شریف میں نہ لے سکا تو مسماۃ ثمر النساء بیگم کو جو میری حقیقی بھوج ہے بر مکان مولوی محمد سعید کو چہ پنڈت دہلی میں روپیہ مل جائے اور زبانی بھی مولوی محمد سعید صاحب سے اور دو تین شخصوں سے کہہ گیا کہ میں نے فلاں صاحب کے یہاں سے سات سو روپے کی ہنڈوی لکھوالی ہے اور بھی میں مذکورہ بالا بیان لکھوا دیا ہے اس کے بعد وہ جب حج کو گیا تو اثنائے راہ میں زید موت ہو گیا چونکہ متوفی کنوارا اولاد تھا اور حقیقی بھتیجا بھی نہیں چھوڑا تھا اس لئے زید کے متروکہ مال کے اس کے چچا زاد، بھتیجے عصبہ ہونے کی وجہ سے سرکاری سرٹیفکیٹ حاصل کر کے قابض و مالک ہو گئے، جائداد متروکہ حسب ذیل ہے:

(۱) مکان مالیتی تقریباً دو ہزار روپیہ

(۲) دو ہزار روپے نقد جو بنک میں جمع تھے۔

(۳) پانچ سو روپے جو ڈاک خانہ میں جمع تھے۔

میزان کل چار ہزار پانچ سو روپے۔

مبلغ سات سو روپے جو زید کی بھوج نے حاجی علی جان والوں کے یہاں سے نبی کی تحریر کے مطابق وصول کئے تھے ان کا بھی مطالبہ کرتے ہیں کہ یہ ہمارا ہی حق ہے اب سوال صرف یہ ہے کہ آیا عند الشرح وہ عصبہ مذکورہ ان سات سو روپے کے مستحق ہیں یا نبی کی تحریر اور زبانی دو تین شہادتوں کے سبب مسماۃ مذکور ثمر النساء بیگم اس کی مالک حقدار ہے کیونکہ ہنڈوی کی رقم مذکورہ رقومات کی نسبت ایک تہائی سے کم ہے۔ بیٹنوا تو جو (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

زید کا وہ لکھوانا کہنا نہ مرض الموت میں تھا نہ اس میں اپنے بعد کا ذکر ہنڈوی کے ذریعہ سے مکہ شریف میں نہ لے سکا معنی موت میں متعین نہیں لہذا کسی طرح وصیت کی حد میں نہیں آسکتا فلاں کو مل جائے بہہ و ودیعت دونوں کو محتمل اور ودیعت اقل تو وہی متعین، معذرا اور اگر بہہ صریح ہوتا جب بھی قبضہ ثمر النساء بعد موت واہب ہوا تو موت قبل قبضہ سے بہہ باطل ہو گیا،

در مختار موانع الرجوع میں ہے کہ میم سے مراد

فی الدر المختار من موانع الرجوع

والہیم موت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبله بطل۔ <sup>۱</sup>	واہب اور موہوب لہ میں سے ایک کی موت ہے سپردگی کے بعد، اور اگر سپردگی سے قبل موت واقع ہوئی تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔ (ت)
---	---

بہر حال اس سات سو میں ثمر النساء بیگم کا کوئی حق نہیں واجب ہے کہ ورثہ کو واپس دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۶: مسئلہ مادی حسین صاحب بریلی محلہ ذخیرہ ۱۲ شعبان ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے بعزم حج بیت اللہ شریف اپنی حقیقت ملک کو فروخت کیا اور اپنا سکونت مکان زید (اپنے ہمیشہ زادہ) کی لڑکیوں کے نام نصف نصف باضابطہ لکھ دیا اور قبل رواں کی اپنی حقیقت کی قیمت میں سے مبلغ پچاس روپیہ اس نیت سے کہ زید مذکور کی کنواری دختر کے نکاح میں کام آئیں گے زوجہ عمرو کے پاس بطور امانت چھوڑے اور یہ کہا کہ میں آئی یا نہ آئی یہ روپیہ زید کی کنواری لڑکی کے عقد کے صرف کا ہے اس کی خبر زید کو نہ کرنا اگر کسی نوع سے اس روپیہ کی خبر اس کو ہو بھی جائے تو اس کو ہرگز نہ دیا جائے علاوہ ازیں چھ عدد بالیاں طلائی زید مذکور کی بڑی دختر کے پاس ہندہ نے چھوڑیں جس کا علم پورے طور پر نہیں کہ کس غرض سے چھوڑیں، آیا اس کو ہبہ کر دیں یا کیا کریں، کوئی کہتا ہے کہ زید کی دونوں لڑکیوں کی ہیں، کوئی کہتا ہے کہ ہندہ اپنی موت حیات اور فاتحہ درود کے واسطے چھوڑ گئی ہے، زید کی بڑی لڑکی کہتی ہے کہ مجھے دے ڈالی ہیں میں مالک ہوں، غرض اس کے بعد ہندہ ہمراہ زید مذکور معہ اس کی کنواری دختر کے مکہ معظمہ زادہا اللہ شرفاً وتعظیماً چلی گئی بعد حج مدینہ طیبہ جا کر ہندہ نے قضا کی اور زید مع اپنی کنواری دختر کے واپس وطن آیا ہندہ نے اپنی وفات کے بعد دو چچیرے بھائی چھوڑے جن میں سے ایک بھائی کا انتقال ہو گیا اور اس نے دو پسر اور ایک دختر منکوحہ اپنے وارث چھوڑے، زید مذکور کی دختر کا عقد اس کے نانادادی کے صرف سے ہو گیا کیونکہ عجلت کی وجہ سے زوجہ عمرو سے ہندہ متوفی کے امانتی روپیہ کا بروقت نکاح زید کی لڑکی کے بندوبست نہ ہو سکا جو اس دم کام آتا اب زوجہ عمرو سے ہندہ متوفیہ کے روپیہ کی ہر طرف سے مانگ ہے زید کہتا ہے کہ ہندہ کا روپیہ مجھے دینا اس معنی کر کہ ہندہ نے اس کو طفولیت سے پالا

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی، ج ۱/۲

اور پرورش کیا ہے اور زید کی لڑکی مذکورہ کہتی ہے کہ مجھے ملنا چاہئے اس لئے کہ میری شادی کے واسطے ہندہ چھوڑ گئی تھی۔ اور ہندہ کے چچیرے بھائی متونی کے وارث کہتے ہیں کہ ہم ہندہ متوفیہ کے متروکہ پانے کے بذریعہ اپنے پدر متونی کے مستحق ہیں اگر ہندہ متوفیہ کا روپیہ دیا جائے تو ہم کو دیا جائے، صورت مسطورہ میں ہندہ متوفیہ کا روپیہ کس کو ملنا چاہئے اور بالیان مذکورہ بالا کا کیا کرنا چاہئے؟ فقط۔ بیٹنوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب:

فقط نیت سے کچھ نہیں اور یہ الفاظ کہ میں آئی یا نہ آئی یہ روپیہ زید کی کنواری لڑکی کے عقد کے صرف کا ہے یہ بھی حد وصیت میں نہیں آتے صرف اسی قصد و نیت کا اظہار کرتے ہیں بالیاں کہ وہ زید کی بڑی لڑکی کے پاس چھوڑ گئی صرف اس کے کہنے سے کہ مجھے دے ڈالی ہیں اس کی نہیں ہو سکتیں جب تک گواہان شرعی سے ثبوت نہ ہوگا لہذا وہ پچاس روپیہ اور بالیاں سب متروکہ ہندہ ہیں حسب شرائط فرائض اس کے چچا زاد بھائی موجود اور دوسرے بھائی کی اولاد و زوجہ کو ہر ایک کو بقدر اس کے حصے کے دیئے جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۴ شوال ۱۳۳۵ھ

مسئلہ حاجی محمد نور اللہ از محلہ قاضی ٹولہ بریلی

مسئلہ ۱۶۷:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ مرض الموت میں ابراہیم یا بیہ مال یا زوجہ کو مرض الموت میں انتقال کے چند روز قبل معاف کر دینا مہر کا درست و نافذ ہے یا نہیں؟ دیوبندی و تھانوی وغیرہم کہتے ہیں کہ اس کا بھی نفاذ ثلث سے ہوگا۔ بیٹنوا تو جروا۔

الجواب:

مرض الموت میں ابراہیم یا بیہ مال کا ہو یا دین کا، وصیت ہے۔ اور وصیت وارث کے لئے بے اجازت دیگر ورثہ باطل ہے، اور شوہر وارث ہے۔ در مختار باب اقرار المریض میں ہے:

مریض کا اپنے مقروض کو قرض سے بری کرنا جبکہ خود مریض مقروض ہو، ناجائز ہے یعنی اگر مقروض اجنبی ہو اور اگر وہ مقروض اس مریض کا وارث ہو تو مطلقاً ناجائز ہے چاہے مریض مقروض ہو یا نہ ہو۔ (ت)

ابراؤۃ (ای المریض) مدیونہ و هو مدیون غیر جائز  
ای لایجوز ان کان اجنبیاً وان وارثاً فلا یجوز مطلقاً  
سواء کان المریض مدیوناً اولاً۔<sup>۱</sup>

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الاقرار باب اقرار المریض مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۶۲

ہاں اگر شوہر وقت موت زن وارث نہ رہے مثلاً عورت کو طلاق دے دی پھر وہ مر گئی تو اب یہ ابراء وہبہ ثلث سے نافذ ہوگا وارث ہونے نہ ہونے میں وقت موت مورث کا اعتبار ہے۔ درمختار کتاب الوصایا میں ہے:

يعتبر كونه وارثاً او غير وارث وقت الموت لا وقت الوصية على عكس اقرار المريض للوارث <sup>1</sup> والله تعالى اعلم	کسی کے وارث یا غیر وارث ہونے کا اعتبار مورث کی موت کے وقت ہوگا نہ کہ وصیت کے وقت۔ یہ حکم وارث کے لئے مریض کے اقرار کے برعکس ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

مسئلہ ۱۶۸: از اسلام نگر ضلع بدایون مرسلہ محمد نوشہ علی صاحب سب اسسٹنٹ سر جن شفا خانہ ۸ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ ہندہ نے اپنی جائیداد فروخت کر کے زر ثمن اپنی بھانجی کے پاس بطور امانت رکھا اور بارہا اس نے یہ وصیت اپنے دیگر رشتہ داروں سے کی کہ میری خورد و نوش اور مصارف تجہیز و تکفین کے بعد جس قدر روپیہ باقی رہے اس کو حسب منشا تجویز علمائے دین کسی خیراتی مصرف میں لگا دیا جائے اگر میری وصیت پر عمل نہیں کیا گیا تو حشر میں اس کے خلاف کرنے والوں کے دامنگیر ہوں گی ہندہ مذکورہ کا بیوی روپیہ ذریعہ اوقات بسری تھا چنانچہ اسی وجہ سے وہ کسی خیراتی کام میں نہ لگا سکی ہندہ کی حالت حیات میں اس کے کچھ رشتہ دار اور ورثاء میں سے کسی سے اس کو کچھ امداد نہ ملی اب ہندہ فوت ہوئی اس کے ورثاء میں سے دو بھائی اور ایک بیوہ بہن اور ایک بیوہ بھوج موجود ہیں دو نوں مرفع حال ہیں بہن بیوہ کی خبر گیری اس کا داماد کرتا ہے بیوہ بھوج کا ایک سوتیلا لڑکا ہے جو بہت کم مدد کرتا ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ بحالت مذکورہ بالا وصیت پر کہاں تک عمل ہوگا یا کل ترکہ میں یا جزو ترکہ خیرات کر دیا جائے گا اور اس کا صرف کرنے کا مجاز کون ہوگا، آیا امین یا ورثاء اور صحیح مصرف اس کا کیا ہے، اگر ورثاء میں سے کسی کو حق پہنچا تو ان کے حصص شرعی کیا ہوں گے؟

الجواب:

اس کے مال میں سے اگر اس پر کچھ قرض ہو ادا کر کے باقی کی تہائی میں یہ وصیت نافذ ہوگی باقی دو تہائی بہن بھائی کا حق ہے، دو حصے بھائیوں کے اور ایک بہن کا، اور ثلث وہاں کے علماء

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مہتابی دہلی ۲/ ۳۱۸

اہلسنت کی صوابدید سے کسی مصرف خیر میں صرف کیا جائے اور یہ صرف اس کے ہاتھ سے ہوگا جن کو یہ وصیت کی تھی کہ ایسا کرنا واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۹: ازدگاہ مخدوم صاحب قدس سرہ العزیز ڈاکخانہ سندیلہ ضلع ہردوئی مرسلہ سید فراست حسین صاحب یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ کیافر ماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ فخر النساء نے وفات پائی اور ورثہ ذیل چھوڑے:

مسماۃ فخر النساء ناکتخدا مرد

خال خالہ جدہ یعنی نانی عم الاب عم الاب اخت حقیقیہ  
سید واجد علی صدیقۃ النساء والدہ سید واجد علی سید محمد ذکی سید فراست حسین قمر النساء  
لذا صورت مسئلہ میں کون شخص وارث حقدار ہے اور اس کا حصہ کتنا ہے اور کون مجوب الارث ہے نیز یہ امر واضح رہے کہ مسماۃ فخر النساء کے قبضے میں وہ جائداد ہے کہ اس کو اس کے والد ریاست حسین نے پہلے اپنی زوجہ رؤف النساء یعنی مادر فخر النساء کو دین مہر میں دے دی، پھر مسماۃ رؤف النساء نے اپنے مرض موت میں بذریعہ وصیت نامہ کے سید واجد علی کو ولی بنا کر اپنے ہر دودختر مسماۃ فخر النساء و قمر النساء کو دے دی سید واجد علی ماموں مسماۃ قمر النساء نے کچھری بندوبست میں بدرخواست و رضامندی اپنی بنام دختران فخر النساء و قمر النساء کے داخل خارج کرا دیا۔

### الجواب:

اگر رؤف النساء کے یہی تین وارث تھے دودختر اور ایک بھائی، اور رؤف النساء نے دختروں کے نام وصیت کی تو وہ کل جائداد اس بناء پر کہ برادر نے اس وصیت کو جائز و نافذ کیا دونوں دختروں کی ملک ہو گئی سید واجد علی کا اس میں کچھ حق نہ رہا۔ حدیث میں ہے:

لا وصیۃ للوارث الا ان یجیزھا الورثۃ <sup>۱</sup>	خبردار وارث کے لئے وصیت نہیں مگر یہ کہ دیگر ورثاء اس کی اجازت دے دیں۔ (ت)
--	---

اب کہ فخر النساء نے انتقال کیا نصف یہ جائداد کہ اس کا حصہ ہے اور اس کے علاوہ اور جو متر و کہ فخر النساء ہو حسب شرائط فرائض چھ سہام منقسم ہو کر ایک سہم نانی اور تین سہم قمر النساء اور

<sup>۱</sup> سنن الدارقطنی کتاب الفرائض حدیث ۴۰۸۱ دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۳۳۷

سید محمد ذکی کو ملیں گے سید فراست حسین بوجہ بعد درجہ اور سید واجد علی و صدیقۃ النساء بوجہ ذوی الارحام ہونے کے محروم ہیں۔  
واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۷۰: ازرائے پور گول بازار سی بی مرسلہ محمد اسماعیل بیگ  
۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی ہندہ سے زید کے ایک لڑکا بکر تھا، بکر کی دو بیبیاں شکورن و غفورن تھیں، شکورن سے دو لڑکے اور غفورن سے ایک لڑکا بکر کے تھا، بکر اپنے والد زید کی زندگی ہی میں انتقال کر گیا، لڑکے تینوں نابالغ تھے، اسی عرصہ میں زید کا انتقال بھی ہو گیا، شکورن نے اپنے دونوں لڑکوں کا حصہ جو بکر کے والد زید کے ترکہ سے انہیں پہنچتا تھا چونکہ دونوں لڑکے نابالغ تھے اس لئے بہ حیثیت ولی جائز، غفورن نے اپنی ملکوں کو فروخت کر دیا، پس دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا یہ بیع جائز ہے یا کیا؟ اور شکورن اپنے دونوں نابالغ لڑکوں کی طرف سے ازروئے شرع شریف ولی قرار پاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب:

ماں کو اصلاً اختیار نہیں ہے کہ وہ نابالغوں کا حصہ بیع کرے، نہ مال کی ولایت ماں کو ہوتی ہے،

ولہ فی المال ابوہ ثم وصیہ ثم جدہ ثم وصیہ ثم قاضی کمافی الدر المختار وغیرہ۔	نابالغ کے مال میں اس کا ولی اس کا باپ ہے، پھر باپ کا وصی، پھر نابالغ کا دادا، پھر دادا کا وصی، پھر قاضی۔ جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۱۷۱: ازربلی مدرسہ منظر الاسلام مسئلہ مولوی عبدالغنی صاحب بنگال  
۱۹ صفر ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر باپ اپنی نابالغ لڑکی کا مہر قبل شادی کے زوج یا والی زوج سے ادا کرے اور اس مہر کو لڑکی کی شادی میں صرف کرے خواہ اپنے پاس سے صرف کر سکتا ہے یا نہیں اس خیال سے کہ جب لڑکی بالغ ہوگی تو لڑکی سے معاف کرا لوں گا یا ادا کر دوں گا تو جائز ہوگا یا نہیں اور اگر لڑکی بالغ ہو اور لڑکی کے اذن سے صرف کرے تو کیا حکم ہے؟ بیٹنوا  
توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الوکالۃ ۲/ ۱۰۹، کتاب المآذون ۲/ ۲۰۳ مطبع مجتہبی دہلی



## الجواب:

بالغہ کی اجازت سے صرف کر سکتا ہے اور نابالغ کی شادی میں بقدر معروف خرچ کر سکتا ہے اور اپنے صرف میں بطور قرض اٹھالینے کے جواز میں اختلاف ہے احتیاط بچنا ہے اگر صرف کر لے گا عوض دے گا یا لڑکی بالغہ ہو کر معاف کر دے تو یہ بھی صحیح ہے۔ ادب الاوصیاء میں ہے:

<p>فی العدة لو استقرض الوصى من مال الصبي يضمن، وعند محمد لا يضمن كالأب، وفي قضاء الجامع اخذ الأب مال صغيره قرضاً جاز، وفي الخلاصة انه ذكر في رهن الاصل ان الأب يضمن كالوصى، وفي الخانية ليس للوصى قضاء دينه بمال اليتيم وللأب ان يقضى به وذكر شمس الاثمة السرخسی عدم الجواز للأب ايضاً<sup>۱</sup>، والله تعالى اعلم۔</p>	<p>عمدہ میں ہے اگر وصی نے نابالغ بچے کے مال سے قرض لیا تو اس کا تاوان دے گا۔ اور امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک وصی باپ کی طرح تاوان نہیں دے گا۔ قضاء الجامع میں ہے باپ کا بطور قرض اپنے نابالغ بیٹے کا مال لینا جائز ہے۔ خلاصہ میں ہے کہ مبسوط کی کتاب الرهن میں مذکور ہے بے شک باپ وصی کی طرح تاوان دے گا۔ اور خانیہ میں ہے کہ وصی کو یہ اختیار نہیں کہ یتیم کے مال سے اپنا قرض ادا کرے اور باپ کو ایسا کرنے کا اختیار ہے۔ شمس الاثمة سرخسی نے باپ کے لئے بھی عدم جواز کو ذکر کیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۱۷۲: از سہمونہ ڈاکخانہ شیش گڈھی ضلع بریلی مسؤلہ عنایت اللہ صاحب ۱۶ بیج الاول شریف ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ بیوہ لاولد نے کچھ روپیہ ایک شخص کے پاس جمع کیا اور کہا کہ اس روپیہ کو تجارت میں لگاؤ اور اس کا منافع نصف مجھ کو دینا اور نصف تم اپنے حق محنت میں لینا اور بعد میرے مرنے کے اس روپیہ میں سے میری تجہیز و تکفین کرنا باقی جو بچے وہ خیر خیرات فاتحہ وغیرہ میں صرف کر دینا۔ اس کے دو برس بعد اب مسماۃ ہندہ کا انتقال ہوا چونکہ ورثہ میں اولاد تو ہے نہیں شوہر کا انتقال پہلے ہو چکا صرف ایک بھائی حقیقی متوفی کا اور

<sup>۱</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی القرض اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۷/ ۷۵-۷۴

دو بہنوں کی اولاد بھانجی بھانجے ہیں۔ اب گزارش یہ ہے کہ روپیہ جمع شدہ جو بعد گور و کفن باقی بچا ہے وہ بموجب کہنے مسماۃ متونی کے صرف کیا جائے یا وہ روپیہ اور گھر کا مال اسباب وراثہ موجودہ بھائی بھانجوں پر تقسیم کر دیا جائے، اور تقسیم کیا جائے تو ہر ایک کا کیا حصہ ہوگا؟

الجواب:

کفن و دفن بقدر سنت کے بعد جو بچا اس کا تہائی خیرات کیا جائے اور زیادہ کی اجازت بھائی سے لی جائے اگر نہ دے یا اجازت دینے کے قابل نہ ہو مثلاً نابالغ ہو تو دو تہائی بھائی کو دیا جائے بھانجی بھانجوں کا کچھ حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۵ جمادی الآخر ۱۳۳۸ھ

از آگرہ محلہ قرو لپاڑہ مکان ۱۷۹۵

مسئلہ ۱۷۳:

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں منجملہ اپنے زر نقد و اثاث البیت کے کچھ زر نقد اپنے حقیقی بھائی خالد کے نام جمع کیا جس محکمہ میں وہ ملازم تھا اور جیسا کہ اس محکمہ کا قاعدہ تھا کہ تمہارے فوت ہو جانے کے بعد یہ روپیہ کس کو دیا جائے ہر سال اس محکمہ کے قواعد کے مطابق ہمیشہ تصدیق کرتا رہا جس کے نام یہ روپیہ میں نے جمع کر دیا ہے اسی کو یہ روپیہ ملے تخمیناً دس سال بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ زید نے ایک زوجہ سعیدہ اور دو نابالغ لڑکے رشید و عزیز چھوڑے نیز چار بھائی حقیقی مع خالد چھوڑے رشید چند روز بعد مر گیا جو اثاث البیت اور زر نقد بقدر (۶۰۰) کے و زیور وغیرہ پر زوجہ تنہا قابض ہو گئی وہ روپیہ جو زید نے خالد کے نام جمع کیا تھا اس کا مالک وہ حقیقی بھائی خالد ہے یا زوجہ یا لڑکا؟

الجواب:

زید کے کل متروکہ سے اول دین مہر اور دیگر دیون اگر اس کے ذمہ ہوں ادا کئے جائیں اگر کچھ باقی نہ رہے تو نہ خالد کچھ پائے گانہ کوئی وارث، اور اگر بعد اداۓ مہر و دیون کچھ باقی بچے تو اس کی تہائی میں یہ وصیت جو اس نے خالد کے نام کی ہے بلا رضائے دیگر ورثہ نافذ ہوگی، اور اسی طرح اور وصیت اگر اس نے کسی کے نام کی وہ بھی اسی ثلث میں شریک ہوگا، بعد اداۓ دیون جو باقی بچے اس کے ثلث سے یہ روپیہ جو بنام خالد اس نے جمع کیا ہے زائد نہیں تو تمام و کمال زر جمع شدہ خالد کو دیا جائے گا جبکہ اور وصیت اس کے معارض نہ ہو ورنہ حصہ رسد بانٹ دیں گے، اور اگر یہ روپیہ اس کو کافی نہیں تو اداۓ مہر و دیون کے بعد جتنی تہائی ہوا اتنی میں وصیتیں نافذ ہوں گی زیادہ پر ورثہ راضی نہ ہوں تو وہ نہ دلائی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۷۴: از بمبئی پوسٹ ۶ ماہم مرسلہ عبد المجید صاحب دہلوی ۱۶ جمادی الآخر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد کے کرایہ کی آمدنی میں یہ وصیت کی کہ کچھ رقم معین مکہ شریف و مدینہ شریف و بغداد شریف کے سادات کو دی جائے اور باقی رقم میں چند ایام مقررہ میں طعام پکا کر مساکین کو کھلایا جائے اور کچھ رقم معین دو مسجدوں میں دی جائے مگر بعد فوت زید کے اس جائیداد کے متولیان یہ کرتے ہیں کہ بجائے سادات کے امیروں کی سفارش سے اس رقم کو واسطے شادی کر دینے ان لڑکیوں کے جن کے والدین غریب ہیں دیتے ہیں ورنہ دیگر رقم معین کو دو مسجدوں میں دیتے ہیں اور باقی رقم معین میں چند ایام مقررہ میں طعام پکا کر تھوڑا مساکین میں اور تھوڑا ذی ثروت لوگوں کو کھلاتے ہیں۔ زید کی وصیت کے بموجب کیا جائے وہ درست ہے یا جو متولیان کرتے ہیں وہ درست ہے؟ جو کار خیر ہو، موافق حکم شریعت جواب عنایت ہو۔

### الجواب:

جو رقم اس نے دونوں مسجدوں کے لئے معین کی ہے وہ انہیں کو دی جائے گی، جو رقم اس نے مساکین کے کھانے کے لئے معین کی ہے اس میں سے اہل ثروت کو دینا درست نہیں، اور جو رقم سادات حرمین طہیین و بغداد مقدس کے لئے معین کی ہے اگر انہیں بلاد طہیبہ کے سادات مساکین کو بھیجی جائے تو بہتر ہے ورنہ یہاں کے مساکین پر بھی صرف ہو سکتی ہے قید بلاد کا اتباع ضروری نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۷۵: از قصبہ اورن ضلع قلابہ علاقہ کولین احاطہ بمبئی مرسلہ ابراہیم صاحب موتی ۱۲ رمضان ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں تین ہزار چھ سو تیس روپے کی وصیت حسب ذیل طریقہ پر کی:

- (۱) اپنی زوجہ کی فاتحہ خوانی پر سالانہ تین سو روپے خرچ کرنا۔
- (۲) خود کی فاتحہ پر سالانہ تین سو روپیہ۔
- (۳) قرآن شریف کے پڑھنے والوں کو ایک سو تیس روپے سالانہ دیا جانا۔
- (۴) ماہ محرم میں مولود شریف پڑھوانا اور بارہویں محرم کو کھانا کھلانے پر خرچ کرنا، سالانہ پانچ سو روپیہ۔

(۵) گیارہویں شریف کے مہینے میں مولود شریف پڑھوانا اور کھانا کھلانے پر خرچ کرنا سالانہ پانچ سو روپے۔

(۶) رمضان میں روٹی پاؤ وغیرہ مسجد میں بھیجنے پر خرچ کرنا سالانہ ایک سو پچیس روپے۔

(۷) حاجیوں کو برائے بیت اللہ شریف دینا فی حاجی۔ پانچ حاجیوں کو جس پر سالانہ خرچ ایک سو پچاس۔

(۸) ما سالانہ مکہ مکرمہ بھیجنا۔

(۹) مامہ عہ روپے سالانہ مدینہ طیبہ۔

(۱۰) بغداد مقدس کو سالانہ قاء۔

(۱۱) حضرت پیر بابا ملنگ صاحب کی درگاہ پر جو پہاڑ ہے پچاس روپیہ سالانہ۔

(۱۲) مہایم شریف سالانہ مہ۔

(۱۳) میلاد شریف صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نیاز اور کھانا کھلانے پر خرچ کرنا سالانہ ایک ہزار روپیہ۔

اوپر لکھی ہوئی رقمیں جس جس مہینے میں خرچ کرنے کی ہیں یہ اس میں خرچ ہو سکتی ہیں یا بعد بھی جائز ہیں یا ناجائز؟ اور جو رقم میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کھانے کی ہے اگر اس میں سے کچھ رقم بچالی جائے اور کسی اچھے کاموں میں صرف کی جائے مثلاً مساکین و یتیم و بیوہ اور علمائے دین وغیرہ کو تو جائز ہے یا نہیں؟ اور دوسری جو چھوٹی چھوٹی رقمیں ہیں مثلاً قرآن عظیم پڑھنے والوں کی اس میں اگر بڑی رقموں سے لے کر خرچ کر دیں تو جائز ہے یا کیا، وصیت کرنے والے نے جس وقت وصیت کی اس وقت حالات اور تھی اور موجودہ حالت اور ہے یعنی اس وقت قحط سالی اور ہر ایک شئی گراں، اگر موجودہ حالت کو مد نظر رکھ کر غرباء وغیرہ کو بجائے کھانا کھلانے کے اگر نقد روپیہ دیا جائے تو جائز ہے یا کیا؟

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں اصل حکم یہ ہے کہ سالانہ تین ہزار چھ سو تیس روپے امور خیر و سبیل اللہ میں صرف ہو جانا لازم ہے وہ خاص صورتیں کہ زید نے مقرر کیں ان کی تعیین لازم نہیں ان مہینوں میں ہو یا ان کے غیر میں کھانا کھلانا ہو یا مساکین کو نقد دینا، کچھ رقم بچا کر ہو یا کل، انہیں مقامات کو بھیجیں یا یہاں۔ ہم نے جدا الگ تعلقیات رد المحتار کتاب الصوم میں اس بیان کو مبسوط لکھا ہے وہیں سے چند حوالوں کا انقاط کافی ہے۔

ہندیہ کے کتاب الوصایا میں ہے کسی شخص نے وصیت کی کہ اس کا یہ غلام بیچ کر اس کے ثمن مسکینوں پر صدقہ کئے جائیں تو وصیوں کے لئے جائز ہے کہ وہ خود غلام کو صدقہ کر دیں۔ اور اگر کہا کہ دس کپڑے خرید کر ان کو صدقہ کرو۔ پھر وصی نے دس کپڑے خرید لئے تو اسے اختیار ہے کہ وہ کپڑے بیچ دے اور ان کے ثمنوں کو صدقہ کر دے۔ امام محمد علیہ الرحمہ سے منقول ہے کہ اگر کسی نے ہزار معین درہم صدقہ کرنے کی وصیت کی وصی نے ان کی جگہ میت کے مال میں سے صدقہ کر دیا تو جائز ہے۔ ایک شخص نے اپنے مال میں سے حاجی فقراء پر کچھ صدقہ کرنے کی وصیت کی تو ان کے علاوہ دیگر فقراء پر صدقہ کرنا جائز ہے یا نہیں، شیخ امام ابو نصر نے فرمایا یہ جائز ہے جیسا کہ امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے اس شخص کے بارے میں منقول ہے جس نے فقراء مکہ پر صدقہ کرنے کی وصیت کی۔ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ان کے علاوہ دیگر فقراء پر صدقہ کرنا بھی جائز ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ نوازل میں ہے اگر کسی نے دس دن صدقہ کرنے کی وصیت کی اور وصی نے ایک ہی دن میں صدقہ کر دیا تو جائز ہے۔ خلاصہ میں یونہی ہے۔ ان میں سے اکثر مسائل متن، شرح اور حاشیہ کے اعتبار سے کتاب الایمان اور کتاب الوصایا میں آتے ہیں۔ (ت)

فی وصایا الہندیۃ اوصی ان یباع هذا العبد یتصدق بثمنہ علی المساکین جازلہم ان یتصدقوا بنفس العبد، ولو قال اشتر عشرة اثار ویتصدق ثمنہا، و عن محمد لو اوصی بصدقۃ الف درہم بعینہا فتصدق الوصی مکانہا من مال البیت جاز، رجل اوصی بان یتصدق بشیئ من ماله علی فقراء الحاج هل یجوز ان یتصدق علی غیرہم من الفقراء، قال الشیخ الامام ابو نصر یجوز ذلک کہا روی عن ابی یوسف فی رجل اوصی ان یتصدق علی فقراء مکة قال یجوز ان یتصدق علی غیرہم من الفقراء وعلیہ الفتوی، وفي النوازل لو اوصی ان یتصدق فی عشرة ایام فتصدق فی یوم جاز کذا فی الخلاصۃ<sup>۱</sup> و یتأتی اکثر هذا المسائل متناً وشرحاً وحاشیۃ فی الایمان والوصایا۔

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۴۶

مگر حق یہ ہے کہ نظر بحال زمانہ تعیین و تحدید نہ ہونے کی حالت میں دستبرد بعض متولیان سے پچنا و شوار ہے اور جواز مخالفت جواز موافقت کا نافی نہیں اور ان نیاز مندوں کا اظہار جو موصی نے ان وصایا میں ذکر شریف و مزارات طیبہ سے مرعی رکھا اور اس کا مرعی رہنا ہی النسب، میلاد مقدس کے عوض اور کسی کار خیر میں صرف کر دیں تو مسلمانوں کو ذکر شریف کا نفع کب پہنچا، اس کے بعد زوجہ کے قبور پر تلاوت قرآن عظیم سے جو نزول رحمت اور ان امتیوں کے لئے انس و طمانیت ہو وہ بغیر اس کے کیونکر ہوگا، تو مناسب یہی ہے کہ جن طرق کی اس نے وصیت کی وہی جاری رہیں، ہاں ان سے اہم مصرف کی ضرورت ہو تو بنگرانی

ارباب دین و دیانت ان میں سے بچا کر اس میں سے صرف کریں اور انہیں بھی بقدر میسر جاری رکھیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۷۶ تا ۷۷: از علی گڈھ محلہ بنی اسرائیل مرسلہ مولوی احسان علی صاحب مدرس ۱۸ شوال ۱۳۳۸ھ

(۱) زید کا بیان ہے کہ میری بیوی ہندہ نے مرض الموت میں چار روز قبل مہر معاف کر دیا ہے، اور گواہ میں چار شخص یعنی ایک اپنی حقیقی ماں اور ایک حقیقی بہن اور ایک اجنبی مرد اور ایک اجنبی عورت پیش کرتا ہوں مہر معاف ہوا یا نہیں؟ اور گواہی ایسے معاملہ میں کیسے لوگوں معتبر ہے؟

(۲) زید باحلف بیان کرتا ہے کہ میری بیوی نے مہر معاف کر دیا ہے، عند الشرح اس کا قول صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب:

(۱) گواہی ہر معاملہ میں ثقہ معتمد لوگوں کی معتبر ہے، ماں باپ کی گواہی اولاد کے حق میں معتبر نہیں۔ مرض موت میں بہہ حکم وصیت میں ہے اور زوج وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت بے اجازت باقی ورثہ باطل ہے۔

لاوصیۃ لوارث الا ان یجیزھا الورثۃ <sup>۱</sup>	خبردار! وارث کے لئے وصیت نہیں مگر یہ کہ دیگر ورثاء اس کی اجازت دے دیں۔ (ت)
--	--

تو اگر شہادت کافیہ سے ثابت ہو جائے جب بھی بے اجازت دیگر ورثہ جائز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> سنن الدار قطنی کتاب الفرائض حدیث ۴۰۸۱ دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۳۳۷

(۲) اصلاً معتبر نہیں،

البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم	گواہ مدعی پر اور قسم منکر پر ہوتی ہے۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۱۷۸: نعت علی خاں بوڑھا از پنڈول بزرگ ڈاک خانہ رائے پور ضلع مظفر پور ۹ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ اگر باپ نے بیٹے سے وصیت کی کہ اتنا روپیہ یا اتنی زمین یا کوئی سامان فلاں کو دینا، بیٹے نے نصف یا تہائی یا چوتھائی وصیت ادا کیا تو بیٹا قیمت کے دن جوابدہ ہوگا یا نہیں؟ اگر بیٹے نے موصی لہ، سے کچھ دے کر بقیہ معاف کر لیا تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

اگر وہ وصیت بعد ادائے دین مال متروکہ کی تہائی سے زائد نہ تھی توکل کا ادا کرنا اس پر لازم ہے اور زائد ہے تو تہائی تک کا ادا کرنا ضروری ہے اس سے اگر کچھ کمی کرے گا ماخوذ ہوگا اور معافی دین کی ہوتی ہے۔

مسئلہ ۱۷۹: از شہر محلہ شاہ آباد مسئلہ مسیت خاں یکم صفر المظفر ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسماۃ لاولد عرصہ دراز سے بعارضہ چند در چند بوجہ تب کہنے کے مبتلا رہ کر فوت ہوئی اس نے اپنے وارث ایک شوہر اور ایک بھائی اور ایک بہن حقیقی اور ایک برادر زادہ اور ایک بھتیجی جن کا باپ بموجودگی متوفیہ کے فوت ہو گیا ہے وارث چھوڑے، شوہر نے متروکہ متوفیہ طلب کیا تو متوفیہ کی بہن اور بھائی کہتے ہیں کہ متوفیہ کی یہ وصیت ہے کہ تم مال و اسباب از قسم زیور و زرقہ یعنی جملہ اشیاء البیت کو خود تقسیم کر لینا شوہر کو نہ دینا، یہ ظاہر کرنا مشارالیم کا شوہر متوفیہ کو وراثت سے محروم کرتا ہے اگر نہیں کرتا ہے تو کس قدر شوہر اپنا حصہ بموجب شرع شریف کے پانے کا مستحق ہے اور زیور اثاث البیت متروکہ متوفیہ کا جو ہے وہ فراہم کردہ شوہر کا ہے اور جو متروکہ متوفیہ کے والد سے پہنچا تھا وہ متوفیہ نے اپنے بھائی کے ہاتھ بیع کر دیا اور یہ وصیت کردی کہ اس روپیہ سے میری تجہیز و تکفین کرنا۔ برادر حقیقی ہمیشہ حقیقی، بھتیجا جس کا باپ بموجودگی متوفیہ فوت ہو گیا۔ بھتیجی جن کا باپ

<sup>۱</sup>کنز العمال حدیث ۱۵۲۸۲ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۶/ ۱۸۷

بموجودگی متوفیہ فوت ہو گیا۔

الجواب:

سائل نے بیان کیا ہے کہ متوفیہ نے اپنی موت سے چار مہینے پیشتر بھائی کے ہاتھ بیع کی وہ اس وقت بھی بعارضہ دق مبتلا تھی اور حالت خطرناک تھی، اگر یہ بیان صحیح ہے تو وہ بیع معتبر نہیں،

لان البیع من وارث فی مرض الموت لایصح عند الامام وان کان بمثل القیمۃ۔	اس لئے کہ مرض الموت میں وارث کے ہاتھ بیع امام اعظم کے نزدیک جائز نہیں اگرچہ مثلی قیمت کے ساتھ ہو۔ (ت)
--	---

زیور و اثاث البیت جو شوہر نے بنادیا تھا اگر عورت کو مالک نہ کر دیتا تھا تو اس کا مالک شوہر ہی ہے اس میں وراثت جاری نہ ہوگی اور اگر مالک کر کے قبضہ دے دیتا تھا عورت کا ہے جس طرح وہ جہیز کہ باپ کے گھر سے لائی، ان اشیاء کی نسبت بہن اور بھائی کے لئے عورت کی جو وصیت بتائی جاتی ہے بے اجازت شوہر باطل ہے،

لحدیث صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان اللہ اعطی کل ذی حق حقہ لا وصیۃ لوارث الا ان یجیزھا الورثۃ <sup>۱</sup>	نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اس حدیث کی وجہ سے کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے ہر حقدار کو اس کا حق عطا فرمادیا ہے، خبردار! وارث کے لئے وصیت نہیں مگر یہ کہ دیگر ورثاء اس کی اجازت دے دیں۔ (ت)
---	---

ان احکام کے لحاظ سے جو ترکہ متوفیہ کا ٹھہرے مع مہر اگر ذمہ شوہر ہو حسب شرائط فرائض چھ حصے ہو کر تین حصے شوہر اور دو سہم برادر اور ایک بہن کو ملے گا بھتیجے بھتیجی کا کچھ حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۰: از برلی صدر بازار مسئولہ عبدالغفور خاں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بازاری عورت نے ایک بزرگ کے ہاتھ پر اپنے پیشہ سے توبہ کی اور سلسلہ بیعت میں داخل ہوئی اور مرنے تک اس پر قائم رہی اور

<sup>۱</sup> سنن ابی داؤد کتاب الوصایا ۴/ ۲۰ و جامع الترمذی ابواب الوصایا ۲/ ۳۳ سنن ابن ماجہ ابواب الوصایا ص ۱۹۹ و سنن النسائی کتاب



نیک چلتی کی زندگی بسر کی، بیماری کی حالت میں اس نے یہ وصیت کی کہ اگر میں اسی بیماری میں جانبر نہ ہوں تو میری کل جائداد منقولہ اور غیر منقولہ اور کل زرفند میرے مرشد کا حق ہے دوسرا کوئی وارث اس کا نہیں وہ جس طور پر چاہیں صرف کریں، اب مسماۃ کا انتقال ہو گیا اس کی جائداد مکان زرفند از روئے شرع اسلام کس کو پہنچتا ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:

سائل سے معلوم ہوا کہ اس کا کوئی وارث نہیں صرف اس کی ایک ماں سنی جاتی ہے کہ کافرہ ہے اس صورت میں جو مال شرعاً اس کا مترکہ ہو وہ تمام و کمال اس کا ہے جس کے لئے اس نے وصیت کی یہ مال وہ ہوگا جو اس نے وجہ حلال سے حاصل کیا یا اگرچہ زرع حرام سے خریدا مگر اس پر عقد و نقد جمع نہ ہوئے یعنی یہ نہ ہوا کہ زرع حرام دکھا کر کہا ہو اس کے بدلے دے دینا اور پھر ثمن میں وہی دیا اور جو مال عین حرام اس کے پاس ہے کہ خود زنا یا غنا کی اجرت میں اسے ملا وہ اس کی ملک نہیں اس میں وصیت جاری نہ ہوگی وہ فقراء پر تقسیم کیا جائے اور جس کی خریداری میں عقد و نقد زرع حرام پر جمع ہو گئے ہوں وہ بھی خبیث ہے لینا نہ چاہئے فقراء کو دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۱: از سگرام پورہ سورت مسئلہ نور محمد غلام رسول ۲۹ صفر ۱۳۳۹ھ

نور محمد مذکور نے اپنی حیات میں مکان رہن رکھ کر کئی مدت بعد مرحوم لڑکے مذکور اور حاملہ عورت کو چھوڑ کر گزر گیا بعدہ، لڑکی پیدا ہوئی مذکور عورت نے اس مکان کو اپنے خاوند کے اجناس میں اسباب کو بیچ کر مکان چھڑایا بعد مذکور عورت نے اس مکان کو بیچ ڈالا، لڑکے اور لڑکی کی پرورش اس کے ماموں نے کی، بعد میں عورت بھی اور لڑکا بھی گزر گیا فقط صغیر لڑکی مذکور مریم بی حال عاقلہ بالغہ ہوئی ہے اور اپنے والد کی میراث طلب کرتی ہے، سوال اتنا ہے کہ ماں کو بچوں کی پرورش کا حق تھا نہ کہ صغیرہ کا ورثہ بیچ ڈالنے کا یہ خلاصہ کی شرع موجب ضرورت ہے۔

الجواب:

اگر عورت کا مہر ترکہ کو محیط تھا اور اس نے وہ مکان اپنے مہر میں لے لیا کہ اور کوئی سبیل اس کے ادا کی نہ تھی تو وہ بیع جائز ہے ورنہ ورثہ کا دعویٰ اس پر پہنچتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۴ جمادی الاولیٰ

از علی گڑھ مسئلہ جناب آل احمد خلف سید صفدر علی صاحب پیشہ کار چوگی

مسئلہ ۱۸۲:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے مجمع میں یہ کہا کہ تم گواہ رہو میں نے

فلاں عورت غائب کا اس مرد حاضر سے نکاح کر دیا اور یہ شخص نکاح کرنے والا اس عورت کا شرعی ولی نہیں ہے اور پھر اس عورت کو اس طرح نکاح کر دینے کی خبر پہنچی اس عورت نے اس کو قبول و منظور کر لیا تو کیا یہ نکاح جائز و مکمل ہو جائے گا اور اگر مہر کی تعداد بیان نہیں کی گئی کہ کس قدر مہر واجب ہوگا؟ بیٹنوا توجروا۔

الجواب:

اگر اُس مرد حاضر نے اسی وقت قبول کر لیا تھا تو یہ نکاح نکاح فضولی ہوا بشرطیکہ یہ مرد حاضر اس عورت کا کفو ہو نسب، مذہب، چال چلن، پیشے کسی بات میں ایسا کم نہ ہو کہ اس سے اس عورت کا نکاح عورت کے اولیاء کے لئے باعث ننگ و عار ہو، یا عورت کوئی ولی رکھتی ہی نہ ہو، ان صورتوں میں جبکہ عورت نے خبر پا کر اس نکاح کو قبول کر لیا نافذ و تام ہو گیا۔ در مختار میں ہے:

الفضولی کل تصرف صدر منه کتزویج او طلاق ولہ مجیز حال وقوعہ انعقد موقوفاً <sup>۱</sup>	فضولی سے جو تصرف صادر ہو جیسے کسی کی شادی کرنا یا طلاق دینا اور اس کے وقوع کے وقت کوئی اس کی اجازت دینے والا موجود ہو تو اس کا انعقاد موقوف ہو جاتا ہے۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

ای علی اجازة من یملک ذلک العقد <sup>۲</sup>	یعنی اس شخص کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے جو اس عقد کا مالک ہے۔ (ت)
---	---

ہاں اگر جس سے نکاح ہوا کفو بمعنی مذکور نہ تھا اور عورت کا کوئی ولی زندہ تھا اور اس نے پیش از نکاح شخص مذکور کو غیر کفو جان کر صراحۃً اس نکاح کی اجازت نہ دی تھی تو یہ نکاح سرے سے باطل ہوا، عورت کی اجازت سے جائز نہیں ہو سکتا، در مختار میں ہے:

یفقی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً <sup>۳</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم	غیر کفو میں اس کے بالکل عدم جواز کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۳۱/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی الفضولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۵/۳

<sup>۳</sup> الدر المختار کتاب النکاح باب الولی مطبع مجتبائی دہلی ۱۹۱/۱۰

مسئلہ ۱۸۳: ازبزم حنفیہ خواجگان منزل لاہور مسئلہ محمد عبدالحمید صاحب قادری رضوی ۲۴ جمادی الاولیٰ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نامی قمر الدین عرصہ ۴۰ یوم سے وفات ہو گیا ہے اب ذیل وراثت موجود  
ہیں اس کا ترکہ کس طرح تقسیم ہونا چاہئے۔ بیوا تو بڑا مندہب حنفیہ  
قمر الدین

زوجہ اخ اخت اخت اخ الاب

- (۱) زوجہ میت کی اس کی تمام پسماندہ جائیداد پر قبضہ کر بیٹھی ہے۔  
(۲) میت نے کس قسم کی کوئی جائیداد کے متعلق وصیت نہیں کی ہے۔  
(۳) اخ ۲ مرحوم بھائی کے مکان میں ہی رہائش پذیر اور اس کے تمام کاروبار میں اس کا معاون و مددگار رہا ہے، حضرت سلامت  
اس مسئلہ کو لاہور کے کسی مفتی نے ہاتھ نہیں لگایا۔ لہذا ازبزم حنفیہ لاہور کے معرفت حضرت قبلہ مدظلہ العالی کے دارالافتاء  
اہلسنت وجماعت میں بھیجا جاتا ہے، صورت متنازعہ محظور ہے لہذا جواب باصواب سے جلدی ممنون فرمایا جائے۔  
الجواب: زوجہ کا مہر جتنا واجب الادا ہے اگر کل متروکہ شوہر کے برابر یا اس سے زائد ہے تو اس کا کل متروکہ پر قبضہ کرنا ایک دعویٰ  
صحیح کی بناء پر ہے جب دین جائیداد مستغرق ہو تو جب تک ادانہ کر لے اس میں وراثت جاری نہیں ہوتی۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس وصیت کے بعد جو تم کر جاتے ہو یا قرض کی ادائیگی کے بعد۔ (ت)	قَالَ تَعَالَى "فَمَنْ بَعْدَ وَصِيَّائِهِ تَوَصَّوْنَ بِهَا أَوْ دِينٍ" <sup>۱</sup>
--	---

ہاں وارثوں کو یہ حق ہے کہ اگر جائیداد دینے پر راضی نہ ہوں مہر اپنے پاس سے استحصاناً ادا کر دیں اس وقت عورت کو لازم ہوگا کہ  
جائیداد چھوڑ دے اور صرف اپنا حصہ شرعی لے اور اگر اس کے لئے کوئی مہر واجب الادانہ رہا یا جتنا ہے وہ قدر متروکہ سے کم ہے  
تو کل جائیداد پر اس کا قبضہ کرنا ظلم ہے کہ دین غیر مستغرق مانع ملک ورثہ نہیں۔ جامع الفصولین و اشباہ و نظائر

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱۲/۱۲

وغیرہا میں ہے:

<p>لو استغرقتها دين لا يملكها بآرث الا اذا ابرأ المبت غريبه او اداه وارثه بشرط التبرع وقت الاداء املوا داده من مال نفسه مطلقاً بشرط التبرع او الرجوع يجب له دين على المبت فتصير مشغولة بدين فلا يملكها<sup>1</sup></p>	<p>اگر قرض میت کے ترکہ کو محیط ہو تو کوئی اس ترکہ کا بطور میراث مالک نہیں بنتا مگر یہ کہ جب قرضخواہ میت کو قرض سے بری کر دے یا میت کا کوئی وارث ادائیگی کے وقت تبرع کی شرط کے ساتھ اس قرض کو ادا کر دے، ہاں اگر کوئی اپنے مال سے اس قرض کو ادا کر دے بغیر تبرع یا رجوع کی شرط کے، تو اس کے لئے میت پر قرض ثابت ہو جائے گا تو اس طرح ترکہ قرض میں مشغول ہو جائے گا۔ چنانچہ وارث اس کا مالک نہیں بنے گا۔ (ت)</p>
--	--

نیز اشباہ میں ہے:

<p>للوارث استخلاص التركة بقضاء الدين ولو مستغرقاً<sup>2</sup></p>	<p>وارث کو اختیار ہے کہ وہ قرض ادا کر کے ترکہ کو چھڑالے اگرچہ قرض ترکہ کو محیط ہو (ت)</p>
---	---

خلاصہ میں ہے:

<p>المرأة تأخذ مهرها من التركة من غير رضی الورثة ان كانت التركة دراهم او دنائير وان كانت التركة شيئاً يحتاج الى البيع فتبيع ما كان يصلح وتستوفي صداقها ان كانت الوصية من جهة زوجها ولم تكن<sup>3</sup></p>	<p>عورت اپنا مہر وارثوں کی رضامندی کے بغیر ترکہ میں سے لے سکتی ہے اگر ترکہ درہموں یا دیناروں کی صورت میں ہو۔ اور اگر ترکہ ایسی شئی ہے جس کو بیچنے کی ضرورت ہے تو وہ اس چیز کو بیچ لے جس میں بیع کی صلاحیت ہے اور اپنا مہر پورا وصول کر لے، شوہر کی طرف سے اس کی وصیت ہو یا نہ ہو۔ (ت)</p>
--	---

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول في الملك ادارة القرآن کراچی ۲/۲۰۴

<sup>2</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول في الملك ادارة القرآن کراچی ۲/۲۰۵

<sup>3</sup> خلاصة الفتاوى كتاب الوصايا الفصل السابع مكتبة حبيبيه كوتہ ۱۲/۲۳۱

ردالمحتار میں ہے:

<p>حموی نے کنز کی شرح میں علامہ مقدسی سے نقل کیا انہوں نے اپنے دادا اشقر سے اخصب کی شرح قدوری کے حوالے سے ذکر کیا کہ خلاف جنس سے اپنا حق لینے کا عدم جواز متقدمین کے زمانہ میں تھا کیونکہ وہ حقوق میں شریعت کی اطاعت کرتے تھے۔ اور آج کے دور میں فتویٰ اس پر ہے کہ جس مال سے بھی حق وصول کرنے پر قادر ہو اس کا لینا جائز ہے۔ (ت)</p>	<p>قال الحموي في شرح الكنز نقلا عن العلامة المقدسي عن جده الاشقر عن شرح القدوري للاخصب ان عدم جواز الاخذ من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطأوعتهم في الحقوق و الفتوى اليوم على جواز الاخذ عند القدرة من اي مال كان<sup>1</sup></p>
--	---

بہر حال جس صورت میں یہ ترکہ ورثہ کو پہنچے حسب شرائط فرائض ۸ سہام کئے جائیں دو زوجہ کو اور دو دہر بھائی اور ایک ایک ہر بہن کو اور اراخ للاب یا خ للاب یعنی چچا ہو یا سوتیل بھائی وہ کچھ نہ پائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### نوٹ

جلد ۲۵ کتاب المداينات سے شروع ہو کر کتاب الوصايا کے عنوان پر ختم ہوئی، جلد ۲۶ ان شاء اللہ کتاب الفرائض سے شروع ہوگی۔

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الحجر دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۵/۵